



DR 8 TAHUN 2014
DEWAN RAKYAT YANG KETIGA BELAS
PENGGAL KEDUA

LAPORAN
JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
PARLIMEN KETIGA BELAS

PENGURUSAN PEMBINAAN
KAMPUS SULTAN AZLAN SHAH
- Kementerian Pendidikan



LAPORAN
JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
PARLIMEN KETIGA BELAS

<u>BIL</u>	<u>PERKARA</u>	<u>MUKASURAT</u>
1.	Laporan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara Terhadap Pengurusan Pembinaan Kampus Sultan Azlan Shah	1
2.	Pandangan & Syor Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara	15
3.	Agenda Mesyuarat	
	a. Bilangan 19/2014 pada 10 Jun 2014	18
4.	Laporan Prosiding	
	a. Bilangan 19/2014 pada 10 Jun 2014	
5.	Dokumen Pembentangan	

LAPORAN
JAWATANKUASA
KIRA-KIRA
WANG NEGARA

**LAPORAN JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA(PAC)
TERHADAP PENGURUSAN PEMBINAAN
KAMPUS SULTAN AZLAN SHAH**

1. LATAR BELAKANG

1.1 Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI) yang terletak di Tanjung Malim, Perak Darul Ridzuan mempunyai 2 kampus iaitu Kampus Sultan Abdul Jalil Shah (KSAJS) dan Kampus Sultan Azlan Shah (KSAS). Sehingga 31 Disember 2013, bilangan pelajar UPSI adalah seramai 24,601 orang yang ditempatkan di 9 buah Fakulti. Projek pembinaan KSAS telah dirancang sejak Rancangan Malaysia Kelapan (RMKe-8) merangkumi kawasan seluas 800 ekar di Bandar Proton, Tanjung Malim. Melalui Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9), Unit Perancang Ekonomi (UPE) telah meluluskan peruntukan sejumlah RM459.58 juta kepada UPSI bagi projek pembinaan KSAS. Peruntukan ini telah disalurkan untuk Paket 1 meliputi kerja tanah dan infrastruktur berjumlah RM36.59 juta serta Paket 2 meliputi kerja bangunan berjumlah RM422.99 juta.

1.2 Jabatan Kerja Raya Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi (JKR CPPT) telah dilantik sebagai Pengarah Projek oleh pihak Kerajaan untuk melaksanakan projek ini. Projek pembinaan secara *design and build* ini telah dilulus dan ditawarkan kepada Kumpulan SAKATA Sdn. Bhd. secara rundingan terus oleh Kementerian Kewangan. Paket 1 telah dimulakan pada 1 Mac 2007 dan telah siap pada 28 April 2008 dengan kos berjumlah RM34.81 juta. Paket 2 pula telah dimulakan pada 1 Ogos 2008 dan siap sepenuhnya pada 31 Januari 2012 dengan perbelanjaan berjumlah

- b. Kualiti kerja pembinaan tidak memuaskan iaitu ada kerosakan dinding luar bilik akibat dari kondensasi. Kondensasi ini menyebabkan dinding berkulat dan besi pada bucu dinding berkarat.
- c. Sistem mekanikal yang diserahkan tidak lengkap dan tanpa *operating manual* iaitu *Building Automation System (BAS)*.
- d. Sistem SCADA tidak berfungsi sepenuhnya kerana tidak dapat mengawal sistem elektrik di beberapa lokasi seperti lampu koridor di Bangunan Panggung Percubaan dan Pusat Pelajar dari Bilik Kawalan Pusat ICT.
- e. Sijil Layak Menduduki belum dikeluarkan setakat 31 Disember 2013.

1.4 Mengikut kontrak *design and build*, kontraktor dan perunding bertanggungjawab memastikan reka bentuk semua spesifikasi bangunan adalah praktikal dilaksanakan dan dapat digunakan.

1.5 Penyata kehendak (*need statement*) dalam dokumen kontrak menyatakan reka bentuk kemasan luar hendaklah kos efektif, memberi nilai tambah, tahan cuaca dan *anti-kulat* serta berkualiti baik.

3. SKOP DAN METODOLOGI

Perbincangan telah dibuat melalui pendekatan berikut:

- a. Menjemput Pengarah Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan bagi memberi penjelasan berhubung isu yang dibangkitkan;
- b. Memanggil pihak terlibat dalam Projek Pembinaan KSAS iaitu Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM), Jabatan Kerja Raya Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi (JKR CPPT) dan kontraktor iaitu Kumpulan Sakata Sdn. Bhd. dan UPSI.

4. HASIL PERBINCANGAN

Sesi perbincangan dimulakan dengan pandangan ringkas mengenai pengurusan Projek Pembinaan KSAS oleh Pengarah Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan, Puan Ong Swee Leng. Selanjutnya, pihak yang terlibat dengan isu dibangkitkan dipanggil menyertai mesyuarat, iaitu Kementerian Pendidikan Malaysia diwakili oleh Ketua Setiausaha II, Dato' Seri Ir. Dr. Zaini bin Ujang yang bertanggungjawab terhadap hal-hal institut pengajian tinggi, JKR CPPT diwakili oleh Ketua Penolong Pengarah Kanan iaitu Encik Che Rahim bin Che Mustapha. YBhg. Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa selaku Naib Canselor UPSI dan Dato' Aminuddin bin Hassan, Ketua Pegawai Eksekutif Kumpulan Sakata Sdn. Bhd. turut dipanggil memberi keterangan. Perkara yang dibincangkan pada umumnya diringkaskan seperti berikut:

4.2 Keterangan Oleh JKR CPPT dan KPM

4.2.1 Lanjutan Masa Sebanyak Tiga Kali

- i. PAC meminta penjelasan berkenaan kelulusan bagi EOT kali pertama yang disebabkan oleh kenaikan harga barang. Manakala, dua EOT seterusnya adalah berpunca daripada perubahan reka bentuk.
- ii. Bagi EOT kali pertama, wakil JKR CPPT memberi maklum balas mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil 3. Tahun 2008 di mana 90 hari diberikan di atas kenaikan harga kepada pihak kontraktor.
- iii. Beliau menerangkan EOT kali kedua dan ketiga adalah membabitkan perubahan reka bentuk dan bagi ini masa diperlukan bagi mencapai persetujuan antara klien (UPSI) dengan pihak kontraktor. Pihak kontraktor telah memohon lanjutan masa berdasarkan justifikasi di atas. Jika kelewatan disebabkan pihak Kerajaan maka EOT perlu diberikan.
- iv. Perubahan adalah berkaitan reka bentuk dan tidak melibatkan perubahan harga.
- v. Menurut beliau lagi, lanjutan masa telah diluluskan kepada kontraktor kerana kesalahan terletak di pihak kementerian yang memohon perubahan dalam reka bentuk. Perubahan tersebut memerlukan persetujuan pihak klien sebelum dilaksanakan.

4.2.3 Kecacatan Dalam Tempoh *Defect Liability Period*

- i. PAC mempersoalkan keputusan JKR mengeluarkan CPC pada 1 Januari 2012 meskipun terdapat spesifikasi JKR yang tidak dipatuhi.
- ii. Wakil JKR CPPT menerangkan bahawa *Certificate of Partial Occupancy* (CPO) telah dikeluarkan oleh JKR dengan persetujuan kontraktor sebelum CPC diberi. Ini bertujuan membenarkan pihak klien menduduki beberapa zon di KSAS.
- iii. CPC kemudiannya diberi setelah pihak perunding mempersetujui melalui laporan yang dibuat bahawa semua keperluan seperti di dalam kontrak telah dipenuhi.
- iv. Wakil JKR CPPT berpendapat, penemuan audit berhubung kecacatan dalam pembinaan adalah kecacatan semasa *defect liability period*. *Defect liability period* ini berakhir pada 31 Januari 2014 iaitu selama 24 bulan bermula tarikh CPC dikeluarkan oleh JKR.
- v. JKR turut mengeluarkan satu jadual kecacatan akhir yang perlu disiapkan oleh kontraktor dalam tempoh 3 bulan 28 hari. Tempoh ini bermula daripada tarikh akhir *defect liability period* dan berakhir pada 31 Mei 2014.
- vi. Sekiranya kontraktor berjaya membaiki kecacatan dalam tempoh tersebut, *Certificate on Making Good Defect* (CMGD) akan dikeluarkan bersama-sama wang tahanan berjumlah RM10.5 juta.
- vii. Setakat 10 Jun 2014, JKR mengesahkan bahawa CMGD dan wang tahanan tersebut masih belum dikeluarkan kepada kontraktor.

kemahiran telah ditempatkan secara khusus bagi mengawal sistem BAS dan SCADA.

Ulasan Audit: Pada pendapat Audit, UPSI memantau penyelenggaran sistem dan memastikan sistem yang dibekalkan berfungsi dengan baik dan diselenggarakan dengan betul.

4.2.5 Sijil Layak Menduduki belum dikeluarkan setakat 31 Disember 2013.

- i. Sijil Layak Menduduki telah diterima bagi semua zon kecuali zon tiga iaitu Bangunan Pusat Pelajar setakat 31 Disember 2013.

Ulasan KPM: Ketua Setiausaha II selaku wakil KPM menerangkan bahawa KSAS telah mula diduduki pada Februari 2012 walaupun Sijil Penyiapan & Pematuhan (*Certificate of Completion & Compliance - CCC*) belum diperolehi dan kecacatan belum siap dibaiki. Lawatan terkini beliau ke KSAS pada 3 Januari 2014 dan 2 Jun 2014 mengesahkan laporan dari JKR bahawa kelemahan-kelemahan tersebut telah dibaiki. Pihak UPSI telah berpindah ke kampus itu pada 1 Februari 2012 selepas mendapat *Certificate of Partial Occupancy* (CPO) untuk menjimatkan perbelanjaan menyewa sebanyak hampir RM500 ribu sebulan. Pihak UPSI juga perlu menduduki KSAS dengan segera iaitu pada Februari 2012 untuk membuat persediaan kemasukan pelajar bagi sesi akademik yang akan bermula pada September tahun tersebut. Pekeliling Ketua Setiausaha Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan menggariskan keperluan untuk

5. Rumusan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara (PAC)

Secara keseluruhannya, PAC mendapati penjelasan yang diberikan oleh pihak Kementerian Pendidikan berkenaan keselamatan dan pengurusan projek pembinaan KSAS adalah memuaskan. PAC turut mengalu-alukan sikap yang positif dan progresif oleh semua pihak dalam menyelesaikan projek ini. Di samping itu, PAC turut menyentuh perkara-perkara berikut:

- 5.1 Kelemahan di pihak universiti dalam menempatkan pegawai yang mempunyai kemahiran bersesuaian dalam mengendalikan sesuatu sistem atau peralatan.
- 5.2 Perubahan tidak sepatutnya dibuat selepas kontrak *design and build* telah ditandatangani sama ada oleh pihak klien ataupun pihak kontraktor termasuklah kenaikan harga barang.
- 5.3 Kelewatan menyiapkan projek walaupun tidak melibatkan perubahan harga kontrak (VO) tetapi akan melibatkan kos lain. Misalnya jumlah belanja bagi menyewa premis lain sepanjang tempoh kelewatan tersebut adalah kos yang terpaksa ditanggung oleh UPSI.
- 5.4 Kos yang terlibat bagi melaksanakan projek pembinaan KSAS ini dijangka masih lagi di bawah peruntukan yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan. Kelewatan mendapatkan CCC bagi bangunan tersebut bukanlah disebabkan oleh isu besar yang melibatkan struktur bangunan.

**RUMUSAN DAN
SYOR
JAWATANKUASA
KIRA-KIRA WANG NEGARA**

RUMUSAN & SYOR
JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA

PARA	RUMUSAN & SYOR
5.0	Secara keseluruhannya, PAC mendapati penjelasan yang diberikan oleh pihak Kementerian Pendidikan berkenaan keselamatan dan pengurusan projek pembinaan KSAS adalah memuaskan. PAC turut mengalu-alukan sikap yang positif dan progresif oleh semua pihak dalam menyelesaikan projek ini. Di samping itu, PAC turut menyentuh perkara-perkara berikut:
5.1	Kelemahan di pihak universiti dalam menempatkan pegawai yang mempunyai kemahiran bersesuaian dalam mengendalikan sesuatu sistem atau peralatan.
5.2	Perubahan tidak sepatutnya dibuat selepas kontrak <i>design and build</i> telah ditandatangani sama ada oleh pihak klien ataupun pihak kontraktor termasuklah kenaikan harga barang.
5.3	Kelewatan menyiapkan projek walaupun tidak melibatkan perubahan harga kontrak (VO) tetapi akan melibatkan kos lain. Misalnya jumlah belanja bagi menyewa premis lain sepanjang tempoh kelewatan tersebut adalah kos yang terpaksa ditanggung oleh UPSI.

PARA	RUMUSAN & SYOR
	spesifikasi seperti di dalam kontrak dan kerja pembaikan adalah berkualiti.
6.4	Bagi peralatan yang memerlukan kepakaran teknikal untuk digunakan secara berkesan agensi pengguna seperti JKR dan UPSI hendaklah memastikan pegawai diberikan kepakaran untuk menggunakan peralatan selepas proses penyerahan projek dilakukan.
6.5	Pihak Pengarah Projek yang dilantik, kontraktor dan UPSI hendaklah sentiasa berkomunikasi secara berkesan supaya isu yang dibangkitkan dapat diselesaikan dengan efektif.

AGENDA MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA

- Mesyuarat PAC Bil 19/2014 Pada Selasa 10 Jun 2014

MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
BIL 19/2014 PADA SELASA 10 JUN 2014
DI BILIK JAWATANKUASA 1, BANGUNAN PARLIMEN

TARIKH / HARI / MASA	PERKARA	KEMENTERIAN/ JABATAN/ AGENSI TERLIBAT
10 Jun 2014 (Selasa) 10.30 pagi	Pengurusan Pembinaan Kampus Sultan Azlan Shah	KEMENTERIAN PENDIDIKAN <ul style="list-style-type: none"> • Universiti Pendidikan Sultan Idris • Jabatan Kerja Raya [<i>merangkap Pegawai Penguasa (SO)</i>] • Kumpulan Sakata Sdn Bhd [<i>Kontraktor Utama Projek</i>]

LAPORAN PROSIDING

- Mesyuarat PAC Bil 19/2014 Pada Selasa 10 Jun 2014

Bil. 19

Selasa
10 Jun 2014



LAPORAN PROSIDING

MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA

Mengenai:

**Pengurusan Pembinaan Kampus Sultan Azlan Shah
Kementerian Pendidikan**

**PARLIMEN KETIGA BELAS
PENGGAL KEDUA**

**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1,
PARLIMEN MALAYSIA
SELASA, 10 JUN 2014**

AHLI-AHLI JAWATANKUASA

Hadir

YB. Datuk Nur Jazlan bin Mohamed
YB. Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]
YB. Datuk Liang Teck Meng [Simpang Renggam]
YB. Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir [Kulim-Bandar Baharu]
YB. Puan Mas Ermeyati binti Samsudin [Masjid Tanah]
YB. Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]
YB. Dato' Kamarul Baharin bin Abbas [Telok Kemang]
YB. Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]
YB. Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]
YBhg. Datuk Roosme binti Hamzah

- *Pengerusi*
- *Timbalan Pengerusi*

- *Setiausaha*

Tidak Hadir [Dengan Maaf]

YB. Datuk Chua Tee Yong [Labis]
YB. Datuk Seri Reezal Merican [Kepala Batas]
YB. Datuk Madius bin Tangau [Tuaran]
YB. Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah [Limbang]
YB. Datuk Wee Jeck Seng [Tanjong Piai]

URUS SETIA

Encik Che Seman bin Pa Chik [Setiausaha Bahagian Pengurusan Dewan]
Encik Amisyahrizan bin Amir Khan [Ketua Penolong Setiausaha
(Perundangan dan Prosiding)]
Encik Nasrul Izani bin Ramli [Penolong Setiausaha I (Perundangan dan Prosiding)]
Encik Ahmad Johari Affandi [Pegawai Khas kepada Pengerusi Jawatankuasa]

HADIR BERSAMA

Jabatan Audit Negara

Puan Ong Swee Leng [Pengarah Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan]
Encik Lim Chin Teong [Timbalan Pengarah Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan]
Puan Wan binti Hasan [Ketua Penolong Pengarah Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan]
Puan Noor Rasyidah binti Engah [Juruaudit Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan]
Puan Nurul Huda binti Sariman [Penolong Juruaudit Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan]
Encik Ahmad Firdaus bin Mohd Arif [Penolong Juruaudit Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan]

samb/-

LAPORAN PROSIDING**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
PARLIMEN KETIGA BELAS, PENGGAL PERTAMA****Bilik Mesyuarat Jawatankuasa 1, Parlimen Malaysia, Kuala Lumpur****Selasa, 10 Jun 2014****Mesyuarat dimulakan pada pukul 11.38 pagi**

*[Yang Berhormat Datuk Nur Jazlan bin Mohamed
mempengerusikan Mesyuarat]*

Tuan Pengerusi: Selamat pagi saya ucapkan kepada Timbalan Pengerusi, Ahli-ahli Jawatankuasa PAC, wakil dari Jabatan Audit Negara, wakil-wakil daripada kementerian. Mesyuarat kita pada pagi ini khusus untuk membincangkan mengenai projek Pengurusan Pembinaan Kampus Sultan Azlan Shah yang di bawah UPSI, di bawah Kementerian Pendidikan Malaysia yang di *highlight* dalam Laporan Ketua Audit Negara. Ia tahun lepas kan? Siri Kedua, kan?... *[Disampuk]* Siri Satu. Siri Satu tahun 2013.

Jadi, isu ini memang banyak perkara telah di*highlight* dalam Laporan Ketua Audit Negara dan memerlukan PAC juga untuk memanggil wakil daripada kementerian, wakil daripada JKR sebagai pengurus projek, dan kita juga tambah satu lagi iaitu kita panggil kontraktor sendiri yang terlibat untuk mengetahui dengan lebih mendalam mengenai apa masalah sebenar yang dihadapi dalam pembinaan Kampus Sultan Azlan Shah ini.

■1140

Jadi tanpa melengahkan masa saya rasa eloklah kalau kita hendak memulakan sesi kita. Saya cadangkan begini, mula-mula Jabatan Audit Negara bagi pandangan, selepas itu kita panggil mereka masuk, selepas itu kita minta pandangan daripada kementerian dan selepas itu kita beri peluang kepada JKR dan beri peluang kepada kontraktor. Selepas itu barulah kita tanya soalan-soalan yang... *[Disampuk]* *[Ketawa]* Tidak... *[Disampuk]* Yalah. Akan tetapi apa mereka kata kita simpanlah soalan yang cepu emas itu untuk kemudian sikit supaya kita punya perjalanan mesyuarat PAC ini tidak terencat atau lari daripada topiklah. Jadi tanpa melengahkan masa, saya minta Puan Ong dari Jabatan Ketua Audit Negara untuk memberikan penjelasan.

11.42 pg.

Puan Ong Swee Leng [Pengarah Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan, Jabatan Audit Negara]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Selamat pagi, salam sejahtera, salam 1Malaysia Yang Berhormat Tuan Pengerusi PAC, Timbalan Pengerusi PAC dan Ahli-ahli PAC serta ahli-ahli daripada wakil kementerian dan lain-lain.

Isu seterusnya adalah berkaitan dengan sistem mekanikal yang diserahkan tidak lengkap dan tidak ada *operating manual* iaitu *Building Automation System* (BAS) yang nilainya adalah RM2.93 juta di mana BAS ini adalah untuk memantau dan mengawal sistem mekanikal. Kita mendapati juga bahawa *fire alarm* sentiasa berbunyi sejak dipasang dan sehingga kini, kami dimaklumkan masalah tersebut telah selesai.

Seterusnya adalah berkaitan dengan *Supervisory Control and Data Acquisition* (SCADA) yang bernilai RM0.68 juta, yang ini adalah bertujuan untuk memantau dan mengawal *system electrical* untuk menentukan bahawa semua sistem berfungsi dengan baik. Semasa pengauditan dijalankan, kita mendapati bahawa sistem SCADA ini tidak dapat mengawal sistem elektrik di beberapa lokasi.

Akhir sekali, isu yang berkaitan dengan sijil kelayakan untuk menduduki yang belum diperoleh. Semasa pengauditan dijalankan, CPC iaitu *Certificate of Practical Completion* telah pun diterima pada 31 Januari 2012. Setakat ini, kita difahamkan bahawa CCC telah pun diterima bagi beberapa zon tetapi zon tiga iaitu pusat pelajar masih belum dikeluarkan. Itu antara isu-isu yang dibangkitkan dalam kajian UPSI. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Isu besar mengenai *structure, finishing* bangunan yang lain tidak ada ya?

Puan Ong Swee Leng: Ada tetapi *it has been rectified*.

Tuan Pengerusi: *Rectifiedlah. How about issue mengenai defect liability period?*

Puan Ong Swee Leng: *Defect liability period..*

Tuan Pengerusi: *Since dia lambatkan?*

Puan Ong Swee Leng: Yes.

Tuan Pengerusi: Lambat itu apakah kesannya kepada *defect liability period*, dia punya CCC itu? Adakah lambat kerana pihak universiti lambatkah ataupun kontraktor lambat?

Puan Ong Swee Leng: *The CCC is actually because of certain element not fulfilled by I think is Bomba portion.*

Tuan Pengerusi: Bomba. Only Bombalah, lain semua...

Puan Ong Swee Leng: *Other than that – ada lagi ya?*

Encik Lim Chin Teong [Timbalan Pengarah Sektor Audit Badan Berkanun Persekutuan]: Tangga Bomba, Tuan Pengerusi.

Puan Ong Swee Leng: Pusat pelajar punya escape...

Tuan Pengerusi: *Only one small portion of the buildinglah, yang lain is okaylah? Okay when you auditing it ataupun okey after?*

Puan Ong Swee Leng: After.

Tuan Pengerusi: *When you auditing it?*

Puan Ong Swee Leng: *It was not done yet. So they only received the CCC later, after our audit.*

Tuan Pengerusi: Baiklah. *What I am trying to focusing on is this. Whether kelewatan ini adalah kerana pemilik projek atau pengurus projek punya masalahlah, dan bukan sahaja pada kontraktor. Pasal kontraktor kalau / tengok ini is small matterlah. I was expecting problem with the building itself.*

Puan Ong Swee Leng: ...*Structure I think there is no problem...*

Tuan Pengerusi: *No problem lah ya.*

Puan Ong Swee Leng: *But we do not know the delay of the CCC, and student has go in already at that point of time.*

Tuan Pengerusi: *That's also another issue. Why students are allowed to going in before the CCC was issued.*

Puan Ong Swee Leng: *There is only one portion that Pusat Pelajar which they still haven't got the CCC as today.*

Tuan Pengerusi: *Ya lah, that's my point. Is it the whole building that problematic or just part of it because budak-budak itu dah masuk. How did they allow budak-budak ini masuk ini.*

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: *When you did the audit, ada yang sudah masuk sudah?*

Puan Ong Swee Leng: Sudah.

Tuan Pengerusi: *How did they allowed the student to actually occupied those building when dia tidak dapat lagi CCC. That also another- that's why I am trying to focus on the planning part and also the implementation on the pemilik projek dengan juga the pengurus projek.*

Puan Ong Swee Leng: *With the issue we highlight in our report also regarding the CCC that student walk in apart they still hasn't got the- we raised during the exit conference with the... [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: *The exit conference you did was with them ya?*

Puan Ong Swee Leng: *With them and JKR was later they came in.*

Tuan Pengerusi: *Was the contractor involved in the exit conference?*

Puan Ong Swee Leng: *Contractor...*

Encik Lim Chin Teong: *Consultant, contractors are all in.*

Tuan Pengerusi: *All in the exit conference, ya? So they cannot say that they were not involved in the exit conference ya?*

Puan Ong Swee Leng: *They were in. We have two or three sessions actually.*

Tuan Pengerusi: *Okey.*

Puan Ong Swee Leng: *Two or three session with them and we also went down together with them for the site visit after the...*

Tuan Pengerusi: *Okey. Alright, ada soalan lain lagi sebelum kita panggil- tidak ada? Okey, panggilah.*

Terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Pengerusi PAC iaitu Datuk Nur Jazlan yang telah memanggil kami untuk memberikan keterangan dan begitu juga dengan Ahli-ahli PAC. Sebelah kanan saya ialah Dato' Nasir Mat Dam, Timbalan Ketua Setiausaha Pembangunan Pengajian Tinggi. Sebelah kiri saya ialah Dato' Prof. Dr. Zakaria, Naib Canselor UPSI. Tadi silap nama yang Ketua Penolong Pengarah Kanan JKR di Perak, namanya Ir. Encik Che Rahim yang menjaga projek inilah. Okey, kita ada Dato' Prof. Dr. Asma, kita ada Dato' Aminuddin daripada kontraktor Sakata.

Terlebih dahulu saya bagi pihak kementerian ingin mengucapkan syabas kepada Jabatan Kerja Raya yang telah membantu kami menyelia menyiapkan projek mereka bentuk membina menyiapkan dan mentauliahkan kampus induk Universiti Pendidikan Sultan Idris yang hari ini kita akan panggil UPSI. UPSI ada dua unit kampus iaitu satu unit kampus tetap yang lama dipanggil Kampus Sultan Abdul Jalil Shah dan kampus barunya ialah Kampus Sultan Azlan Shah. Dengan butiran seperti yang kita maklumi, kos projek dari segi infranya ialah RM35,100,000 yang bermula pada 1 Mac 2007 dan tamat pada 28 April 2008. Kemudian ada fasa dua pembinaan bangunan, RM419,250,000 yang bermula pada 1 Mei dan tarikh yang dijangka siap ialah pada 31 Januari 2012.

Jadi keseluruhan kos ini adalah sebanyak RM454,350,000.

Projek telah bermula pada 1 Mei 2008 iaitu projek yang kita maksudkan pada hari ini, dan siap pada 31 Januari. Kontraktornya ialah Kumpulan Sakata Sdn. Bhd. Kampus projek ini adalah untuk menampung seramai 10,000 orang yang meliputi kemudahan penyejukan bangunan daripada *cooling tower* untuk keseluruhan sepuluh blok bangunan kampus *Building Automation System* (BAS), dengan izin, *Supervisory Control and Data Acquisition* (SCADA) untuk mengawal penggunaan elektrik bagi keseluruhan kampus untuk menjimatkan kos utiliti dan penggunaan tenaga yang lebih efisien.

Pada Oktober 2013 Yang Berhormat, Jabatan Audit telah melaksanakan pengauditan ke atas pengurusan pembinaan kampus ini dan telah mengenal pasti lima penemuan yang telah diangkat untuk pertimbangan dan telah dibincangkan dengan pelbagai tahap iaitu:

- (i) *cooling tower*;
- (ii) BAS dan SCADA;
- (iii) *PA system* atau *public address system*;
- (iv) kualiti pembinaan seperti kondensasi di dinding, *drywall*; dan
- (v) Sijil Layak Menduduki ataupun CCC.

Penemuan-penemuan ini merupakan aspek *check and balance* dalam kementerian. Jadi kami mengucapkan terima kasih kepada Jabatan Audit yang telah menemukan hal ini.

Untuk makluman, selepas daripada pihak UPSI menerima bangunan ini selesai siap, mereka telah mengenakan ataupun mereka telah mengenal pasti lebih daripada 1,000 *defect*, 1,100 *defect* yang telah dimaklumkan kepada kontraktor dan ketika itu kontraktor telah menyiapkan sebahagian besar daripadanya sebelum Audit datang.

Tuan Pengerusi: Sudah *sign*lah ya?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Ya, ya.

Tuan Pengerusi: Masa itu pembinaan dimulakan masa itulah?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Pembinaan...

Tuan Pengerusi: Bilakah pembinaan itu dimulakan selepas kontrak di *sign*?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Pembinaan bermula— untuk bangunan ya? Kita cerita bangunan, iaitu pada 1 Mei 2008. Tarikh siap dalam kontrak kita ialah 31 Januari 2012.

Tuan Pengerusi: Tahun 2012 ikut kontrak ya?... Pada 31 Januari 2012.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Ya, ya.

Tuan Pengerusi: Bermakna projek ini *on time*lah?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Campur EOT.

Tuan Pengerusi: Ya.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Tiga kali EOT

Tuan Pengerusi: Ya, ya lah tapi tarikh asal patut siap itu bila?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Tarikh asal siap ialah 27 Oktober 2010.

Tuan Pengerusi: Ha, okey. Saya tadi tidak *clear* perkara itu.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Ya.

Tuan Pengerusi: Okey, terima kasih.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Ia ada tiga kali EOT.

Okey, saya hendak ulas dua perkara penting yang disebutkan dalam audit ini. Satu tentang BAS dan SCADA. Saya telah melihat ini sebelum dan selepaslah. Semasa saya pergi lawatan pertama pada bulan Januari, memang SCADA ini tidak berfungsi dengan baiklah, sebab ketika itu, mereka berpindah sepenuhnya. Jurutera yang mengendalikan hal-hal elektrik ini, mereka berada di kampus lama dan masih belum dipindahkan ke kampus tetap lagi. Jadi selepas daripada itu baru dipindahkan. Jurutera itu namanya Shaharudin Alias, ada ya? Dia ada dua orang pembantu juruteknik, Meor Awal dan Mohd Hafizul Adam. Kenapa saya sebut nama ini? Ini kerana ketika saya buat lawatan dulu, saya tanya siapa yang boleh buat benda ini, tiada orang yang tahu.

■1210

Dalam tempoh tiga bulan itu, saya kata saya mesti dapat orang yang tahu benda ini, saya hendak *check*. Kebetulan masa saya lawat pada 2 Jun, saya minta dia tukar.

Tutup lampu pada pukul enam petang, saya kata tutup pukul tujuh petang. Saya hendak tengok dia buat, dan memang dia boleh buat. Jadi lampu itu tutup pukul tujuh petang. Saya dapat report kementerian. Jadi maknanya *they really know the system*, selepas itu. Memang sebelum itu tidak ada orang yang boleh buat sebab semua duduk di kampus tetap ketika itu di Tanjung Malim. Ini kampus jauhnya tujuh kilometer.

Jadi Jamaliah Arkitek *design* untuk pusat pelajar ini. Bila dia *design* semua dan kita pun membuat pembinaan. Pembinaan kita mendapat kelulusan Bomba pada asalnya semua. Jadi kita membina berdasarkan kepada lukisan Jamaliah Arkitek. Namun, kemudian di sepanjang perjalanan kontrak itu, kita menghadapi masalah dengan Jamaliah Arkitek. Oleh kerana itu berlaku *termination*, kita *terminate* Jamaliah Arkitek dan kita lantik arkitek baru.

Jadi apabila kita lantik arkitek baru... Bangunan itu sudah siap. *Basically* sudah siap. Namun, sebagai arkitek yang *Principal Submitting Person* (PSP) ini, arkitek Badrul Hisham berpandangan interpretasi berkenaan dengan *exit staircase* ini tidak mencukupi untuk isu keselamatan. Walhal, Bomba sebelum itu- ini *subject to interpretation of the person*, Tuan Pengerusi. Jadi, oleh kerana Badrul Hisham adalah *the Principal Submitting Person*, jadi kita akur kepada pandangan beliau dan Bomba pun, Bomba *concur*, dia *consent* sahaja. Maknanya dia punya *approval* itu, dia lebih kepada *checking*. Jadi kalau *principal submitting architect* tidak berpuas hati, dia hendak buat satu *submission* yang berbeza, jadi Bomba *concur*. Jadi oleh kerana itu, kami terpaksa buat tangga barulah, dua *additional* tanggalah untuk memenuhi pandangan arkitek Badrul Hisham.

So saya rasa, *this is very commendable* punya *action*, *very responsible* by Badrul Hisham, dan kita pun akur. Jadi oleh kerana itulah berlaku kelewatan itu. Pada peringkat awalnya- oleh sebab projek sudah siap, bangunan sudah siap, tumpuan kita adalah untuk menyiapkan keseluruhan projek. Jadi akhirnya berlaku kelewatan untuk kita buat *submission* baru dan kebetulan peringkat Bomba sendiri pun mengambil masa sedikit sebab Bomba pada peringkat itu pun Bomba sendiri memaklumkan kepada kami ialah...

Tuan Pengerusi: / punya soalan tadi adalah yang lantik Jamaliah *you*, yang lantik Badrul pun *you*?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Yes, correct.

Tuan Pengerusi: Yang jadi kelewattannyalah.

Dato' Aminuddin bin Hassan: Ya, ya.

Tuan Pengerusi: Pasal *you* adalah *contractor design and build*.

Dato' Aminuddin bin Hassan: Yes.

Tuan Pengerusi: Maknanya betul-betul di bawah bidang kuasa *you* lah?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Ya, ya.

Tuan Pengerusi: Bukan di bawah bidang kuasa JKR ataupun universiti?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Betul, betul.

Tuan Pengerusi: Okey. Itu sahaja saya hendak tanya.

Dato' Aminuddin bin Hassan: Okey.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: *For the sake of clarity*, berapa lama antara penukaran kontraktor Jamaliah kepada Badrul Hisham itu dengan *completion of the building* itu?

Ini kerana dalam laporan audit yang lalu, tidak ada orang yang dipertanggungjawabkan menjaga kedua-dua sistem ini dan saya sudah pastikan perkara tersebut telah dilaksanakan oleh UPSI. Terima kasih Yang Berhormat dan Ahli-ahli PAC lain.

Tuan Pengerusi: Dato', saya hendak tanya sikit. Memandangkan projek ini adalah projek runding terus dan *design and build*, adakah pihak kementerian berpuas hati dengan projek ini, dengan kontraktor? Pasal apa, isunya saya tengok begini. Bangunan itu dari segi *construction* tidak ada masalah, yang ada timbulnya adalah peralatan yang masuk selepas itu. Dan sama ada peralatan yang masuk selepas itu adalah tanggungjawab kontraktor binaan ataupun adakah ia merupakan tanggungjawab daripada universiti? Adakah pegawai daripada universiti itu sendiri bertanggungjawab dan mempunyai kemahiran untuk hendak *handle* peralatan yang ada ini?

■1220

Dato' Seri sebut tadi Dato' Seri pergi ke sana buat *surprise check* tanya siapa pegawai yang *manage* peralatan-peralatan yang ada kelemahan yang disebut dalam Laporan Ketua Audit Negara. Apa yang saya buat kesimpulan adalah ada juga kelemahan di pihak universiti sendiri di mana staf yang ada itu mungkin tak mahir dalam menguruskan hal-hal peralatan *fire extinguisher*, SCADA dan sebagainya ini.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Terima kasih Tuan Pengerusi. Bagi pihak kementerian, kami memandang perkara ini sebagai projek yang terlewatlah. Kita harus akur. Oleh sebab itu kita berikan EOT, kita kenakan LAD. Jadi, itu standard. Maknanya, memang ada isu tentang projek ini daripada segi kelewatan. Oleh sebab itu kita kenakan denda. Nombor satu.

Nombor dua ialah tentang *transformation*. Tuan Pengerusi, kampus asalnya ialah lapan kilometer jauh dari situ. Apabila mereka datang ke tempat ini, kampus induknya masih lagi di kampus lama. Saya juga ada pengalaman masa saya pindah dari Kuala Lumpur ke Johor Bahru dulu. Ketika itu lagi jauh sebab kampus kita di Kuala Lumpur. Ini lapan batu. Sebahagian besar daripada kakitangan yang sepatutnya bertanggungjawab untuk *aircond*, untuk elektrik apa semua masih lagi berpusat di sana. Mereka dalam proses untuk pindah. Satu pindah, dan yang kedua untuk menyerahkan semula bangunan-bangunan yang mereka sewa sebelum ini kepada pihak empunya bangunan tersebut dan proses perpindahan itu mengambil masa yang lama sebab mereka terpaksa baiki bangunan itu mana yang rosak.

Dan mereka juga kena buat justifikasi sama ada sebahagian daripada perabot itu boleh dipindahkan tidak dan sebagainya. Proses sangat lama dan ketika itulah semua benda ini berlaku.

Saya simpati dengan Naib Canselor ketika itu sebab proses ini tiba-tiba audit datang ya dan ketika dalam proses yang macam itu. Jadi, saya fikir kita mungkin beri sedikit simpati kepada pengurusan tentang hal ini dan isunya, perkara yang kita timbulkan telah di *address*, telah diambil tindakan oleh Naib Canselor. Saya sendiri telah jumpa *technician* yang jaga *cooling tower*. Tanya dia macam mana *you* buat *operate*- kalau kontraktor tidak ada, *you* boleh buat atau tak boleh buat?

Sama juga dengan kedua dan ketiga di mana kelewatan ialah keputusan untuk reka bentuk. Bukan reka bentuk di dalam *designkah*? Siapa yang bertanggungjawab mengikut kontrak? Kontraktor atau universiti tentang perkara ini?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: *Engineer Che Rahim ya, jawab.*

Encik Che Rahim bin Che Mustapha [Ketua Penolong Pengarah Kanan Cawangan Pendidikan dan Pengajian Tinggi, Jabatan Kerja Raya]: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Yang Berhormat Tuan Pengerusi, Datuk-Datuk. Jadi, berhubung kait dengan lanjutan masa yang telah dikeluarkan kepada pihak kontraktor. Lanjutan pertama berhubung kait dengan kenaikan harga bahan. Ini adalah selaras dengan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil 3. Tahun 2008 di mana 90 hari diberikan di atas kenaikan harga kepada pihak kontraktor. Pertama.

Kedua, lanjutan masa kedua dalam tempoh 83 hari. Kelewatan ialah kerana *to side off whatever the designs*, kita perlukan *consent* daripada pihak klien. Jadi, daripada situlah *whatever the submission* daripada pihak kontraktor perlu *both parties agreed* barulah *whichever they design to be endorsed together*. Itu mengambil masa. Ketiganya, apabila kita hendak *go for the* reka bentuk siling akuastik, ini juga melibatkan reka bentuk. Jadi, sebelum pada kontraktor dapat *go for their* punya penempahan untuk *service provider*, yang ini kita dapat tempoh yang diperlukan oleh pihak kontraktor untuk *go for their* punya *design*. Itu Tuan Pengerusi.

Tuan William Leong Jee Keen: Tentang kelewatan untuk keputusan mereka bentuk, ini adalah kelewatan di kementerian atau di universiti?

Encik Che Rahim Che Mustapha: Sekarang ini, kalau *default on the government*, maaf saya. Kalau *default on the government*, so kita kena bagi *extension of time*. Jadi, sekarang ini pihak kontraktor sudah *submit* tetapi dalam persetujuan untuk kita mendapatkan satu persetujuan bersama di antara klien dengan pihak kontraktor dan di sinilah saya kita kata masa yang diperlukan. So, yang ini kontraktor *claim for the extension of time*.

Tuan William Leong Jee Keen: *So what is the reason for the delay by the government?*

Encik Che Rahim Che Mustapha: Kadang-kadang dari segi reka bentuk yang dikemukakan oleh pihak kontraktor ada perubahan yang dicadangkan. Dalam pada itu, kita cuba *to avoid whatever the changes in the scope*. Oleh sebab *when changes in the scope*, ini akan mengakibatkan VO.

Jadi, ini kita kata kita *avoid the scope changes*, cumanya dari segi perubahan dari segi fasad yang tidak menimbulkan apa-apa perubahan harga.

Tuan Pengerusi: Soalnya sekarang ini bila *design and built*, kontrak dah *sign*, maknanya dia punya *statement of need* semua sudah ditetapkan. Maknanya tidak ada perubahan lagi. Kenapa lepas itu ada perubahan?

Encik Che Rahim Che Mustapha: Kita ada peringkat *design and built*. Firstly they come up with a *conceptual design* so the *conceptual designs* after benda itu was approved masa order.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Yang Berhormat, bagi pihak kementerian, *value for money* bagi kita ialah kita pastikan yang pelaburan kita mendapat habuan yang sebaiknya. Kita cuba hendak mengelakkan menyewa. Opsyen yang lain ialah kita terus menyewa ataupun kita buat kampus yang lebih kecil daripada ini. Jadi pada hemat kami, ketika projek ini bermula, *this is value for money project* dan kita pun telah membuat beberapa bengkel yang diketuai oleh EPU untuk memastikan yang projek ini mendapat lebih daripada apa yang kita laburkan. Satu, dari segi kemudahan dan yang kedua ialah dari segi penampungan lebih ramai mahasiswa pada masa akan datang.

Sekarang ini dengan ada kampus baru ini, saya jemput semua Yang Berhormat kalau ada masa kita boleh melawat kampus ini. Kampus ini *is very cantik, sangat cantik, di belakangnya ada bukit yang background nya, backdrop nya itu bukit, gunung-gunung yang cantik. Di tengah-tengah itu ada kampus.*

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi...

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Jadi dengan cara ini, lebih ramai mahasiswa boleh dilatih dan di...

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, berapakah pelajar yang dimasukkan sebelum CCC? Kesemua 28,000.

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Kita masukkan 5,000 dahulu.

Dr. Tan Seng Giaw: Jumlah 5,000 dahulu.

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Sekarang kapasiti *around 10,000.*

Dr. Tan Seng Giaw: Jadi adakah Dato' Seri fikirkan kontraktor lain mungkin lebih kompeten, boleh menyiapkan bangunan yang dikehendaki dengan lebih baik, lebih awal? Adakah ini kemungkinannya?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: *Very subjective question, saya pun tidak berani hendak jawab.*

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: *I was about to defend them. I think this goes to MoF. They are the user. I think MoF is the one yang decide the contract ini, kemudian baru pass kepada user.*

Cuma saya hendak betulkan JKR tadi. JKR cuma tengok tidak ada VO sebab tidak payah bayar kepada kontraktor. Ini macam Dato' Seri KSU beritahu, kita sewa RM500,000 sebulan. *Delay* daripada 2010 ke 2012 itu sudah 24 bulan, kali dengan RM500,000 sudah RM12 juta.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: *No, RM29 million.*

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: *RM29 million?*

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: *RM29 million.*

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Jadi kita kena selalu lihat benda itulah. Kita tengok kita tidak hendak kontraktor, kita *negotiate* tidak ada VO. Akan tetapi *at the end of the day, because delay, lewat, kita kena bayar RM29 juta pada source yang sama juga.* Jadi tidak betullah kata memang VO kontraktor tidak ada tetapi daripada segi kos itu kita tambahan hampir RM30 juta.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Ya. Ketika mereka hendak pasang *equipment* elektrik dan sebagainya, ketika itu harga naik.

Tuan Pengerusi: Masalahnya bila kontrak itu lambat, inilah jadi masalahnya, dia punya *inflation of the cost* kan.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Berapa ramai konsultan yang ditukar dalam projek ini?

Dato' Aminuddin bin Hassan [Ketua Pegawai Eksekutif, Kumpulan Sakata Sdn. Bhd.]: Satu sahaja.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Siapa ya?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Jamaliah Arkitek.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: *Mechanical and electrical, consultant?*

Dato' Aminuddin bin Hassan: Satu lagi *mutual, M&E Consultant. It's a mutual termination*, tidak ada isu lah, *mechanical consultant*.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Maksudnya perubahan konsultan ini berapa ramai?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Dua sahaja, dua.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Satu, arkitek dengan...

Dato' Aminuddin bin Hassan: Satu arkitek, satu lagi *mechanical engineer*.

Tuan Pengerusi: *Why* berubah?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Bila kita rasa dia- maknanya perjalanan itu, *relationship between us and the consultant*, kita rasa akan menyebabkan terjejas projek, jadi kita terpaksa ambil satu tindakan yang...

■1240

Tuan Pengerusi: *Is it local consultant* ataupun...

Dato' Aminuddin bin Hassan: *Local*, kita semua *hundred percent local consultant*.

Tuan Pengerusi: *Local consultant. Is it equipment consultant or design architect consultant?*

Dato' Aminuddin bin Hassan: *Design architect consultant* satu, kemudian *mechanical engineer* satu.

Tuan Pengerusi: *Mechanical engineer* itu *is supplier of the equipment* ataupun...

Dato' Aminuddin bin Hassan: *Design, design*.

Tuan Pengerusi: *Design* ya. Oh! ada *problem* dengan *design*. *Which part is the problem?*

Dato' Aminuddin bin Hassan: Ada *problem* dengan *design* itu tetapi kita punya *switch* kepada *the other-* oleh kerana dia *mutual*, dia *immediately* kita dapat *replacement*.

Tuan Pengerusi: *On what equipment, what equipment?*

Dato' Aminuddin bin Hassan: *Mechanical engineer*.

Tuan Pengerusi: *For the building itself?*

Dato' Aminuddin bin Hassan: *A lift, a water*.

Tuan Pengerusi: *Aircond?*

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: So the appointment of the other consultant, mechanical, electrical dan sebagainya dilantik oleh arkitek ataupun oleh kontraktor?

Dato' Aminuddin bin Hassan: In our case kontraktor lantik satu-satu.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: Kalau principal architect, dia punya agreement disign between the principal architect dengan konsultankan? You don't pay directly to your konsultan yang lain?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Payment kita semua through JKR. Direct, not through us. Even thought is part of the contract tapi kita consentlah, kita consent kepada request by the konsultan, jadi kita allowing untuk JKR bayar secara langsung kepada all our consultant.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: So when the principal consultant was terminated, Jamaliah ya?

Dato' Aminuddin bin Hassan: No, no. She was not the principal consultant. Principal consultant is FAA Architect. Lead consultant is FAA Architect.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: That FAA Architect is not here?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Ada, ada.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: Is not in the report.

Dato' Aminuddin bin Hassan: Oh?

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: How many architects were there?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Kita ada dua arkitek. FAA Architect and BHA Architect.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: Projek yang besar itu siapa arkiteknya?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Paling besar ialah FAA.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: Boleh saya tanya JKR. When you issued CPC in 2012, tetapi finding daripada Jabatan Audit 2013 ada spesifikasi JKR yang tidak dipatuhi. So how was CPC issued when there was this defect or rather specification yang tidak comply?

Beberapa Ahli: CPO.

Encik Che Rahim bin Che Mustapha: Tuan Pengerusi, before the CPC was issued, di peringkat awal kita ambil inisiatif di mana kita mengeluarkan Certificate of Partial Occupation. It was being allowed in our contract di mana partially for the occupation untuk pihak klien masuk, so kita bagi beberapa zon untuk pihak klien masuk dengan persetujuan pihak kontraktor.

So until the last event kita keluarkan CPC kerana pada masa itu kita dapat consent daripada pihak konsultan, that means they have meet whatever the requirements as accordingly in the contract. So yang itu kita keluarkan CPC.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: Who issued the CPC?

Encik Che Rahim bin Che Mustapha: JKR, project director.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: You depend based on the consultant punya reportlah?

Encik Che Rahim bin Che Mustapha: Yes.

Dato' Kamarul Baharin bin Abbas: *Am I right to say that non compliance of specification is different from defect?*

Encik Che Rahim bin Che Mustapha: *If from the audit punya finding, if I can go through the detail here, is not actually- because sekarang ini kita tengok pada latent defect and the so called design defect, pattern defect. So contohnya dalam cooling tower, it is not really a latent defect. It is more on the pattern defect di mana ada perubahan dalam reka bentuk. So end of the day, the contractor will be responsible dalam dia punya reka bentuk, dia ada penambahbaikan di mana end of the day, dia comeback with orang kata penambahbaikan yang dapat whatever the system is functional. So, itu yang kita kata yang whatever the audit finding, is in the process of orang kata, penambahbaikan.*

■1250

Tuan Pengerusi: Akan tetapi Audit, *why do you find something wrong with this?* Kalau benda ini boleh diperbaiki ataupun- benda ini ikut spec lah sebenarnya. Kita confused ini. *The cooling tower itu, Audit kata memang tidak berfungsi dan kalau berfungsi pun ia incur a lot of water use, water leakage but obviously, the selection of the cooling tower punya equipment itu worse then at the start at the contractual period.* So, apa yang masalah sekarang ini ialah perbezaan pendapat, *your definition dengan Audit punya definition ini what is the latent punya fault ataupun is a- apa tadi Che Rahim pakai, apa term tadi? Saya pun tidak tahu berapa hendak... [Ketawa]*

Encik Che Rahim bin Che Mustapha: *Latent defect dengan patent defect.*

Tuan Pengerusi: Ya, *latent defect dengan patent defect tetapi the choice dalam equipment you buat masa you sudah sign contract. So why does it happen?*

Encik Che Rahim bin Che Mustapha: Okay, apabila we come to the design, yang sebagai contoh dekat sini, *when come to the cooling tower, supposed the cooling tower will be at the same level, at the rooftop.* Jadi sekarang ini masa *design part, there are two big cooling tower dengan small cooling tower.* So, *with the big cooling tower, whatever dia punya weight, it will be higher.* So, end of the day, kita punya *structural consultant raise up dia punya beam size untuk menampung dia punya weight.* Jadi di sinilah kita kata *there will be two levels of different.* Yang kecil duduk di bawah, yang besar duduk di atas.

Jadi at the end of the day, when we come to the operational wise, whatever the inflow of the water or the thing will be shut off, water start to travel going down to the lower. Ini yang kita kata pembaziran air. Akan tetapi kontraktor sudah stop of and then they come up with their remedial work dengan menggunakan six motorized valve di peringkat awal. Akan tetapi, yang kontraktor buat on the lower part, not at the upper part. After they switch off, still the water from the top going down, yang itu lagi- jadi at the end of the day, whatever the pattern, dia ubah balik, and they come up with the another eight motorized valve- di atas, bukan di bawah.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi ya...

Datuk Liang Teck Meng: Ada lagi satu saya hendak *clarify* sedikit mengenai *payment* ya. Saya percaya ada *retention sum* dengan kementerian ya. Jadi berapa percent daripada *retention sum* akan dibayar kepada kontraktor selepas *the issuance of the CPC*? Adakah kemungkinan sebab kontraktor hendak *claim certain amount of the retention, so they want to hand over as soon as possible to the carrier issuance of CPC*?

Encik Che Rahim bin Che Mustapha: *Issuance of the CPC is 2.5% from the 5% of dia punya retention part.*

Dato' Aminuddin bin Hassan: Yes. To contractual lah.

Tuan Pengerusi, kalau kita kembali kepada *cooling tower* tadi. Okey, *this is design and build contract* dan dibina berdasarkan *fit for purpose*. Jadi dalam kita punya *need statement*, dispecify untuk- yang *exactly* saya tak ada, lebih kurang 10,000 *student*, berapa *spacenya* semua. So, kita *design based on this*. *Need statement* ini *is not just a piece of paper*. *Need statement* ini kita go through bengkel-by-bengkel dengan EPU, dengan UPSI, dengan JKR, dengan kita, dengan kontraktor. So, *it is a very thorough punya proses, very thorough*, ada bengkel. Bukan *simply on the table just do desk study, no. It is a proper bengkel and conducted by all stakeholders*.

Jadi bila kita buat *cooling tower* ini, kita memikirkan apakah kaedah yang paling menjimatkan untuk kerajaan. Jadi kita buat *four cooling towers* supaya- maknanya kalau ada *at certain period* katakan hanya 20% daripada *building* itu yang hendak gunakan *aircond*, kita boleh pakai 20%. So, kalau kita hendak 100%, so kita boleh pakai *all the four cooling towers*. *That's the beauty of this design in that sense*.

Saya hendak balik kepada ulasan daripada Audit berkenaan dengan *cooling tower design*. Sebenarnya apa yang berlaku adalah *side adjustment by our consultant*. *It is purely side adjustment*. Apabila kita buat *four cooling towers* ini, bila *our bigger cooling tower* datang, dia punya *dimension* apa semua ini, *configurationnya* lari daripada asal. Jadi kita perlu buat *side adjustment* untuk mengukuhkan *basenya*. Jadi kita *raise the floor*, bikin *beamnya*. Jadi benda ini kita tidak *expect* daripada peringkat awal. Kita pun tidak *anticipated* yang akan berlaku *flow of water* ke *cooling tower* yang rendah, dan berlaku limpahan air.

One point dekat sini saya hendak jelaskan sangat adalah- pada ketika tersebut pun, *aircond system* ini berfungsi sepenuhnya. Maknanya bilik-bilik semuanya sejuk. Bukan kata oleh sebab limpahan air ini bilik tidak sejuk. Tidak timbul isu itu langsung. Yang berlaku limpahan air pula bukanlah banyak sebenarnya. Mungkin pada peringkat itu mungkin tidak jelas tapi sebenarnya tidak banyak. Jadi apabila kami terpaksa *raised our cooling tower* daripada originalnya- ini *the smaller cooling tower, this is the bigger one... [Membuat perbandingan menggunakan tangan]*

Sebenarnya pembetulan dibuat oleh kontraktor dan perkara ini tidak berlaku, kan? Tidak berlaku lagilah. Jadi, saya pun kadang-kadang itu yang bila isu UPSI ini Dato', saya minta maaflah. Untuk saya, isunya *is* pembetulan yang dibuat masa *defect period*. *There is no actual lost*. Ataupun *if there actual lost pun, it is being minimizekan?* Through pembetulan, penambahbaikan. *The issue is about periodlah*. Projek itu tidak siap dalam tempoh masa yang ditetapkan. Akan tetapi produknya sekarang ini kira sempurnalah. *That's what I was trying to focus our perbincangan ini hari.*

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, berapa bilangan pelajar boleh ditampung di kampus itu?

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Seramai 10,000.

Dr. Tan Seng Giaw: Jumlah 10,000, dan adakah Dato' Seri puas hati dengan keselamatan kampus ini untuk pelajar?

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Saya puas hati. Saya pergi melawat sendiri dan saya pergi tempat-tempat yang sensitif yang di mana ada kompelin itu, dan saya dapat semua perkara yang kita komen dalam *defect report* yang kita bagi itu telah dibaiki. Yang Berhormat, saya *spend* dua hari Yang Berhormat pergi sana.

Tuan Pengerusi: Saya tahu, surat yang dalam tangan saya ini pun adalah surat daripada UPSI kepada Ibu Pejabat JKR, kan? Yang kata RM300 punya *per day* ini.

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Sebenarnya...

Tuan Pengerusi: Ini *you* punya *own letter* to the JKR sendiri. So *that's why* audit pun bertindak atas...

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Sebenarnya sudah dijawab oleh JKR dan juga kontraktor. Memang tidak ada wang rakyat di situ, memang kontraktor bayai semua. Waktu *testing* itu, *commissioningkan*, waktu dia orang tengah *test*, memang *flow water* itu dibayar sendiri oleh kontraktor.

Tuan Pengerusi: / tahu, / tahu itu Dato'. Soalnya ini pengakuan daripada orang *you* sendiri yang kata ada pembaziran air itu.

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Ya, memang ada pembaziran...

Tuan Pengerusi: *That's why* audit pick up, so *I think* next time pun you punya staff has to be very carefullah.

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Ya, ya.

Tuan Pengerusi: *About making statement* ini...

Dato' Prof. Dr. Zakaria Kasa: Oleh sebab itu kita diminta untuk tulis surat, dalam *exit survey* minta ditulis surat supaya meminta pihak kontraktor membayar. Jadi apabila kita tulis surat, memang kontraktor sudah bayar semua. Itu tidak ada isu itu. Cuma bila *exit survey* kata kena minta dekat kontraktor, so kita tulis surat kepada JKRLah dan JKR pun jawab kata kontraktor sudah bayar. Memang kontraktor pun jumpa saya dan maklumkan benda ini. Jadi...

Kami mengambil ini sebagai satu amanah. Jadi apabila susulan daripada bila kita kata kita ambil *approach* macam ini, maknanya kita cuba membuat yang terbaik untuk memikul dan melaksanakan amanah ini.

In fact, inilah sebenarnya apabila kami melancarkan bersama-sama JKR dan UPSI projek ini pada tahun 2007 kontrak awal, kontrak awal sebenarnya ada infrastruktur punya kontrak sebelum bangunan punya kontrak. Pada tahun 2007 itu, inilah, maknanya apa pendekatan yang kami ambil, sikap yang kami ambil. Jadi, bila kita sebut macam itu, kita *drive through this* perkara ini bukan sahaja kepada kakitangan saya yang menjaga projek ini tetapi juga kepada konsultan kami dan juga kepada kami punya subkontraktor ya.

Jadi kita merasakan penemuan audit seolah-olah sama sekali berbeza dengan hasrat dan pendekatan kami. Namun, kita harap mesyuarat pada hari ini dapat menjelaskan keadaan dan dapat memperbetulkan keadaan ini. Tuan Pengerusi, kami adalah pihak yang paling terjejas dengan Laporan Audit ini.

Tuan Pengerusi: Kenapa pula?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Apabila timbul Laporan Audit ini, kami dipanggil oleh kami punya Putrajaya Holdings sebab kami sedang buat projek di sana. Dia tanya tentang keadaan ini dan dia, macam dia *banned* kitalah daripada *participate further* dalam projek Putrajaya. Begitu juga dengan pihak bank kami. Bila dia lihat perkara ini, dia panggil kami dan dia *reviews* kami punya fasiliti. Demikianlah maknanya *how* benda ini boleh...

■1310

Tuan Pengerusi: Tak, tak. Atas dasar apa? Syarikat Sakata ini berapa tahun menjalankan perniagaan?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Sudah 20 tahun- 20 tahun dah.

Tuan Pengerusi: Takkan 20 tahun punya *relationship* mereka boleh...

Dato' Aminuddin bin Hassan: Oh, dengan bank tidak...

Tuan Pengerusi: Putrajaya Holdings boleh tolak *you*, bank boleh tolak *you* kerana ini....

Dato' Aminuddin bin Hassan: Oh, bukan. Putrajaya Holdings *first time* kami buat *construction* dengan Putrajaya Holdings sekarang ini. *First time*. Jadi, Laporan Audit ini menyebabkan Putrajaya Holdings bimbang dengan *performance* kami lah.

Tuan Pengerusi: Apa pasal mereka hendak bimbang pula?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Oleh sebab dia kata *you* tidak bertanggungjawab *during defect liability period*. Itu gambaran yang ada dalam Audit itu.

Encik Rosli bin Yaakub [Timbalan Setiausaha Bahagian, Kementerian Kewangan]: Saya rasa itu tidak ada kaitan Tuan Pengerusi. *I think it's not related- statement* itu.

Tuan Pengerusi: Itu wakil Kementerian Kewangan cakap itu.

Bila sesuatu yang perlukan penambah *space area* dan sebagainya, kita memang *provide without* kita *incur cost* kepada kontrak. Jadi, itu *good faith* yang kita cuba *Maintain*. Jadi, kita harap mesyuarat hari ini dapat membantu kita sedikit dalam hal inilah.

Tuan Pengerusi: / nak tanya satu soalan sensitiflah. Jangan marah ya kalau saya tanya soalan ini. Masa *you* melaksanakan kontrak ini, ada tidak *you* diarahkan untuk ambil mana-mana kontraktorkah, sub kontraktorkah, konsultankah...

Dato' Aminuddin bin Hassan: Tidak.

Tuan Pengerusi: ...Daripada pihak-pihak yang mengawal kontrak ini?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Tidak, tidak sama sekali Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Sure ya?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Ya, ya, *sure*.

Tuan Pengerusi: Your statement is recorded verbatim tau?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Yes, by all means.

Tuan Pengerusi: Okey. Pasal yang kita dengar dekat luar pun perkara ini, *practice* ini berlaku juga. Akan tetapi dalam projek ini tidak ada ya?

Dato' Aminuddin bin Hassan: Tidak, tidak ada.

Tuan Pengerusi: Okey, terima kasih.

Dato' Aminuddin bin Hassan: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Dato' Seri Ir. Dr. Zaini Ujang: Yang Berhormat Tuan Pengerusi, saya bagi pihak kementerian ingin mengucapkan terima kasih kepada semua pihak yang terlibat terutamanya PAC dan Jabatan Kerja Raya, Kementerian Kewangan yang memberikan pembiayaan sepenuhnya, EPU, Jabatan Audit Negara dan pelbagai pihak lain yang membantu kami sehingga kami dapat sebuah kampus yang sungguh cantik.

Saya juga hendak menyampaikan salam dan maaf daripada Yang Berhormat Menteri Pendidikan II, Dato' Seri Idris Jusoh kerana beliau bersama Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mempengerusikan satu Mesyuarat Audit untuk Siri Dua. *The other side Sir... [Ketawa]* Jadi, dia kata kalau perlu dia hadir, dia hadirlah tapi- jadi, saya minta maaflah sebab Menteri tidak dapat hadir kali ini. Sekian. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*.

Tuan Pengerusi: Terima kasih juga, dan tahniah kepada Tan Sri baru kita, Tan Sri Madinah jugalah. Sejak menghadiri mesyuarat PAC dapat gelaran Tan Sri... *[Ketawa]* Ada apa soalan lagi?

Datuk Liang Teck Meng: Tidak ada. Cuma Tuan Pengerusi, saya sendiri berpuas hatilah dengan penjelasan yang diberikan pada hari ini dan saya lihat, saya nampak ada sikap yang positif dan juga agresif dan semua cuba untuk selesaikan projek tanpa ada apa-apa masalah. KSU juga sanggup turun padang untuk menyelesaikan semua masalah. Saya cuma hendak rakamkan saya berpuas hatilah dengan penjelasan ini. Terima kasih.

**DOKUMEN
PEMBENTANGAN**



KEMENTERIAN
PENDIDIKAN
MALAYSIA

LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA
Tahun 2013 Siri 1

**Pengurusan Pembinaan Kampus Tetap Sultan
Azlan Shah**

Kementerian Pendidikan Malaysia

10 Jun 2014

Cawangan Pendidikan dan Pengajian Tinggi

Pengurusan Pembinaan Kampus Tetap Sultan Azlan Shah

ISU-ISU YANG DIBANGKITKAN DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA 2013



5 Penemuan Audit Yang Selesai (Auditor's General Dashboard - 1, 2, 3)



5 Penemuan Audit Dlm Tindakan (Auditor's General Dashboard - 1, 2,3)

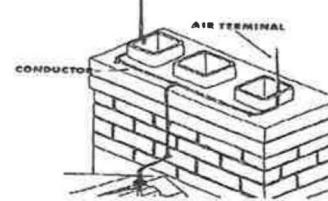
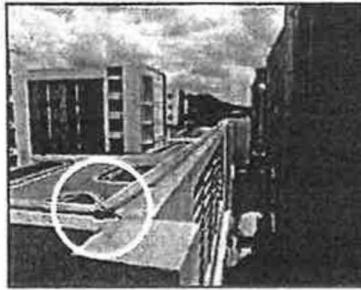
1. Kontrak tidak dapat disiapkan dalam tempoh asal pada 27 Oktober 2010.

Bil.	Penemuan Audit	Penjelasan/Ulasan Audit	Tindakan Penambahbaikan																
1.	<p>Mengikut kontrak, pembinaan Pakej 2 (Kerja Bangunan) sepatutnya dimulakan pada bulan Ogos 2008 dan siap pada 27 Oktober 2010. Projek ini tidak dapat disiapkan mengikut jadual asal dan kontraktor diluluskan 3 kali lanjutan masa (EOT) sehingga 14 Ogos 2011. Kontraktor hanya menyiapkan projek pada 31 Januari 2012 dan dikenakan denda Liquidated Ascertained Damages berjumlah RM9.10 juta kerana lewat menyiapkan projek selama 169 hari.</p>	<p>Perakuan Kerja Tidak Siap (PKTS) berkuatkuasa 15 Ogos 2011 telah dikeluarkan sepertimana peruntukan klaus 42 syarat-syarat kontrak kerana kontraktor gagal menyiapkan kerja pada tempoh yang dibenarkan dalam kontrak sepertimana lanjutan masa berikut;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>EOT</th><th>Tarikh Lanjutan Baru</th><th>Jumlah Tempoh</th><th>Sebab-sebab</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>25/01/2011</td><td>90 hari</td><td>Kenaikan Harga Bahan Selaras dengan SPP bil 3 tahun 2008</td></tr> <tr> <td>2</td><td>18/04/2011</td><td>83 hari</td><td>Kelewatan keputusan rekabentuk perabut makmal, papan tanda dan pertukaran jenama pam</td></tr> <tr> <td>3</td><td>14/08/2011</td><td>118 hari</td><td>kelewatan keputusan rekabentuk siling akustik untuk Bangunan Dewan Besar oleh pelanggan.</td></tr> </tbody> </table> <p>LAD telah dikenakan bermula dari 15 Ogos 2011 sehingga Sijil Perakuan Siap Kerja berkuatkuasa iaitu pada 31 Januari 2012 dengan jumlah sebanyak <u>RM9,103,731</u> telah ditolak dari bayaran kemajuan projek.</p>	EOT	Tarikh Lanjutan Baru	Jumlah Tempoh	Sebab-sebab	1	25/01/2011	90 hari	Kenaikan Harga Bahan Selaras dengan SPP bil 3 tahun 2008	2	18/04/2011	83 hari	Kelewatan keputusan rekabentuk perabut makmal, papan tanda dan pertukaran jenama pam	3	14/08/2011	118 hari	kelewatan keputusan rekabentuk siling akustik untuk Bangunan Dewan Besar oleh pelanggan.	<p>Pihak UPSI telah mula berpindah masuk ke kampus baru bermula pada 1 Februari 2012 selepas <i>Certificate of Practical Completion</i> (CPC) dikeluarkan pada 31 Januari 2012.</p> <p>Perpindahan ini telah menjimatkan kos sewaan bangunan sebanyak RM29.6 juta dalam tempoh 5 tahun atau purata sejumlah RM493 ribu sebulan dari tahun 2008 hingga 2012.</p>
EOT	Tarikh Lanjutan Baru	Jumlah Tempoh	Sebab-sebab																
1	25/01/2011	90 hari	Kenaikan Harga Bahan Selaras dengan SPP bil 3 tahun 2008																
2	18/04/2011	83 hari	Kelewatan keputusan rekabentuk perabut makmal, papan tanda dan pertukaran jenama pam																
3	14/08/2011	118 hari	kelewatan keputusan rekabentuk siling akustik untuk Bangunan Dewan Besar oleh pelanggan.																

3. Pemasangan *Public Address System* Tidak Praktikal

Bil.	Penemuan Audit	Penjelasan/Ulasan Auditi	Tindakan Penambahbaikan																																			
3.	<p>Pemasangan <i>Public Address System</i> Tidak Praktikal</p> <p>Lawatan Audit pada 9 Oktober 2013 dan 12 November 2013 ke 4 bilik mesyuarat mendapati bilangan mikrofon adalah tidak praktikal dengan keluasan bilik dan meja mesyuarat yang bersaiz kecil. Ini disebabkan masalah komunikasi di antara pihak yang terlibat dan ketiadaan perancangan yang terperinci.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Lokasi Lama</th><th>Keluasan (m²)</th><th>Kapasiti kerusi di meja mesyuarat</th><th>Bilangan Mikrofon</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bilik Mesyuarat 3, Aras 3, Blok 10</td><td>32.66</td><td>14</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Bilik Mesyuarat 1A, Aras G, Blok 7</td><td>34.08</td><td>12</td><td>16</td></tr> <tr> <td>Bilik Mesyuarat 1C, Aras 2, Blok 7</td><td>31.95</td><td>12</td><td>16</td></tr> <tr> <td>Bilik Mesyuarat Profesional, Aras 1, Blok 9</td><td>49.14</td><td>16</td><td>20</td></tr> </tbody> </table>	Lokasi Lama	Keluasan (m ²)	Kapasiti kerusi di meja mesyuarat	Bilangan Mikrofon	Bilik Mesyuarat 3, Aras 3, Blok 10	32.66	14	20	Bilik Mesyuarat 1A, Aras G, Blok 7	34.08	12	16	Bilik Mesyuarat 1C, Aras 2, Blok 7	31.95	12	16	Bilik Mesyuarat Profesional, Aras 1, Blok 9	49.14	16	20	<ul style="list-style-type: none"> i. Ini adalah projek Reka & Bina di mana terdapat interaksi di antara <i>designer</i> dan <i>client/end-user</i> sebelum kontrak dimuktamadkan. ii. '<i>Needs Statement</i>' UPSI mukasurat ELV3/8 Appendix ELV to Electrical Works Brief Vol 1/9 menyatakan perlu disediakan <i>Audio Conference System</i> bagi 'Meeting Room' iii. Set minima bagi sistem ini ialah 20 unit dan oleh itu, tidak kira berapa saiz bilik, unit minima bagi sistem ini ialah 20 unit. iv. Ini bukan pembaziran kerana unit yang lebih boleh digunakan alat ganti (spare) untuk senggaraan disebabkan: <ul style="list-style-type: none"> a. Sistem ini dapat digunakan sekitar 10 ke 15 tahun. b. Dalam jangkamasa tersebut, lazimnya model ini nanti sudah tiada dalam pasaran (<i>obsolete</i>) c. Oleh itu alat ganti sangat penting agar tiada pembaziran di masa hadapan sekiranya terdapat unit yang rosak. 	<p>Pihak UPSI telah memindahkan ke bilik-bilik lain yang lebih memerlukan:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Bilik Mesyuarat JPPHB, KSAS (kapasiti 20 unit, keluasan 67.32m²) ii. Bilik Mesyuarat ROTU (kapasiti 16 unit, keluasan 51.47m²) iii. Bilik Mesyuarat Jabatan Matematik (kapasiti 20 unit, keluasan 96.29m²) iv. Bilik Mesyuarat NCDRC (kapasiti 16 unit, keluasan 47.00m²) <p>Pihak UPSI telah memindahkan PA System termasuklah 72 unit mikrofon ke 4 bilik mesyuarat lain yang lebih sesuai. Kos pemindahan berjumlah RM24,000 akan ditanggung oleh UPSI.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Lokasi Baru</th><th>Keluasan Lokasi Baru (m²)</th><th>Bilangan Mikrofon Lokasi baru</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bilik Mesyuarat JPPHB, KSAS</td><td>67.32</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Bilik Mesyuarat ROTU</td><td>51.47</td><td>16</td></tr> <tr> <td>Bilik Mesyuarat Jabatan Matematik</td><td>96.29</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Bilik Mesyuarat NCDRC</td><td>47</td><td>16</td></tr> </tbody> </table>	Lokasi Baru	Keluasan Lokasi Baru (m ²)	Bilangan Mikrofon Lokasi baru	Bilik Mesyuarat JPPHB, KSAS	67.32	20	Bilik Mesyuarat ROTU	51.47	16	Bilik Mesyuarat Jabatan Matematik	96.29	20	Bilik Mesyuarat NCDRC	47	16
Lokasi Lama	Keluasan (m ²)	Kapasiti kerusi di meja mesyuarat	Bilangan Mikrofon																																			
Bilik Mesyuarat 3, Aras 3, Blok 10	32.66	14	20																																			
Bilik Mesyuarat 1A, Aras G, Blok 7	34.08	12	16																																			
Bilik Mesyuarat 1C, Aras 2, Blok 7	31.95	12	16																																			
Bilik Mesyuarat Profesional, Aras 1, Blok 9	49.14	16	20																																			
Lokasi Baru	Keluasan Lokasi Baru (m ²)	Bilangan Mikrofon Lokasi baru																																				
Bilik Mesyuarat JPPHB, KSAS	67.32	20																																				
Bilik Mesyuarat ROTU	51.47	16																																				
Bilik Mesyuarat Jabatan Matematik	96.29	20																																				
Bilik Mesyuarat NCDRC	47	16																																				

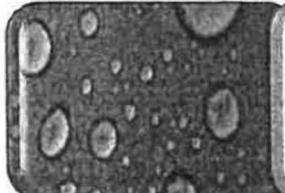
4. Spesifikasi JKR Tidak Dipatuhi (sambungan)

Bil.	Penemuan Audit	Penjelasan/Ulasan Audit	Tindakan Penambahbaikan
4 (iv)	<p>Semakan Audit ke Bilik Suis di Blok 4 mendapati notis yang dipamerkan tidak lengkap.</p>  <p>Lokasi: Blok 4, Bilik Suis Aras Tanah Tarikh: 11 November 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> i. Notis BAHAYA telah sedia dipasang. ii. Hanya notis DILARANG MASUK & DILARANG MEROKOK yang tidak dipasang. 	<p>Pemasangan notis DILARANG MASUK & DILARANG MEROKOK siap pada 9 Januari 2014.</p>  <p>(Sumber: Laporan Retak Audit Tingkat 2013 Siri 3) Lokasi: Blok 4, Bilik Suis Aras Tanah Tarikh: 12 Februari 2014</p>
4(v)	<p>Semakan Audit mendapati <i>Air Terminal</i> tidak dipasang di kawasan bumbung bangunan di Rumah M&E di Plant House 1 dan di bumbung Masjid.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontraktor gagal mematuhi spesifikasi Jabatan Kerja Raya berkaitan keselamatan bangunan.</p> <p>Perunding dan Pengarah Projek tidak menjalankan pemantauan dengan berkesan boleh menjasaskan keselamatan pengguna.</p> 	<p>Rekabentuk sistem perlindungan kilat adalah jenis '<i>structural earthing</i>' dimana '<i>air termination network</i>' terdiri dari <i>metal roof</i> dan semua struktur logam di sambung kepada <i>down conductor</i>. Spesifikasi JKR L-S9 tidak mewajibkan <i>air terminal</i> dipasang.</p> 	<p>Keputusan ujian <i>continuity test</i> antara <i>roof</i> dan <i>earth chamber</i> adalah 0.00 Ω seperti <u>rekod ujian</u> yang dilampirkan.</p>

Penemuan Audit



1. Kualiti Kerja Pembinaan Tidak Memuaskan
 - Kerosakan Dinding Disebabkan Kondensasi -



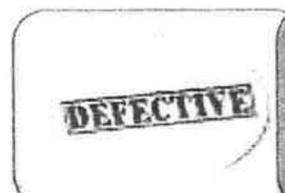
2. Kualiti Kerja Pembinaan Tidak Memuaskan
 - Water Proofing Tidak Berfungsi -



3. Fire Alarm sentiasa Berbunyi

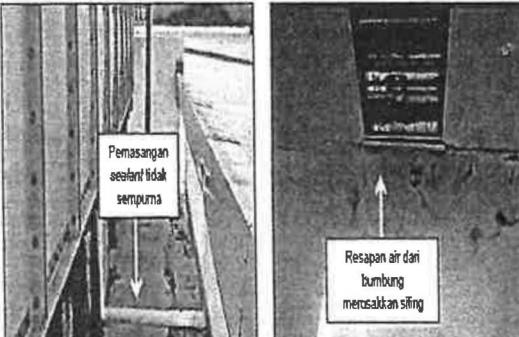
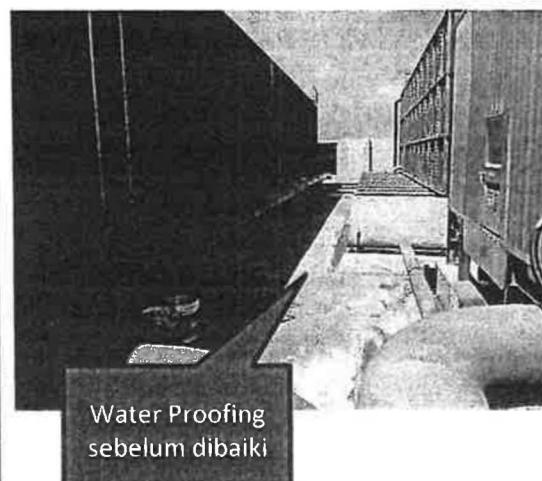
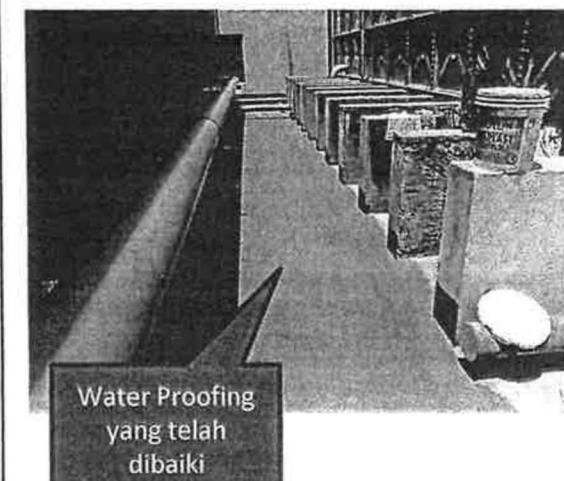


4. Sijil Layak Menduduki Belum Diperolehi



5. Kecacatan Yang Belum Dibaiki Oleh Kontraktor

2. Water Proofing tidak Berfungsi

Bil.	Penemuan Audit	Penjelasan/Ulasan Audit	Tindakan Penambahbaikan
2.	<p>Water Proofing tidak Berfungsi</p> <p>Resapan air kerana water proofing tidak berfungsi telah menyebabkan plaster siling rosak di Plant House 1 dan Blok 3, aras 3 makmal 8. Resapan air yang berterusan ke dalam bangunan Plant House 1 telah menyebabkan timbul stalaktit di bahagian dalam bangunan.</p> <p>GAMBAR 2.12 Resapan Air Melalui Expansion Joint Merosakkan Lantai dan Siling</p>  <p>Lokasi: Atas Bumbung, Blok 3 Aras 3 Makmal 8 Tarikh: 11 November 2013</p> <p>Lokasi: Blok 3 Aras 3 Makmal 8 Tarikh: 11 November 2013</p>	<p>(1) Penjelasan/Ulasan Audit</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Rekabentuk asal telah menggunakan <i>water proofing</i> yang diluluskan untuk bumbung rata konkrit. ii. Langkah awal telah diambil dengan menggunakan kaedah <i>PU injection</i> untuk mengelakkan resapan air. Walau bagaimanapun resapan air masih berlaku dan menimbulkan <i>stalactites</i>. iii. Air bertakung di kawasan bumbung rata menyebabkan resapan air ke dalam bahagian bangunan. <p></p>	<p>(2) Tindakan Penambahbaikan</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Bagi mengelakkan air bertakung, kerja-kerja meratakan papak konkrit mengikut <i>gradient</i> ke scupper <i>drain</i> sediada. ii. Menyapu 2 lapisan <i>waterproofing</i> jenis acrylic coating Pentens T-200 yang tahan UV di atas lapisan lepa iii. Membuat <i>PU Grouting Injection (Expandable Injection System)</i> menggunakan Pentens PU-300 pada bahagian bawah papak (slab) bumbung konkrit. <p></p>

4. Sijil Layak Menduduki Belum Diperolehi

Bil.	Penemuan Audit	Penjelasan/Ulasan Audit	Tindakan Penambahan
4.	<p>Sijil Layak Menduduki Belum Diperolehi</p> <p>Pakej Bangunan telah mendapat Certificate of Practical Completion (CPC) daripada Pengarah Projek pada 31 Januari 2012. Setakat 31 Disember 2013 Certificate of Fitness masih belum dikeluarkan walaupun bangunan KSAS telah diduduki mulai bulan Februari 2012. Kelewatan ini disebabkan kelulusan belum diperoleh daripada Jabatan Bomba Dan Penyelamat Malaysia kerana pihak perunding tidak menyediakan laluan kecemasan di Bangunan Pusat Pelajar.</p>	<ul style="list-style-type: none"> i. Pembinaan keseluruhan bangunan telah siap dilaksanakan mengikut pelan kelulusan BOMBA yang asal. ii. Untuk tujuan keselamatan bagi bangunan pusat pelajar sahaja, cadangan rekabentuk tambahan bagi laluan kecemasan diadakan di dalam bangunan. Disebabkan masalah teknikal cadangan tersebut tidak dapat dijalankan. iii. Oleh itu cadangan alternatif perlu dibuat dan mendapat kelulusan BOMBA. 	<ul style="list-style-type: none"> i. Mendapatkan persetujuan dan kelulusan BOMBA untuk pemecahan zon bagi tujuan pengeluaran CCC. Pada dasarnya hasil daripada lawatan yang telah dibuat oleh pihak UPSI dan kontraktor ke Ibu Pejabat Bomba & Penyelamat Malaysia di Putrajaya pada 7 Januari 2014 , pihak BOMBA telah bersetuju untuk meluluskan CCC mengikut zon. ii. Tindakan telah dilakukan dengan mendapatkan kelulusan BOMBA untuk cadangan baru di Pusat Pelajar dengan membina tangga luar dan cadangan rekabentuk disediakan oleh perunding. iii. CCC mengikut zon telah dikeluarkan. iv. Pembinaan tangga luar di Pusat Pelajar. v. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa ruang yang dibuat perubahan oleh pihak pengguna iaitu; <ul style="list-style-type: none"> a. Penambahan sekatan b. Perubahan fungsi ruang Ianya dikhawatir akan menjelaskan proses mendapatkan CCC bagi Zon 3 (Pusat Pelajar)

Checklist on Issuance of CCC

ZON	Certification by AR/IR on buildings & infrastructure works	Approval by technical departments	Approval by authorities for Spesific services (Bomba, JKPP, IWK)	CCC Issued
1A	✓	✓	✓	4/4/2014
1B	✓	✓	✓	4/4/2014
1C	✓	✓	✓	8/4/2014
1D	✓	✓	✓	8/4/2014
2	✓	✓	✓	4/4/2014
3	✓	✓	Resubmission**	*30/6/14

ZON 1A
SK 1,2,3 & 4
PLANTHOUSE 1,2,3,4,5,6 & 7
PINTU GERBANG UTAMA
PONDOK PENGAWAL 2
RUMAH SAMPAH
HENTIAN BAS
GAZÉBO
KERJA INFRA, JALAN & PARIT
LANSKAP

ZON 1B
ST 1,2,3,4,5 & 6
RUMAH GAS
RUMAH LARUT
RUMAH LUPUS
KIMIA

ZON 1C
SURAU
PUTAS KOMPUTER
PUTAS ISLAM
DKP
KAFETARIA P.
PELAJAR
KAFETARIA P. ISLAM
KAFETARIA DKP
PANGGUNG
PENCUBAAN

ZON 1D
DEWAN BESAR

ZON 2
BANGUNAN PPU
ZON 3
PUTAS PELAJAR

*Resubmission Approval plan for UBBLE (Bomba compliance) on 11 March 2014 by Bedruil Hisham Architect (BH-A)

Iktibar (Lesson Learnt)

Memastikan penyampaian perkhidmatan yang diberikan kepada pelanggan adalah *value for money*. Bagi merealisasikan tujuan ini melibatkan perkara-perkara berikut:



Melaksanakan pemantauan dengan lebih tegas terhadap perunding-perunding yang gagal memberikan *Good Engineering Practice* dan mengambil tindakan sewajarnya selaras dengan peraturan-peraturan sediaada.



Sistem-sistem yang dibangunkan perlu mendapatkan *verification and validation* daripada semua *stakeholders*.



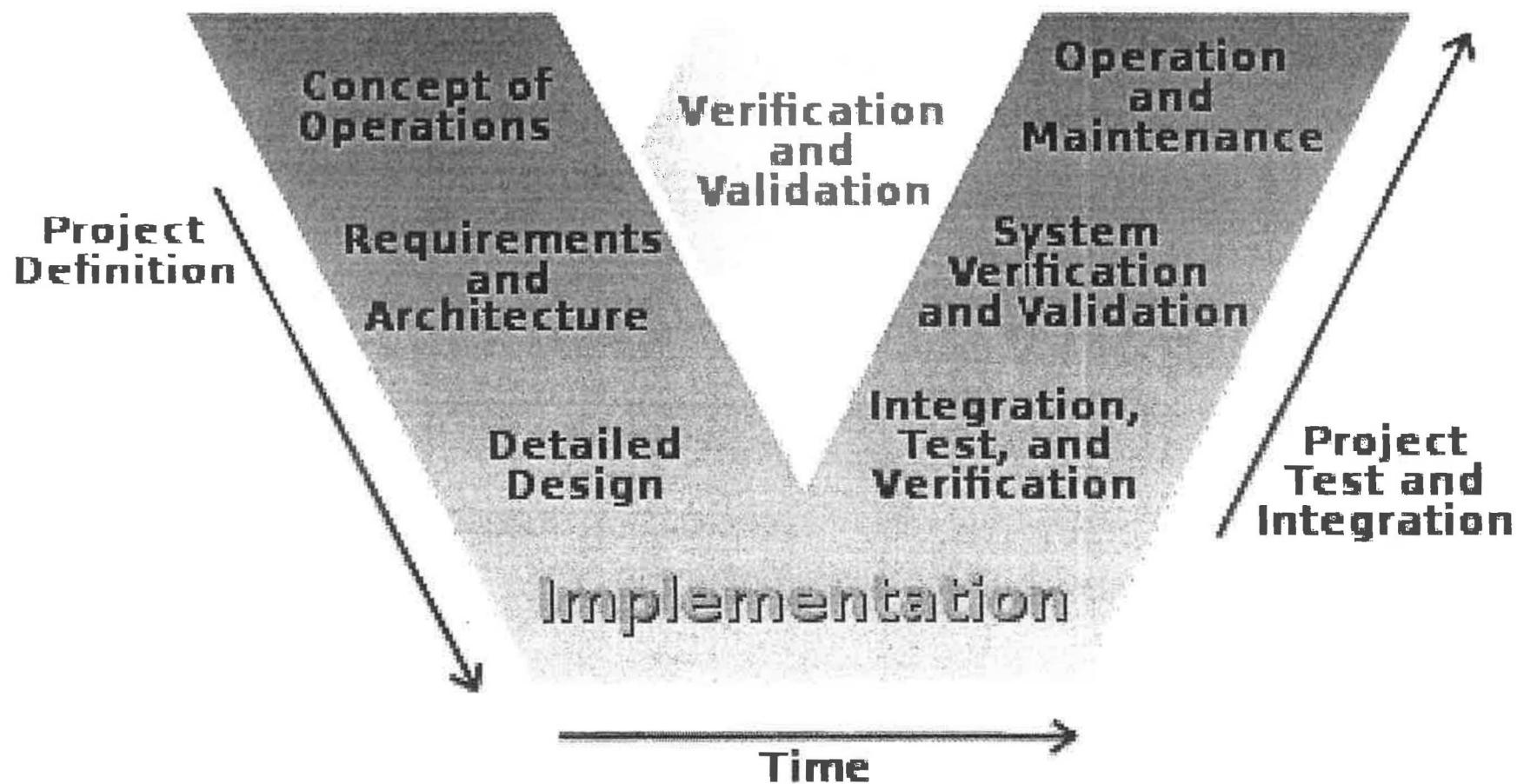
Melaksanakan *Engagement* dan *Knowledge Sharing* dengan lebih kerap, sistematik dan efisien dengan agensi pengguna perkhidmatan.



Keperluan pengurusan *facilities* yang mantap bagi memastikan semua aset-aset yang diserahkan disenggarakan dengan sempurna.



V - Model



Inisiatif-Inisiatif Penambahbaikan Yang Telah dan Akan Dilaksanakan Oleh JKR (Strategic Framework)

JKR telah mengambil langkah-langkah bagi memantapkan Pengurusan Projek (*Project Management*). Antara inisiatif-inisiatif yang terkandung di dalam JKR Strategic Framework adalah seperti berikut:

- i. Mendapatkan pengiktirafan persijilan diperingkat kebangsaan dan antarabangsa bagi Pengurusan Projek di bawah seliaan JKR.
- ii. Mempromosi pencapaian dan kepakaran di semua aspek penyampaian perkhidmatan (service delivery)
- iii. Mengeluarkan direktori kepakaran JKR
- iv. Membangunkan “*High Performance Assets*” *Assessment Tool*
- v. Membangunkan kerjasama penyelidikan dengan pihak universiti tempatan dan luar negara, terutama sekali dalam bidang Pengurusan Projek

