



LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN DAN PENGURUSAN KEWANGAN TAHUN 2012 DAN AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN DAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3

PERBENDAHARAAN MALAYSIA



LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN
KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN
KEWANGAN, AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN DAN PENGURUSAN
SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN SERTA AKTIVITI BADAN
BERKANUN PERSEKUTUAN DAN PENGURUSAN SYARIKAT
SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3

ISI KANDUNGAN

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 3
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
2	Universiti Malaysia Terengganu - Pengurusan Perolehan Kapal Penyelidikan Dan Latihan RV Discovery	210 - 223
3	Pertubuhan Keselamatan Sosial - Pengurusan Kutipan Caruman	224 - 237
4	Lembaga Tabung Haji - Pengurusan Aktiviti Operasi Haji	238 - 239
5	Majlis Amanah Rakyat - Pengurusan Peralatan Latihan Kemahiran Dan Teknikal	240 - 246

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 3
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
10	Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah - Pengurusan Kolej KETENGAH Sdn. Berhad	249 - 252
11	Perbadanan Putrajaya - Pengurusan Syarikat Pengangkutan Awam Putrajaya Sdn. Berhad	253 - 257
12	Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah - Pengurusan Risda Semaian Dan Lanskap Sdn. Berhad	258 - 262

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

UNIVERSITI MALAYSIA TERENGGANU

Perenggan 2 : Pengurusan Perolehan Kapal Penyelidikan Dan Latihan RV Discovery

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																
2.4.1.5	<p>Prestasi Pelaksanaan Projek</p> <p>Berdasarkan justifikasi yang dikemukakan oleh kontraktor, UMT hanya meluluskan lanjutan masa selama 114 hari bermula pada 23 Mac 2010 hingga 14 Julai 2010. Bagaimanapun, kontraktor masih tidak dapat menyempurnakan pembinaan kapal mengikut lanjutan masa yang diberi walaupun peratusan kerja belum selesai hanya 8.72%.</p>	<p>Projek Perolehan Kapal Penyelidikan dan Latihan <i>RV Discovery</i> UMT secara fizikal telah siap sepenuhnya pada Disember 2012 dan mematuhi keperluan untuk berfungsi. Ia merupakan projek yang telah diluluskan di bawah pelaksanaan Projek Pembangunan Rancangan Malaysia Ke-9.</p>																
2.4.1.6	<p>UMT telah mengeluarkan Perakuan Tidak Siap Kerja kepada kontraktor bermula 15 Julai 2010 hingga 6 Jun 2012 iaitu kelewatan penyiapan selama 694 hari. Kontraktor juga telah dikenakan kadar denda dan gantirugi berjumlah RM1,826.30 sehari menjadikan denda keseluruhan berjumlah RM1.27 juta.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembinaan kapal yang tidak dapat disiapkan dalam tempoh masa yang diberi dan tidak mengikut peraturan International Maritime Organisation dan Jabatan Laut telah menjelaskan objektif perolehan kapal untuk aktiviti penyelidikan serta latihan UMT.</p>	<p>Maklumat kontrak adalah seperti berikut:-</p> <table> <tbody> <tr> <td>No. Kontrak</td> <td>: UMT/PEMB/33/04/2008</td> </tr> <tr> <td>Tarikh Mula Kerja</td> <td>: 8 September 2008</td> </tr> <tr> <td>Tarikh Siap Asal</td> <td>: 22 Mac 2010</td> </tr> <tr> <td>Lanjutan Masa No.1</td> <td>: 23 Mac 2010 - 14 Julai 2010</td> </tr> <tr> <td>Tarikh Siap Sebenar</td> <td>: 7 Jun 2012</td> </tr> <tr> <td>Tarikh CPC dikeluarkan</td> <td>: 9 Disember 2012</td> </tr> <tr> <td>Tarikh Jabatan Laut Malaysia batalkan kelulusan pengecualian</td> <td>: 21 Januari 2013</td> </tr> <tr> <td>Tarikh Pembatalan CPC</td> <td>: 24 Februari 2013</td> </tr> </tbody> </table> <p>Kelewatan penyiapan dan Arahan Perubahan Kerja (APK) No. 1 yang diberikan kepada pihak kontaktor disebabkan perubahan skop asal iaitu bahan badan kapal daripada besi kepada aluminium berjumlah RM1,274,332 manakala APK No. 2 adalah untuk pemasangan peralatan kajian saintifik berjumlah RM1,122,000.00 menggunakan siling dan peruntukan Pembekalan Peralatan Makmal dan ICT di bawah RMK-9.</p> <p>Selain itu, kelewatan juga timbul akibat daripada mitigasi pensijilan untuk belayar yang timbul. Walau bagaimanapun, Jabatan Laut Malaysia telah menarik balik kelulusan pengecualian terhadap Kapal <i>RV Discovery</i> UMT melalui surat bertarikh 21 Januari 2013. Akibat daripada itu, UMT juga telah</p>	No. Kontrak	: UMT/PEMB/33/04/2008	Tarikh Mula Kerja	: 8 September 2008	Tarikh Siap Asal	: 22 Mac 2010	Lanjutan Masa No.1	: 23 Mac 2010 - 14 Julai 2010	Tarikh Siap Sebenar	: 7 Jun 2012	Tarikh CPC dikeluarkan	: 9 Disember 2012	Tarikh Jabatan Laut Malaysia batalkan kelulusan pengecualian	: 21 Januari 2013	Tarikh Pembatalan CPC	: 24 Februari 2013
No. Kontrak	: UMT/PEMB/33/04/2008																	
Tarikh Mula Kerja	: 8 September 2008																	
Tarikh Siap Asal	: 22 Mac 2010																	
Lanjutan Masa No.1	: 23 Mac 2010 - 14 Julai 2010																	
Tarikh Siap Sebenar	: 7 Jun 2012																	
Tarikh CPC dikeluarkan	: 9 Disember 2012																	
Tarikh Jabatan Laut Malaysia batalkan kelulusan pengecualian	: 21 Januari 2013																	
Tarikh Pembatalan CPC	: 24 Februari 2013																	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>menarik balik penerimaan Kapal <i>RV Discovery</i> pada 24 Februari 2013 dan menyerahkan semula kapal tersebut kepada kontraktor.</p> <p>Susulan daripada perkara tersebut, pihak Jabatan Laut Malaysia telah mengesahkan dan menetapkan hanya sijil-sijil berikut yang diperlukan oleh kapal <i>RV Discovery</i> untuk layak beroperasi:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i) International Tonnage Cert (ITC) 1969 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) ii) International Line Load Cert (ILLC) 1966 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) iii) Cargo Ship Safety Construction (Non-Convention) iv) Cargo Ship Safety Equipment (Non-Convention) v) Cargo Ship Safety Radio (Non-Convention) <p>Sijil-sijil (iii), (iv) dan (v) akan dikeluarkan oleh badan pengelasan kapal, <i>Ship Classification Malaysia</i> (SCM) pada 30 Oktober 2013.</p>
2.4.2.1	<p>Prestasi Kewangan</p> <p>Mengikut Surat Pekeliling Kementerian Pengajian Tinggi Bilangan 1 Tahun 2008, Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) (KPT telah digabungkan dengan Kementerian Pelajaran Malaysia menjadi Kementerian Pendidikan pada 13 Mei 2013) perlu memastikan setiap siling perbelanjaan pembangunan tidak melebihi siling RMK9 yang telah diperuntukkan. Sekiranya perbelanjaan pembangunan melebihi siling, UMT perlu membuat penyelarasan dengan mengambil langkah yang sesuai.</p>	
2.4.2.2	<p>Siling peruntukan yang ditetapkan oleh Unit Perancangan Ekonomi (UPE) bagi perolehan kapal UMT adalah sejumlah RM12.5 juta. Nilai kontrak asal perolehan kapal UMT adalah RM11.99 juta. Bagaimanapun, projek ini mempunyai 2 perubahan kerja bernilai RM2.40 juta dan menjadikan nilai kontrak sebenar adalah RM14.39 juta.</p>	<p>Siling peruntukan yang telah diluluskan adalah sebanyak RM12.5 juta adalah untuk perolehan kapal sahaja.</p> <p>Arahan Perubahan Kerja (APK) No. 1 berjumlah RM1,274,332 adalah bagi perubahan bahan badan kapal dari besi kepada aluminium di bawah peruntukan pembinaan kapal.</p>
2.4.2.3	<p>Sehingga bulan Disember 2012, pihak Audit mendapati UMT telah memperakukan 9 pembayaran interim berdasarkan kemajuan kerja kontraktor berjumlah RM13.86 juta.</p>	<p>Manakala APK No. 2 untuk pemasangan peralatan kajian saintifik berjumlah RM1,122,000.00 adalah menggunakan siling dan peruntukan Pembekalan Peralatan Makmal dan ICT di bawah RMK-9. Semua kos ini tidak melebihi siling keseluruhan Peruntukan Pembangunan RMKe-9 yang telah diluluskan kepada UMT.</p>
2.4.2.4	<p>Bagaimanapun, pembayaran sebenar yang dibuat oleh UMT kepada kontraktor setelah ditolak denda dan ganti rugi adalah berjumlah RM13.17 juta menjadikan denda dan ganti rugi yang telah dibayar adalah sejumlah RM690,680.</p>	<p>APK No. 2 dimasukkan ke dalam skop pembinaan kapal untuk tujuan penyelarasan kerja pemasangan yang mungkin akan menyebabkan masalah kerja ubahsuai dan kos tambahan jika dilaksanakan selepas kapal disiapkan dan diserahkan. Tempoh waranti untuk peralatan tersebut juga adalah sama dengan kapal</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, perancangan projek pembinaan kapal yang tidak teliti menyebabkan perbelanjaan bagi perolehan kapal melebihi siling peruntukan yang diluluskan oleh UPE dan Kementerian Kewangan.</p>	<p>dan ditanggung sepenuhnya oleh Kay Marine Sdn. Bhd.</p> <p>Denda dan ganti rugi (LAD) yang dikenakan kepada kontraktor akibat kelewatan penyiapan kapal adalah sebanyak RM1,267,452.20.</p>
2.4.3.1.b	<p>Prestasi Kontraktor Tidak Memuaskan - Pemasangan Balast Kekal Tidak Mematuhi Kehendak International Maritime Organisation</p> <p>Pemeriksaan Audit mendapati kontraktor telah melaksanakan pemasangan balast kekal seberat 15 tan ke atas kapal RV Discovery seperti yang dicadangkan oleh perek bentuk kapal. Keperluan pemasangan balast kekal ini telah disahkan melalui pelaksanaan <i>inclining test</i> pertama pada 10 Ogos 2011. Bagaimanapun, kontraktor tidak mengemukakan permohonan pemasangan balast kekal kepada Jabatan Laut untuk kelulusan. Menurut pegawai Jabatan Laut, <i>stability booklet</i> yang dikemukakan oleh kontraktor tidak mempunyai butiran mengenai penempatan balast kekal seberat 15 tan. Oleh itu, penambahan balast kekal adalah tidak mematuhi peraturan IMO.</p>	<p>Pihak UMT telah menerima maklum balas daripada kontraktor melalui surat rujukan KayM-GM-130610-UMT-J144 bertarikh 10 Jun 2013. Penambahan balast kekal telah diluluskan oleh Badan Pengkelasan Kapal (SCM) dan dimasukkan di dalam "Final Stability Booklet".</p> <p>Jabatan Laut Malaysia mengesahkan bahawa "Final Stability Booklet" yang telah disahkan oleh SCM tidak perlu lagi mendapat kelulusan Jabatan Laut Malaysia kerana kapal <i>RV Discovery</i> UMT di bawah pengawasan SCM.</p>
2.4.3.1.c	<p>Pemeriksaan Audit terhadap pelan lokasi balast kekal mendapati kontraktor tidak menunjukkan balast kekal yang dipasang di antara bilik kru kapal dengan bilik enjin di dalam pelan tersebut. Oleh itu, pelan lokasi balast kekal tidak menggambarkan pemasangan balast kekal yang sebenar.</p>	
2.4.3.1.d	<p>Berdasarkan laporan Jawatankuasa Teknikal Kapal <i>RV Discovery</i>, penambahan balast kekal telah menyebabkan kapal sentiasa beroleng ketika berlabuh. Jabatan Laut juga mengesahkan penambahan balast kekal dan kedudukan rumah kemudi yang tinggi dari paras air adalah antara faktor kapal tersebut beroleng. Keadaan ini tidak sesuai untuk para penyelidik dan pelajar menjalankan aktiviti persampelan dasar laut.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontraktor tidak mematuhi peraturan pemasangan balast kekal yang ditetapkan oleh International Maritime Organisation. Pemasangan balast kekal juga menyebabkan kapal sentiasa beroleng ketika berlabuh.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>Pihak kontraktor memaklumkan penambahan balast kekal telah diluluskan oleh Ships Classification Malaysia Sdn. Berhad (SCM) pada 28 Mac 2012. Penambahan balast kekal adalah sebahagian daripada proses kelulusan Final Intact Stability Booklet. Sehubungan itu, segala permohonan, kelulusan pelan dan pemeriksaan kapal terhadap penambahan balast kekal telah dilaksanakan oleh SCM.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Inclining Test dan Stability Booklet adalah ukuran stabiliti kapal. Oeling atau rolling adalah isu seakeeping dan tiada kaitan dengan stabiliti atau keselamatan kapal. Rolling di atas kapal RV Discovery adalah lebih dirasai kerana mempunyai dek tinggi dari paras air terutama di rumah kemudi. Rolling boleh dikurangkan dengan memasang bilge keel, dynamic fin stabilizer atau dengan teknologi terkini iaitu gyro stabilizers.</i></p>	
2.4.3.2.d	<p>Pembatalan Pengecualian Dari Keperluan International Maritime Organisation Resolution - Code of Intact Stability</p> <p>Semakan lanjut mendapati Jabatan Laut telah meluluskan pengecualian beroperasi sehingga Beaufort Wind Force skala 6 kepada kapal RV Discovery pada 7 Jun 2012 berdasarkan sokongan daripada Badan Pengkelasan Kapal menerusi borang pengecualian MSN 05/2008. Bagaimanapun, hasil pemeriksaan Audit bersama Jabatan Laut mendapati kontraktor mengemukakan keputusan <i>inclining test</i> yang pertama pada 10 Ogos 2011 iaitu sebelum penambahan balast kekal kepada Jabatan Laut. Keputusan tersebut masih di peringkat <i>preliminary stability booklet</i> dan tidak mempunyai maklumat penambahan balast kekal.</p>	<p>Jabatan Laut Malaysia telah mengesahkan bahawa Kapal RV Discovery tidak perlu mendapat pengecualian untuk belayar sehingga Beaufort 6 kerana <i>Final Stability Booklet</i> telah lulus sehingga Beaufort 5. Rujuk surat Jabatan Laut Malaysia bertarikh 13 September 2013. Rujukan: Bil (32) dlm IPL 6000/2538. Keperluan Beaufort 5 juga selaras dengan klausma perjanjian.</p>
2.4.3.2.e	<p>Justeru itu, Jabatan Laut telah mengambil tindakan serta merta dengan menarik balik kelulusan pengecualian belayar sehingga Beaufort Wind Force skala 6 terhadap kapal RV Discovery berkuat kuasa pada 21 Januari 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, keputusan <i>inclining test</i> sebelum penambahan balast kekal yang dikemukakan oleh kontraktor tidak menggambarkan struktur sebenar kapal RV Discovery.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kontraktor Diterima Pada 14 Jun 2013.</p> <p>Pihak kontraktor memaklumkan telah memohon semula pengecualian kelajuan angin kepada Jabatan Laut pada 28 Februari 2013 dan Jabatan Laut telah meluluskan pengecualian pelayaran sehingga Beaufort Wind Force skala 5 pada 5 Jun 2013.</p>	
2.4.3.3.b	<p>Kontraktor Membuat Pindaan Terhadap Dokumen Asal</p> <p>Pemeriksaan Audit terhadap kapal RV Discovery bersama pegawai Jabatan Laut telah dijalankan pada 20 Disember 2012. Lanjutan dari pemeriksaan tersebut, Jabatan Laut telah mengadakan satu mesyuarat pada 1 Februari 2013 bersama Badan Pengkelasan Kapal bagi membincangkan hal berkaitan pembinaan kapal RV Discovery. Menurut Badan Pengkelasan Kapal, pihaknya menyokong permohonan</p>	<p>Jabatan Laut Malaysia mengesahkan tiada keperluan pengecualian diperlukan untuk kapal belayar sehingga Beaufort 6 kerana semua keperluan skala Beaufort 5 telah dipenuhi dan ianya juga telah mematuhi keperluan kontrak perjanjian pembinaan kapal.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kontraktor bagi nilai tekanan angin sehingga Beaufort Wind Force skala 5 sahaja. Bagaimanapun, kontraktor telah meminda borang permohonan pengecualian nilai tekanan angin bertarikh 7 Jun 2012 yang disokong oleh Badan Pengkelasan Kapal dari Beaufort Wind Force skala 5 kepada skala 6 dan seterusnya dikemukakan kepada Jabatan Laut. Jabatan Laut mengesahkan menerima permohonan pengecualian nilai tekanan angin sehingga Beaufort Wind Force skala 6 daripada kontraktor.</p>	
2.4.3.3.c	<p>Pindaan yang dibuat oleh kontraktor terhadap permohonan pengecualian nilai tekanan angin yang telah disokong oleh Badan Pengkelasan Kapal telah meletakkan pelayaran RV Discovery berisiko tinggi kerana terdapat perbezaan nilai tekanan angin di antara Beaufort Wind Force skala 5 dengan skala 6.</p> <p>Pada pendapat Audit, pindaan permohonan pengecualian nilai tekanan angin oleh kontraktor tanpa pengetahuan Badan Pengkelasan Kapal telah meletakkan pelayaran kapal RV Discovery dan kru kapal dalam keadaan berisiko tinggi.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kontraktor Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>Pihak kontraktor memaklumkan melalui semakan yang dibuat terhadap dokumen rasmi berkaitan kapal RV Discovery, permohonan pengecualian melalui borang MSN 05/2008 – Wind Pressure – IMO A.749 (18) Ch 3.2.2 adalah yang menyatakan ‘restricted service of vessel operation up to Beaufort force 5 as per contract & max to Beaufort 6 for safety’.</i></p>	
2.4.3.4.b	<p>Lulus Ujian Kualiti Walaupun Prosedur Tidak Dipatuhi</p> <p>Semakan Audit mendapati kapal RV Discovery telah berjaya dilancarkan ke air pada 18 Mei 2011. SAT yang pertama telah diadakan pada 20 Oktober 2011. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati SAT yang dijalankan tidak mengikuti prosedur ujian yang ditetapkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, keputusan Sea Acceptance Test adalah tidak tepat memandangkan ujian tersebut dijalankan tanpa mengikut prosedur yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan tidak mempunyai kemahiran dan pengalaman dalam pembinaan kapal dan telah menyerahkan pelaksanaan ujian kepada kontraktor dan SCM kerana SCM merupakan Badan Pengkelasan Kapal yang telah diberi mandat oleh</i></p>	<p>Semua prosedur ujian yang telah ditetapkan dan dilaksanakan adalah memenuhi spesifikasi ujian dan telah disahkan oleh SCM pada bulan April 2012.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kementerian Pengangkutan. Tambahan lagi, tender telah ditawarkan secara reka dan bina.	
2.4.3.5.b	<p>Kapal Tidak Mempunyai Sijil Layak Belayar</p> <p>Semakan Audit mendapati Badan Pengkelasaran Kapal hanya mengeluarkan <i>International Load Line Certificate</i> (ILLC) dan <i>International Tonnage Certificate</i> (ITC) kepada kapal RV Discovery. Jabatan Laut memaklumkan kapal tersebut belum layak beroperasi kerana kapal RV Discovery tidak mempunyai Sijil Penumpang (<i>Passenger Certificate</i>) dan <i>International Sewage Pollution Prevention Certificate</i> (ISPPC) setakat bulan Jun 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, kegagalan UMT memperoleh kesemua Sijil Layak Belayar menyebabkan RV Discovery tidak dapat beroperasi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>Pihak kontraktor memaklumkan permohonan mendapatkan Sijil Penumpang perlu dikemukakan oleh UMT kepada Jabatan Laut.</i></p>	<p>Sijil Penumpang (<i>Passenger Certificate</i>) dan <i>International Sewage Pollution Prevention Certificate</i> (ISPPC) tidak diperlukan.</p> <p>Jabatan Laut Malaysia mengesahkan melalui surat Bil. (34) dan (36) dlm IPL 6000/2538 masing-masing bertarikh 18 September 2013 dan 27 September 2013 perlu mempunyai sijil-sijil berikut untuk layak beroperasi iaitu:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i) ITC 1969 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) ii) ILLC 1966 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) iii) Cargo Ship Safety Construction (<i>Non-Convention</i>) iv) Cargo Ship Safety Equipment (<i>Non-Convention</i>) v) Cargo Ship Safety Radio (<i>Non-Convention</i>) <p>Item (iii), (iv), (v) dijangka diterima pada 30 Oktober 2013.</p>
2.4.4.1.	<p>Perubahan Kerja Dilaksanakan Sebelum Kelulusan Arahan Perubahan Kerja</p> <p>Arahan Perbendaharaan 202.2 menetapkan kelulusan bagi perubahan kerja hendaklah diperoleh terlebih dahulu daripada pihak berkuasa atau Jawatankuasa Arahan Kerja bagi sesuatu permohonan perubahan kerja sebelum Arahan Perubahan Kerja dikeluarkan kepada kontraktor.</p>	<p>Keputusan untuk menukar bahan badan kapal kepada aluminium telah diputuskan semasa Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal UMT dan telah diluluskan oleh Jawatankuasa Perolehan UMT.</p>
2.4.4.2	<p>Arahan Perubahan Kerja (APK) melibatkan pertukaran bahan badan kapal dari besi kepada aluminium telah diluluskan oleh Lembaga Perolehan B UMT. Perubahan kerja ini telah mengakibatkan peningkatan kos berjumlah RM1.27 juta atau 10.7% daripada kos asal.</p>	<p>Peningkatan kos tersebut adalah dalam had bidang kuasa kewangan yang dibenarkan.</p>
2.4.4.3	<p>Penyata keperluan spesifikasi teknikal kapal yang dikemukakan oleh UMT semasa tawaran tender menghendaki badan kapal dibina dari besi. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal pada 4 September 2008 mendapati kontraktor telah diminta untuk menyediakan perbandingan kos antara kapal besi dengan kapal aluminium. Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal seterusnya yang diadakan pada 24 November 2008 menyatakan kontraktor telah meneruskan pelan reka bentuk kapal aluminium dan pembelian bahan aluminium sedangkan Arahan Perubahan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Kerja tersebut hanya diluluskan pada 28 Januari 2009.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelaksanaan perubahan kerja sebelum mendapat kelulusan Arahan Perubahan Kerja adalah melanggar Arahan Perbendaharaan yang berkuatkuasa.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan keputusan perubahan kerja untuk menukar bahan badan kapal kepada aluminium telah diputuskan semasa Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal UMT yang dipengerusi oleh Pengarah Institut Oseanografi (wakil Pegawai Penguasa Jawatankuasa Teknikal Kapal UMT) dan telah diluluskan oleh Lembaga Perolehan B yang dipengerusikan oleh mantan Naib Canselor.</i></p>	
2.4.5.1.a	<p>Syarat Perjanjian Tidak Dipatuhi - Spesifikasi Dan Jenama Peralatan Kapal Tidak Mengikut Perjanjian</p> <p>Mengikut perenggan 8.6 perjanjian, sekiranya peralatan kapal didapati mempunyai kecacatan, rosak, memiliki kualiti yang rendah dan berbeza dari segi kuantiti, atau bahan berbanding spesifikasi yang ditetapkan, UMT mempunyai hak untuk menolak penerimaan peralatan tersebut melalui notis penolakan. UMT hendaklah menuntut kepada kontraktor supaya membekalkan peralatan mengikut perjanjian yang telah ditandatangani melainkan terdapat persetujuan bersama secara bertulis.</p>	<p>Spesifikasi bagi peralatan yang disediakan adalah setara atau melebihi daripada spesifikasi asal dan diluluskan oleh Jawatankuasa Teknikal UMT. Perubahan jenama dan spesifikasi adalah berikutan daripada model asal tidak lagi dikeluarkan.</p>
2.4.5.1.b	<p>Pihak Audit telah membuat perbandingan antara senarai peralatan utama kapal (<i>major equipment lists</i>) yang dilampirkan dalam perjanjian dengan senarai peralatan sebenar yang dibekalkan oleh kontraktor. Perbandingan yang dibuat mendapati perbezaan spesifikasi terhadap 8 peralatan kapal.</p>	
2.4.5.1.c	<p>Semakan selanjutnya mendapati kontraktor juga tidak membekalkan peralatan kapal mengikut jenama yang telah dimuktamadkan dalam perjanjian.</p>	
2.4.5.1.d	<p>Semakan Audit mendapati nilai kontrak tidak menyatakan harga terperinci setiap peralatan. Ini akan menyukarkan pengiraan harga muktamad kontrak dan perekodan perakaunan. Pihak Audit telah mengadakan mesyuarat bersama UMT pada 20 Mei 2013 bagi mendapatkan penjelasan lanjut mengenai pertukaran spesifikasi dan jenama peralatan. UMT memaklumkan pertukaran spesifikasi dan jenama peralatan telah dibuat dengan persetujuan bersama kontraktor. UMT juga akan mengenal pasti perubahan kos yang terlibat sebelum memuktamadkan harga kontrak perolehan kapal tersebut.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, proses tender yang tertangguh sejak tahun 2006 menyebabkan pernyata keperluan spesifikasi yang disediakan oleh UMT tidak terkini dan menyebabkan peralatan kapal yang dicadang tiada dalam pasaran. Kegagalan UMT dan kontraktor mengenal pasti perubahan kos yang terlibat menyebabkan kepentingan Kerajaan tidak dipelihara.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan perolehan projek ini telah dilaksanakan secara reka dan bina. Oleh itu, cadangan pembekalan dan pemasangan peralatan adalah berdasarkan cadangan kontraktor bersama persetujuan Jawatankuasa Teknikal UMT. Pelarasan harga peralatan akan dilakukan dari semasa ke semasa sebelum Perakuan Muktamad dikeluarkan.</i></p> <p><i>Pihak kontraktor memaklumkan harga di dokumen perjanjian dibuat secara 'lumpsum' serta tidak mempunyai 'bill of quantity'. Oleh itu, perkara ini akan menyukarkan pelarasan harga kelak. Bagaimanapun, pihak kontraktor akan menyemak dan menyelaras semula harga peralatan.</i></p>	
2.4.5.2.b	<p>Senarai Alat Ganti Tidak Dikemukakan</p> <p>Semakan Audit mendapati kontraktor tidak mengemukakan senarai terperinci dan harga bagi peralatan tambahan, alat ganti serta aksesori kapal sebagai rujukan dan perbandingan sekiranya peralatan tersebut rosak. Senarai terperinci peralatan berserta harga ini diperlukan bagi mendapatkan harga yang berpatutan memandangkan sebahagian peralatan kapal diimport dari luar negara. Peralatan kapal yang perlu dinyatakan senarai terperinci dan harga alat ganti.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontraktor perlu mengemukakan senarai terperinci dan harga alat ganti peralatan kapal mengikut syarat tender supaya UMT tidak akan menghadapi masalah untuk mencari alat ganti pada masa akan datang sekiranya peralatan tersebut rosak. Perkara ini perlu diberi perhatian untuk memastikan peralatan sentiasa boleh digunakan kerana sejumlah besar peralatan diimport dari luar negara.</p>	Senarai alat ganti tidak dibekalkan oleh kontraktor kerana tiada keperluan di dalam kontrak perjanjian. Perolehan alat ganti untuk kerja penyelenggaraan akan dibuat mengikut tatacara kewangan dan prosedur perolehan yang berkuatkuasa.
2.4.6.1.a	<p>Kabel Elektrik Dipasang Di Bawah Set Generator</p> <p>Pemeriksaan Audit mendapati kontraktor telah memasang kabel elektrik yang menyambungkan generator ke panel kuasa utama di bawah generator. Berdasarkan amalan terbaik, pemasangan kabel di bawah generator ini adalah tidak sesuai kerana terdedah kepada risiko kebakaran.</p>	Pengesahan kerja sempurna telah dibuat mengikut piawai dan tambahan pemasangan pengadang dari jenis aluminium telah dilakukan pada 8 Oktober 2013 oleh pihak UMT.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.6.2.a	<p>Sambungan Pada Hos Saluran Minyak Bertekanan Tinggi Tidak Dibalut Dengan Pita Anti Percikan</p> <p>Berdasarkan amalan terbaik, sambungan hos tersebut perlu dibalut dengan pita anti percikan kerana berdekatan dengan panel kuasa utama bagi mengelak kebakaran. Pemeriksaan Audit mendapati kontraktor tidak membalut sambungan pada hos saluran minyak bertekanan tinggi dengan pita anti percikan (<i>anti-splashing tape</i>).</p>	<p>Pengesahan kerja sempurna bagi pemasangan pita percikan pada kesemua sambungan <i>hose</i> saluran minyak bertekanan telah dilakukan pada 8 Oktober 2013 oleh pihak UMT.</p>
2.4.6.3.a	<p>Lampu Di Steering Gear Compartment Tidak Berfungsi</p> <p>Pihak Audit mendapati lampu di <i>steering gear compartment</i> tidak berfungsi. Ini menyukarkan laluan kru kapal ke <i>steering gear compartment</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>Pihak kontraktor memaklumkan sistem lampu akan diperiksa dan diganti sekiranya perlu.</i></p>	<p>Pembaikan telah dilakukan oleh pihak kontraktor. Pihak UMT telah mengesahkan pembaikan tersebut pada 8 Oktober 2013.</p>
2.4.6.4.a	<p>Rakit Keselamatan Tamat Tempoh Penggunaan</p> <p>Rakit keselamatan (<i>life raft</i>) merupakan alat bantuan sekiranya berlaku kecemasan seperti kebakaran atau kapal tenggelam. Rakit ini boleh memuatkan seramai 25 penumpang. Berdasarkan sijil rakit keselamatan kapal RV Discovery, rakit tersebut perlu disenggara selepas 12 bulan dari tarikh pemeriksaan akhir. Pihak Audit mendapati tarikh pemeriksaan akhir rakit keselamatan tersebut adalah pada 4 Oktober 2011 dan sepatutnya disenggara semula pada 4 Oktober 2012.</p>	<p>Rakit keselamatan telah dihantar untuk diservis dan sijil penggunaan dalam proses untuk diperbaharui dan disahkan. Akan siap pada 20 Oktober 2013.</p>
2.4.6.4.b	<p>Pemeriksaan Audit pada 20 Disember 2012 mendapati 2 rakit keselamatan tidak disenggara dan telah tamat tempoh penggunaan. Rakit keselamatan yang telah tamat tempoh berisiko tinggi kepada penumpang sekiranya ia tidak dapat berfungsi dengan sempurna. UMT telah membangkitkan perkara ini pada bulan Januari 2013, namun tiada tindakan diambil oleh kontraktor.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kontraktor Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>Pihak kontraktor memaklumkan telah memperbaharui rakit tersebut sebanyak 2 kali memandangkan tempoh penyerahan kapal mengambil masa yang lama. Bagaimanapun, kontraktor akan mengambil tindakan menyenggara rakit keselamatan tersebut.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.6.5.a	<p>Kondensasi di Siling Bilik Mandi</p> <p>Pemeriksaan Audit mendapati berlaku kondensasi di siling bilik mandi dek bawah. Menurut UMT, perkara ini berlaku kerana saluran penghawa dingin yang terletak di atas siling tidak dipasang penebat. UMT perlu membuat pemeriksaan semula supaya masalah kondensasi ini dapat diatasi.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan dan kemudahan yang dipasang di dalam RV Discovery tidak memenuhi standard yang diperlukan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013.</p> <p><i>Pihak kontraktor akan memeriksa saluran penghawa dingin untuk mengenal pasti punca kondensasi.</i></p>	<p>Kerja-kerja pembaikan telah siap dilaksanakan oleh pihak kontraktor dan disahkan oleh UMT pada 14 Oktober 2013.</p>
2.4.7.2	<p>Kecacatan Kapal Tidak Dibaiki</p> <p>Pihak Audit mendapati kapal penyelidikan dan latihan RV Discovery telah secara rasmi diserahkan oleh kontraktor kepada UMT pada 8 Jun 2012. Tempoh tanggungan kecacatan yang ditetapkan dalam perjanjian adalah setahun dari tarikh penyerahan kapal iaitu sehingga 7 Jun 2013. Bagaimanapun, sehingga bulan Mei 2013, kontraktor masih belum membaiki kerosakan kapal yang dibangkitkan oleh UMT.</p>	<p>Pihak kontraktor telah mengambil tindakan terhadap Kecacatan Kapal bermula 8 September 2013. Seterusnya kemajuan kerja-kerja Kecacatan Kapal telah dimajukan kepada UMT pada 30 September 2013 melalui surat KayMarine bertarikh 30 September 2013.</p>
2.4.7.3	<p>Selain itu, pemeriksaan oleh Jabatan Laut terhadap kapal RV Discovery pada 19 Februari 2013 telah membangkitkan ketidak sempurnaan kapal tersebut.</p> <p>Pada pandangan Audit, keadaan ini berpunca dari prestasi kerja kontraktor yang kurang memuaskan dan tiada pemeriksaan rapi oleh kontraktor sebelum penyerahan kapal.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Dan Kontraktor Diterima 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan telah mewujudkan Jawatankuasa dan telah mengadakan mesyuarat pelarasian membaiki kecacatan kapal RV Discovery. Mesyuarat akan berterusan secara bulanan sehingga tamat tempoh tanggungan kecacatan. Pihak kontraktor telah memberi jaminan membaiki peralatan yang rosak ketika dalam waranti. Laporan kerosakan terperinci perlu di hantar kepada kontraktor supaya kajian awalan boleh dibuat sebelum dihantar kepada Juruteknik untuk dibaiki.</i></p>	<p>Sehingga 14 Oktober 2013 pihak kontraktor telah menyelesaikan 24 daripada 33 kecacatan yang telah dilaporkan. Baki pembaikan kecacatan dalam tindakan pihak kontraktor dan akan diselesaikan sebelum 30 Oktober 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.8.2	<p>Penyelidikan Yang Dirancang Tidak Dapat Dilaksanakan</p> <p>Pihak Audit mendapati kontraktor telah gagal menyerahkan kapal mengikut tempoh yang ditetapkan walaupun UMT ada memberi lanjutan masa selama 114 hari. Kelewatan penyerahan kapal selama 2 tahun telah menyebabkan prestasi kapal tersebut belum dapat dinilai. Sehingga bulan Jun 2013, kapal RV Discovery masih tidak dapat beroperasi.</p>	
2.4.8.3	<p>Pelayaran sulung kapal RV Discovery yang bertemakan ‘Penerokaan Ilmu Pesisir Pantai’ yang dirancang pada awal tahun 2013 telah ditangguhkan. Hasrat UMT untuk memperkasakan bidang oseanografi dan sains marin melalui kapal RV Discovery belum tercapai. Kapal ini yang dilaporkan setanding dengan kapal penyelidikan luar negara dengan keupayaan belayar sejauh 4,000 batu nautika dan boleh berada selama 15 hari di lautan masih belum dapat dibuktikan. Misi pembinaan kapal RV Discovery bagi pengambilan sampel air laut, lumpur dasar laut serta hidupan seni laut di Laut China Selatan, perairan Sabah dan Sarawak, Selat Melaka dan Lautan Andaman belum dapat direalisasikan. Sehubungan itu, UMT perlu menyewa kapal lain bagi tujuan penyelidikan dan latihan dengan kos penyewaan berjumlah RM161,340 dari tahun 2008 hingga 2011.</p> <p>Pada pendapat Audit, walaupun sejumlah RM13.86 juta telah dibayar, kontraktor masih tidak dapat menyerahkan kapal mengikut tempoh yang ditetapkan dan telah menyebabkan objektif sebenar perolehan kapal masih belum dicapai dan dimanfaatkan sepenuhnya.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 9 Mei dan 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan program penyelidikan tetap diteruskan dengan penyewaan kapal lain yang sesuai. Pelayaran oseanografi yang sepatutnya menggunakan kapal RV Discovery telah dilaksanakan dengan menyewa kapal lain seperti berikut:-</i></p> <ul style="list-style-type: none"> i. Offshore Terengganu pada 13 hingga 15 September 2011 – RM50,000 ii. Offshore Terengganu pada 27 Jun hingga 1 Julai 2012 – RM50,000 iii. Offshore Terengganu pada 14 hingga 18 Oktober 2012 – RM50,000 	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.9.2	<p>Peralatan Penyelidikan Tidak Digunakan</p> <p>Pemeriksaan Audit terhadap 8 peralatan tersebut mendapati peralatan tidak digunakan sejak penerimaan berikutnya kelewat penyerahan kapal oleh kontraktor. Kelewat penyerahan kapal selama 2 tahun telah menyebabkan projek penyelidikan yang dirancang tertangguh dan aktiviti pengajaran serta pembelajaran terjejas. Selain itu, latihan pengenalan dan pengendalian peralatan bernilai RM69,402 yang dihadiri oleh kru kapal masih belum dapat diperaktkikan kepada pengguna. Semakan lanjut mendapati butiran berkaitan spesifikasi dan tempoh waranti peralatan tidak dibekalkan dengan lengkap oleh kontraktor.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewat penyerahan kapal telah menyebabkan peralatan penyelidikan tidak dapat digunakan oleh penyelidik, pensyarah dan pelajar. Perkara ini telah memberi kesan kepada program penyelidikan dan pengajaran UMT sebagai universiti yang menerajui bidang oseanografi dan sains marin.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 9 Mei dan 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan peralatan penyelidikan tidak dapat digunakan berikutnya kelewat penyerahan kapal. Bagaimanapun, peralatan boleh alih akan digunakan untuk penyelidikan sekiranya perlu.</i></p>	<p>UMT memaklumkan peralatan penyelidikan tidak dapat digunakan berikutnya kelewat penyerahan kapal. Bagaimanapun, beberapa peralatan boleh alih (<i>mobile</i>) akan digunakan untuk penyelidikan sekiranya perlu.</p> <p>Tempoh waranti peralatan adalah bersekali dengan waranti yang diberikan terhadap pembinaan kapal iaitu setahun selepas penerimaan kapal.</p>
2.4.10.2	<p>Pelantikan Badan Pengkelasan Kapal Oleh Kontraktor</p> <p>Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal RV Discovery pada 4 September 2008 telah bersetuju memilih Ships Classification Malaysia Sdn. Berhad (SCM) sebagai Badan Pengkelasan Kapal yang bertanggungjawab terhadap pembinaan kapal UMT. SCM adalah Badan Pengkelasan Kapal yang telah diiktiraf oleh Kementerian Pengangkutan bagi melaksanakan tanggungjawab tersebut. Bagaimanapun, pelantikan SCM sebagai Badan Pengkelasan Kapal adalah bertentangan dengan perjanjian.</p>	<p>UMT bersetuju dengan cadangan kontraktor melantik <i>Ship Classification Malaysia</i> (SCM) memandangkan SCM adalah Badan Pengkelasan Kapal tempatan yang diiktiraf oleh Kementerian Pengangkutan Malaysia dan Jabatan Laut Malaysia. Pelantikan SCM sebagai sebuah badan pengkelasan yang bebas bersandarkan kepada etika profesional.</p>
2.4.10.3	<p>Semakan lanjut mendapati seorang daripada pengarah syarikat Kaymarine Sdn. Berhad (Kaymarine) adalah pemegang saham kedua tertinggi dalam SCM. Ini menunjukkan wujudnya percanggahan kepentingan kerana SCM bukan lagi badan yang bebas kerana pemiliknya mempunyai kepentingan dalam syarikat Kaymarine Sdn. Berhad. Selain itu, syarikat Kaymarine juga tidak mengisytiharkan kepentingannya iaitu salah seorang pengarah syarikatnya adalah pemegang saham dalam SCM semasa mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal RV Discovery pada 4 September 2008. Jawatankuasa hanya mengetahui tentang percanggahan kepentingan tersebut melalui pemerhatian Audit pada</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>18 Februari 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, SCM tidak wajar dilantik sebagai Badan Pengkelasan Kapal bagi pembinaan kapal UMT kerana bertentangan dengan perjanjian dan wujudnya percanggahan kepentingan. Kelulusan ujian kualiti oleh SCM adalah diragui kerana SCM bukan pihak ketiga yang bebas.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 9 Mei dan 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan bersetuju dengan cadangan kontraktor melantik SCM memandangkan SCM adalah Badan Pengkelasan Kapal yang diiktiraf oleh Kementerian Pengangkutan dan syarikat pengkelasan tempatan. UMT memaklumkan pelantikan SCM sebagai sebuah badan pengkelasan yang bebas bersandarkan kepada etika profesional.</i></p>	
2.4.11.1	<p>Pemantauan dan Penyeliaan Projek Tidak Memuaskan</p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan UMT mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk membaiki atau menyelesaiannya. Mengikut perjanjian, UMT perlu menubuahkan satu pasukan untuk menyelia projek pembinaan kapal dan pasukan ini hendaklah mendapat kerjasama daripada kontraktor untuk memasuki premis kontraktor bagi memeriksa kualiti kerja. Selain itu, pasukan projek bertanggungjawab memeriksa, memantau, menguji, mengesahkan, meluluskan, membenarkan dan menyokong semua aktiviti berkaitan pembinaan kapal bagi memastikan kapal, peralatan, dokumentasi dan latihan memenuhi piawaian, kualiti dan prestasi yang ditetapkan dalam perjanjian.</p>	<p>Mesyuarat pemantauan dan penyeliaan projek telah dilaksanakan secara berkala dan mengikut keperluan yang turut membincangkan isu-isu berkaitan pentadbiran kontrak dan teknikal termasuklah isu pemasangan balast kekal dan pemberian landasan pelancaran kapal.</p> <p>Kelewatan penyiapan projek adalah disebabkan prestasi kontraktor yang kurang baik.</p>
2.4.11.2	<p>Semakan Audit mendapati UMT telah menubuahkan Jawatankuasa Teknikal Kapal Penyelidikan dan Latihan sejak tahun 2006 sehingga kini bagi menyelaras dan memantau projek pembinaan kapal RV Discovery. Pelantikan pegawai yang pernah berkhidmat dengan Jabatan Laut sebagai ahli Jawatankuasa telah dibuat pada tahun 2009. Semakan Audit mendapati kontraktor ada mengemukakan laporan kemajuan kerja bulanan kepada UMT. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap minit mesyuarat dari tahun 2008 hingga 2012 mendapati isu berkaitan pemasangan balast kekal bagi menambah berat kapal tidak dibincangkan dalam mesyuarat tersebut. Selain itu, pihak Audit mendapati antara punca kelewatan penyerahan kapal adalah disebabkan keperluan kontraktor menambah baik landasan pelancaran kapal ke air. Tempoh pemberian landasan tersebut dilaporkan mengambil tempoh selama satu setengah bulan. Bagaimanapun, tempoh pemberian telah berlanjutan selama setahun. Perkara ini tidak dibincang dalam mesyuarat bagi mendapat pandangan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>ahli Jawatankuasa untuk mewujudkan pelan kontingensi.</p> <p>Pada pendapat Audit, Jawatankuasa Teknikal Kapal yang ditubuhkan sepatutnya membantu UMT dalam memantau projek pembinaan kapal RV Discovery. Bagaimanapun, pemantauan yang dilaksanakan adalah kurang berkesan berdasarkan prestasi kemajuan projek yang lewat disiapkan dan kualiti kerja pembinaan yang kurang memuaskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMT Diterima 20 Mei 2013.</p> <p><i>UMT memaklumkan pihak kontraktor dan Badan Pengkelasan Kapal memainkan peranan penting dalam proses pembinaan kapal ini. Ini kerana tahap prestasi kontraktor yang kurang memuaskan seperti masalah penyediaan landasan pelancaran kapal dan kewangan mengakibatkan kerja pembinaan kapal terganggu.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL

Perenggan 3 : Pengurusan Kutipan Caruman

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.2	<p>Kutipan Faedah Caruman Lewat Bayar</p> <p>Sasaran kutipan Faedah Caruman Lewat Bayar (FCLB) adalah berdasarkan trend kutipan tahun sebelumnya. Analisis Audit mendapati kutipan FCLB sebenar melebihi sasaran yang ditetapkan pada tahun 2008 dan 2009. Bagaimanapun, FCLB sebenar kurang daripada sasaran ditetapkan pada tahun 2010 sehingga 2012. Analisis menunjukkan pencapaian kutipan berbanding sasaran adalah 249.7% pada tahun 2008, 758.2% pada tahun 2009, 71.2% pada tahun 2010, 97.1% pada 2011 dan 90.9% pada 2012. Kutipan FCLB melebihi sasaran pada tahun 2008 dan 2009 kerana kutipan adalah berdasarkan asas akruan. Pada tahun 2010 sehingga 2012 kutipan telah ditukar kepada asas tunai dan tidak mencapai sasaran disebabkan kelewatan majikan membuat pembayaran faedah tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi kutipan caruman bagi tahun 2008 sehingga 2012 dan kutipan FCLB bagi tahun 2008 dan 2009 adalah baik kerana telah melebihi sasaran yang ditetapkan. Bagaimanapun, prestasi kutipan FCLB bagi tahun 2010 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran.</p> <p>Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 19 Jun 2013.</p> <p><i>PERKESO memaklumkan 5 strategi telah dirancang bagi tahun 2013 untuk mencapai sasaran kutipan FCLB. Antaranya menetapkan sasaran KPI kutipan FCLB kepada PERKESO Negeri dan Pejabat PERKESO, mengeluarkan notis FCLB kepada majikan untuk menyegerakan bayaran FCLB dan melaksanakan tindakan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar membayar FCLB.</i></p>	<p>Prestasi pungutan FCLB bagi tahun 2010 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran yang ditetapkan berbanding bajet bagi tempoh tersebut berikutan faktor-faktor berikut, antaranya:-</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Kelewatan majikan yang dikenakan FCLB membuat bayaran kepada PERKESO. (ii) Peningkatan kesedaran dan pematuhan di kalangan majikan terhadap tanggungjawab membayar caruman dalam tempoh yang ditetapkan berikutan keberkesanan kempen kesedaran dan pelaksanaan operasi Ops Kesan oleh PERKESO di seluruh negara. Justeru, majikan terbabit tidak dikenakan FCLB. <p>Walaupun demikian, PERKESO telah menggariskan 5 strategi pada tahun 2013 untuk mencapai sasaran kutipan FCLB yang ditetapkan seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Menetapkan sasaran KPI kutipan FCLB kepada semua Pejabat Negeri dan Pejabat PERKESO. (ii) Melaksanakan kempen kesedaran terhadap majikan agar membayar caruman dan FCLB dalam tempoh yang ditetapkan oleh Pejabat Negeri dan Pejabat PERKESO di seluruh negara. (iii) Memberi penerangan mengenai tanggungjawab membayar tunggakan caruman dan FCLB dalam tempoh yang ditetapkan dan kesan ketidakpatuhan dalam bayaran tunggakan caruman dan FCLB semasa lawatan pegawai pemeriksa ke premis majikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>(iv) Menyeragamkan pengeluaran notis FCLB menggunakan kertas berwarna merah oleh Pejabat Negeri dan Pejabat PERKESO bagi menunjukkan keutamaan untuk menyegerakan bayaran FCLB di pihak majikan.</p> <p>(v) Melaksanakan tindakan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar membayar FCLB.</p> <p>Namun begitu, pendapatan FCLB sebenarnya bukanlah hasil utama PERKESO dan hanya merupakan denda kepada majikan yang lewat membayar caruman dalam tempoh yang ditetapkan. Sehubungan itu, sekiranya majikan mematuhi prosedur bayaran caruman dalam tempoh yang ditetapkan, maka FCLB tidak akan dikenakan.</p>
3.4.2.1	<p>Caruman Yang Mengandungi Kesilapan Maklumat - Kesilapan Maklumat Caruman Majikan</p> <p>TT04 dijana secara bulanan melalui Sistem Q-Term. Cawangan Caruman akan menerima laporan TT04 daripada CTM untuk tindakan pembetulan. Semakan Audit mendapati sehingga tahun 2012 sebanyak 5,199 rekod majikan berjumlah RM1.30 juta masih belum diselesaikan sejak tahun 1991. Antara sebab rekod majikan belum diselesaikan sehingga kini adalah kod majikan/bulan caruman/tarikh bayaran tidak sah, caruman diterima daripada majikan yang belum didaftarkan, rekod caruman berganda dalam Sistem Q-Term dan kesilapan memasukkan tahun caruman majikan.</p>	<p>Purata produksi rekod caruman majikan sebulan adalah 366 ribu rekod atau 4.40 juta dalam tahun 2012 manakala bagi tahun 2011 adalah sebanyak 349 ribu sebulan atau 4.20 juta rekod setahun. Justeru, penolakan rekod caruman majikan bagi tahun 2012 dan 2011 adalah masing-masing hanyalah sebanyak 3,134 rekod atau 0.07% dan 3,356 rekod atau 0.08% sahaja daripada keseluruhan produksi rekod caruman majikan.</p> <p>Mulai tahun 2012, Sasaran Kerja Tahunan anggota bagi mengemas kini penolakan rekod caruman majikan telah ditingkatkan dari 150 kepada 300 rekod dalam tempoh 30 hari.</p> <p>Setakat 24 September 2013, pengemaskinian penolakan rekod caruman majikan yang dibayar dalam tahun 2012 adalah sebanyak 2,980 rekod atau 95.09% manakala bagi tahun 2011 pula adalah sebanyak 3,262 rekod atau 97.20%. Justeru, jumlah rekod yang dikemaskini bagi tahun 2011 dan 2012 adalah sebanyak 581 rekod atau 70.08% daripada 829 rekod pada Mei 2013 kepada 248 rekod majikan setakat kemaskini sehingga September 2013.</p> <p>Pengemaskinian yang berterusan terhadap rekod penolakan caruman majikan telah berjaya mengurangkan jumlah bilangan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>majikan yang ditolak sebanyak 578 majikan daripada 5,199 majikan seperti dilaporkan oleh pihak Audit kepada 4,621 majikan setakat kemaskini sehingga 24 September 2013.</p> <p>Walaupun demikian, masalah ini tidak boleh diselesaikan sepenuhnya kerana ianya turut berpunca daripada pihak luar seperti pihak majikan dan ejen pemungut dan ianya adalah di luar kawalan PERKESO. Antaranya seperti kemasukan data bulan serta tahun carum yang silap dan kod majikan yang tidak sah oleh pihak majikan dan ejen pemungut.</p> <p>Bagaimanapun, usaha-usaha pengemaskinian terhadap penolakan rekod caruman majikan dilaksanakan secara berterusan oleh PERKESO bagi memastikan rekod caruman majikan sentiasa dikemaskini.</p>
3.4.2.2	<p>Kesilapan Maklumat Caruman Pekerja</p> <p>Unit Data Cleansing akan menerima laporan TT05 daripada CTM secara mingguan dan mengemas kini di dalam Sistem Q-Term. Sekiranya rekod caruman tidak dapat dikemas kini, unit ini akan mengeluarkan surat makluman kepada majikan. Semakan Audit mendapati sehingga tahun 2012, sebanyak 104,425 rekod pekerja berjumlah RM2.63 juta masih belum diselesaikan sejak tahun 1998. Antara sebab rekod pekerja belum diselesaikan sehingga kini adalah nombor kad pengenalan tidak diisi dan tidak sah, nombor kad pengenalan pekerja/rekod majikan/nombor caruman PERKESO pekerja tiada dalam Sistem Q-Term dan rekod pekerja berganda dalam Sistem Q-Term.</p> <p>Pada pendapat Audit, penolakan rekod caruman majikan dan pekerja masih belum dapat diselesaikan kerana PERKESO tidak menetapkan tempoh masa untuk menyelesaikan kesilapan tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 19 Jun 2013.</p> <p><i>PERKESO memaklumkan pengemaskinian rekod penolakan caruman majikan dan pekerja merupakan aktiviti berterusan dan memerlukan penelitian dengan merujuk pelbagai sumber seperti penyata bank pemungut, Sistem Resit (MAPPER) Pejabat PERKESO dan Sistem Q-Term. Aktiviti data profiling dan data cleansing dilaksanakan bersama MIMOS bagi memastikan integriti rekod caruman majikan dan pekerja dalam Sistem Q-Term sebelum migrasi data ke Sistem PINTAR.</i></p>	<p>Pengemaskinian yang berterusan terhadap rekod penolakan caruman pekerja telah berjaya mengurangkan bilangan penolakan rekod caruman pekerja bagi tahun 1998 sehingga 2012 sebanyak 84.04% atau 87,757 rekod pekerja daripada 104,425 rekod pekerja seperti dilaporkan oleh pihak Audit kepada 16,668 rekod pekerja setakat kemaskini sehingga 24 September 2013.</p> <p>Walaupun demikian, pemantauan berterusan terus dilaksanakan oleh PERKESO bagi menangani penolakan rekod pekerja, antaranya:-</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Mewujudkan Unit Pembetulan, Cawangan Caruman mulai Februari 2012 yang bertanggungjawab untuk menyaring rekod caruman majikan dan pekerja sebelum Borang 8A dikemukakan kepada kontraktor kemasukan data dan pengimejan. (ii) Melaksanakan validasi rekod pekerja dengan Jabatan Pendaftaran Negara sejak September 2012. (iii) Sasaran Kerja Tahunan anggota bagi mengemas kini rekod penolakan caruman pekerja adalah sebanyak 100% dalam tempoh 3 hari daripada jumlah rekod penolakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>yang dijana oleh Sistem Q-Term.</p> <p>Namun begitu, kewujudan penolakan rekod caruman majikan dan pekerja yang baru tidak dapat dielakkan berikutan kemungkinan berlaku kemasukan data bulan serta tahun carum yang silap dan kod majikan yang tidak sah oleh pihak majikan dan ejen pemungut.</p> <p>Justeru, aktiviti pengemaskinian rekod penolakan majikan dan pekerja akan terus dilaksanakan walaupun setelah rekod caruman tersebut dipindahkan ke Sistem PINTAR menerusi pengwujudan folder khas bagi mengemaskini rekod penolakan caruman tersebut.</p>
3.4.3.3	<p>Jumlah Caruman Dalam Rekod Berbeza Dengan Sistem</p> <p>Analisis Audit mendapati jumlah caruman majikan di dalam Buku Tunai dari tahun 2002 sehingga 2012 lebih tinggi berbanding jumlah caruman majikan di dalam Sistem Q-Term.</p>	<p>Peratus perbezaan rekod caruman majikan di antara rekod di Sistem Q-Term dan rekod di Buku Tunai seperti pemerhatian pihak Audit adalah di antara 0.03% hingga 0.71% daripada jumlah caruman yang direkodkan pada Buku Tunai. Walaupun demikian, setakat kemaskini pada 24 September 2013, perbezaan tersebut telah berkurangan dengan julat perbezaan di antara 0.01% sehingga 0.71% sahaja.</p> <p>Antara faktor yang menyumbang kepada perbezaan ini adalah seperti berikut, antaranya:-</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Rekod majikan lewat atau masih tidak dikemukakan oleh ejen pemungut. (ii) Rekod caruman majikan yang dikemukakan secara <i>sFTP</i> (<i>secured File Transfer Protocol</i>) menerusi pihak ejen pemungut mempunyai kesilapan tahun dan bulan carum telah dimuatnaik ke dalam Sistem Q-Term. (iii) Bayaran caruman dibuat oleh majikan menerusi medium bayaran <i>EFT</i> (<i>Electronic Fund Transfer</i>), <i>Easy Payroll</i> dan Arahan Bayaran Bank (<i>Standing Instruction</i>) tidak mempunyai maklumat bayaran caruman yang mandatori seperti kod majikan dan bulan serta tahun carum. Justeru, maklumbalas daripada ejen pemungut masih diperlukan bagi pengesahan butiran lanjut bayaran caruman oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>majikan terbabit.</p> <p>(iv) Penolakan rekod majikan disebabkan kod majikan tidak sah, bulan carum tidak sah dan duplikasi rekod caruman.</p> <p>(v) Kesilapan merekodkan terimaan bayaran majikan sebagai caruman PERKESO oleh pihak ejen pemungut seperti bayaran caruman untuk Kumpulan Wang Simpanan Pekerja dan lain-lain bayaran.</p> <p>(vi) Penyesuaian bagi transaksi cek tak laku (CTL) yang belum diselaraskan sepenuhnya di Sistem Q-Term walaupun telah diselaraskan di Buku Tunai berikutnya permohonan bagi imej CTL masih belum diperolehi daripada ejen pemungut.</p> <p>Walaupun demikian, penyesuaian transaksi ini dilaksanakan secara berterusan setelah <i>softcopy</i> penyata bank diperolehi daripada ejen pemungut sehingga perbezaan ini dapat diselaraskan sepenuhnya.</p> <p>Walaupun demikian, masalah ini tidak boleh diselesaikan sepenuhnya kerana ianya turut berpunca daripada pihak luar seperti pihak majikan dan ejen pemungut dan ianya adalah di luar kawalan PERKESO. Bagaimanapun, usaha-usaha yang berterusan sentiasa dilaksanakan bagi memastikan jurang perbezaan ini sentiasa dikemaskini.</p>
3.4.3.4	<p>Analisis Audit juga mendapati dari tahun 2002 sehingga 2012, jumlah caruman majikan lebih tinggi berbanding jumlah caruman pekerja dalam Sistem Q-Term.</p> <p>Pada pendapat Audit, perbezaan jumlah caruman majikan antara Sistem Q-Term dan Buku Tunai serta perbezaan jumlah caruman antara majikan dan pekerja dalam Sistem Q-Term berlaku disebabkan kebanyakan proses caruman berpusat di Ibu Pejabat sahaja. PERKESO juga tidak menetapkan tempoh masa untuk menyelesaikan perbezaan rekod.</p> <p>Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 26 September 2013.</p> <p><i>PERKESO memaklumkan aktiviti data cleansing dilaksanakan secara berterusan untuk mengemas kini rekod caruman majikan bagi mengurangkan perbezaan rekod</i></p>	<p>Peratus perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja dari tahun 2002 sehingga 2012 hanya melibatkan julat 1.28% sehingga 3.78% daripada keseluruhan jumlah caruman majikan yang dipungut. Walaupun demikian, setakat kemaskini pada 24 September 2013, perbezaan tersebut telah menurun dengan julat perbezaan di antara 1.27% sehingga 3.77% sahaja. Sementara itu, perbezaan bagi tahun 2012 ini telah berkurangan sebanyak RM10.74 juta atau 18.99% daripada RM56.57 juta kepada RM45.83 juta setakat kemaskini sehingga 24 September 2013.</p> <p>Antara tindakan yang diambil oleh PERKESO bagi menangani perbezaan jumlah caruman di antara rekod majikan dan rekod pekerja di Sistem Q-Term adalah seperti berikut:-</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>caruman majikan dalam Sistem Q-Term dengan Buku Tunai. Rekod caruman majikan dan rekod caruman pekerja sentiasa berubah berikutan terimaan bayaran tunggakan caruman hasil daripada aktiviti penguatkuasaan melalui pelaksanaan Ops Kesan. Setakat bulan September 2013 perbezaan jumlah caruman antara majikan dan pekerja bagi tahun 2012 adalah berjumlah RM45.83 juta.</p>	<p>a. Proses perekodan caruman pekerja</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Penyesuaian perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja telah dilakukan sejak September 2011. (ii) Disentralisasi prosesan dan kemaskini rekod tunggakan caruman pekerja menerusi pelaksanaan sistem aplikasi PKS(F)47 secara <i>on-line</i> kepada semua pejabat PERKESO telah dilaksanakan mulai Januari 2012. (iii) Surat pemberitahuan kepada majikan berkaitan kekurangan atau lebihan bayaran caruman telah dikeluarkan mulai Mac 2012. <p>b. Pemantauan terhadap penerimaan dokumen caruman pekerja oleh Ibu Pejabat</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Adalah menjadi amalan PERKESO untuk merekod semua Borang 8A/Disket/CD yang diterima melalui POS Berdaftar/Courier oleh Unit <i>Mailing</i>, Ibu Pejabat. (ii) Kaunter Utama, Ibu Pejabat telah mewujudkan Buku Log Penghantaran Borang 8A/Disket/CD/PKS(F)47 ke Cawangan Caruman mulai Julai 2012. (iii) Mewujudkan <i>Task Force</i> di Ibu Pejabat untuk menghubungi majikan yang gagal menghantar Borang 8A/Disket/CD atau majikan yang melakukan kesilapan dalam Borang 8A/Disket/CD mulai Ogos 2012. (iv) Tugas <i>Task Force</i> ini telah distruktur semula sebagai Unit Pemantauan Pergerakan Borang 8A/Disket/CD di Ibu Pejabat pada April 2013. Unit ini juga bertanggungjawab untuk mengesan dan mengambil tindakan terhadap ejen pemungut dan Pejabat PERKESO yang masih

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>belum mengemukakan Borang 8A/Disket/CD ke Ibu Pejabat.</p> <p>(v) Mulai September 2013, seramai 20 pegawai sambilan telah dilantik untuk menganggotai Unit DCAT (<i>Data Cleansing Action Task</i>) bagi melaksanakan kerja-kerja pembersihan dan pembetulan data-data pekerja dan majikan secara khusus sebagai persediaan proses migrasi data ke Sistem PINTAR.</p> <p>c. Pemantauan terhadap gantian cek tak laku oleh majikan</p> <p>(i) Sistem Aplikasi Cek Tak Laku iaitu Sistem <i>Scancek</i> telah diwujudkan pada tahun 2006 dan ditambah baik pada awal tahun 2011. Sistem <i>Scancek</i> berfungsi untuk merekod dan memantau cek tak laku serta membolehkan PERKESO mengambil tindakan susulan untuk mendapatkan cek gantian daripada majikan. Instalasi Sistem <i>Scancek</i> di semua Pejabat PERKESO dilaksanakan secara berperingkat dalam tahun 2012.</p> <p>(ii) Pengeluaran surat pemberitahuan dan surat peringatan cek tak laku secara berkala kepada majikan agar membuat gantian terhadap cek tak laku telah mula dilaksanakan dalam tahun 2011.</p> <p>(iii) Mulai tahun 2013, usaha bagi mendapatkan gantian cek tak laku daripada majikan di ambil kira sebagai salah satu sasaran kerja tahunan bagi aktiviti penguatkuasaan setiap Pejabat PERKESO.</p> <p>Walaupun demikian, penyesuaian bagi menangani perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja dilaksanakan secara berterusan memandangkan rekod caruman kedua-duanya boleh berubah berikutan terimaan bayaran tunggakan caruman daripada majikan kesan pelaksanaan aktiviti pemeriksaan dan Ops Kesan, antaranya:-</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>(i) Berlaku <i>time lag</i> dalam proses penghantaran Borang 8A/Disket/CD dan pengemaskinian PKS(F)47 ke pangkalan data PERKESO bagi majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman atau tidak pernah membayar caruman semasa lawatan pegawai pemeriksa ke premis majikan.</p> <p>(ii) Berlaku penolakan rekod majikan atau pekerja ketika proses kemaskini Borang 8A/Disket/CD di pangkalan data bagi rekod bayaran caruman yang dikemukakan oleh majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman atau tidak pernah membayar caruman ketika operasi Ops Kesan.</p> <p>(iii) Berlaku perbezaan di antara amaun bayaran caruman oleh majikan dan jumlah caruman seperti pada Borang 8A/Disket/CD disebabkan oleh kesilapan pengiraan di pihak majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman atau tidak pernah membayar caruman ketika operasi Ops Kesan.</p> <p>Namun begitu, pembangunan Sistem PINTAR telah mengambil kira kelemahan sistem pengurusan caruman sedia ada dengan menyediakan penambahbaikan proses kerja seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Menyediakan portal bagi membolehkan majikan dan pekerja mengemas kini profil masing-masing dan membayar caruman secara on-line. (ii) Disentralisasi pengimbasan Borang 8A kepada Pejabat PERKESO melalui penghantaran Borang 8A oleh ejen pemungut kepada Pejabat PERKESO. (iii) Penyesuaian harian di antara data bayaran majikan dan penyata bank secara automatik. (iv) Integrasi maklumat bayaran caruman majikan ke Sistem <i>Customer Relationship Management (CRM)</i> bagi tujuan pemantauan. (v) Integrasi ke Sistem Pengurusan Fraud bagi mengesan majikan yang mengemukakan cek tak laku secara

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>berulang dan memberi amaran untuk tindakan susulan.</p> <p>(vi) Menjana laporan penyesuaian bagi rekod majikan untuk dikembalikan kepada ejen pemungut sekiranya berlaku perbezaan di antara rekod bayaran yang diterima dengan pangkalan data.</p> <p>(vii) Sistem CRM membolehkan majikan dihubungi dan notis dihantar kepada majikan secara automatik bagi mendapatkan maklumat pekerja. Sekiranya tiada maklum balas daripada majikan, sistem akan menjana surat peringatan. Sekiranya maklum balas daripada majikan masih tidak diterima, sistem akan menyalurkan maklumat berkenaan kepada pegawai pemeriksa untuk lawatan pemeriksaan ke premis majikan.</p>
3.4.4.1	<p>Proses Kutipan Caruman - Perekodan Caruman Pekerja Hanya Berpusat Di Ibu Pejabat</p> <p>PERKESO Negeri (PN) dan Pejabat PERKESO (PP) hendaklah menghantar borang/disket caruman pekerja berserta surat iringan pada hari bekerja pertama minggu berikutnya kepada Bahagian Operasi, Ibu Pejabat untuk direkodkan ke dalam Sistem Q-Term. Dokumen caruman tersebut dihantar menggunakan perkhidmatan Pos Laju dan akan diterima pada hari yang sama atau hari berikutnya oleh Ibu Pejabat. Semakan Audit dibuat terhadap 213 sampel surat iringan semasa lawatan ke PN Pahang, Pulau Pinang dan Sabah. Semakan lanjut di Ibu Pejabat terhadap 30 daripada sampel yang disemak mendapati Bahagian Operasi menerima dokumen caruman tersebut di antara 5 hingga 38 hari bekerja.</p> <p>Pada pendapat Audit, perekodan dokumen caruman pekerja yang hanya berpusat di Ibu Pejabat telah menyebabkan rekod tersebut mengambil masa untuk dikemaskini ke dalam Sistem Q-Term. Dokumen caruman lewat diterima oleh Ibu Pejabat sehingga 38 hari menyebabkan jumlah caruman antara majikan dan pekerja di dalam Sistem Q-Term berbeza.</p> <p>Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 19 Jun 2013.</p> <p><i>PERKESO memaklumkan telah mewujudkan Buku Log Penghantaran Dokumen Caruman ke Cawangan Caruman, Bahagian Operasi mulai bulan Julai 2012 di kaunter utama Ibu Pejabat. Task force telah diwujudkan di Ibu Pejabat mulai bulan Ogos 2012 untuk menghubungi majikan yang gagal menghantar dokumen caruman</i></p>	<p>Proses pengemaskinian rekod caruman pekerja pada masa ini berpusat di Ibu Pejabat memandangkan aktiviti kemasukan dan pengimbasan data pekerja (Borang 8A) hanya dilakukan oleh kontraktor kemasukan data dan pengimejan di Ibu Pejabat sahaja. Walaupun demikian, bagi menambahbaik proses pengemaskinian rekod caruman pekerja, disentralisasi prosesan dan kemaskini rekod tunggakan caruman pekerja telah pun dilaksanakan secara <i>on-line</i> menerusi pelaksanaan sistem aplikasi PKS(F)47 kepada semua Pejabat PERKESO di seluruh negara mulai Januari 2012.</p> <p>Selain itu, penambahbaikan proses kerja menerusi pembangunan Sistem PINTAR telah mengambilka disentralisasi bagi pengemaskinian dan pengimbasan Borang 8A kepada Pejabat PERKESO melalui penghantaran Borang 8A oleh ejen pemungut kepada Pejabat PERKESO yang berhampiran. Tindakan ini akan memansuhkan aktiviti penghantaran dokumen caruman dari Pejabat PERKESO ke Ibu Pejabat.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>atau majikan yang melakukan kesilapan dalam dokumen caruman. Tugas task force ini telah distruktur semula pada bulan April 2013 sebagai Unit Pemantauan Pergerakan Dokumen Caruman untuk mengesan dan mengambil tindakan terhadap bank pemungut/Pejabat PERKESO yang masih belum mengemukakan dokumen caruman ke Ibu Pejabat.</p>	
3.4.4.2.c.i.a	<p>Penerimaan Cek Tak Laku Bagi Kutipan Caruman - Cek Tak Laku Yang Masih Belum Diganti Sejak Tahun 2000</p> <p>Semakan Audit melalui Sistem Cek Tak Laku mendapati cek tak laku yang diterima daripada majikan masih belum diganti sejak tahun 2000 sehingga 2012. Antara sebab cek tak laku adalah tiada tandatangan, akaun telah ditutup, tiada cop syarikat, wujud perbezaan amaan dalam jumlah dan perkataan, terdapat pindaan pada cek, <i>post dated cheque</i>, cek luput tarikh dan kesilapan nama penerima. Sehingga tahun 2012, sebanyak 5,852 cek tak laku bernilai RM3.38 juta masih belum diganti melibatkan 4,909 majikan.</p>	<p>Purata pungutan caruman adalah sebanyak RM193.79 juta sebulan atau RM2.32 bilion setahun bagi tahun 2012 manakala bagi tahun 2011 adalah sebanyak RM181.00 juta sebulan atau RM2.17 bilion setahun. Sementara itu, jumlah cek tak laku bagi tahun 2012 dan 2011 adalah masing-masing sebanyak RM4.34 juta atau 0.19% dan RM3.10 juta atau 0.14% daripada jumlah caruman bagi tahun berkenaan. Selain itu, jumlah gantian cek tak laku yang berjaya dipungut daripada majikan dalam tahun berkaitan adalah masing-masing berjumlah RM3.50 juta atau 80.57% dan RM2.09 juta atau 67.47% daripada jumlah cek tak laku bagi tahun tersebut. Justeru, jumlah cek tak laku setelah mengambil kira gantianya dalam tahun 2012 dan 2011 masing-masing adalah sebanyak RM0.84 juta dan RM1.01 juta. Sehubungan itu, kesan bersih cek tak laku yang belum diganti berbanding jumlah pungutan caruman adalah tidak material masing-masing sebanyak 0.04% (2012) dan 0.05% (2011) sahaja.</p> <p>Walau bagaimanapun, usaha bagi mendapatkan gantian cek tak laku daripada majikan dilaksanakan secara berterusan biar pun berdepan dengan kekangan tenaga kerja bagi aktiviti penguatkuasaan.</p> <p>Walaupun demikian, tindakan sewajarnya telah diambil oleh Pejabat PERKESO bagi mendapatkan kembali gantian cek tak laku daripada majikan, antaranya menerusi lawatan pemeriksaan ke premis majikan, premis kediaman pemilik syarikat, mengeluarkan saman jabatan kepada pemilik syarikat agar hadir di Pejabat PERKESO dan melaksanakan tindakan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar. Selain itu, semakan dengan Suruhanjaya Syarikat Malaysia turut dilakukan bagi mengesan nama dan alamat terkini majikan sekiranya majikan tidak dapat dikesan berikutnya telah menukar nama perusahaan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini														
		<p>atau telah berpindah alamat.</p> <p>Gantian cek tak laku sukar diperolehi sekiranya semakan dengan Suruhanjaya Syarikat Malaysia mendapati majikan tidak dapat dikesan, telah ditutup atau <i>dormant</i>.</p> <p>Selain itu, cek tak laku bagi tahun 2000 sehingga 2007 yang masih belum diganti telah pun diluluskan oleh Lembaga PERKESO pada 6 April 2010 untuk dihapuskira dari akaun PERKESO.</p>														
3.4.4.2.c.i.b	<p>Semakan Audit terhadap 100 sampel majikan yang masih belum membuat gantian cek tak laku mendapati perkara berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Surat makluman lewat dikeluarkan oleh Ibu Pejabat kepada 33 majikan dari tarikh cek tak laku diterima daripada bank pemungut di antara 4 hingga 203 hari. • Tiada surat peringatan ketiga dikeluarkan oleh Ibu Pejabat kepada 76 majikan selepas tiada maklum balas surat peringatan kedua. 	<p>Kelewatan pengeluaran surat pemberitahuan gantian cek tak laku kepada majikan yang melibatkan tempoh 4 hingga 203 hari adalah bagi 27 majikan sahaja dan bukannya 33 majikan seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="1326 714 1797 1036"> <thead> <tr> <th data-bbox="1326 714 1628 796">TEMPOH (Hari)</th><th data-bbox="1628 714 1797 796">BILANGAN MAJIKAN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1326 796 1628 833">1 – 30 hari</td><td data-bbox="1628 796 1797 833">15</td></tr> <tr> <td data-bbox="1326 833 1628 871">31 hari – 50 hari</td><td data-bbox="1628 833 1797 871">2</td></tr> <tr> <td data-bbox="1326 871 1628 909">51 hari – 100 hari</td><td data-bbox="1628 871 1797 909">5</td></tr> <tr> <td data-bbox="1326 909 1628 946">101 - 200 hari</td><td data-bbox="1628 909 1797 946">4</td></tr> <tr> <td data-bbox="1326 946 1628 984">> 200 hari</td><td data-bbox="1628 946 1797 984">1</td></tr> <tr> <td data-bbox="1326 984 1628 1036"></td><td data-bbox="1628 984 1797 1036">27</td></tr> </tbody> </table> <p>Kelewatan mengeluarkan surat peringatan yang melebihi 200 hari hanya melibatkan satu majikan sahaja.</p> <p>Selain itu, kebanyakan sampel Audit tersebut melibatkan cek-cek tak laku yang wujud dari tahun-tahun terdahulu yang mana sebahagiannya telah pun diluluskan oleh Lembaga PERKESO untuk dihapuskira dari akaun PERKESO, seperti berikut:-</p>	TEMPOH (Hari)	BILANGAN MAJIKAN	1 – 30 hari	15	31 hari – 50 hari	2	51 hari – 100 hari	5	101 - 200 hari	4	> 200 hari	1		27
TEMPOH (Hari)	BILANGAN MAJIKAN															
1 – 30 hari	15															
31 hari – 50 hari	2															
51 hari – 100 hari	5															
101 - 200 hari	4															
> 200 hari	1															
	27															

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																						
		<table border="1" data-bbox="1347 300 1818 740"> <thead> <tr> <th data-bbox="1410 300 1643 360">TAHUN</th><th data-bbox="1643 300 1818 360">BILANGAN MAJIKAN</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td data-bbox="1410 360 1643 421">2001</td><td data-bbox="1643 360 1818 421">4</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 421 1643 481">2002</td><td data-bbox="1643 421 1818 481">3</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 481 1643 541">2003</td><td data-bbox="1643 481 1818 541">2</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 541 1643 602">2005</td><td data-bbox="1643 541 1818 602">3</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 602 1643 662">2006</td><td data-bbox="1643 602 1818 662">2</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 662 1643 722">2007</td><td data-bbox="1643 662 1818 722">2</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 722 1643 783">2008</td><td data-bbox="1643 722 1818 783">5</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 783 1643 843">2009</td><td data-bbox="1643 783 1818 843">4</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 843 1643 904">2010</td><td data-bbox="1643 843 1818 904">2</td></tr> <tr><td data-bbox="1410 904 1643 740"></td><td data-bbox="1643 904 1818 740">27</td></tr> </tbody> </table> <p data-bbox="1273 789 1978 904">Walaupun demikian, PERKESO telah menambahbaik proses kerja bagi tahun 2012 dengan menetapkan pengeluaran surat peringatan dalam tempoh 3 hari setelah memperolehi salinan imej cek daripada ejen pemungut.</p> <p data-bbox="1273 926 1978 1051">Selain itu, PERKESO juga telah menetapkan pengeluaran surat peringatan ketiga dalam tempoh 7 hari setelah tiada maklumbalas diterima daripada majikan selepas pengeluaran surat peringatan kedua.</p>	TAHUN	BILANGAN MAJIKAN	2001	4	2002	3	2003	2	2005	3	2006	2	2007	2	2008	5	2009	4	2010	2		27
TAHUN	BILANGAN MAJIKAN																							
2001	4																							
2002	3																							
2003	2																							
2005	3																							
2006	2																							
2007	2																							
2008	5																							
2009	4																							
2010	2																							
	27																							
3.4.4.2.c.i.c	Semakan lanjut mendapati tiada tindakan seterusnya diambil oleh PERKESO sekiranya tiada maklum balas diterima daripada majikan selepas surat peringatan ketiga dikeluarkan. Semakan Audit di Cawangan Penguatkuasaan mendapati pemeriksaan yang dijalankan tidak melibatkan majikan yang ingkar membuat gantian cek tak laku setelah surat peringatan ketiga dikeluarkan. Selain itu, tiada tindakan pendakwaan dibuat terhadap majikan tersebut.	<p data-bbox="1273 1070 1978 1246">PERKESO telah menetapkan <i>Standard Operating Procedures (SOP)</i> penguatkuasaan bagi majikan yang masih ingkar setelah surat peringatan ketiga dikeluarkan dengan mengeluarkan saman jabatan kepada majikan agar hadir di Pejabat PERKESO. Bagi majikan yang gagal hadir, maka tindakan pendakwaan akan dikenakan terhadap majikan terbabit.</p> <p data-bbox="1273 1269 1978 1428">Walaupun demikian, pemeriksaan terhadap majikan cek tak laku kini dilaksanakan secara <i>ad hoc</i> memandangkan pemeriksaan beracara telah dijadualkan bagi memberi tumpuan terhadap majikan <i>defaulters</i>, majikan berstatus "Siasat", Borang 8A yang dikembalikan, majikan yang baru berdaftar dan majikan yang melebihi tiga tahun tidak diperiksa.</p>																						

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pendekatan ini tidak dapat dielakkan memandangkan kekangan tenaga kerja untuk aktiviti pemeriksaan dan penguatkuasaan.
3.4.4.2.c.ii.a	<p>Majikan Yang Sama Kerap Kemuka Cek Tak Laku</p> <p>Semakan Audit terhadap 100 sampel majikan mendapati sebanyak 47 majikan mengemukakan cek tak laku di antara 3 hingga 7 kali walaupun belum membuat gantian cek tak laku yang dikemukakan sebelum ini.</p>	<p>Majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman hasil dari aktiviti penguatkuasaan dibenarkan membayar aman tertunggak caruman secara ansuran. Bagi maksud ini, majikan dibenarkan membayar tunggakan caruman secara ansuran menerusi <i>post dated cheque</i> secara sekaligus. Cek-cek ini akan didepositkan ke akaun bank PERKESO apabila tiba tarikh sah penunaian berdasarkan tarikh cek tersebut.</p> <p>Justeru, semakan PERKESO terhadap persampelan pihak Audit mendapati kebanyakan majikan yang mengemukakan <i>post dated cheque</i> menjadi cek tak laku apabila didepositkan ke akaun bank PERKESO. Kewujudan cek tak laku ini merupakan faktor di luar kawalan PERKESO, antaranya disebabkan oleh:-</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Akaun bank majikan telah ditutup (ii) Tandatangan majikan pada cek tidak mencukupi (iii) Tandatangan majikan pada cek berbeza daripada spesimen tandatangan pada rekod bank majikan (iv) Arahan pemberhentian bayaran bagi cek berkenaan oleh majikan
3.4.4.2.c.ii.b	<p>Sistem Cek Tak Laku tidak memberi amaran sekiranya majikan yang sama mengemukakan cek tak laku walaupun belum membuat gantian cek tak laku yang dikemukakan sebelum ini. Selain itu, didapati tiada peraturan ditetapkan bagi memastikan tindakan yang boleh diambil terhadap majikan tersebut. Oleh itu, majikan yang belum membuat gantian cek tak laku masih mengemukakan cek tak laku.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi pengurusan cek tak laku kurang memuaskan kerana tiada peraturan, pemeriksaan dan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar membuat gantian cek tak laku.</p> <p>Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 26 September 2013.</p> <p><i>PERKESO memaklumkan cek tak laku bagi tahun 2000 sehingga 2007 yang masih</i></p>	<p>Sistem <i>Scancek</i> berfungsi untuk merekod dan memantau cek tak laku serta membolehkan PERKESO mengambil tindakan susulan bagi pengeluaran surat peringatan untuk mendapatkan cek gantian daripada majikan. Sebilangan besar majikan yang mengemukakan cek tak laku adalah merupakan majikan yang dibenarkan membayar tunggakan caruman secara ansuran menerusi <i>post dated cheque</i> secara sekaligus.</p> <p>Walaupun demikian, majikan yang dikenalpasti mengemukakan cek tak laku melebihi 3 kali bagi tempoh Januari 2012 sehingga Jun 2013 telah diminta untuk mengemukakan bayaran caruman menggunakan medium selain cek bermula bulan caruman Julai 2013.</p> <p>Menerusi Sistem PINTAR, majikan yang dikenal pasti melakukan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>belum diganti telah pun diluluskan oleh Lembaga PERKESO untuk dihapus kira daripada akaunnya. Selain itu, surat pemberitahuan gantian cek tak laku akan dikeluarkan kepada majikan dalam tempoh 3 hari bekerja dari tarikh cek tak laku diterima daripada bank pemungut.</p>	<p>kesilapan berulang akan dapat dikenalpasti dan dipantau dengan mudah di samping memberi amaran kepada Pejabat PERKESO untuk tindakan susulan dengan segera menerusi pembangunan modul Pengurusan Fraud.</p>
3.4.5.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan PERKESO mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaiannya. Semakan Audit mendapati PERKESO telah mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap pengurusan caruman di Ibu Pejabat, PERKESO Negeri/Pejabat PERKESO, bank pemungut dan Syarikat Best Multimedia Sdn. Berhad. Pemantauan dibuat melalui mesyuarat Lembaga Pengarah, mesyuarat pengurusan, mesyuarat jawatankuasa pemantauan pengurusan caruman bersama bank pemungut, mesyuarat pengeluaran surat tunggakan caruman kepada majikan, mesyuarat jawatankuasa FCLB, mesyuarat jawatankuasa penetapan sasaran kerja tahunan pegawai penguat kuasa dan mesyuarat jawatankuasa pelaksanaan dan pemantauan EDMS. Bagaimanapun, pemantauan adalah kurang berkesan kerana terdapat kelemahan di dalam pengurusan kutipan caruman antaranya perekodan caruman yang hanya berpusat di Ibu Pejabat, cek tak laku belum diganti, rekod caruman yang mempunyai kesilapan belum direkodkan dan perbezaan rekod yang belum diselesaikan.</p> <p>Pada pendapat Audit, PERKESO telah melaksanakan pelbagai pemantauan bagi mengatasi kelemahan pengurusan kutipan caruman. Bagaimanapun, pemantauan tersebut kurang berkesan kerana proses perekodan caruman memerlukan masa untuk dibuat penyesuaian.</p>	<p>Aktiviti pemantauan merupakan tindakan yang berterusan PERKESO bagi menangani punca perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja, kewujudan dan gantian balik cek tak laku daripada majikan, penolakan rekod caruman majikan dan pekerja di samping melaksanakan penambahbaikan terhadap proses kerja tersebut bagi memantapkan pengurusan rekod caruman majikan dan pekerja agar berada di tahap lebih baik.</p> <p>Walaupun demikian, penyesuaian terhadap perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja dilakukan pada setiap masa dan keberkesanannya dapat ditunjukkan menerusi pengurangan jurang perbezaan rekod di antara kedua-duanya pada setiap tahun.</p> <p>Bagaimanapun, rekod caruman majikan dan pekerja boleh berubah berikutan terimaan bayaran tunggakan caruman bagi tahun-tahun sebelumnya daripada majikan berikutan pelaksanaan aktiviti pemeriksaan dan Ops Kesan yang menyumbang kepada perbezaan rekod kedua-duanya.</p> <p>Selain itu, pengemaskinian perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja yang disebabkan oleh penolakan caruman majikan dan pekerja memerlukan semakan yang teliti dengan merujuk kepada pelbagai sumber seperti Sistem Resit (MAPPER), Sistem Q-Term, Sistem EDMS, Sistem ALIS – JPN dan penyata bank ejen pemungut bagi memastikan ketepatan rekod yang dikemaskini.</p> <p>Namun begitu, kewujudan penolakan rekod caruman majikan dan pekerja yang baru tidak dapat dielakkan berikutan kemungkinan berlaku kemasukan data bulan serta tahun carum yang silap dan kod majikan yang tidak sah di pihak majikan dan bank pemungut pada setiap bulan.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

LEMBAGA TABUNG HAJI

Perenggan 4 : Pengurusan Aktiviti Operasi Haji

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.2.a.i	<p>Pengurusan Sistem Haji - Kawalan Input : Penambahbaikan Dalam Modul Rayuan</p> <p>Kawalan input yang berkesan memastikan hanya transaksi yang sah diproses oleh komputer supaya transaksi tidak hilang, ditokok tambah dan berlaku duplikasi.</p>	Sistem kawalan kepada modul rayuan telah dilaksanakan pada 17 Julai 2013 dimana <i>pop-up window</i> telah diwujudkan untuk mengingatkan pengguna supaya membuat pengesahan terlebih dahulu sebelum mencetak surat pengesahan penerimaan surat rayuan. Dengan adanya sistem kawalan ini, pengguna tidak lagi boleh mencetak surat pengesahan sebelum membuat pengesahan di dalam sistem.
4.4.5.2.a.ii	<p>Modul Rayuan telah diwujudkan bagi menyimpan maklumat rayuan oleh bakal haji. Prosesnya adalah menginput maklumat surat rayuan setelah diterima dan menyimpan data tersebut sebelum mencetak surat jawapan kepada bakal haji tersebut. Hasil pengauditan <i>walkthrough</i> mendapati sistem membenarkan pencetakan surat tanpa pengesahan yang berpunca daripada "<i>pop up window</i>" yang tidak diwujudkan bagi mengingatkan pengguna untuk membuat pengesahan tersebut. Ini menyebabkan surat yang dicetak tidak mempunyai tarikh rayuan dibuat dan apabila senarai rayuan kepada Jawatankuasa Rayuan TH dihasilkan, nama bakal haji dan tarikh rayuan tidak dapat dikeluarkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, Sistem Haji perlu mempunyai ciri <i>prompt</i> sebelum menyimpan maklumat dan ia sepatutnya dikemas kini dalam sistem.</p> <p>Maklum Balas Daripada Tabung Haji Diterima Pada 15 Mei 2013.</p> <p><i>Tabung Haji memaklumkan penambahbaikan akan dilakukan kepada Sistem Haji di mana cetakan hanya dibenarkan setelah status rayuan berjaya dikemaskinikan. Penambahbaikan ini dijangka siap pada suku ke-3 tahun 2013.</i></p>	
4.4.5.2.b.i	<p>Perjanjian Penyenggaraan Sistem Haji Tidak Diperbaharui</p> <p>Perjanjian Penyenggaraan Sistem perlu ditandatangani antara agensi dengan syarikat pembekal bagi setiap kerja penyenggaraan supaya skop kerja dan tanggungjawab pembekal ditentukan dengan jelas dan tetap.</p>	Perjanjian antara Tabung Haji dan KJSB telah dimeterai pada 16 Julai 2013. Bagi mengelakkan perkara ini berulang Jabatan Teknologi Maklumat dan Bahagian Perundangan akan mengambil tindakan lebih awal bagi memastikan perjanjian ditandatangani sebelum perkhidmatan dimulakan oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.2.b.ii	<p>Semakan Audit mendapati perjanjian penyenggaraan sistem kali terakhir ditandatangani adalah bagi tempoh 1 September 2008 sehingga 31 Ogos 2011 berjumlah RM6.23 juta antara Tabung Haji dengan Lityan Holdings Berhad. Tabung Haji telah membeli syarikat tersebut yang kini dikenali sebagai Theta Edge Berhad (TEB). Permohonan awal Tabung Haji untuk menandatangani perjanjian penyenggaraan dengan TEB telah ditolak oleh Kementerian Kewangan (MOF) memandangkan kerja penyenggaraan selama ini adalah dilaksanakan oleh Konsortium Jaya Sdn. Berhad (KJSB) iaitu subsidiari kepada TEB. MOF telah menyarankan supaya Tabung Haji menandatangani perjanjian penyenggaraan dengan KJSB. Bagaimanapun, sehingga kini Tabung Haji masih belum menandatangani sebarang perjanjian penyenggaraan.</p>	<p>pembekal.</p>
4.4.5.2.b.iii	<p>Semakan Audit juga mendapati kerja penyenggaraan sistem telah dilaksanakan oleh KJSB sebelum kelulusan diperoleh daripada Kementerian Kewangan. Kerja penyenggaraan hanya berdasarkan persetujuan bersama antara Tabung Haji dengan KJSB. Syarikat ini telah melaksanakan penyenggaraan sistem tanpa perjanjian selama 1 tahun 7 bulan bermula dari 1 September 2011 sehingga kini.</p> <p>Pada pendapat Audit, sebelum sesuatu kerja penyenggaraan sistem dilaksanakan, perjanjian perlu ditandatangani di antara kedua belah pihak. Ini bagi memastikan kepentingan Tabung Haji dilindungi dan tindakan dapat diambil terhadap kontraktor sekiranya berlaku pelanggaran syarat perjanjian.</p> <p>Maklum Balas Daripada Tabung Haji Diterima Pada 15 Mei 2013.</p> <p><i>Jabatan Teknologi Maklumat sedang berusaha membantu Bahagian Undang-undang Tabung Haji memuktamadkan perjanjian penyenggaraan Sistem Induk Tabung Haji dengan KJSB.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

MAJLIS AMANAH RAKYAT

Perenggan 5 : Pengurusan Peralatan Latihan Kemahiran Dan Teknikal

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.1.c	<p>Proses Rundingan Terus</p> <p>Semakan Audit mendapati proses perolehan rundingan terus bagi 3 syarikat yang membekalkan peralatan bernilai RM98.91 juta mengambil masa yang lama iaitu 3 tahun dari tarikh kelulusan pelantikan oleh Kementerian Kewangan sehingga kontrak ditandatangani. Ini adalah disebabkan aktiviti pembangunan kurikulum, senarai dan spesifikasi peralatan serta runding harga MARA belum dimuktamadkan semasa kelulusan diberi oleh Kementerian Kewangan. Kelewatan menandatangani kontrak menyebabkan peralatan pembelajaran yang disenaraikan dalam kontrak telah ditamatkan pengeluaran dan tidak memenuhi keperluan teknologi terkini.</p> <p>Pada pendapat Audit, proses rundingan terus tidak dilaksanakan dengan teratur.</p> <p><i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i></p> <p><i>MARA memaklumkan pada masa kelulusan Kementerian Kewangan diterima, bangunan bagi KKTMB Beranang dan KKTMB Masjid Tanah masih dalam pembinaan. Antara sebab kelewatan menandatangani Surat Setuju Terima adalah rundingan harga yang diadakan beberapa kali kerana pembekal tidak bersetuju dengan harga yang ditawarkan oleh MARA, pembekal lewat mengemukakan bon pelaksanaan dan perbincangan telah diadakan antara MARA, syarikat dan Pembekal Teknologi bagi mendapatkan persetujuan senarai dan spesifikasi peralatan mengikut perkembangan teknologi semasa. KKTMB yang terlibat juga menawarkan program baru berorientasi tinggi yang memerlukan kajian secara komprehensif meliputi kajian pasaran kerja, pembangunan kurikulum, penyediaan senarai dan spesifikasi alatan serta latihan tenaga pengajar.</i></p>	<p>KKTMB Beranang</p> <p>Proses perolehan rundingan terus telah selesai dan semua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 23 Oktober 2012</p> <p>KKTMB Masjid Tanah</p> <p>Proses perolehan rundingan terus telah selesai dan semua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 4 Julai 2013.</p> <p>KKTMB Sri Gading</p> <p>Proses perolehan rundingan terus telah selesai dan semua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 30 Mei 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.2.c	<p>Pembekalan Dan Kerja Melebihi Tempoh Perjanjian</p> <p>Semakan lanjut mendapati pihak JRSB telah gagal menyempurnakan pembekalan dan kerja dalam tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Kelulusan lanjutan masa juga telah diberikan kepada syarikat JRSB antara 5 hingga 12 bulan. Bagaimanapun, syarikat masih lewat menyempurnakan pembekalan dan kerja seperti yang ditetapkan di KKTMB Beranang. Pembekalan hanya disempurnakan pada 17 Oktober 2012 berbanding tempoh sepatutnya iaitu 31 Januari 2012 dengan tempoh kelewatan selama 8 bulan. Syarikat telah dikenakan denda kelewatan pembekalan peralatan tersebut sejumlah RM19,500.</p>	<p>Denda telah dikenakan kepada syarikat JRSB melalui potongan baucar pembayaran bertarikh 29 Januari 2013 selaras dengan syarat yang termaktub dalam perjanjian terhadap kelewatan selama 8 bulan.</p>
5.4.1.2.d	<p>Berdasarkan Laporan Prestasi Perolehan Peralatan Peruntukan Belanja Pembangunan MARA, antara sebab pembekal tidak dapat menyempurnakan pembekalan dan kerja mengikut tempoh yang ditetapkan ialah kerana syarikat menghadapi masalah kewangan di mana fasiliti bank pembekal telah dibekukan. Semakan Audit di Suruhanjaya Syarikat Malaysia mendapati syarikat juga mempunyai 12 gadaian bank yang masih belum dijelaskan dengan 4 gadaian berjumlah RM80.15 juta dan 8 gadaian yang bernilai terbuka (<i>open charge</i>). Ini menyebabkan syarikat tidak berupaya untuk menguruskan 2 projek pembekalan yang bernilai besar.</p> <p>Pada pendapat Audit, penilaian terhadap pelantikan pembekal tidak dilaksanakan secara terperinci kerana tidak mengambil kira prestasi dan kedudukan kewangan pembekal.</p> <p><i>Maklum balas MARA diterima pada 2 Julai 2013.</i></p> <p><i>MARA memaklumkan kedudukan kewangan JRSB semasa pelantikan kontrak dibuat adalah di tahap memuaskan. Syarikat mempunyai modal berbayar sebanyak RM1.5 juta. Nisbah kecairan syarikat adalah tinggi iaitu 2.3 yang mana syarikat mampu menjelaskan tanggungan semasa. Walaupun syarikat mencatat kerugian pada tahun 2009 sebanyak RM0.99 juta tetapi rizab terkumpul syarikat berjumlah RM2.55 juta. Pada masa hadapan, MARA akan memastikan semakan yang terperinci dibuat terhadap kedudukan kewangan syarikat yang dilantik secara rundingan terus iaitu mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan berdaya maju (<i>viable</i>). Sekiranya syarikat yang dilantik secara rundingan terus tidak mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan tiada pengalaman yang sesuai, MARA akan merujuk semula kepada Kementerian Kewangan.</i></p>	<p>Pada semasa penilaian dan pelantikan dibuat, kedudukan kewangan JRSB adalah di tahap memuaskan. Syarikat mempunyai modal berbayar sebanyak RM1.5 juta. Nisbah kecairan syarikat adalah tinggi iaitu 2.3 yang mana syarikat mampu menjelaskan tanggungan semasa. Rizab terkumpul syarikat berjumlah RM2.55 juta.</p> <p>MARA akan membuat carian dengan SSM bagi memastikan syarikat-syarikat yang dilantik secara rundingan terus mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan berdaya maju (<i>viable</i>).</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini									
5.4.1.3.a	<p>Peralatan Belum Dibekalkan</p> <p>Perjanjian bagi pembekalan melalui rundingan terus dan tender menyatakan proses penghantaran peralatan mula berkuat kuasa dari tarikh perjanjian ditandatangani. Bagi perolehan secara sebut harga, bekalan akan dihantar mengikut tarikh pesanan ditetapkan. Susulan Audit setakat 30 Jun 2013 mendapat sebanyak 6 jenis peralatan bernilai RM2.51 juta masih belum diterima di 3 pusat latihan IKM dan KKTm.</p>	<p>KKTM Kemaman</p> <p>Tender telah dilaksanakan dan di dalam penilaian Jawatan Kuasa Analisa Teknikal & Analisa Kewangan. Pembekalan dijangka selesai awal tahun 2014.</p>									
5.4.1.3.b	<p>Semakan lanjut mendapat antara sebab peralatan lewat dibekalkan adalah kerana proses yang lama untuk mendapatkan kelulusan import daripada negara pengeluar dan kelewatan MARA melantik <i>Multi Transport Operator</i> yang bertanggungjawab menghantar peralatan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembekal gagal mematuhi perjanjian yang ditetapkan dan MARA tidak menjalankan pemantauan dengan berkesan.</p> <p><i>Maklum balas MARA diterima pada 19 Ogos 2013.</i></p> <p>MARA memaklumkan status pembekalan peralatan mengikut pusat latihan adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>KKTM Sri Gading: Kesemua peralatan telah dibekalkan pada 2 Julai 2013;</i> 2. <i>KKTM Masjid Tanah: Kesemua peralatan telah dibekalkan pada 11 Julai 2013;</i> 3. <i>KKTM Kemaman: Perolehan bagi 3 item tersebut telah dilaksanakan secara tender terbuka pada 17 Julai 2013. Pembekalan dijangka selesai selewat-lewatnya pada penghujung 2013.</i> 4. <i>IKM Bintulu: Steam Power Plant with Process Control System bernilai RM1.29 juta telah diterima pada 5 Julai 2013. Pembekalan bagi Analog Voltmeter bernilai RM5,390 yang dikembalikan semula kerana tidak menepati spesifikasi akan dilaksanakan apabila mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA bagi spesifikasi baru. Mesyuarat Lembaga Perolehan MARA telah diadakan pada 19 September 2013. Lembaga Perolehan MARA telah bersetuju dengan pertukaran spesifikasi baru yang lebih sesuai untuk tujuan latihan.</i> 	<p>KKTM Masjid Tanah</p> <p>Kesemua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 4 Julai 2013.</p> <p>IKM Bintulu</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Bil.</th> <th>Nama Alat</th> <th>Status</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td><i>Steam Power Plant</i></td> <td>Telah dibekalkan pada 5 Julai 2013.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td><i>Analog Voltmeter</i></td> <td>Perubahan spesifikasi telah mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA pada 19 September 2013 dan akan diuruskan secara pembelian terus. Pembekalan dijangka selesai pada November 2013.</td> </tr> </tbody> </table>	Bil.	Nama Alat	Status	1	<i>Steam Power Plant</i>	Telah dibekalkan pada 5 Julai 2013.	2	<i>Analog Voltmeter</i>	Perubahan spesifikasi telah mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA pada 19 September 2013 dan akan diuruskan secara pembelian terus. Pembekalan dijangka selesai pada November 2013.
Bil.	Nama Alat	Status									
1	<i>Steam Power Plant</i>	Telah dibekalkan pada 5 Julai 2013.									
2	<i>Analog Voltmeter</i>	Perubahan spesifikasi telah mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA pada 19 September 2013 dan akan diuruskan secara pembelian terus. Pembekalan dijangka selesai pada November 2013.									

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.4.b	<p>Kos Tambahan Kerana Lewat Bekal Peralatan</p> <p>Semakan Audit mendapati kelewatan pembekalan peralatan telah menyebabkan MARA menyewa peralatan dan makmal daripada Universiti Malaysia Pahang dan Perunding Iza'd Sdn. Berhad. MARA terpaksa menanggung kos penyewaan peralatan dan pengangkutan pelajar sejumlah RM1.38 juta bagi tempoh 3 tahun.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan perolehan yang teliti boleh mengelakkan MARA menanggung kos tambahan sejumlah RM1.38 juta akibat kelewatan pembekalan peralatan dan kerja pembinaan.</p> <p><i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i></p> <p><i>MARA memaklumkan penyewaan (outsource) daripada pihak luar perlu dilakukan bagi mencapai keperluan pengiktirafan yang ditetapkan oleh Malaysian Qualification Accreditation (MQA) dan untuk pembelajaran pelajar-pelajar sedia ada. MARA akan memasukkan klausu "sekiranya pembekal peralatan gagal melaksanakan penghantaran peralatan dalam tempoh kontrak, kos penyewaan peralatan bagi tujuan latihan amali dari pihak luar akan ditanggung oleh pembekal peralatan" di dalam dokumen kontrak perjanjian pembekalan peralatan yang akan datang.</i></p>	<p>Kos penyewaan peralatan semakin berkurangan dari semasa ke semasa kerana bilangan peralatan yang dibekalkan semakin bertambah. Selain daripada itu, MARA telah mengeluarkan surat edaran bertarikh 3 Oktober 2013 menggalakkan penggunaan peralatan di kalangan KKTm dan IKM terlebih dahulu tanpa dikenakan sebarang caj sewaan sebelum menyewa peralatan institusi luar.</p> <p>MARA telah memasukkan klausu "<i>Bagi peralatan yang lewat diserahkan oleh Pembekal, MARA berhak:- Menuntut kos penyewaan peralatan dari pihak lain termasuk kos pengangkutan di separjang tempoh kelewatan, bagi maksud keperluan yang difikirkan perlu oleh MARA peralatan yang serupa jenisnya dengan peralatan di bawah perjanjian</i>" sekiranya peralatan lewat diserahkan oleh pihak pembekal di dalam kontrak pembekalan peralatan KKTm Masjid Tanah Fasa Kedua dengan syarikat Akademi Caddcam Sdn. Bhd yang telah ditandatangani pada 27 September 2013.</p>
5.4.1.5.c	<p>Pembekal Teknologi Tidak Mematuhi Skop Perjanjian</p> <p>Semakan Audit mendapati 2 pembekal teknologi gagal menjalankan tanggungjawab dan tidak memenuhi skop kerja yang ditetapkan di Memorandum Perjanjian di 3 pusat latihan yang dipilih iaitu IKM Bintulu, KKTm Kemaman dan KKTm Sri Gading.</p>	<p>Susulan daripada penamatan Pembekal Teknologi di IKM Bintulu dan KKTm Kemaman, MARA telah mengambil tindakan segera dengan mengenal pasti skop kerja yang tidak dilaksanakan dengan menggunakan khidmat pakar dalaman MARA dan penasihat teknikal dari industri minyak dan gas.</p>
5.4.1.5.d	<p>Semakan Audit mendapati MARA telah mengeluarkan notis penamatan kontrak kepada Octagon Petroleum Technology Sdn. Berhad (OPTSB) sebagai Pembekal Teknologi bagi IKM Bintulu pada 2 November 2012 dan KKTm Kemaman pada 23 Januari 2013 kerana gagal memberikan perkhidmatan yang sepatutnya.</p> <p>Pada pendapat Audit, MARA telah mengambil tindakan yang sewajarnya dengan penamatan kontrak pembekal teknologi yang gagal memenuhi kehendak kontrak.</p> <p><i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i></p> <p><i>MARA memaklumkan kontrak pembekal teknologi bagi IKM Bintulu dan KKTm Kemaman telah ditamatkan. Kontrak pembekal teknologi bagi IKM Bintulu telah ditamatkan pada bulan November 2012 dan bagi KKTm Kemaman telah ditamatkan</i></p>	<p>Pakar-pakar yang dilantik telah melaksanakan kerja-kerja mengikut skop yang ditetapkan dengan berkesan.</p> <p>KKTm Kemaman</p> <p>Analisa tender sedang dilaksanakan oleh Jawatan Kuasa Analisa Teknikal & Analisa Kewangan. Pembekalan dijangka selesai awal tahun 2014.</p> <p>KKTm Sri Gading</p> <p>Status terkini bagi kerja-kerja M&E dan C&S telah selesai</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
	<p>pada bulan Februari 2013. MARA telah menggunakan khidmat Pakar Dalaman MARA dan Penasihat Teknikal dari industri minyak dan gas bagi IKM Bintulu. MARA juga telah menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Projek bagi mengawal selia projek di IKM Bintulu. Manakala bagi KKT Kemaman pula, dokumentasi kerja M&E dan C&S secara terperinci telah disiapkan dengan bantuan kepakaran dalaman dan luaran serta tender akan diadakan dalam bulan Julai 2013. MARA telah melantik Penasihat Teknikal dan Pakar Dalaman MARA bagi kerja verifikasi soalan peperiksaan akhir di IKM Bintulu dan KKT Kemaman. Surat teguran telah dikeluarkan kepada pembekal teknologi bagi KKT Sri Gading bertarikh 9 Mei 2013. Mengikut perancangan kerja JRSB, kerja-kerja M&E dan C&S dijangka dapat diselesaikan pada 25 September 2013.</p>	sepenuhnya 9 Oktober 2013.												
5.4.1.6.b	<p>Peralatan Tidak Digunakan</p> <p>Semakan Audit di KKT Kemaman, KKT Masjid Tanah dan KKT Sri Gading mendapati 8 jenis peralatan baru bernilai RM2.79 juta tidak digunakan antara 1 hingga 18 bulan sejak peralatan diterima.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan yang dibekalkan tetapi tidak digunakan akan menjadi usang dan rosak serta menyebabkan pembaziran.</p> <p><i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013 dan 2 Julai 2013.</i></p> <p>MARA memaklumkan peralatan di KKT Kemaman telah dipindahkan daripada stor pusat ke Makmal Petroleum dan Makmal Engineering Material untuk kegunaan pengajaran dan pembelajaran pada bulan Mei 2013. KKT Masjid Tanah juga telah menggunakan peralatan yang merupakan aksesori untuk mesin Injection Moulding fasa 2 pada mesin Injection Moulding yang sedia ada.</p> <p>MARA memaklumkan kerja bagi platform Universal Testing Machine (UTM) tidak termasuk di dalam kerja M&E dan C&S oleh JRSB. Syarikat Kontraktor Jengkerik Ent. telah melaksanakan kerja awalan dan belum memulakan kerja fizikal. Ini adalah kerana syarikat masih dalam proses memuktamadkan layout pelan. Harga bagi kerja pembinaan tersebut bernilai RM98,500 dan alat ini akan dapat digunakan selepas 30 September 2013. Setakat 7 Mei 2013, sebanyak 21 item telah dibayar sepenuhnya manakala 19 item masih belum dibayar sepenuhnya. KKT Sri Gading juga telah membuat penerimaan bagi perkakasan komputer tersebut dan telah ditempatkan di makmal yang sepatutnya. Tempoh sah laku waranti bagi peralatan yang dibekalkan akan bermula apabila uji lari dan uji terima dilakukan.</p> <p>MARA memandang serius isu-isu kelewatan pembekalan peralatan pengajaran dan</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Bil.</th><th>KKT</th><th>Status</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>Kemaman</td><td>Semua peralatan telah digunakan mulai bulan Mei 2013.</td></tr> <tr> <td>2</td><td>Masjid Tanah</td><td>Semua peralatan telah digunakan mulai April 2013.</td></tr> <tr> <td>3</td><td>Sri Gading</td><td>Semua peralatan telah digunakan mulai Oktober 2013</td></tr> </tbody> </table>	Bil.	KKT	Status	1	Kemaman	Semua peralatan telah digunakan mulai bulan Mei 2013.	2	Masjid Tanah	Semua peralatan telah digunakan mulai April 2013.	3	Sri Gading	Semua peralatan telah digunakan mulai Oktober 2013
Bil.	KKT	Status												
1	Kemaman	Semua peralatan telah digunakan mulai bulan Mei 2013.												
2	Masjid Tanah	Semua peralatan telah digunakan mulai April 2013.												
3	Sri Gading	Semua peralatan telah digunakan mulai Oktober 2013												

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
	<p>pembelajaran serta pembaziran. Pada masa akan datang, MARA akan meneliti semula perancangan pembangunan program terutamanya peralatan yang melibatkan kerja-kerja M&E dan C&S supaya kelewatian yang sama tidak berulang. MARA juga akan memastikan pelantikan hanya dibuat bagi Pembekal Teknologi dan Pembekal Peralatan yang kompeten serta pemantauan rapi yang berterusan dilaksanakan bagi memastikan perancangan pembangunan program berjalan lancar. Selain itu, penubuhan Cawangan Pentadbiran Kontrak dan Pemantauan di peringkat Ibu Pejabat dapat membantu memastikan perancangan pembangunan dilaksanakan dengan teratur dan berkesan. Mekanisme pemantauan telah disediakan bagi memantau sesebuah pembangunan program.</p>																									
5.4.2.b	<p>Pemantauan</p> <p>Semakan Audit mendapati pemantauan yang dilaksanakan adalah kurang berkesan. MARA tidak mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih MARA dan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Pusat di IKM Bintulu, KKT Kemaman, KKT Sri Gading dan KKT Beranang mengikut pekeliling yang ditetapkan iaitu 4 kali setahun. Perkara ini menyebabkan kelewatian kerja C&S dan M&E di KKT Kemaman Sri Gading tidak dipantau pada peringkat awal.</p> <p>Pada pendapat Audit, MARA telah mewujudkan mekanisme pemantauan dengan menubuhkan jawatankuasa yang berkaitan. Bagaimanapun, jawatankuasa tersebut tidak melaksanakan peranan dan tanggungjawab seperti yang ditetapkan.</p> <p><i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i></p> <p><i>MARA memandang serius isu-isu ketidakpatuhan terhadap peraturan yang berkuat kuasa. MARA sememangnya mengadakan pemantauan di peringkat Ibu Pejabat dan Pusat. Mekanisme pemantauan telah diwujudkan di peringkat Ibu pejabat dan juga di peringkat IKM dan KKT.</i></p> <p><i>Sistem fail telah dipertingkatkan dengan amalan 5s di peringkat Bahagian Kemahiran dan Teknikal dengan merujuk kepada Pekeliling Panduan Pengurusan Pejabat Bilangan 22 Tahun 2007.</i></p> <p><i>KKT Kemaman Sri Gading telah melantik Jawatankuasa Pemantauan Projek pada 2 Januari 2013 bagi meningkatkan lagi kecekapan pemantauan projek. Dalam jawatankuasa tersebut terdapat Jurutera Makmal iaitu pegawai yang bertanggungjawab bagi kerja C&S dan M&E bagi setiap makmal yang terlibat dengan kerja-kerja tersebut.</i></p>	<p>MARA mengambil tindakan segera terhadap isu ini dengan merancang jadual seperti dibawah bagi JKPAM bersidang pada tahun 2013.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>6 Mac 2013</td></tr> <tr><td>2/2013</td><td>10 Mei 2013</td></tr> <tr><td>3/2013</td><td>22 Julai 2013</td></tr> <tr><td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> <p>IKM Bintulu</p> <p>IKM Bintulu melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4 kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP IKM Bintulu bagi tahun 2013.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>25 April 2013</td></tr> <tr><td>2/2013</td><td>28 Jun 2013</td></tr> <tr><td>3/2013</td><td>17 September 2013</td></tr> <tr><td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> <p>KKT Kemaman</p> <p>KKT Kemaman melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4</p>	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	6 Mac 2013	2/2013	10 Mei 2013	3/2013	22 Julai 2013	4/2013	Belum diadakan	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	25 April 2013	2/2013	28 Jun 2013	3/2013	17 September 2013	4/2013	Belum diadakan
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																								
2013	1/2013	6 Mac 2013																								
	2/2013	10 Mei 2013																								
	3/2013	22 Julai 2013																								
	4/2013	Belum diadakan																								
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																								
2013	1/2013	25 April 2013																								
	2/2013	28 Jun 2013																								
	3/2013	17 September 2013																								
	4/2013	Belum diadakan																								

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																				
		<p>kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP KKT Kemaman bagi tahun 2013.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>8 April 2013</td></tr> <tr><td>2/2013</td><td>26 Jun 2013</td></tr> <tr><td>3/2013</td><td>23 Okt 2013</td></tr> <tr><td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> <p>KKTM Sri Gading</p> <p>KKTM Sri Gading melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4 kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP KKTM Sri Gading bagi tahun 2013.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>20 Februari 2013</td></tr> <tr><td>2/2013</td><td>20 Februari 2013</td></tr> <tr><td>3/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> <tr><td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> <p>KKTM Beranang</p> <p>KKTM Beranang melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4 kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP KKTM Beranang bagi tahun 2013.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>7 Februari 2013</td></tr> <tr><td>2/2013</td><td>26 Jun 2013</td></tr> <tr><td>3/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> <tr><td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table>	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	8 April 2013	2/2013	26 Jun 2013	3/2013	23 Okt 2013	4/2013	Belum diadakan	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	20 Februari 2013	2/2013	20 Februari 2013	3/2013	Belum diadakan	4/2013	Belum diadakan	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	7 Februari 2013	2/2013	26 Jun 2013	3/2013	Belum diadakan	4/2013	Belum diadakan
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																																				
2013	1/2013	8 April 2013																																				
	2/2013	26 Jun 2013																																				
	3/2013	23 Okt 2013																																				
	4/2013	Belum diadakan																																				
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																																				
2013	1/2013	20 Februari 2013																																				
	2/2013	20 Februari 2013																																				
	3/2013	Belum diadakan																																				
	4/2013	Belum diadakan																																				
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																																				
2013	1/2013	7 Februari 2013																																				
	2/2013	26 Jun 2013																																				
	3/2013	Belum diadakan																																				
	4/2013	Belum diadakan																																				

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH

Perenggan 10 : Pengurusan Kolej KETENGAH Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.a	Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa Nisbah semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Secara keseluruhannya, nisbah semasa KKSB bagi tahun 2008 sehingga 2012 adalah pada tahap sederhana. Nisbah semasa KKSB menunjukkan peningkatan daripada 1.5 kali pada tahun 2008 kepada 1.7 kali pada tahun 2009. Bagaimanapun, nisbah semasa KKSB menunjukkan penurunan kepada 1.1 kali pada tahun 2012 berbanding 2009. Nisbah semasa melebihi 1 menunjukkan KKSB masih berupaya untuk memenuhi tanggungan jangka pendeknya.	Sehingga 30 September 2013, nisbah semasa KKSB adalah 1.2 kali . Jangkaan sehingga akhir tahun 2013 kadar nisbah semasa KKSB meningkat kepada 1.2 kali berbanding 1.1 kali pada tahun 2012. Secara keseluruhannya nisbah semasa KKSB adalah melebihi 1 dan menunjukkan KKSB masih berupaya untuk memenuhi tanggungan jangka pendeknya.
10.4.1.2.b	Margin Untung Bersih Margin untung bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan bagi pendapatan yang diperoleh. KKSB telah mengalami kerugian menyebabkan margin untung bersih negatif pada kadar 30.7% bagi tahun 2008, sebanyak 29% bagi tahun 2009, sebanyak 35.6% bagi tahun 2010 dan sebanyak 8.6% bagi tahun 2011. Bagaimanapun, KKSB telah mencatatkan margin untung bersih positif pada kadar 3.8% bagi tahun 2012.	Pada 30 September 2013, KKSB mencatatkan margin untung bersih positif pada kadar 3%. Jangkaan sehingga akhir tahun 2013, KKSB akan mencatatkan margin untung bersih pada kadar 11%.
10.4.1.2.c	Pulangan Atas Ekuiti Pulangan atas ekuiti bertujuan mengukur pulangan ke atas modal syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi pelaburan yang telah dibuat. Pada umumnya, semakin tinggi peratusan pulangan atas ekuiti menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menghasilkan keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Pulangan atas ekuiti KKSB adalah negatif iaitu pada kadar 79.8% bagi tahun 2008, sebanyak 40.3% bagi tahun 2009, sebanyak 46.2% bagi tahun 2010 dan sebanyak 13% bagi tahun 2011. Bagaimanapun, KKSB telah mencatat pulangan atas ekuiti positif pada kadar 10.4% bagi tahun 2012.	Pada 30 September 2013, KKSB mencatatkan pulangan atas ekuiti positif pada kadar 7.16%. Jangkaan sehingga akhir tahun 2013, KKSB akan mencatatkan pulangan atas ekuiti pada kadar 15%.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.d	<p>Nisbah Hutang</p> <p>Nisbah hutang dikira dengan membandingkan jumlah liabiliti dengan jumlah aset syarikat bagi menilai kestabilan KKSB. Mengikut piawaian industri, syarikat dianggap kurang bergantung kepada pinjaman jika peratus nisbah hutang kurang daripada 50%. Nisbah hutang KKSB bagi tahun 2008 sehingga 2012 adalah antara 66.3% hingga 90.9% menunjukkan KKSB sangat bergantung kepada pinjaman untuk meneruskan perniagaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi dan kedudukan kewangan KKSB kurang memuaskan walaupun mencatat keuntungan selepas cukai pada tahun 2012. KKSB mengalami kerugian terkumpul RM380,118 pada tahun 2012 disebabkan kerugian bagi tahun 2008 sehingga 2011. Nisbah hutang KKSB juga tidak memuaskan kerana mencecah 90% pada tahun 2011 dan 2012.</p>	<p>Pada 30 September 2013, nisbah hutang KKSB adalah 85.7%.</p> <p>Secara keseluruhannya pada tahun 2013, adalah dijangka kedudukan kewangan KKSB bertambah baik berbanding 2012. Kerugian terkumpul dijangka akan berkurang pada akhir tahun 2013 selari dengan keuntungan yang dicatatkan pada tahun semasa. Nisbah hutang KKSB dijangka pada akhir tahun 2013 pada kadar 84.6%.</p>
10.4.2.1.a	<p>Prestasi Kemasukan Pelajar Tidak Mencapai Sasaran</p> <p>Pelan Strategik KKSB yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah menetapkan sasaran pengambilan pelajar bagi tahun 2009 sehingga 2012 adalah seramai 1,287 orang. Semakan Audit mendapati bilangan kemasukan pelajar tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Hanya seramai 174 pelajar atau 13.5% telah mendaftar untuk mengikuti kursus yang ditawarkan sepanjang tempoh tersebut.</p>	<p>Sehingga September 2013, bilangan pelajar semasa yang mengikuti kursus yang ditawarkan adalah seramai 123 pelajar. Program MBA dengan kerjasama UniKL mulai Ogos 2013 telah dilaksanakan dengan pengambilan pelajar seramai 25 orang.</p>
10.4.2.1.b	<p>Prestasi kemasukan pelajar yang rendah disebabkan hanya 5 kursus sahaja yang ditawarkan pada peringkat awal operasi sehingga kini. Semakan Audit mendapati tiada pelajar yang mengikuti Diploma Teknologi Maklumat yang ditawarkan. Bilangan pelajar di Kolej KETENGAH sehingga bulan April 2013 hanya seramai 93 pelajar yang masih meneruskan pengajian.</p> <p>Pada pendapat Audit, KKSB tidak mencapai sasaran pengambilan pelajar semenjak ia beroperasi kerana tiada kajian semula dilaksanakan untuk mengenal pasti kesesuaian kursus yang boleh menarik minat pelajar.</p> <p>Maklum Balas Daripada KKSB Pada 25 Julai 2013.</p> <p><i>KKSB akan memperkenalkan kursus baru iaitu Sijil Asuhan Kanak-Kanak mulai bulan November 2013 dengan anggaran pelajar seramai 120 orang dan Program MBA dengan kerjasama Universiti Kuala Lumpur dengan anggaran pelajar seramai 16 orang. Selain itu, Kolej KETENGAH akan dijadikan Kolej Bersekutu UiTM pada tahun 2014 dan menawarkan 3 kursus baru iaitu Pra Perdagangan, Diploma Perakaunan dan Diploma Pengurusan Perniagaan dengan anggaran pelajar seramai 100 orang.</i></p>	<p>Kolej akan memperkenalkan kursus baru iaitu Sijil Asuhan Kanak-Kanak mulai November 2013 dengan anggaran pelajar 105 orang. Selain itu, pada tahun 2014, Kolej bakal dijadikan Kolej Bersekutu UiTM dan menawarkan tiga kursus baru iaitu Pra Perdagangan, Diploma Perakaunan dan Diploma Pengurusan Perniagaan dengan anggaran pelajar seramai 100 orang.</p> <p>Jangkaan jumlah pelajar sehingga akhir tahun 2013 adalah seramai 253 orang terdiri daripada pelajar yang sedia ada dan yang bakal mendaftar di Kolej.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.2.a	<p>Aktiviti Pemasaran Kurang Berkesan</p> <p>Aktiviti pemasaran adalah strategi yang penting untuk menarik para pelajar mengikuti kursus yang ditawarkan dan boleh membantu KKSBB meningkatkan pendapatan serta dapat menjamin pulangan kepada pemegang saham. Semakan Audit mendapati KKSBB telah menjalankan pelbagai program antaranya promosi pengambilan pelajar di Pejabat Cawangan KETENGAH dan taklimat peluang pendidikan kepada pengetua serta kaunselor sekolah menengah di sekitar wilayah KETENGAH. Selain itu, KKSBB juga membuat pengiklanan di akhbar dan menyertai pelbagai ekspos serta karnival pendidikan anjuran agensi Kerajaan. Bagaimanapun, sambutan yang diterima adalah kurang memberangsangkan.</p>	<p>Pihak kolej sentiasa mengadakan taklimat peluang pendidikan kepada pelajar-pelajar terutamanya dalam Wilayah KETENGAH, sehingga September 2013 sebanyak 60 program promosi telah dilaksanakan. Sambutan yang diterima masih kurang menggalakkan. Berdasarkan statistik bilangan pelajar sehingga bulan September 2013, seramai 123 orang pelajar telah mendaftar.</p>
10.4.2.2.b	<p>Semakan lanjut mendapati KKSBB telah melaksanakan sebanyak 12 program promosi pada tahun 2012 dan meningkat kepada 43 program sehingga bulan April 2013. Bagaimanapun, sambutan yang diterima masih kurang menggalakkan berdasarkan bilangan kemasukan pelajar sehingga bulan April 2013 iaitu 93 orang berbanding kemudahan asrama yang boleh menampung seramai 160 pelajar.</p> <p>Pada pendapat Audit, KKSBB telah melaksanakan pelbagai aktiviti pemasaran tetapi sambutan yang diterima kurang menggalakkan. KKSBB perlu mendapatkan maklum balas kursus yang diminati oleh pelajar selepas tamat persekolahan termasuk kemajuan kerjaya pada masa hadapan.</p> <p>Maklum Balas Daripada KKSBB Pada 7 November 2012.</p> <p><i>KKSBB sentiasa meningkatkan pelan pemasaran dari semasa ke semasa iaitu dengan mengadakan roadshow di dalam negeri meliputi sekolah, Pusat Latihan Khidmat Negara, karnival pendidikan dan pameran, mengadakan kerjasama dengan pusat latihan kemahiran sebagai feeder serta mengadakan kerjasama dengan Institut Pengajian Tinggi Awam, pihak industri dan kementerian yang berkenaan bagi laluan kerjaya graduan.</i></p>	<p>Selain daripada promosi yang dijalankan terhadap kursus yang ditawarkan, tawaran kursus adalah bergantung pada kepakaran tenaga pengajar yang sedia ada iaitu merangkumi bidang multimedia, pendidikan awal kanak-kanak dan teknologi maklumat.</p>
10.4.2.3.c	<p>Bangunan Kolej Tambahan Belum Digunakan</p> <p>Projek pembinaan kolej tambahan ini melibatkan 4 fasa iaitu asrama 3 tingkat, kompleks pentadbiran, surau dan dewan makan bernilai RM14.24 juta yang telah siap sepenuhnya pada 5 Februari 2011. Semakan Audit mendapati kolej tambahan dan infrastruktur masih belum digunakan kerana jumlah pelajar hanya 93 orang sahaja sehingga bulan April 2013 dan kemudahan kolej sedia ada masih boleh menampung keperluan pembelajaran. Perkara ini berlaku disebabkan KETENGAH dan KKSBB tidak membuat kajian semula keperluan pembinaan kolej tambahan ini</p>	<p>Sehingga 30 September 2013, bilangan pelajar seramai 96 orang yang mengikuti kursus A-Level dalam bidang perakaunan, ekonomi dan arkitek. Pada bulan Januari 2014, seramai 60 orang akan mengikuti kursus ini. Menjelang bulan Julai 2014, jumlah pelajar yang diambil dijangka sebanyak 300 orang.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>berbanding bilangan kemasukan pelajar dan kursus yang ditawarkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, KKSBB perlu mengambil tindakan segera untuk mengoptimumkan penggunaan bangunan kolej tambahan bagi mengelakkan pembaziran.</p> <p>Maklum Balas Daripada KKSBB Pada 25 Julai 2013.</p> <p><i>Pada 1 Mac 2013, kolej tambahan telah digunakan sebagai MARA KETENGAH International College (MKIC) bagi menjalankan kursus A-Level dengan pengambilan pelajar seramai 91 orang pada bulan Julai 2013.</i></p> <p>Pada keseluruhannya, pengurusan aktiviti KKSBB adalah kurang memuaskan kerana objektif yang ditetapkan belum tercapai. Sehubungan itu, KKSBB wajar mengambil tindakan penambahbaikan terhadap pengurusan aktiviti merangkumi aspek kurikulum, tenaga pengajar, kemudahan dan pelajar bagi memastikan objektif penubuhannya terlaksana dan tercapai.</p>	<p>Secara keseluruhannya, pengurusan aktiviti KKSBB adalah dalam proses awal pembangunan program pendidikannya. Penilaian terhadap prestasi hanya dapat dikaji setelah beroperasi dalam 5 tahun setelah mengambil kira dari aspek kurikulum, tenaga pengajarnya, kemudahan dan pelajarnya bagi memastikan objektif penubuhannya terlaksana dan tercapai.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

PERBADANAN PUTRAJAYA

Perenggan 11 : Pengurusan Syarikat Pengangkutan Awam Putrajaya Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.3.a.i	<p>Prestasi Perkhidmatan Bas</p> <p>Perkhidmatan bas yang dikendalikan oleh PAPSB bukan berdasarkan keuntungan sebagaimana sesebuah entiti perniagaan. Sehubungan itu, PPj memberi peruntukan bagi menampung kos operasi PAPSB. Purata subsidi tambang yang diberi kepada pengguna adalah sejumlah RM1.70 dan pengguna hanya membayar RM0.50 sahaja daripada tambang penuh berjumlah RM2.20 sehalia. Secara keseluruhannya, pendapatan kutipan tambang bas sebenarnya tidak mampu menampung kos operasi bas.</p>	Maklum balas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.
11.4.2.3.a.ii	<p>Semakan Audit mendapati operasi perkhidmatan bas telah mengalami kerugian dari tahun 2008 sehingga 2012. Jumlah kerugian operasi bas sepanjang tempoh 5 tahun berjumlah RM58.74 juta disebabkan kadar tambang bas yang rendah iaitu RM0.50 bagi penumpang dewasa dan RM0.30 bagi kanak-kanak yang tidak pernah dikaji semula sejak tahun 2007. Ia juga disebabkan oleh peningkatan kos operasi bas seperti bahan api, penyenggaraan dan penyediaan kemudahan lain.</p>	
11.4.2.3.b.i	<p>Sasaran Penumpang, Kutipan Tambang Dan Trip</p> <p>PAPSB tidak menetapkan sasaran tahunan bilangan penumpang walaupun jumlah penumpang meningkat setiap tahun sejak tahun 2008. Bilangan penumpang pada tahun 2009 telah meningkat seramai 660,073 orang atau 25.9% berbanding tahun 2008, meningkat seramai 567,588 orang atau 17.7% pada tahun 2010, meningkat seramai 481,883 orang atau 12.8% pada tahun 2011 dan meningkat seramai 343,537 orang atau 8.1% tahun 2012.</p>	
11.4.2.3.b.ii	<p>PAPSB juga tidak menetapkan sasaran tahunan kutipan tambang. Peningkatan jumlah kutipan tambang pada tahun 2008 adalah sejumlah RM344, 340 atau 37.8%. Trend jumlah kutipan tambang terus meningkat setiap tahun iaitu tahun 2009 sejumlah RM255,701 atau 20.4%, tahun 2010 sejumlah RM178,739 atau 11.8%, tahun 2011 sejumlah RM295,880 atau 17.5% dan tahun 2012 sejumlah RM123,769 atau 6.2%. Peningkatan ini disebabkan pertambahan bilangan bas, laluan baru dan bilangan penduduk.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.3.b.iii	<p>Sasaran <i>trip</i> mengikut laluan tetap adalah pada jarak masa 30 minit bagi setiap hari beroperasi manakala sasaran laluan terus ditetapkan pada waktu puncak pagi dan petang sahaja. Pada tahun 2012, semua laluan terus telah mencapai sasaran melebihi 100%. Bagaimanapun, sebanyak 12 daripada 23 laluan tetap tidak mencapai sasaran disebabkan kekurangan pemandu bas.</p> <p>Pada pendapat Audit, sasaran tahunan bilangan penumpang dan kutipan tambang perlu ditetapkan sebagai asas pengukuran pencapaian objektif dan hala tuju Pelan Tindakan Pengangkutan Putrajaya. Selain itu, sasaran <i>trip</i> yang dirancang perlu dikaji semula terhadap laluan yang perlu ditambah atau dikurangkan supaya jadual perjalanan bas menjadi lebih efektif dan berekonomi serta mengelakkan pembaziran.</p> <p>Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 17 September 2013.</p> <p><i>Selari dengan penetapan KPI PPj, PAPSB telah menetapkan sasaran tahunan bilangan penumpang seramai 5 juta orang dan sasaran tahunan kutipan tambang sebanyak RM2.50 juta pada tahun 2013. Penstrukturkan laluan telah dilaksanakan mulai 1 Mac 2013 di mana laluan gabungan telah diperkenalkan bagi mengatasi laluan yang tidak mencapai sasaran <i>trip</i>. Sebanyak 23 laluan asal telah digabungkan menjadi 12 laluan bagi menyelaraskan bilangan bas dan pemandu sekaligus dapat mengatasi masalah kekurangan pemandu. Selain itu, PAPSB juga akan memastikan sasaran jadual perjalanan bas dicapai pada kadar 100% di laluan terus yang mempunyai ramai penumpang manakala laluan tetap pada kadar 90%.</i></p>	
11.4.2.3.c.i	<p>Kadar Bilangan Penumpang Yang Rendah</p> <p>Pada tahun 2012, purata bilangan penumpang bagi 23 laluan tetap adalah seramai 15 orang bagi setiap <i>trip</i> iaitu 38.2% daripada kapasiti 40 tempat duduk. Sebanyak 8 laluan tetap mempunyai kadar purata bilangan penumpang yang tidak melebihi seramai 10 orang setiap <i>trip</i>. Selain itu, hanya 5 daripada 23 laluan tetap yang mencapai kadar penumpang melebihi 50%.</p>	<p>Maklumbalas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.</p>
11.4.2.3.c.ii	<p>Pada tahun 2012, analisis yang dibuat terhadap 11 laluan terus mendapati purata bilangan penumpang adalah seramai 13 orang bagi setiap <i>trip</i> atau 33.2% daripada kapasiti 40 tempat duduk. Selain itu, sebanyak 5 laluan terus mempunyai kadar purata penumpang yang tidak melebihi 10 orang setiap <i>trip</i>.</p> <p>Pada pendapat Audit, laluan yang mempunyai kadar bilangan penumpang yang rendah perlu ditingkatkan dengan mengadakan sistem maklumat yang lebih berkesan supaya pengguna mendapat maklumat yang secukupnya bagi laluan sedia ada. Selain itu, kerjasama dengan Bahagian Pengangkutan dan Trafik PPj adalah</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>perlu untuk menyampaikan maklumat mengenai perjalanan bas kepada orang ramai.</p> <p>Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 17 September 2013.</p> <p><i>PAPSB telah mengambil langkah bagi meningkatkan kadar bilangan penumpang melalui penyelarasan laluan untuk mengelakkan laluan yang bertindih, menjadualkan semula perjalanan bas bagi mengurangkan jumlah bas yang beroperasi pada waktu luar puncak, menyediakan 4 buah van berkapasiti 15 penumpang untuk menyediakan perkhidmatan ke kawasan yang tidak boleh dilalui oleh bas dan mempertingkatkan sistem maklumat di perhentian bas.</i></p>	
11.4.2.3.d	<p>Peta Pandu Arah Tidak Disediakan Sepenuhnya</p> <p>Peta Pandu Arah merupakan maklumat perjalanan yang penting dan perlu diketahui oleh penumpang bas. Ia memberi maklumat seperti peta Putrajaya, kedudukan hentian bas, jadual perjalanan, nombor bas dan arah laluan yang lengkap dan tepat. Sehingga bulan Disember 2012, sebanyak 302 hentian bas di kawasan Putrajaya telah dibina oleh PPj. Semakan Audit mendapati hanya 100 daripada 302 hentian bas sahaja dilengkapi dengan Peta Pandu Arah manakala baki sebanyak 202 masih belum disediakan. Semakan lanjut mendapati Peta Pandu Arah yang disediakan adalah terlalu umum dan terdapat pengguna bas sukar mendapatkan maklumat untuk mengetahui laluan bas ke tempat yang ingin dilawati.</p> <p>Pada pendapat Audit, PAPSB dan PPj perlu mempromosikan maklumat mengenai perjalanan bas supaya perkhidmatan bas ini diketahui umum terutama kepada penduduk dan pelancong di Putrajaya. Peta Pandu Arah yang lengkap dengan maklumat perjalanan dan mesra pelanggan hendaklah disediakan terutama di perhentian dan di dalam bas.</p> <p>Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 7 Mac 2013.</p> <p><i>PAPSB memaklumkan maklumat perkhidmatan bas akan dipertingkatkan. Peta Pandu Arah yang baru sedang disediakan supaya lebih mudah untuk difahami oleh penumpang. Brosur yang mesra pengguna juga akan disediakan terutamanya bagi kegunaan orang awam yang jarang menggunakan perkhidmatan bas Nadi Putra.</i></p>	<p>Maklumbalas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.3.e	<p>Penggunaan Pas Bulanan Menurun</p> <p>PAPSB telah melancarkan pas bulanan mulai bulan September 2008 bertujuan untuk menggalakkan orang ramai menggunakan perkhidmatan bas iaitu tanpa menghadkan bilangan laluan dan bas yang dinaiki. Kadar pas bulanan untuk dewasa adalah RM20 dan kanak-kanak RM10 bagi tempoh 35 hari yang lebih murah serta menjimatkan. Semakan Audit mendapati jualan pas bulanan pada tahun 2010 adalah sejumlah RM261,372 dan menurun mulai tahun 2011 iaitu sejumlah RM159,986 serta diikuti tahun 2012 sejumlah RM118,183. Selain itu, kekerapan penggunaan pas bulanan turut menurun daripada sebanyak 807,436 kali pada tahun 2010 kepada 402,128 kali atau 50.2% pada tahun 2012. Penurunan ini disebabkan kurangnya promosi dan kemudahan mesin tambah nilai yang terhad kerana hanya 7 mesin tambah nilai disediakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, promosi penggunaan pas bulanan perlu ditingkatkan bagi menambah penggunaannya dan diperluaskan kepada pakej keluarga bagi menggalakkan penduduk Putrajaya serta orang awam menggunakan perkhidmatan bas.</p> <p>Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 7 Mac 2013.</p> <p><i>PAPSB memaklumkan Unit Pemasaran akan merangka strategi pemasaran yang lebih berkesan bagi meningkatkan penggunaan pas bulanan di kalangan penumpang baru dan sedia ada. Selain itu, sebanyak 7 mesin tambah nilai akan diletakkan di lokasi yang bersesuaian bagi memudahkan penumpang membuat urusan tambah nilai.</i></p> <p><i>PAPSB bersetuju untuk memperkenalkan beberapa jenis penggunaan kad yang lebih komersial sebagai contoh kad harian dan pakej keluarga dengan kadar yang berpatutan. Perancangan semasa PAPSB juga turut mencadangkan perkhidmatan bas Nadi Putra yang berfungsi sebagai bas pelancong di tempat yang menarik dilawati di sekitar Putrajaya bagi menggalakkan penduduk Putrajaya dan pelancong menggunakan perkhidmatan bas Nadi Putra.</i></p>	<p><i>PAPSB memaklumkan Unit Pemasaran akan merangka strategi pemasaran yang lebih berkesan bagi meningkatkan penggunaan pas bulanan di kalangan penumpang baru dan sedia ada. Selain itu, sebanyak 6 mesin tambah nilai akan diletakkan di lokasi yang bersesuaian bagi memudahkan penumpang membuat urusan tambah nilai.</i></p>
11.4.2.3.f.i	<p>Tuntutan Tidak Mengikut Kadar Yang Ditetapkan</p> <p>PPj telah melantik PAPSB bagi mengendalikan perkhidmatan bas di kawasan Putrajaya melalui Perjanjian Operasi yang ditandatangani pada 10 Oktober 2007. Operasi perkhidmatan bas perlu dilaksanakan dengan teratur dan mematuhi perjanjian ini. Perkara yang dinyatakan dalam Perjanjian Operasi antaranya adalah bas Nadi Putra dimiliki oleh PPj, tuntutan kos sebenar PAPSB dibayar oleh PPj bagi</p>	<p>Maklum balas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tujuan perkhidmatan dan tuntutan oleh PAPSB mengikut kadar tetap kos yang dibelanjakan.	
11.4.2.3.f.ii	<p>Mengikut Perjanjian Operasi, PAPSB boleh menuntut bayaran kadar tetap mulai bulan Mei 2007. Sehingga bulan Julai 2010, PAPSB telah membuat tuntutan sejumlah RM13.90 juta berbanding kadar tetap sejumlah RM16.49 juta dengan kekurangan tuntutan sejumlah RM2.59 juta. Bagaimanapun, mulai bulan Ogos 2010, PPj telah memutuskan supaya tuntutan dibuat secara perbelanjaan sebenar.</p>	
11.4.2.3.f.iii	<p>Semakan lanjut mendapati kekurangan tuntutan ini adalah kerana kadar yang ditetapkan mengikut perjanjian telah dikurangkan disebabkan oleh perbezaan tafsiran antara Perjanjian Operasi dengan Kertas Cadangan Mesyuarat Anggota PPj mengenai perkiraan kos untuk menetapkan harga kontrak. Selain itu, harga kontrak kos penggantian tayar sejumlah RM23,000 setahun untuk setiap bas adalah tinggi. Bagaimanapun, kadar tersebut telah dikurangkan kepada RM13,000 setahun mulai bulan Ogos 2008 bagi setiap bas. Kos pemandu berjumlah RM2,450 sebulan juga dituntut mengikut perbelanjaan sebenar gaji bersih pemandu.</p> <p>Pada pendapat Audit, PPj dan PAPSB perlu menyediakan perjanjian tambahan terlebih dahulu sebelum melaksanakan sebarang perubahan yang boleh mengakibatkan pelanggaran syarat dan terma perjanjian bagi menjamin kepentingan semua pihak.</p> <p>Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 7 Mac 2013.</p> <p><i>PAPSB memaklumkan perkara ini wujud disebabkan tafsiran yang berbeza oleh Pengarah Syarikat yang menghendaki supaya kos tuntutan dikurangkan bagi tujuan penjimatan. Mulai 1 Januari 2013, Pengurus PAPSB telah melaksanakan transformasi terhadap PAPSB dengan menjana keuntungan bagi mengurangkan kos dan kebergantungan kepada PPj. Sehubungan itu, perjanjian baru di antara PAPSB dan PPj akan disediakan dan isu perbezaan tuntutan ini tidak akan berlaku kerana PPj akan menyediakan geran secara tahunan.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 12 : Pengurusan Risda Semaian Dan Lanskap Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.1.b	<p>Pengeluaran Anak Benih Getah Tidak Mencapai Sasaran</p> <p>Semakan Audit mendapati pengeluaran anak benih getah bagi tahun 2010 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran pengeluaran yang ditetapkan. Pengeluaran anak benih getah pada tahun 2010 adalah sebanyak 7.99 juta pokok atau 60.1%, pada tahun 2011 adalah sebanyak 5.50 juta pokok atau 71.8% dan pada tahun 2012 sebanyak 12.31 juta pokok atau 73.3% berbanding sasaran yang ditetapkan. Sasaran pengeluaran tidak dapat dicapai antaranya disebabkan pencantum mahir yang majoritinya terdiri daripada pekerja asing hanya dapat dipenuhi secara berperingkat mulai bulan September 2012. Selain itu, taburan hujan yang tinggi sepanjang bulan Oktober sehingga Disember setiap tahun menyebabkan kerja mencantum tertangguh dan pesanan anak benih getah daripada RISDA tidak mengikut jadual yang ditetapkan dalam Perjanjian Bekalan Benih.</p>	Prestasi bekalan benih getah RISDA Semaian pada tahun 2012 telah mencapai 100% berbanding pesanan yang telah dikeluarkan oleh Pihak RISDA. Sebanyak 13,233,308 pesanan telah dikeluarkan oleh Pihak RISDA dan telah selesai dibekalkan sebelum 31 Januari 2013.
12.4.2.1.c	<p>Perjanjian Bekalan Benih menetapkan RISDA Semaian perlu membekalkan 24 juta anak benih getah kepada RISDA pada tahun 2012. Bagaimanapun, RISDA Semaian hanya menetapkan sasaran untuk membekalkan anak benih getah sebanyak 16.80 juta pokok dengan perbezaan sebanyak 7.20 juta pokok atau 30%.</p>	-
12.4.2.1.d	<p>Semakan Audit mendapati keperluan RISDA bagi tahun 2012 seperti Perjanjian adalah berdasarkan bekalan keseluruhan termasuk bekalan anak benih getah Tunggul Cantuman Biasa (TCB) sebanyak 7.20 juta pokok di Sabah dan Sarawak. Penyediaan benih TCB tersebut adalah untuk pengeluaran Tunggul Cantuman Polibeg (TCP) bagi tahun 2012 sebanyak 5.04 juta pokok. Semakan lanjut mendapati walaupun sasaran pengeluaran anak benih getah telah mengambil kira bekalan TCB di Sabah dan Sarawak, pesanan bekalan anak benih getah oleh RISDA adalah masih rendah iaitu 11.74 juta pokok atau 69.9% daripada 16.80 juta pokok.</p> <p>Pada pendapat Audit, RISDA Semaian dan RISDA perlu mengkaji semula keperluan anak benih getah supaya sasaran pengeluaran dapat dibuat dengan tepat dan mengikut perjanjian serta selaras dengan matlamat Rancangan Tanam Semula Pekebun Kecil RISDA.</p>	<p>Sasaran penyediaan benih yang telah dibuat oleh RISDA Semaian adalah 30% melebihi dari jumlah bekalan yang perlu dihantar kepada RISDA. Ini adalah berdasarkan faktor kadar kejayaan hidup pokok (<i>success rate</i>) pada purata 70%.</p> <p>Penetapan semula kadar matlamat berbanding Perjanjian Asal sebanyak 24 juta pokok adalah berdasarkan beberapa faktor iaitu selain perubahan kepada Matlamat Program Tanam Semula RISDA serta berdasarkan faktor kemampuan syarikat (RISDA Semaian) dalam menyedia dan membekalkan benih merujuk kepada prestasi tahun-tahun sebelumnya.</p> <p>Walaubagaimanapun, dengan kemampuan RISDA Semaian membekalkan 100% benih mengikut keperluan RISDA pada</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 14 Jun 2013.</p> <p><i>RISDA Semaian memaklumkan Mesyuarat Jawatankuasa Khas Sistem Penyampaian Input Pertanian telah memutuskan dengan persetujuan kedua-dua pihak pada 22 Februari 2013 untuk menetapkan pengeluaran anak benih getah RISDA Semaian sebanyak 16 juta pokok berbanding 24 juta.</i></p>	<p>tahun 2012, dijangka matlamat pengeluaran akan ditingkatkan memandangkan sehingga 15 Oktober 2013 , pesanan (LO) yang diterima daripada RISDA telah mencecah 13,419,575 pokok di mana bekalan telah dibuat sebanyak 11,612,481 pokok atau 86.53%</p>
12.4.2.2.a	<p>Keperluan Biji Getah</p> <p>RISDA Semaian menetapkan keperluan biji getah adalah berdasarkan tambahan 30% daripada sasaran pengeluaran anak benih getah. RISDA Semaian bergantung kepada bekalan biji getah daripada luar iaitu hasil daripada Gerakan Kutipan Biji Getah di seluruh negara dan sumber lain kerana bekalan biji getah daripada seed garden tidak mencukupi. Seed garden menyumbang sebanyak 28% daripada jumlah keseluruhan bekalan biji getah manakala 72% adalah dari bekalan luar.</p>	-
12.4.2.2.b	<p>Lawatan Audit pada 6 Disember 2012 di Tapak Semaian Kampung Sekijang, Segamat, Johor mendapati biji getah yang tidak bercambah di batas sementara.</p>	-
12.4.2.2.c	<p>Lawatan Audit pada 8 November 2012 di Tapak Semaian Changkat Suleiman, Sungai, Perak mendapati daun anak benih getah kekuningan disebabkan masalah keturunan iaitu <i>yellow genetic</i>.</p>	-
12.4.2.2.d	<p>Biji getah tidak bercambah di tapak semaian dan daun kekuningan adalah kerana biji getah dibeli daripada sumber yang tidak dikenal pasti dan kesegaran biji getah yang diperoleh tidak seragam menyebabkan kualiti bekalan biji getah tidak dapat dikawal.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembelian biji getah daripada sumber yang tidak dikenal pasti menjelaskan penghasilan anak benih getah yang berkualiti. RISDA Semaian perlu mewujudkan lebih banyak kawasan untuk dijadikan seed garden bagi mengurangkan kebergantungan kepada bekalan luar.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 14 Jun 2013.</p> <p><i>RISDA Semaian memaklumkan bahawa tindakan telah diambil dengan mewujudkan lebih banyak kawasan untuk dijadikan seed garden. RISDA Semaian telah mengenal pasti kawasan yang mempunyai hasil yang rendah untuk proses tanam semula kepada pokok getah. Tawaran kerja pembangunan tanaman getah seluas 80.92 hektar telah dikeluarkan.</i></p>	<p>Semasa sessi pembentangan penemuan Audit kepada Ketua Pengarah RISDA pada 11 Oktober 2013, pihak RISDA telah memaklumkan bahawa:-</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Bekalan biji getah yang dihasilkan dari Gerakan Kutipan Biji Getah adalah dikutip dari kebun-kebun milik Pekebun Kecil RISDA iaitu dari sumber dan klon yang diluluskan oleh Pihak LGM. Namun begitu, diakui kadar keberjayaan hidup adalah bergantung kepada banyak faktor antaranya tempoh masa antara pengutipan dan penanaman biji di mana kadar hidup hanyalah kira-kira 40:60 sahaja. b) Bekalan benih yang keluar dari Semaian untuk dibekalkan kepada Pekebun Kecil perlu melalui proses saringan kualiti oleh Pegawai Kualiti Benih yang dilantik oleh RISDA. Ini bermakna hanya benih yang mencapai tahap kualiti yang dibenarkan sahaja akan dibekalkan manakala benih yang kurang baik akan di "baik pulih" di peringkat semaian

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.3.a	<p>Pengurusan Tapak Semaian Di Negeri Sabah</p> <p>RISDA Semaian Negeri Sabah telah menetapkan sasaran pengeluaran tahunan anak benih getah berdasarkan matlamat Tanam Semula RISDA Negeri Sabah. Bagi tahun 2012, sasaran pengeluaran anak benih getah adalah sebanyak 5.25 juta pokok bagi benih Tunggal Cantuman Polibeg (TCP) dan Benih Cantuman Muda Polibeg (BCMP). Semakan Audit mendapati, pengeluaran anak benih getah oleh RISDA Semaian Negeri Sabah pada masa kini adalah bergantung kepada bekalan luar. Ini adalah kerana RISDA Semaian Negeri Sabah hanya memulakan operasinya pada akhir tahun 2011 dan RISDA Semaian tidak mempunyai tanah untuk dijadikan tapak semaian sendiri. Berdasarkan sasaran pengeluaran yang ditetapkan, RISDA Semaian Negeri Sabah hanya berupaya menghasilkan 1.10 juta pokok atau 21% daripada sasaran ditetapkan melalui Usaha Ladang RSSB. Selain itu, sebanyak 55.2% sasaran pengeluaran adalah daripada Usahawan RISDA dan 23.8% pengeluaran oleh kontraktor luar.</p>	<p>Kemampuan pengeluaran benih RISDA Semaian Sabah lanjutan dari sewaan yang telah dibuat dijangkakan dapat menyedia dan membekalkan benih sebanyak 2,600,000 pokok pada tahun 2014.</p> <p>Setakat 15 Oktober 2013, prestasi bekalan benih daripada Usaha Ladang RISDA Semaian Sabah telah mengeluarkan sebanyak 974,644 pokok dan dijangka akan membekalkan benih sebanyak 500,000 pokok pada bulan November dan Disember dengan jumlah stok semasa benih getah jenis TCP sebanyak 800,000 pokok (mengambil kira faktor kadar kejayaan hidup pokok).</p> <p>Ini berubah dengan perancangan RISDA Semaian yang mensasarkan penyediaan benih getah Usaha Ladang sebanyak 3,000,000 kerana faktor pembesaran bergantung kepada sewa tanah yang berjaya dibuat.</p> <p>Terdapat kawasan sewa yang terpaksa dibatalkan (20 ekar Tambilion = 1,300,000) memandangkan kawasan yang disewa tidak sesuai untuk penyediaan benih getah.</p>
12.4.2.3.b	<p>Prestasi pengeluaran anak benih getah TCP oleh Usahawan RISDA adalah bergantung kepada bekalan Tunggal Cantuman Biasa (TCB) yang diterima dari Semenanjung Malaysia dan pembekal tapak semaian di Negeri Sabah yang dilantik serta ketersediaan tanah di tapak semaian walaupun sasaran pengeluaran telah ditetapkan dalam perjanjian.</p>	
12.4.2.3.c	<p>Semakan Audit mendapati prestasi pengeluaran anak benih getah jenis TCP oleh Usahawan RISDA adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran pengeluaran yang ditetapkan. Prestasi pengeluaran anak benih getah TCP bagi tahun 2012 adalah di antara 2.7% sehingga 48.4% atau keseluruhan hanya 23.4% berbanding jumlah pengeluaran yang ditetapkan dalam perjanjian. Prestasi kejayaan tumbuh TCP juga adalah rendah iaitu di antara 14% sehingga 70.5% atau keseluruhan hanya 47.7% daripada keseluruhan bekalan TCB yang diterima.</p>	
12.4.2.3.d	<p>Sasaran pengeluaran tidak dapat dicapai dan prestasi kejayaan tumbuh adalah rendah disebabkan oleh kontraktor gagal menyediakan tanah yang mencukupi dan kontraktor kurang atau tiada pengalaman menguruskan tapak semaian. Selain itu, faktor jarak perjalanan dari Semenanjung Malaysia ke Negeri Sabah juga menjelaskan kadar <i>survival</i> bekalan TCB. Kajian oleh Lembaga Getah Malaysia menunjukkan tempoh pengangkutan atau transit melebihi 4 hari akan memberi kesan kepada kadar <i>survival</i> TCB dan meningkatkan kadar kematian benih tersebut.</p>	
12.4.2.3.e	<p>Selain itu, jarak tapak semaian Usahawan RISDA dan kontraktor luar yang jauh antara satu sama lain dan kekurangan pegawai menyebabkan pemantauan terhadap pengurusan dan penyenggaraan tapak semaian sukar dilakukan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, RISDA Semaian Negeri Sabah bergantung kepada bekalan anak benih getah daripada kontraktor luar kerana ketiadaan tanah sendiri untuk dijadikan tapak semaian. Kesukaran mendapatkan tanah di Negeri Sabah bagi tujuan penubuhan tapak semaian menyebabkan bekalan anak benih getah kepada RISDA tidak dapat dipenuhi mengikut masa yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 14 Jun 2013.</p> <p><i>RISDA Semaian telah berjaya mendapatkan tanah sewa untuk diusahakan sendiri. RISDA Semaian telah menyewa tanah di Kampung Ulu Patikang daripada 20 ekar kepada 44.80 ekar. Sehubungan itu, kuantiti benih yang disediakan meningkat daripada 0.70 juta pokok kepada 1.50 juta pokok secara berperingkat. Oleh itu, sasaran pengeluaran Usaha Ladang RISDA Semaian Negeri Sabah dipertingkatkan daripada 1.10 juta pokok pada tahun 2012 kepada 2.60 juta pada tahun 2013 dan 3 juta pada tahun 2014. Penambahan kakitangan di Negeri Sabah juga dibuat secara berperingkat.</i></p>	
12.4.3.2.a	<p>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</p> <p>RISDA Semaian menggunakan sistem perakaunan <i>Sun System</i> bagi operasi kewangan sejak tahun 1999. Sistem ini berupaya menyediakan lejar am, buku tunai, pengumuran penghutang dan pemutang, penyata penyesuaian bank dan menjana penyata kewangan. Bagaimanapun, sistem ini tidak dapat menjana nombor rujukan baucar bayaran yang merupakan satu kawalan dalaman yang penting.</p>	<p>RISDA Semaian dengan kerjasama RISDA Holdings sedang dalam peringkat akhir pembangunan Sistem Perakaunan yang baru (<i>Informix System</i>) yang akan mampu menjana maklumat akaun dengan lengkap dan terperinci. Pelaksanaan akan dilaksanakan secara perintis di RISDA Semaian Pahang (Kg Awah) dan dijangka akan dilaksanakan sepenuhnya di semua Pusat Tanggungjawab mulai Januari 2014.</p>
12.4.3.2.b	<p>Sehingga 31 Disember 2012, penghutang RISDA Semaian berjumlah RM3.41 juta dan sejumlah RM1.55 juta atau 45.5% daripadanya telah melebihi 90 hari.</p>	<p>RISDA Semaian telah mengambil tindakan agresif di mana setakat 31 Mei 2013 baki penghutang adalah sebanyak RM 182,407.38</p>
12.4.3.2.d	<p>Semakan fizikal terhadap aset RISDA Semaian mendapati tiada tanda pengenalan pada aset milik RISDA Semaian. Semakan rekod aset RISDA Semaian menggunakan perisian audit iaitu <i>Audit Command Language (ACL)</i> mendapati perkara berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Sebanyak 98 aset bernilai RM3.29 juta tidak dinyatakan lokasinya. Ini menyebabkan aset tidak dapat dikesan lokasinya dan menyukarkan pemeriksaan aset serta risiko kehilangan adalah tinggi. ii. Sebanyak 81 aset yang diperoleh dari tahun 1995 sehingga 2009 tidak 	<p>Hasil semakan semula yang dijalankan dalam bulan Jun 2013 telah mengenalpasti kedudukan aset tersebut</p> <p>Kesemua aset di daftarkan di bawah Fixed Asset Register lanya merupakan sistem yang digunakan untuk merekodkan semua daftar aset samada yang diperolehi termasuk data tambahan, susutnilai, pelupusan dan nilai bersih semasa aset berkenaan.</p> <p>Penambahbaikan sedang dijalankan untuk melabel dan 'tagging' daftar aset pada aset yang berkenaan sebaik sahaja Sistem</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mempunyai maklumat lengkap. Keadaan ini menggambarkan nilai aset dan nilai buku yang dinyatakan dalam senarai aset RISDA Semaian adalah tidak tepat.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 23 September 2013.</p> <p><i>Perbincangan telah dibuat dengan RISDA Holding Sdn. Berhad (RHSB) bagi membangunkan sistem perakaunan baru sejak bulan Jun 2012. Pada bulan Mac 2013, Lembaga Pengarah telah meluluskan pembangunan sistem ini dan kerja pembangunan sistem dipantau oleh Jawatankuasa Kerja Teknikal Komputer. Unit Kawalan Kredit juga diwujudkan pada tahun 2013 bagi memastikan RISDA Semaian mengambil langkah proaktif dalam kutipan hutang dan juga dipantau oleh RHSB bagi hutang yang melebihi tempoh 365 hari. Tindakan penyusunan semula kod aset dan inventori sedang dibuat bagi memudahkan proses memberi tanda pengenalan. Selain itu, RISDA Semaian akan membuat semakan semula dan mengemas kini rekod aset. Rekod lokasi bagi 98 aset bernilai RM3.29 juta juga telah dikemas kini.</i></p>	<p>Perakaunan Baru dilaksanakan sepenuhnya di mana Perintis sistem baru akan dijalankan di Pusat Tanggungjawab Pahang mulai Oktober 2013)</p>

KEMENTERIAN KEWANGAN

Kompleks Kementerian Kewangan
No. 5 Persiaran Perdana
Presint 2, Pusat Pentadbiran
Kerajaan Persekutuan
62592 WP Putrajaya