



**MAKLUM BALAS KE ATAS LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA
SIRI 2 TAHUN 2014 MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN DAN
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN SERTA AKTIVITI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN DAN PENGURUSAN
SYARIKAT SUBSIDIARI**

ISI KANDUNGAN

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2014
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
2	Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (NCIA) - Pengurusan Program Akuakultur	285 – 313
3	Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (UPNM) - Pengurusan Perolehan	314 – 330
4	Universiti Sains Malaysia (USM) - Pengurusan Perolehan	331 – 338
5	Universiti Malaya (UM) - Pengurusan Perolehan	339 – 354
6	Universiti Sultan Zainal Abidin (UNiSZA) - Pengurusan Perolehan	355 – 365
7	Universiti Malaysia Kelantan (UMK) - Pengurusan Perolehan	366 – 373
8	Universiti Malaysia Sarawak (UNIMAS) - Pengurusan Perolehan	374 – 379
9	Universiti Teknologi Malaysia (UTM) - Pengurusan Perolehan	380 – 389

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
10	Universiti Teknologi Mara (UITM) - Pengurusan Perolehan	390 – 398
11	Universiti Malaysia Pahang (UMP) - Pengurusan Perolehan	399 – 402

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2014
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
13	Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (CIDB) - Pengurusan Syarikat ABM	405 – 420
14	Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA) - Pengurusan Kolej RISDA Sdn. Berhad	421 – 427
15	Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA) - Pengurusan RISDA Bina Sdn. Berhad	428 – 434

(AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN)

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

PIHAK BERKUASA PELAKSANAAN KORIDOR UTARA (NCIA)

Perenggan 2 : Pengurusan Program Akuakultur

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.a.iv	<p>Prestasi Program Akuakultur - Syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad</p> <p>Semakan Audit mendapati syarikat POSB telah mematuhi skop pembiayaan yang ditetapkan dalam perjanjian bagi Fasa 1 dan 2. Bagaimanapun, skop pembiayaan bagi Fasa 3 tidak dipatuhi sepenuhnya iaitu syarikat tidak melaksanakan perolehan tanah dan Pembinaan Pusat Transit Dan Kuarantin serta kemudahan pemprosesan makanan di Sungai Menghulu, Langkawi.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Permohonan perolehan tanah Kerajaan negeri telah dilaksanakan pada bulan Julai 2011 tetapi tiada jawapan daripada Pejabat Tanah dan Daerah (PTD) Langkawi. Selepas teguran Audit, perbincangan awal telah diadakan dengan PTD Langkawi bagi merujuk semula permohonan perolehan tanah yang telah dibuat oleh NCIA pada tahun 2011. NCIA akan membuat susulan ke atas permohonan perolehan tanah dan dijangka selesai dalam tempoh setahun mulai bulan Mei 2015.</i></p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah membuat susulan ke atas permohonan perolehan tanah tersebut pada 6 Mei 2015. Pada tarikh tersebut, perbincangan awal telah dilakukan dengan pihak PTD Langkawi berkenaan perkara ini.</p> <p>Maklum balas yang diberi oleh PTD Langkawi ialah pihak PTD Langkawi akan merujuk semula permohonan perolehan tanah yang telah dibuat oleh NCIA pada bulan Julai 2011.</p> <p>Untuk makluman, PTD Langkawi akan membawa permohonan perolehan ini ke Mesyuarat EXCO Negeri Kedah selepas rujukan semula disempurnakan.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>1 tahun mulai bulan Mei 2015.</p>
2.4.1.2.a.v	<p>Kertas pembentangan Makmal Pemandu Koridor dan Bandar (C&C Lab) menyatakan Tanjung Dawai dan Langkawi sebagai lokasi yang sesuai untuk penternakan ikan kerapu. Bagaimanapun, surat penyaluran peruntukan pembangunan tambahan untuk projek pembangunan di Koridor Wilayah daripada Unit Perancang Ekonomi (UPE) bertarikh 23 Disember 2011 hanya menetapkan Kuah, Langkawi sebagai lokasi untuk Perladangan Melalui Sistem Bersepadu Akuakultur Bersangkar dengan jumlah peruntukan RM8.10 juta. Semakan Audit mendapati NCIA telah meluluskan pembayaran sejumlah RM5 juta daripada RM8.10 juta untuk pembinaan bangunan kilang pemprosesan makanan oleh syarikat POSB di Tanjung Dawai. Kilang tersebut telah dibina di atas tanah milik seorang pengarah syarikat POSB yang tidak termasuk dalam skop perjanjian PASM dan tidak menepati kehendak surat UPE.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai.</p> <p>Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.a.vi	<p>Lawatan Audit pada 19 Oktober 2014 ke kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai mendapati kilang hanya digunakan untuk menyimpan ikan baja sebagai makanan ikan di sangkar dan tiada aktiviti pemprosesan makanan dijalankan seperti yang dirancang. Kilang ini pernah digunakan untuk memproses ikan kembung sejuk beku untuk dieksport ke Indonesia tetapi operasi ini telah dihentikan kerana kekurangan bekalan ikan.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA memaklumkan ketiadaan aktiviti pemprosesan disebabkan kekurangan bekalan daripada sangkar dan sebanyak 800 sangkar telah mengalami kerosakan. Akibat daripada kerosakan sangkar disebabkan ribut, syarikat telah mengalamikekangan kewangan dan menyebabkan syarikat tidak berupaya membeli bekalan ikan daripada nelayan yang mendarat di Kuala Kedah dan Tanjung Dawai. Pemprosesan ikan kembung hanya merupakan aktiviti sampingan dan tidak diteruskan kerana harga ikan kembung terus meningkat serta tidak menguntungkan.</i></p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai.</p> <p>Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini.</p>
2.4.1.2.a.vii	<p>Semakan lanjut mendapati bagi Fasa 1, syarikat POSB telah membina 800 sangkar ikan air masin dan mula beroperasi pada bulan Mac 2011. Seterusnya bagi Fasa 3, sebanyak 800 sangkar ikan air masin lagi telah dibina pada tahun 2012 menjadikan jumlah keseluruhan 1,600 sangkar dengan kos RM6.60 juta. Pihak Audit dimaklumkan 800 sangkar telah musnah akibat ribut pada bulan Jun 2012 dan Jun 2013. Syarikat POSB telah membina semula 400 sangkar menggantikan sangkar yang musnah menggunakan dana syarikat manakala 400 sangkar lagi tidak dapat diganti kerana kekangan kewangan. Lawatan Audit pada 20 Oktober 2014 ke Sungai Menghulu mendapati 1,200 sangkar dalam keadaan baik. Bagaimanapun, hanya 100 sangkar mempunyai ikan daripada 400 sangkar yang beroperasi manakala baki 800 sangkar tidak digunakan. Sehingga bulan Disember 2014, syarikat POSB telah mengeluarkan sebanyak 103.30 tan metrik hasil ikan kerapu untuk pasaran dalam dan luar negara.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Pembinaan 800 buah sangkar telah dinyatakan di dalam pelan secara berperingkat untuk Program Akuakultur Sungai Menghulu. Bagaimanapun, pengeluaran hasil tidak mencapai sasaran kerana kekurangan bekalan benih ikan yang menjadi aspek asas yang perlu ditambah baik. NCIA bercadang</i></p>	<p>800 sangkar telah mengalami kerosakan akibat ribut yang menyebabkan kekurangan bekalan ikan untuk diproses. Faktor ini mengakibatkan kerugian kepada syarikat di mana pembelian bekalan ikan untuk diproses juga berkurangan.</p> <p>Pendekatan baru melalui pembangunan secara menyeluruh telah diambil di makan aspek pengeluaran benih berkualiti, pengeluaran makanan dan kesihatan ikan di mulakan pada 2013. Penekanan kepada pembangunan industri yang berdasarkan teknologi moden seperti bio-teknologi dan mengamalkan pendekatan bersepadan. Ianya juga akan menekankan pembangunan industri berbanding dengan pendekatan dahulu di mana ianya tertumpu kepada aktiviti sesebuah syarikat yang terlibat dengan aktiviti pengeluaran sahaja.</p> <p>Pemodenan aktiviti akuakultur telah diberi penekanan di mana kesemua isu-isu yang berkaitan dengan sesuatu industri itu akan diambil kira sepenuhnya dalam membangunkan industri tersebut.</p> <p>Sebagai contoh bagi aktiviti akuakultur, pendekatan yang diambil adalah aktiviti ekonomi berkaitan dengan industri akuakultur dibangunkan dengan merangkumi kesemua aspek-aspek yang berkaitan di dalam rantaian bekalan (<i>supply chain</i>). Ini adalah penting bagi mengatasi permasalahan yang sedang dihadapi oleh penternak-penternak ikan dan udang di Koridor Utara. Di antaranya ialah masalah mendapatkan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>untuk mengadakan program pemulihan selepas proses tindakan undang-undang selesai. Projek akan diteruskan berdasarkan kajian semula model perniagaan yang bersesuaian untuk projek ini.</p>	<p>yang sesuai dengan jenis ternakan, dan masalah penyakit.</p> <p>Sebagai contoh, rantaian bekalan bermula dengan pembangunan bekalan benih terpilih, penghasilan makanan untuk akuakultur, pengeluaran udang/ikan, pemprosesan dan pemasaran. Ini telah di mulakan di Manjung dan kerjasama dengan Syarikat JHR untuk membangun sektor yang sama (pembenihan ikan) sedang dijalin. JHR bersetuju untuk mengambil alih pusat pembenihan di Sg.Menghulu. Ini akan dilakukan sebaik sahaja tindakan mahkamah selesai.</p> <p>Syarikat-syarikat yang terlibat dikehendaki mengemukakan cadangan yang melibatkan teknologi moden seperti penggunaan teknik bio-teknologi di dalam mengenal pasti benih-benih terpilih yang baik.</p> <p>Syarikat-syarikat yang terlibat dikehendaki mengemukakan cadangan yang melibatkan teknologi moden seperti penggunaan teknik bio-teknologi di dalam mengenal pasti benih-benih terpilih yang baik.</p> <p>Proses-proses moden juga diberi sokongan kepada syarikat-syarikat yang menggunakan teknologi baru seperti benih makanan yang dikenal pasti tidak mempunyai bakteria atau kulat yang boleh menyebabkan penyakit.</p> <p>Di dalam aspek pengeluaran pula, pendekatan baru ini memberi penekanan kepada aspek-aspek bio-sekuriti yang menepati keperluan MyGAP.</p> <p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai.</p> <p>Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosecuriti).</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>6 bulan tertakluk kepada keputusan mahkamah dan bergantung kepada peruntukan kewangan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.b.i	<p>Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad</p> <p>Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB) dan NCIA telah menandatangani perjanjian pada 26 Julai 2010 bagi melaksanakan Program Akuakultur Sungai Kerang (PASK) dengan kos berjumlah RM25 juta dan NCIA telah membiayai sejumlah RM14 juta. Skop pembiayaan NCIA meliputi pembinaan kolam udang putih sejumlah RM4 juta dan kemudahan pemprosesan termasuk perolehan bangunan serta peralatan bernilai RM10 juta.</p>	<p><u>Tindakan penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>Untuk makluman, sebanyak 5 kolam sedang beroperasi dan penuaan hasil dijangka pada bulan Jun 2015. Di samping itu, pihak AFISB telah menternak udang harimau sebanyak 1 kolam sebagai plot percubaan dan 1 kolam digunakan untuk menternak ikan tilapia.</p>
2.4.1.2.b.ii	<p>Semakan Audit mendapati syarikat AFISB telah membina 24 kolam bernilai RM4 juta untuk penternakan udang komersial yang mula beroperasi pada bulan Jun 2011. Syarikat juga telah membeli sebuah kilang di Kamunting bernilai RM3.50 juta dan melengkapkan dengan peralatan pemprosesan makanan untuk menghasilkan produk sejuk beku berdasarkan udang dan ikan air tawar. Selain itu, kilang ini juga digunakan untuk menghasilkan produk tambah nilai seperti <i>breaded shrimp</i> dan <i>popcorn shrimp</i>.</p>	<p>Tujuan penternakan ikan tilapia digunakan untuk merawat kualiti air kolam (bagi mengatasi masalah EMS) untuk digunakan oleh kolam ternakan udang sedia ada.</p> <p>Percubaan untuk menghasilkan udang harimau adalah bertujuan untuk mencari alternatif kepada udang putih. Udang harimau tidak mudah dijangkiti penyakit EMS.</p>
2.4.1.2.b.iii	<p>Lawatan Audit pada 14 Oktober 2014 ke kolam penternakan udang putih di Kampung Sungai Kerang, Perak mendapati 28 kolam telah dibina termasuk 4 kolam yang menggunakan dana syarikat. AFISB telah mengeluarkan sebanyak 226 tan metrik udang putih untuk pasaran tempatan sehingga bulan Oktober 2014. Pihak Audit mendapati hanya 4 kolam yang digunakan untuk menternak udang, 6 kolam dalam proses penyediaan kolam untuk kemasukan benih udang dan 15 kolam lagi tidak digunakan. Syarikat memaklumkan kolam tidak diguna atas faktor kitaran rehat (<i>break cycle</i>) untuk rawatan penyakit <i>Early Mortality Syndrome</i> (EMS). Syarikat AFISB memaklumkan sebanyak 3 kolam lagi mengandungi mineral besi yang tinggi dalam tanah menyebabkan kolam tidak sesuai untuk penternakan udang putih. Selain itu, syarikat AFISB telah mengambil inisiatif membina kemudahan penetasan anak udang di lokasi tersebut bagi mengatasi masalah kekurangan benih.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Semua kolam syarikat AFISB telah dijangkiti penyakit EMS sejak tahun 2013. Syarikat AFISB telah membuat kajian dan menukar prosedur serta memulakan semula operasi 5 kolam terlebih dahulu. Pelaksanaan operasi kolam ini dijangka mendatangkan hasil pada bulan Januari 2016.</i></p>	<p>Sistem yang akan di cadangkan oleh Jabatan Perikanan melalui National Fish Health Research Centre (NaFish) juga akan diperkenalkan di ladang AFISB. Ini akan dilakukan sebelum Disember 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.b.iv	<p>Lawatan Audit ke kilang pemprosesan mendapati semua kemudahan infrastruktur dan peralatan adalah lengkap dan berkeadaan baik tetapi tidak beroperasi. Pihak Audit dimaklumkan operasi kilang dihentikan mulai bulan Ogos 2014 kerana kekurangan hasil dari kolam. Pihak Audit mendapati syarikat AFISB telah mengamalkan biosekuriti yang merupakan prosedur untuk mencegah penyakit dan pencemaran di lokasi kolam dan kilang. Syarikat AFISB juga telah menerima Sijil Keselamatan Dan Kualiti Makanan (HACCP) bagi tempoh 24 April 2013 sehingga 23 April 2016 dan Skim Pensijilan Ladang Akuakultur Malaysia (SPLAM) bagi tempoh 29 Ogos 2013 sehingga 28 Ogos 2015.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Syarikat AFISB telah mengadakan perbincangan dengan Perbadanan Pembangunan Pertanian Negeri Perak (SADC) pada 12 Mac 2015 untuk menggunakan kemudahan kilang bagi memproses ikan tilapia dari Tasik Banding. NCIA juga sedang merangka perancangan dengan beberapa syarikat dan Jabatan Perikanan bagi membolehkan pusat ini beroperasi sepenuhnya. Kilang dijangka beroperasi pada bulan Disember 2015.</i></p>	<p>Perbincangan di antara AFISB dan SADC Perak telah diadakan pada 12 Mac 2015, dan sekarang ini di peringkat mengstruktur kerjasama yang akan dijalankan. Ini akan melibatkan penggunaan kilang bagi memproses ikan tilapia.</p> <p>Dengan sedikit pengubahsuai kilang bagi memproses ikan, NCIA dan AFISB menjangkakan kilang ini akan beroperasi semula bagi tujuan diatas pada bulan Disember 2015.</p> <p>Sebaik sahaja kerjasama di antara AFISB dan SADC ditandatangani, pihak NCIA akan membuat cadangan bagi menambah <i>addendum</i> kepada perjanjian di antara NCIA dan AFISB bagi membolehkan penggunaan kilang untuk juga memproses pengeluaran akuakultur berdasarkan air tawar.</p>
2.4.1.2.c.i	<p>Syarikat E-Arowana Trading Sdn. Berhad</p> <p>Syarikat E-Arowana Trading Sdn. Berhad (EATSB) dan NCIA telah menandatangani 2 perjanjian yang melibatkan 2 lokasi pelaksanaan Program Ikan Hiasan (E-AROWANA) iaitu di Bukit Merah, Perak dan Sungai Tengas, Kedah. Perjanjian pertama telah ditandatangani pada 15 Ogos 2011 dengan kos keseluruhan sejumlah RM12.50 juta dan NCIA telah membayai sejumlah RM1 juta. Pada 22 Mac 2012, perjanjian kedua ditandatangani dengan kos keseluruhan sejumlah RM177 juta dan NCIA membayai sejumlah RM4 juta. Skop pembiayaan bagi kedua-dua perjanjian meliputi penyediaan dan pembinaan kolam serta penternakan dan pembiakan ikan hiasan.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah mendapatkan nasihat teknikal pada 24 Mac 2015 daripada Pusat Ikan Hiasan Enggor. Setelah mengambil kira semua keadaan pegawai pusat tersebut, Encik Nazri berpendapat adalah mustahil projek ternakan ikan kelisa tidak menghasilkan anak-anak ikan. NCIA dinasihatkan untuk menempatkan pekerja di tapak projek untuk tujuan pemantauan selama 3 bulan.</p> <p>Bagi tujuan pemeriksaan rekod pembelian dan penjualan, satu Mesyuarat Jawatankuasa Bersama NCIA dan EATSB telah ditetapkan pada 27 Mei 2015. Pemantauan terperinci bagi rekod-rekod pengeluaran / pembelian dan penjualan akan di teliti selama sekurang-kurangnya enam bulan, iaitu jangka masa bagi satu kitaran ikan mengeluarkan benih. NCIA menjangka data / maklumat serta rekod terperinci akan dapat dikumpul sebelum 31 Disember 2015.</p>
2.4.1.2.c.ii	<p>Semakan Audit mendapati syarikat EATSB telah mematuhi skop pembiayaan yang ditetapkan dalam perjanjian. Syarikat EATSB telah membina 44 kolam ikan di Bukit Merah dan 30 kolam ikan di Sungai Tengas serta mula beroperasi pada bulan April 2013. Syarikat EATSB telah membeli sebanyak 70 ekor induk <i>Malaysian</i> dan <i>Indonesian Golden Arowana</i> bernilai RM600,000 pada tahun 2011 bagi kolam ternakan di Bukit Merah manakala 140 ekor induk <i>Indonesian Golden Arowana</i> bernilai RM1.12 juta pada tahun 2013 bagi kolam ternakan di Sungai Tengas. Lawatan Audit pada 13 Oktober 2014</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mendapati syarikat EATSB menternak ikan kelisa dengan purata 20 ekor setiap kolam untuk pembiakan. Bagaimanapun, berdasarkan makluman syarikat EATSB dan laporan pemantauan NCIA, tiada pembiakan ikan kelisa di Bukit Merah dan Sungai Tengas setakat bulan Oktober 2014 walaupun tempoh pembiakan secara semula jadi adalah sekali setahun.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA akan mendapatkan nasihat teknikal untuk memperkasakan proses pemantauan daripada Pusat Ikan Hiasan Enggor di Kuala Kangsar. Ini dilakukan dengan bantuan Jabatan Perikanan dan kepakaran teknikal dari sumber bersesuaian. Bagi tujuan pemantauan, NCIA akan memeriksa semula rekod pembelian dan jualan anak ikan kelisa oleh syarikat EATSB.</i></p>	
2.4.1.2.d.i	<p>Syarikat Anaza Sdn. Berhad</p> <p>Pada 29 Februari 2012, Syarikat Anaza Sdn. Berhad (ANAZA) telah menandatangani perjanjian bagi melaksanakan Program Ternakan Ikan Sangkar Marin (PTISM) dengan kos keseluruhan sejumlah RM2 juta dan NCIA memberi sejumlah RM1.50 juta. Skop pembiayaan meliputi pertambahan pembinaan 200 sangkar ikan air masin daripada 80 sangkar kepada 280 sangkar.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerah hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini.</p>
2.4.1.2.d.ii	<p>Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Bersama Kali Ke-3 bertarikh 7 November 2012 mendapati syarikat ANAZA telah membaik pulih 80 sangkar sedia ada dan membina 200 sangkar baru seperti yang ditetapkan dalam skop pembiayaan. Syarikat ANAZA telah mengubah suai 5 daripada 80 sangkar sedia ada untuk dijadikan pelantar dan jumlah keseluruhan sangkar yang boleh digunakan adalah 275 sangkar untuk menternak ikan kerapu harimau.</p>	<p>Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p>
2.4.1.2.d.iii	<p>Semakan lanjut mendapati NCIA telah mengeluarkan surat bertarikh 19 September 2013 kepada syarikat ANAZA supaya mengemukakan Lesen Dudukan Sementara (TOL), Permit Sistem Kultur Laut, pertukaran hak pemilikan sangkar dan menyumbangkan 2.5% atas hasil jualan kasar kepada NCIA dalam tempoh 30 hari daripada tarikh surat. Sekiranya syarikat ANAZA gagal mematuhi syarat perjanjian, NCIA boleh menamatkan perjanjian Program Ternakan Ikan Sangkar Marin. Pihak Audit mendapati syarikat ANAZA gagal mematuhi syarat yang ditetapkan oleh NCIA dan tiada penamatkan perjanjian dilaksanakan oleh NCIA. Semakan lanjut terhadap minit</p>	<p>Pada hujung bulan Disember 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mesyuarat Jawatankuasa Bersama Kali Ke-5 bertarikh 9 April 2013 mendapati hasil tuaian pertama syarikat ANAZA sebanyak 0.73 tan metrik tetapi tidak dapat disahkan kerana tiada rekod jualan dikemukakan.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p>Syarikat ANAZA telah diberi peluang melaksanakan tanggungjawab untuk mendapatkan TOL, permit Sistem Kultur Laut (SKL) dan pertukaran hak milik sangkar. Bagaimanapun, pemilik syarikat telah meninggal dunia pada bulan Julai 2014 dan syarikat ANAZA masih belum berjaya mendapatkan kelulusan TOL, permit SKL dan pertukaran hak milik sangkar.</p>	
2.4.1.2.d.iv	<p>Lawatan Audit pada 21 Oktober 2014 mendapati PTISM masih beroperasi tetapi telah diusahakan oleh syarikat lain tanpa perjanjian rasmi bersama NCIA. Syarikat tersebut telah menternak udang karang, ikan kerapu dan ikan air masin di Penarak, Langkawi.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p>Selepas kematian pengarah syarikat ANAZA, NCIA tidak memberi kebenaran secara rasmi kepada mana-mana syarikat bagi mengusahakan sangkar tersebut.</p> <p>NCIA sedang merancang untuk membaik pulih Program Perniagaan Ikan Marin dan akan mengambil alih 200 sangkar yang dibiayai oleh NCIA. Selain itu, surat tuntutan terhadap 200 sangkar yang dibiayai oleh NCIA telah dikeluarkan oleh Peguam NCIA pada 16 Mac 2015 kepada syarikat ANAZA.</p> <p>NCIA telah memulakan perbincangan lanjut dengan syarikat yang baru untuk mengambil alih program tersebut.</p>	<p>NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Sangkar Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerah hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini.</p> <p>Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Pada hujung bulan Disember 2015.</p>
2.4.1.2.e.i	<p>Syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad</p> <p>Pada 17 Januari 2011, syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad (HCSB) telah menandatangani perjanjian bagi membangunkan Program Akuakultur Selinsing, Perak (PASP) melibatkan 3 fasa. Melalui perjanjian ini syarikat HCSB akan membangunkan 2 bidang tanah di Mukim Selinsing, Perak berkeluasan 300 ekar untuk Fasa 1 dan 838.58 ekar untuk Fasa 2. Kos keseluruhan adalah berjumlah RM150 juta dan NCIA telah membayai</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Perak Darul Ridzuan telah mengeluarkan surat bertarikh 23 April 2015 (Rujukan: Bil (30A)JPBD.PK.A3/SG/1001). Antara isi kandungan surat kandungan ini ialah mengeluarkan kebenaran merancang kepada NCIA. Melalui kebenaran merancang ini, pihak TNB akan memulakan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>sejumlah RM36 juta bagi Fasa 1 dan 2 manakala pembiayaan Fasa 3 ditanggung oleh syarikat HCSB. Skop pembiayaan meliputi pembersihan tanah, bayaran premium tanah, kemudahan jalan masuk, dinding adang/keselamatan, pembinaan kolam udang dan utiliti.</p>	<p>proses pengambilalihan tanah untuk menempatkan PPU dan SSU bagi pembekalan elektrik di Pulau Gula.</p>
2.4.1.2.e.ii	<p>Semakan Audit mendapati syarikat HCSB telah mematuhi skop pembiayaan yang ditetapkan dalam perjanjian dan pembayaran Fasa 1 telah dijelaskan sepenuhnya oleh NCIA. Semakan Audit mendapati sebanyak 140 kolam telah dibina bagi Fasa 1 manakala sebanyak 168 kolam telah dibina berbanding 360 kolam yang sepatutnya dibina bagi Fasa 2 dan 192 kolam ditangguhkan pembinaannya. Prestasi pembayaran Fasa 2 adalah sejumlah RM14.38 juta atau 57.1% dan baki sejumlah RM10.82 juta belum dibayar kerana kerja pembersihan kawasan dan pembinaan kolam telah ditangguhkan bagi memberi tumpuan penggunaan kolam sedia ada secara optimum.</p>	
2.4.1.2.e.iii	<p>Setakat bulan Oktober 2014, HCSB telah mengeluarkan sebanyak 521.54 tan metrik hasil udang putih untuk pasaran tempatan. Lawatan Audit pada 13 Oktober 2014 mendapati hanya 35 atau 25% daripada 140 kolam di Selinsing dan 7 atau 4.2% daripada 168 kolam di Pulau Gula yang diternak dengan udang putih.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA memaklumkan jumlah kolam yang dibangunkan di Selinsing sebanyak 140 dan 10 kolam digunakan untuk rawatan air masuk manakala 10 kolam lagi untuk rawatan air keluar. Jumlah kolam yang boleh digunakan untuk pengeluaran udang ialah 120 kolam. Pada peringkat awal, syarikat HCSB telah memulakan pengeluaran dengan menggunakan sehingga 67 buah kolam dari bulan Mei 2012 sehingga Oktober 2013. Selepas bulan Oktober 2013, kolam di Fasa 1 telah dijangkiti EMS. Masalah ini masih lagi tidak dapat diatasi sepenuhnya. Syarikat membuat keputusan untuk mengurangkan pengeluaran bagi mengelakkan kerugian. Syarikat HCSB telah merehatkan penggunaan kolam dan menggunakan kaedah polikultur dengan ikan tilapia untuk mengatasi masalah EMS. Pemantauan akan dilaksanakan secara berterusan bagi mengatasi penyakit EMS.</i></p> <p><i>Terdapat 2 isu yang menyebabkan kurangnya penggunaan kolam Fasa 2 di Pulau Gula iaitu bekalan elektrik dan isu logistik. Bagi isu bekalan elektrik, syarikat HCSB menggunakan generator yang memerlukan bekalan diesel yang tidak menguntungkan. NCIA dan syarikat HCSB sedang dalam proses</i></p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan) POSB</u></p> <p>NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai.</p> <p>Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosekuriti).</p> <p><u>AFISB</u></p> <p>Untuk makluman, sebanyak 5 kolam sedang beroperasi dan penuaian hasil dijangka pada bulan Jun 2015. Di samping itu, pihak AFISB telah menternak udang harimau sebanyak 1 kolam sebagai plot percubaan dan 1 kolam digunakan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>menguruskan bekalan elektrik dengan TNB dan Eng Thye Plantations yang memiliki tanah bagi tapak Pencawang Pembahagi Utama (PPU). Pada peringkat ini, TNB akan menggunakan kuasa di bawah Seksyen 4 Akta Pengambilan Tanah 1960 selepas usaha pembelian tanah daripada Eng Thye Plantations gagal. Bagi isu jalan masuk, syarikat HCSB dan Jabatan Perhutanan telah mengadakan mesyuarat pada 30 Mac 2015 bagi membincangkan isu kebenaran penggunaan tanah rizab hutan untuk jalan masuk ke tapak pembangunan. Proses pengambilan tanah oleh TNB dijangka selesai pada bulan pertengahan tahun 2016.</p> <p>Secara keseluruhannya, pada pendapat Audit, prestasi Program Akuakultur yang dibiayai oleh NCIA adalah kurang memuaskan kerana terdapat kolam, sangkar dan kemudahan lain tidak digunakan secara optimum serta tidak dapat beroperasi seperti yang dirancang. Objektif Program Akuakultur untuk meningkatkan pendapatan dan taraf ekonomi serta menyediakan peluang pekerjaan kepada penduduk setempat tidak tercapai.</p>	<p>untuk menternak ikan tilapia.</p> <p>Tujuan penternakan ikan tilapia digunakan untuk merawat kualiti air kolam (bagi mengatasi masalah EMS) untuk digunakan oleh kolam ternakan udang sedia ada.</p> <p><u>EATSB</u> NCIA telah mendapatkan nasihat teknikal pada 24 Mac 2015 daripada Pusat Ikan Hiasan Enggor. Setelah mengambil kira semua keadaan pegawai pusat tersebut, Encik Nazri berpendapat adalah mustahil projek ternakan ikan kelisa tidak menghasilkan anak-anak ikan. NCIA dinasihatkan untuk menempatkan pekerja di tapak projek untuk tujuan pemantauan selama 3 bulan.</p> <p>Bagi tujuan pemeriksaan rekod pembelian dan penjualan, satu Mesyuarat Jawatankuasa Bersama NCIA dan EATSB telah ditetapkan pada 27 Mei 2015.</p> <p><u>Anaza Sdn. Bhd.</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Sangkar Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerah hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini.</p> <p>Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada hujung bulan Disember 2015.</p> <p><u>HCSB</u> Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Perak Darul Ridzuan telah mengeluarkan surat bertarikh 23 April 2015 (Rujukan: Bil (30A)JPBD.PK.A3/SG/1001). Antara isi kandungan surat kandungan ini ialah mengeluarkan kebenaran merancang kepada NCIA. Melalui kebenaran merancang ini, pihak TNB akan memulakan proses pengambilalihan tanah untuk menempatkan PPU dan SSU bagi pembekalan elektrik di Pulau Gula.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																										
2.4.2.2	<p>Penunjuk Prestasi Utama Tidak Selaras Dengan Objektif Program</p> <p>NCIA menetapkan syarat dalam perjanjian sebagai KPI seperti pembinaan kemudahan, pelaksanaan model kerja dan bayaran balik dana fasilitasi. Bagaimanapun, KPI tersebut tidak boleh mengukur prestasi syarikat seperti pengeluaran hasil sangkar/kolam dan kilang, bilangan peladang kontrak dan usahawan akua dan kawalan biosecuriti. Selain itu, NCIA juga tidak menetapkan KPI untuk pelaksanaan program ini selaras dengan objektif program seperti jumlah peningkatan pendapatan penduduk, bilangan penduduk setempat yang akan mendapat pekerjaan dan bilangan usahawan yang dapat diwujudkan.</p>	<p>Pencapaian Program Akuakultur Dibawah C&C Lab adalah seperti Jadual 2.8 di bawah:</p> <p>JADUAL 2.8: KPI DAN PENCAPAIAN PROGRAM AKUAKULTUR DIBAWAH C&C LAB</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Pencapaian Program Akuakultur</th> </tr> <tr> <th>PROGRAM</th> <th>KPI DI BAWAH C&C</th> <th>PENCAPAIAN Syarikat Champion (POSB)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">Sangkar Dibina</td> <td>2012 – 800</td> <td>2012 - 1,600 (Siap)*</td> </tr> <tr> <td>2013 – 800</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2014 – 800</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2015 – 800</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Hasil Pengeluaran Setahun</td> <td rowspan="4">800,000 tan metrik setahun</td> <td>2012 – 32,819 tan metrik</td> </tr> <tr> <td>2013 – 60,198.79 tan metrik</td> </tr> <tr> <td>2014 – 9,141.20 tan metrik</td> </tr> <tr> <td>2015 - tiada</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Bilangan Pekerja</td> <td rowspan="4">132</td> <td>2012 – 40</td> </tr> <tr> <td>2013 – 36</td> </tr> <tr> <td>2014 - 7</td> </tr> <tr> <td>2015 - tiada</td> </tr> <tr> <td>Jumlah Bot Dibeli</td> <td>4</td> <td>5 (3 – NCIA; 2 - POSB)</td> </tr> </tbody> </table> <p>*Nota: Selepas ribut 2013, cuma 1,200 sangkar dalam keadaan baik.</p> <p>Program Ikan Hiasan</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PROGRAM</th> <th>KPI DI BAWAH C&C</th> <th>PENCAPAIAN Syarikat Champion (EATSE)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Keluasan Tanah</td> <td>50 hektar setahun</td> <td>3.9 hektar (Sg. Tengas) 2 hektar (Bkt. Merah)</td> </tr> <tr> <td>Hasil Pengeluaran Setahun</td> <td>2,880 ekor/hektar setahun</td> <td>Tiada pengeluaran</td> </tr> <tr> <td>Bilangan Pekerja</td> <td>30</td> <td>8 (Sg. Tengas) 5 (Bkt. Merah)</td> </tr> </tbody> </table> <p>Sumber: Kertas Pembentangan Makmal Pemandu Koridor Dan Bandar (C&C Lab) dan Laporan Pemantauan NCIA</p>	Pencapaian Program Akuakultur			PROGRAM	KPI DI BAWAH C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (POSB)	Sangkar Dibina	2012 – 800	2012 - 1,600 (Siap)*	2013 – 800	-	2014 – 800	-	2015 – 800	-	Hasil Pengeluaran Setahun	800,000 tan metrik setahun	2012 – 32,819 tan metrik	2013 – 60,198.79 tan metrik	2014 – 9,141.20 tan metrik	2015 - tiada	Bilangan Pekerja	132	2012 – 40	2013 – 36	2014 - 7	2015 - tiada	Jumlah Bot Dibeli	4	5 (3 – NCIA; 2 - POSB)	PROGRAM	KPI DI BAWAH C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (EATSE)	Keluasan Tanah	50 hektar setahun	3.9 hektar (Sg. Tengas) 2 hektar (Bkt. Merah)	Hasil Pengeluaran Setahun	2,880 ekor/hektar setahun	Tiada pengeluaran	Bilangan Pekerja	30	8 (Sg. Tengas) 5 (Bkt. Merah)
Pencapaian Program Akuakultur																																												
PROGRAM	KPI DI BAWAH C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (POSB)																																										
Sangkar Dibina	2012 – 800	2012 - 1,600 (Siap)*																																										
	2013 – 800	-																																										
	2014 – 800	-																																										
	2015 – 800	-																																										
Hasil Pengeluaran Setahun	800,000 tan metrik setahun	2012 – 32,819 tan metrik																																										
		2013 – 60,198.79 tan metrik																																										
		2014 – 9,141.20 tan metrik																																										
		2015 - tiada																																										
Bilangan Pekerja	132	2012 – 40																																										
		2013 – 36																																										
		2014 - 7																																										
		2015 - tiada																																										
Jumlah Bot Dibeli	4	5 (3 – NCIA; 2 - POSB)																																										
PROGRAM	KPI DI BAWAH C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (EATSE)																																										
Keluasan Tanah	50 hektar setahun	3.9 hektar (Sg. Tengas) 2 hektar (Bkt. Merah)																																										
Hasil Pengeluaran Setahun	2,880 ekor/hektar setahun	Tiada pengeluaran																																										
Bilangan Pekerja	30	8 (Sg. Tengas) 5 (Bkt. Merah)																																										
2.4.2.3	<p>Semakan Audit terhadap kertas pembentangan Makmal Pemandu Koridor dan Bandar (C&C Lab) mendapati 2 program akuakultur (Program Akuakultur Sungai Menghulu Fasa 3 dan Program Ikan Hiasan di Sungai Tengas) yang dibiayai oleh dana PEMANDU mempunyai KPI yang terperinci. KPI bagi Program Akuakultur Sungai Menghulu Fasa 3 merangkumi bilangan sangkar yang dibina, hasil pengeluaran setahun, bilangan pekerja dan jumlah bot yang akan dibeli manakala bagi Program Ikan Hiasan di Sungai Tengas merangkumi bilangan kolam, hasil pengeluaran setahun dan bilangan penternak. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati program yang dilaksanakan di bawah C&C Lab tidak mencapai KPI yang ditetapkan.</p>																																											
2.4.2.4	<p>Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Bersama Program Akuakultur Sungai Kerang Bilangan 2/2013 bertarikh 19 Ogos 2013 mendapati syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB) ada menetapkan KPI syarikat untuk pengeluaran ladang ternakan udang sebanyak 10 tan metrik sebulan atau 380 tan metrik bagi tempoh bulan September 2011 sehingga Oktober 2014. Bagaimanapun, KPI syarikat AFISB tidak tercapai bagi tempoh September 2011 sehingga 31 Oktober 2014 iaitu jumlah pengeluaran adalah sebanyak 226.92 tan metrik atau 59.7%.</p>																																											
2.4.2.5	<p>Pihak Audit telah menyemak perjanjian Skim Pertanian NKEA untuk <i>Entry Point Project</i> (EPP#6) sebagai penanda aras dan mendapati KPI syarikat telah ditetapkan merangkumi sasaran pengeluaran dan perincian tahap kemajuan. Selain itu, perjanjian tersebut juga telah menetapkan tarikh mula dan siap pembinaan infrastruktur. Oleh itu, prestasi projek pada setiap peringkat pelaksanaan dapat dinilai dari aspek kewangan, kemajuan fizikal dan pengeluaran hasil seperti yang ditetapkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, penetapan KPI yang realistik dan menyeluruh bagi</p>																																											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>setiap program adalah penting bagi mengukur pencapaian objektif program. Selain itu, ia memudahkan proses pemantauan oleh NCIA terhadap Program Akuakultur.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Bahagian Pertanian & Industri Bio NCIA telah mengambil langkah menambah baik format KPI bagi setiap projek mulai bulan Januari 2015. Berdasarkan bilangan sangkar/kolam dan sistem operasi yang sedia ada, NCIA melalui mesyuarat Jawatankuasa Bersama akan menambah baik format KPI bagi setiap program.</i></p>	
2.4.3.1.a	<p>Perancangan Program Yang Lemah - Asas Penetapan Jumlah Pembiayaan Dan Kadar Bayaran Balik</p> <p>Perjanjian antara NCIA dan syarikat pelaksana telah menetapkan jumlah pembiayaan bagi program yang dilaksanakan. Syarikat pelaksana perlu membayar balik semua atau sebahagian daripada jumlah pembiayaan kepada NCIA mengikut tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Bagaimanapun, setiap syarikat pelaksana diluluskan dengan kadar pembiayaan dan bayaran balik yang berbeza. Semakan Audit mendapati jumlah pembiayaan bagi 5 Program Akuakultur adalah sejumlah RM79.60 juta dan sejumlah RM40.40 juta atau 50.8% daripada pembiayaan tersebut merupakan bayaran balik kepada NCIA. Kadar bayaran balik bagi 5 program tersebut adalah di antara 17% hingga 100% dan baki pembiayaan sejumlah RM39.20 juta merupakan geran. Perbezaan ini disebabkan NCIA tidak mewujudkan garis panduan yang merangkumi kaedah agihan dan kadar bayaran balik pembiayaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, ketiadaan asas penetapan jumlah pembiayaan dan kadar bayaran balik oleh setiap syarikat pelaksana menyebabkan perbezaan kadar bayaran balik yang ketara bagi setiap syarikat pelaksana.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 17 dan 24 April 2015</p> <p><i>NCIA mengambil maklum cadangan Audit dan sedang mengambil tindakan lanjut melalui pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA serta memaklumkan pemberian dana fasilitasi tersebut bukan dalam bentuk pinjaman tetapi termasuknya merupakan hasil persetujuan antara NCIA dan syarikat pelaksana.</i></p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah melantik syarikat perunding iaitu KPMG Management & Risk Consulting Sdn. Bhd. (KPMG) pada bulan April 2015 untuk menyemak serta mengkaji semula kesemua Polisi dan Prosedur NCIA termasuk Polisi dan Prosedur NEM. Seterusnya, Polisi dan Prosedur ini akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (PBPK) pada 24 Jun 2015.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Pada bulan Julai 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>NCIA telah berbincang dengan syarikat pelaksana pada 15 dan 17 April 2015 bagi mewujudkan pelan pemulihan secara keseluruhan.</i></p> <p><i>Garis panduan yang jelas akan dinyatakan di dalam pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA yang sedang dikaji semula (termasuk Polisi dan Prosedur NEM). Garis panduan ini dijangka siap pada bulan Julai 2015.</i></p>	
2.4.3.2.b	<p>Kadar Sumbangan Berdasarkan Jualan Kasar</p> <p>Semakan Audit terhadap perjanjian mendapati kadar sumbangan yang ditetapkan di antara 1.5% hingga 16% setahun atas jualan kasar syarikat. Bagaimanapun, syarat yang berbeza dikenakan oleh NCIA terhadap syarikat HCSB iaitu pembayaran sumbangan hanya akan dibuat apabila syarikat HCSB mencapai jualan kasar melebihi RM50 juta setahun. Sekiranya jualan kasar syarikat HCSB melebihi RM50 juta hingga RM70 juta kadar sumbangan yang dikenakan adalah 4% manakala 2% dikenakan bagi jualan kasar melebihi RM70 juta. Semakan Audit mendapati NCIA tidak mempunyai garis panduan atau polisi dalam ketetapan kadar sumbangan atas jualan kasar yang konsisten bagi syarikat HCSB dan syarikat lain.</p>	
2.4.3.2.c	<p>Semakan selanjutnya mendapati NCIA hanya menerima sumbangan sejumlah RM66,629 daripada syarikat POSB dan syarikat AFISB sehingga tahun 2014 manakala tiada bayaran sumbangan diterima daripada 2 syarikat pelaksana yang lain iaitu syarikat ANAZA dan syarikat EATSB. Semakan Audit mendapati bagi syarikat ANAZA tiada tindakan kutipan dibuat oleh NCIA. Syarikat EATSB pula masih belum mempunyai sebarang hasil jualan daripada ikan yang diternak sejak tahun 2011 walaupun pada amnya ikan kelisa boleh membiak secara semulajadi sekali dalam setahun.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA telah mengeluarkan invois kepada syarikat pelaksana dan akan terus memantau serta mewujudkan program pemulihan bagi memastikan syarikat mematuhi perjanjian.</i></p>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.
2.4.3.2.d	<p>Semakan Audit mendapati syarikat EATSB menggunakan pembiayaan NCIA untuk membeli 70 ekor induk ikan kelisa bernilai RM600,000 yang bersaiz 40 hingga 46 cm pada bulan November 2011. Sumbangan syarikat EATSB adalah berdasarkan hasil jualan keseluruhan yang dinisbahkan terhadap 70</p>	<p>Pemberian dana fasilitasi oleh NCIA bukan merupakan pinjaman.</p> <p>Kadar sumbangan / CSR berdasarkan kepada pengambilan kira faktor lokasi, jenis industri, kriteria program, risiko, jumlah pelaburan syarikat, jumlah peluang</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>ekor induk ikan kelisa. Pihak Audit mendapati syarikat EATSB tidak mengemukakan Penyata Kewangan kepada Suruhanjaya Syarikat Malaysia semenjak tahun 2011. Oleh itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan hasil jualan syarikat dan sumbangan yang perlu dibuat. Lawatan Audit pada 13 Oktober 2014 mendapati induk ikan milik syarikat EATSB dan induk ikan yang dibeli menggunakan dana NCIA tidak diasingkan. Selain itu, tiada kaedah ditetapkan untuk membezakan induk tersebut. Perkara ini menyukarkan NCIA untuk mengenal pasti kewujudan dan pengeluaran benih daripada induk.</p> <p>Pada pendapat Audit penetapan kadar sumbangan yang tidak seragam ke atas setiap syarikat menunjukkan NCIA tidak mengamalkan polisi yang konsisten. Selain itu, prestasi kutipan sumbangan daripada syarikat pelaksana adalah tidak memuaskan kerana NCIA tidak menyelenggara rekod jualan kasar setiap syarikat bagi memastikan tindakan kutipan dapat dilaksanakan.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA mengambil maklum cadangan Audit dan sedang mengambil tindakan lanjut melalui pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA serta memaklumkan pemberian danafasilitasi tersebut bukan dalam bentuk pinjaman tetapi termasuknya merupakan hasil persetujuan antara NCIA dan syarikat pelaksana.</i></p> <p><i>Garis panduan yang jelas akan dinyatakan didalam pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA yang sedang dikaji semula (termasuk Polisi dan Prosedur NEM). Garis panduan ini dijangka siap pada bulan Julai 2015.</i></p>	<p>pekerjaan, impak kepada negara / komuniti setempat, dll .</p> <p>Seajar dengan cadangan MIDA dan menepati konsep pelaksanaan pembangunan bersama pihak swasta, model perhubungan dengan pelabur wajar bersifat anjal mengikut kadar nilai tambah yang dibawa & seterusnya menepati keperluan industri.</p> <p><u>Tindakan Penambahaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah melantik syarikat perunding iaitu KPMG Management & Risk Consulting Sdn. Bhd. (KPMG) pada bulan April 2015 untuk menyemak serta mengkaji semula kesemua Polisi dan Prosedur NCIA termasuk Polisi dan Prosedur NEM. Seterusnya, Polisi dan Prosedur ini akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (PBPK) pada 24 Jun 2015.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Pada bulan Julai 2015.</p>
2.4.3.3.c	<p>Pemilihan Syarikat Pelaksana</p> <p>Semakan Audit mendapati Bahagian Pertanian NCIA menyediakan kertas pembentangan cadangan perniagaan daripada syarikat pelaksana untuk kelulusan Ketua Eksekutif. Bagaimanapun, NCIA tidak mempunyai asas dan prosedur perolehan yang khusus untuk pemilihan syarikat pelaksana.</p>	<p><u>Tindakan Penambahaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah melantik syarikat perunding iaitu KPMG Management & Risk Consulting Sdn. Bhd. (KPMG) pada bulan April 2015 untuk menyemak serta mengkaji semula kesemua Polisi dan Prosedur NCIA termasuk Polisi dan Prosedur NEM. Seterusnya, Polisi dan Prosedur ini akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (PBPK) pada 24 Jun 2015.</p>
2.4.3.3.d	<p>Pihak Audit mendapati NCIA menggunakan kaedah <i>New Engagement Model</i> (NEM) untuk pemilihan syarikat pelaksana berkuat kuasa mulai 1 Januari 2012. Kaedah ini diluluskan dalam Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara kali ke-7 pada 26 Ogos 2011. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati 5 daripada 8 dokumen perjanjian syarikat terlibat telah ditandatangani sebelum NEM diluluskan. Pihak Audit dimaklumkan NCIA tidak</p>	<p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Pada bulan Julai 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mengguna pakai prosedur perolehan Kerajaan dalam pemilihan 5 syarikat pelaksana Program Akuakultur kerana perlu mempercepatkan pelaksanaan program dan mengurangkan karenah birokrasi.</p> <p>Pada pendapat Audit, tanpa asas pemilihan syarikat pelaksana boleh memberi ruang kepada risiko penyelewengan atau penyalahgunaan kuasa. Selain itu, pemilihan syarikat adalah tidak telus kerana tidak melibatkan sebarang Jawatankuasa yang dianggotai oleh individu berpengalaman berkaitan projek untuk menilai keupayaan dan prestasi syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Draf penambahbaikan Polisi dan Prosedur (P&P) NEM telah disediakan dan sedang diperhalusi serta dijangka selesai pada bulan Mei 2015. Penambahbaikan P&P NEM ini akan dibincangkan dalam mesyuarat bersama Unit Kerjasama Awam Swasta, Jabatan Perdana Menteri, Unit Perancang Ekonomi dan Kementerian Kewangan yang dijangka diadakan pada minggu ke-3 Mei 2015. P&P NEM akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara pada bulan Julai 2015 untuk kelulusan.</i></p> <p><i>Berdasarkan Blueprint dan laporan Rabobank, NCIA membuat penilaian ke atas kertas cadangan dan seterusnya membuat pemilihan berdasarkan pengalaman syarikat, lokasi yang dicadangkan, unjuran pengeluaran, jualan dan peluang pekerjaan yang diberikan oleh syarikat yang membuat cadangan tersebut.</i></p> <p><i>Dalam tempoh 2008 sehingga awal 2010, NCIA diminta menunjukkan momentum yang ketara dalam menerajui perkembangan industri. Pada masa yang sama NCIA diminta untuk melaksanakan program/projek yang telah diluluskan dengan kadar segera memandangkan program Economic Transformation Programme (ETP) telah dilancarkan pada tahun 2010 dan kesinambungan diperlukan.</i></p> <p><i>Prosedur NEM yang dibangunkan oleh NCIA berdasarkan Akta 687 telah diperhalusi oleh Ernst & Young sejak tahun 2010. Disebabkan faktor-faktor program transformasi seperti ETP yang menekankan penglibatan sektor swasta dan keperluan untuk menyegerakan projek yang telah diumumkan oleh Kerajaan. NCIA telah menggunakan prosedur NEM terlebih dahulu memandangkan mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara hanya bersidang 2 kali setahun.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Walaupun NCIA diminta untuk melaksanakan program/projek yang diluluskan dengan segera, peruntukan yang disalurkan sejumlah RM79.60 juta perlu menghasilkan <i>outcome</i> dan mencapai objektif yang ditetapkan.</p>	
2.4.4.1.b	<p>Pematuhan Syarat Perjanjian - Syarat Terdahulu Perjanjian (<i>Condition Precedent</i>) Tidak Dipatuhi</p> <p>Semakan Audit terhadap 8 dokumen perjanjian mendapati 5 perjanjian mempunyai syarat terdahulu yang perlu dipatuhi. Perjanjian tersebut melibatkan Program Akuakultur Sungai Menghulu (PASM) Fasa 1 dan 3, Program Akuakultur Sungai Kerang (PASK), E-AROWANA dan Program Akuakultur Selingsing Perak (PASP). Semua syarat terdahulu yang ditetapkan dalam perjanjian telah dipatuhi oleh syarikat pelaksana kecuali syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad (POSB) untuk program PASM dan syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB) untuk program PASK.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Perjanjian adalah dalam bentuk mudah cara dan bukan perjanjian binaan fizikal. Walaupun terdapat syarat terdahulu dalam perjanjian tersebut, kedua-dua pihak bersetuju untuk memberi pelepasan (waive) terhadap syarat terdahulu demi pelaksanaan program secara lancar:</i></p> <p><u>Syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad (POSB)</u></p> <p><i>Syarikat POSB telah melantik 16 orang peserta yang diberi latihan dan dibayar gaji. Syarikat POSB tidak gagal dalam memenuhi syarat terdahulu namun operasi tidak berjalan lancar kerana kerosakan sangkar disebabkan oleh ribut. Perancangan awal berkenaan konsep latihan kepada usahawan dibincangkan dalam mesyuarat Jawantankuasa Bersama Ke-7 pada 18 Januari 2011.</i></p> <p><u>Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad</u></p> <p><i>Kebenaran merancang akan dipohon oleh NCIA kerana ia diperlukan untuk permohonan geran tanah.</i></p>	<p>NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.4.2.b	<p>Proses Permohonan Hak Milik Tanah Tidak Dilaksanakan</p> <p>Semakan Audit mendapati pada 6 Mei 2009 Pejabat Daerah Dan Tanah Larut, Matang dan Selama telah meluluskan cadangan program pembangunan oleh NCIA bagi pembangunan semula untuk keluarga miskin tegar seluas 70 ekar di wilayah Sungai Kerang, Mukim Sungai Tinggi, Daerah Larut, Matang dan Selama. Semakan lanjut dengan pejabat tanah berkaitan mendapati hak milik belum dikeluarkan kepada NCIA kerana NCIA masih belum mengemukakan pelan susunatur yang diluluskan oleh Jabatan Perancangan Bandar Dan Desa. Oleh itu, NCIA tidak mematuhi kehendak syarat terdahulu perjanjian walaupun syarikat AFISB telah mengusahakan tanah tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, syarat terdahulu yang ditetapkan oleh NCIA dalam perjanjian adalah baik. Bagaimanapun, pelaksanaan syarat terdahulu kurang memuaskan kerana terdapat syarat yang tidak dipatuhi oleh syarikat pelaksana dan NCIA.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA dalam proses melantik juru ukur dan perancang bandar pada 6 Mei 2015 untuk mendapatkan kebenaran merancang daripada Jabatan Perancangan Bandar Dan Desa bagi proses mendapatkan geran hak milik. NCIA melaksanakan projek ini dengan segera bagi mengelakkan setinggan kembali ke tapak projek. Ini adalah nasihat dari Kerajaan Negeri Perak.</i></p> <p><i>NCIA mempunyai hak untuk melepaskan syarat terdahulu selepas menerima surat keputusan Majlis Mesyuarat Kerajaan Perak meluluskan pajakan selama 99 tahun. Memandangkan situasi ini adalah di luar kawalan pihak yang terlibat, NCIA telah melepaskan syarat terdahulu secara by conduct untuk meneruskan pelaksanaan projek. Jawatankuasa pelantikan perunding akan bersidang pada 15 Mei 2015 dan dijangka selesai pada bulan Julai 2016.</i></p> <p>Sebarang pindaan terhadap syarat perjanjian hendaklah dibuat secara bertulis dan dipersetujui oleh kedua-dua pihak untuk menjaga kepentingan Kerajaan.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA sedang menunggu maklum balas daripada Jabatan Penilaian Perkhidmatan dan Harta (JPPH) Daerah Taiping untuk melantik seorang wakil sebagai Ahli Jawatankuasa Penilaian Perunding Untuk Pelantikan Jurukur Bahan dan Jurukur Tanah.</p> <p>Beberapa peringatan melalui emel dan telefon telah dilakukan oleh NCIA sebagai langkah susulan.</p>
2.4.4.3.b	<p>Model Kerja Program Tidak Dapat Dilaksanakan Dengan Baik</p> <p>Semakan Audit terhadap minit mesyuarat <i>Task Force</i> program bertarikh 23 Disember 2014 mendapati syarikat HCSB masih belum melaksanakan model kerja ini kerana beberapa masalah yang dihadapi oleh syarikat.</p>	<p><u>HCSB</u></p> <p>7 orang calon usahawan yang telah menjalani latihan sambil bekerja dengan HCSB telah ditemuduga oleh NCIA dan HCSB pada 19 Mei 2015 bagi memastikan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Seterusnya, pihak Audit dimaklumkan syarikat AFISB tidak menggunakan model kerja peladang kontrak seperti yang ditetapkan dalam perjanjian sebaliknya telah melantik peserta kolam yang diberi gaji pokok dan bonus mengikut keuntungan pengeluaran kolam. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan persetujuan pertukaran model kerja kerana tidak diminitkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Bersama.</p>	<p>kesesuaian calon tersebut untuk program usahawan.</p> <p>Program usahawan ini akan dibentangkan ke pihak Pengurusan NCIA pada bulan Jun 2015 bagi mendapatkan pembiayaan dana permulaan modal.</p> <p><u>AFISB</u></p> <p>NCIA telah mengadakan perbincangan dengan pihak AFISB berkenaan peladang kontrak. Antara perbincangan adalah untuk menempatkan 5 peladang kontrak bagi mengusahakan 10 buah kolam di Sungai Kerang. AFISB pada 21 Mei 2015 juga telah menyatakan persetujuan bagi menggunakan sistem pengeluaran udang yang akan disyorkan oleh NAFish-Jabatan Perikanan yang diharapkan dapat mengurangkan risiko penyakit EMS. Ini dijangka akan dipraktikkan sebelum 31 Disember 2015, di mana jangka masa untuk memulihkan kolam dapat diselenggarakan sebelum 30 November 2015.</p>
2.4.4.3.c	<p>Pada 9 April 2012, syarikat AFISB telah mengeluarkan surat lantikan kepada 6 peserta projek ternakan udang dan dipersetujui melalui mesyuarat Jawatankuasa Bersama pada 10 April 2012. Temuduga telah dijalankan pada 15 April 2012 oleh wakil Pejabat Daerah, NCIA dan syarikat AFISB. Semakan Audit terhadap surat lantikan peserta projek ternakan udang mendapati pelantikan peserta berkuat kuasa mulai 2 Mei 2012. Bagaimanapun, laporan gaji bulan Oktober 2014 menunjukkan hanya 4 peserta kolam yang masih mengusahakan ternakan udang. Model kerja yang dilaksanakan tidak menyumbang kepada produktiviti kilangnya kerana hasil tuaian udang tidak memuaskan. Selain itu, syarikat AFISB menanggung kerugian disebabkan pelaburan dan kos operasi yang tinggi serta masih belum berupaya untuk membuat pembayaran balik pembiayaan kepada NCIA.</p>	<p>NCIA bersama Jabatan Perikanan akan turut sama memberi input terhadap usaha mengatasi masalah EMS dan akan menggunakan kawasan ini sebagai model untuk mengatasi masalah penyakit. Program ini telah dilaksanakan di mana seramai 5 orang daripada 23 orang calon telah dipilih. Bagaimanapun, kesemua peserta telah gagal semasa tempoh percubaan tersebut. Program ini akan diteruskan setelah masalah dapat diatasi.</p> <p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>Pelaksanaan program usahawan dan peladang kontrak akan dipantau dengan rapi tertakluk kepada beberapa isu seperti EMS dapat diatasi.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Pada bulan Januari 2016 (tertakluk kepada isu EMS dapat diatasi / ditangani).</p>
2.4.4.3.d	<p>Semakan Audit terhadap senarai pekerja dan peserta projek POSB Sungai Menghulu mendapati 30 peladang kontrak telah terlibat mulai tahun 2011. Syarikat POSB tidak membuat perjanjian dengan setiap peladang kontrak seperti yang ditetapkan dalam perjanjian. Oleh itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan tarikh sebenar pelantikan peladang kontrak, pembahagian sangkar dan bahan mentah serta perjanjian jaminan beli balik hasil tuaian. Pihak Audit mendapati syarikat POSB telah memberi gaji tetap, caruman KWSP, caruman PERKESO dan insentif jualan kepada peladang kontrak yang terlibat. Syarikat POSB terpaksa menanggung komitmen bulanan yang tinggi</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p><u>POSB</u></p> <p>NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai.</p> <p>Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>akibat tidak mematuhi terma dan syarat iaitu pembayaran gaji atau elauan sara hidup hanya pada tempoh permulaan atau pusingan pertama tuaian. Sehubungan itu, syarikat POSB masih belum berupaya untuk membuat pembayaran balik pembiayaan kepada NCIA. Pihak Audit dimaklumkan bahawa semua peladang kontrak telah diberi cuti tanpa gaji secara berperingkat mulai tahun 2012 kerana kekurangan pengeluaran hasil dan kerosakan sebahagian sangkar akibat ribut.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelaksanaan model kerja program untuk syarikat HCSB, AFISB dan POSB adalah kurang memuaskan kerana pengurusan program dan pelantikan peserta tidak dilaksanakan sepenuhnya. Antara terma dan syarat perjanjian seperti penyediaan perjanjian peladang kontrak, pembahagian sangkar/kolam, benih, makanan dan jaminan beli balik hasil tidak dipatuhi oleh syarikat pelaksana.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p>Secara amnya, program usahawan mengambil masa antara 7 hingga 10 tahun. Pelaksanaan program usahawan dan peladang kontrak akan dipantau dengan rapi tertakluk kepada isu-isu seperti masalah EMS.</p> <p><u>Syarikat HCSB</u></p> <p><i>Program latihan usahawan di syarikat HCSB kurang lancar kerana masalah penyakit EMS yang menyebabkan pengeluaran hasil kurang. Bagaimanapun, program usahawan ini telah bermula dengan mengenal pasti peserta bagi program tersebut. Seramai 7 orang usahawan sedang menjalani program ini di syarikat HCSB iaitu mereka akan diberi pilihan untuk mengusahakan kolam sendiri menggunakan peruntukan sendiri atau bekerjasama dengan syarikat pelaksana untuk mengusahakan kolam syarikat.</i></p> <p><u>Syarikat AFISB</u></p> <p><i>NCIA bersama Jabatan Perikanan akan turut sama memberi input terhadap usaha mengatasi masalah EMS dan akan menggunakan kawasan ini sebagai model untuk mengatasi masalah penyakit. Program ini telah dilaksanakan dimana seramai 5 orang daripada 23 orang calon telah dipilih. Bagaimanapun, kesemua peserta telah gagal semasa tempoh percubaan tersebut. Program ini akan diteruskan setelah masalah dapat diatasi.</i></p>	<p>mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosekuriti).</p> <p><u>HCSB</u> 7 orang calon usahawan yang telah menjalani latihan sambil bekerja dengan HCSB telah ditemu duga oleh NCIA dan HCSB pada 19 Mei 2015 bagi memastikan kesesuaian calon tersebut untuk program usahawan.</p> <p>Program usahawan ini akan dibentangkan ke pihak Pengurusan NCIA pada bulan Jun 2015 bagi mendapatkan pembiayaan dana permulaan modal.</p> <p><u>AFISB</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan pihak AFISB berkenaan peladang kontrak. Antara perbincangan adalah untuk menempatkan 5 peladang kontrak bagi mengusahakan 10 buah kolam di Sungai Kerang. AFISB pada 21 Mei 2015 juga telah menyatakan persetujuan bagi menggunakan sistem pengeluaran udang yang akan disyorkan oleh NAFish-Jabatan Perikanan yang diharapkan dapat mengurangkan risiko penyakit EMS. Ini dijangka akan dipraktikkan sebelum 31 Disember 2015, dimana jangkamasa untuk memulihkan kolam dapat diselenggarakan sebelum 30 November 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><u>Syarikat POSB</u></p> <p><i>Selepas selesai proses perundangan, projek akan diteruskan berdasarkan kajian semula model perniagaan yang bersesuaian untuk projek ini.</i></p>	
2.4.4.4.a.ii	<p>Hak Pemilikan Dan Insurans Terhadap Kemudahan Serta Peralatan Tidak Menepati Terma Perjanjian - Syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad</p> <p>Syarikat POSB telah membina sebuah Pusat Transit Dan Kuarantin serta kemudahan pemprosesan makanan bagi Fasa 1 bernilai RM900,000. Semakan Audit mendapati hak pemilikan Pusat Transit Dan Kuarantin serta kemudahan pemprosesan makanan masih bukan milik NCIA kerana geran tanah belum diperoleh. Permohonan telah dibuat oleh syarikat POSB pada 26 September 2010 dan ditolak oleh Pejabat Daerah Dan Tanah Langkawi kerana sedang menunggu keputusan Kerajaan Negeri Kedah untuk permohonan daripada individu lain di lokasi yang sama. Pihak Audit dimaklumkan NCIA juga telah membuat permohonan pada 21 Ogos 2011 tetapi belum diluluskan oleh Pejabat Daerah Dan Tanah Langkawi. Selain itu, pusat ini tidak diinsuranskan seperti yang ditetapkan dalam klausula 5.10 perjanjian PASM Fasa 1.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA akan membuat permohonan tanah daripada Pejabat Daerah Dan Tanah Langkawi untuk mendapatkan TOL/hak milik.</i></p> <p><i>Syarikat POSB menghadapi masalah untuk mendapatkan syarikat insurans yang sanggup memberi perlindungan insurans terhadap peralatan sangkar laut dan fasiliti berkaitan. Ini adalah berkaitan dengan status tanah yang masih belum diselesaikan.</i></p>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.
2.4.4.4.a.iii	<p>Semakan Audit terhadap tuntutan pembayaran mendapati syarikat POSB telah membeli 5 buah bot Kelas B daripada 5 orang individu dengan menggunakan pembiayaan NCIA sejumlah RM1.15 juta. Bagaimanapun, Buku Dasar dan Perlesenan Vesel menetapkan hak pemilikan bot Kelas B hanya boleh dibuat atas nama individu yang berstatus nelayan.</p> <p>Pada pendapat Audit, NCIA tidak sepatutnya membiayai perolehan 5 bot kelas B bernilai RM1.15 juta yang tidak boleh ditukar hak milik kepada NCIA.</p>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA telah mendapatkan pandangan daripada Jabatan Perikanan selepas teguran Audit dan dimaklumkan Jabatan Perikanan bahawa bot kelas B tidak boleh ditukar hak milik kepada syarikat.</i></p> <p><i>NCIA akan membuat permohonan kepada Jabatan Perikanan supaya bot berkenaan ditukarkan kepada kelas C bagi membolehkan hak milik ditukar kepada NCIA.</i></p> <p>Jabatan Perikanan Putrajaya menggalakkan pertukaran kelas bot dari kelas B ke kelas C. Bagaimanapun, pertukaran 5 buah bot yang dibiayai oleh NCIA akan melibatkan anggaran kos sejumlah RM3 juta sedangkan kos perolehan 5 bot tersebut hanya berjumlah RM1.15 juta.</p>	
2.4.5.2	<p>Prestasi Kutipan Tidak Memuaskan - Prestasi Pembayaran Balik Pembiayaan</p> <p>Pihak Audit mendapati NCIA telah mengeluarkan Nota Debit untuk mengutip semula pembiayaan tersebut tetapi disusuli Nota Kredit pada penghujung tahun apabila tiada bayaran balik diterima. Selain itu, tiada tindakan susulan dibuat oleh NCIA untuk mendapatkan semula jumlah pembiayaan.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA tidak menganggap syarikat pelaksana sebagai peminjam tetapi mereka adalah pelaksana kepada projek bersama NCIA untuk pembangunan sosio ekonomi Koridor Utara.</i></p> <p>Pada pendapat Audit, perjanjian yang ditandatangani telah mengikat syarikat pelaksana untuk membayar balik pembiayaan kepada NCIA mengikut jumlah dan tempoh yang ditetapkan.</p>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.
2.4.6.2	<p>Pembinaan Bangunan Di Tanah TOL</p> <p>Semakan Audit mendapati syarikat HCSB telah melaksanakan perniagaan berasaskan ternakan udang di dalam kolam yang menepati maksud menduduki tanah tersebut iaitu pertanian dan akuakultur. Bagaimanapun, lawatan Audit ke Selinsing mendapati syarikat HCSB telah membina</p>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bangunan pentadbiran, makmal, surau dan kantin. Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Bersama Program Kompleks Akuakultur Selinsing Kali Ke-7 pada 6 Disember 2011 menyatakan syarikat HCSB telah memohon kelulusan daripada pejabat tanah untuk membina bangunan kekal di kawasan tersebut tetapi kelulusan mengenainya masih belum diperoleh. Sekiranya pembinaan dibuat tanpa kelulusan yang sewajarnya, NCIA akan mengalami kerugian kerana telah membuat pembayaran TOL sejumlah RM366,000 untuk tempoh 10 tahun dan projek akan gagal sekiranya lesen dibatalkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA memaklumkan kelulusan daripada Pejabat Daerah dan Tanah Kerian telah diperoleh pada 14 April 2015. Bagaimanapun, NCIA diarahkan untuk memohon Lesen Menduduki Sementara (TOL) yang berasingan bagi tapak yang telah dibina bangunan supaya tidak berlaku perlanggaran syarat TOL.</i></p> <p><i>NCIA akan memohon kepada Pejabat Menteri Besar untuk pelepasan syarat TOL dan dijangka selesai 6 bulan dari tarikh surat permohonan (hujung bulan Mei 2015).</i></p>	
2.4.7.2	<p>Peralatan Tidak Disenggara</p> <p>Lawatan Audit ke Sungai Menghulu pada 20 Oktober 2014 mendapati syarikat POSB telah membeli peralatan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian. Bagaimanapun, bilik sejuk beku didapati telah berkarat, mesin membuat palet makanan ikan tidak digunakan dan mesin pemprosesan makanan telah rosak kerana tidak disenggara dengan baik. Selain itu, 2 mesin mencuci pukat yang dibiayai oleh NCIA sejumlah RM80,000 sepatutnya ditempatkan di Sungai Menghulu telah ditempatkan di Kilang Pemprosesan Tanjung Dawai. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada mesin tersebut disenggara dengan baik. Syarikat POSB memaklumkan mesin tersebut tidak digunakan kerana memerlukan pembaikan untuk kegunaan luar jangka.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan yang tidak diuruskan dengan baik boleh meningkatkan kos penyenggaraan dan baik pulih peralatan serta menjelaskan produktiviti.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p>	<p>Satu (1) mesin mencuci pukat telah ditempatkan di Sungai Menghulu. Sila rujuk kepada gambar di bawah.</p> 

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Pihak NCIA akan mengambil tindakan yang sewajarnya untuk mengurangkan karat seperti cat semula, tampalan atau dibaiki.</i></p>	
2.4.8.1.a	<p>Kemudahan Dan Peralatan Tidak Digunakan Secara Optimum - Penggunaan Kemudahan Kolam Dan Sangkar</p> <p>Lawatan Audit ke setiap lokasi program pada bulan Oktober 2014 mendapati syarikat telah membina kolam udang putih dan sangkar ikan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian kecuali syarikat HCSB hanya membina 168 daripada 360 kolam di Pulau Gula. Pihak Audit mendapati syarikat EATSB telah menggunakan sepenuhnya kolam yang dibina manakala penggunaan kolam dan sangkar bagi 3 syarikat lain adalah di antara 4.2% hingga 41.7%. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan penggunaan sangkar milik syarikat ANAZA kerana telah diusahakan oleh syarikat lain.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p><u>HCSB</u> Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Perak Darul Ridzuan telah mengeluarkan surat bertarikh 23 April 2015 (Rujukan: Bil (30A)JPBD.PK.A3/SG/1001). Antara isi kandungan surat kandungan ini ialah mengeluarkan kebenaran merancang kepada NCIA. Melalui kebenaran merancang ini, pihak TNB akan memulakan proses pengambilalihan tanah untuk menempatkan PPU dan SSU bagi pembekalan elektrik di Pulau Gula.</p> <p><u>Anaza</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerah hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini.</p> <p>Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima.</p> <p><u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Pada hujung bulan Disember 2015.</p>
2.4.8.1.b	<p>Pihak Audit dimaklumkan antara faktor kolam dan sangkar tidak digunakan sepenuhnya adalah kerana kekurangan benih udang putih dan ikan yang berkualiti, kadar kematian udang yang tinggi disebabkan penyakit <i>Early Mortality Syndrome</i> dan faktor cuaca seperti ribut yang merosakkan sangkar ikan. Oleh itu, penggunaan kolam dan sangkar yang tidak optimum telah menjaskan pengeluaran dan hasil jualan. Ini menyebabkan syarikat tidak dapat membuat sumbangan dan pembayaran balik pembiayaan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian.</p>	<p>NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><u>Syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad</u></p> <p>NCIA memaklumkan 2 isu yang menyebabkan kurangnya penggunaan kolam di Pulau Gula iaitu bekalan elektrik dan isu logistik. Bagi isu bekalan elektrik, syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad menggunakan generator dengan bekalan diesel yang tidak menguntungkan. Bagi isu kebenaran penggunaan tanah rizab hutan untuk jalan masuk ke tapak pembangunan, ianya adalah berkaitan dengan laluan masa kini adalah bergantung kepada pasang surut air. Kebergantungan kepada keadaan ini menjadikan pergerakan kakitangan tidak menguntungkan. Berdasarkan kepada 2 masalah ini, Jawatankuasa Bersama mencadangkan pembinaan 192 kolam ditangguhkan.</p> <p><u>Syarikat Anaza Sdn. Berhad</u></p> <p>NCIA sedang merancang untuk membaik pulih Program Perniagaan Ikan Marin dan akan mengambil alih 200 sangkar yang dibiayai oleh NCIA. Selain itu, perjanjian telah ditamatkan melalui surat tuntutan yang dikeluarkan oleh peguam NCIA pada 16 Mac 2015 dan dijangka selesai pada bulan Disember 2015.</p> <p><u>Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB)</u></p> <p>Syarikat AFISB telah memulakan penghasilan benih udang putih dan sebuah lagi syarikat telah memulakan penghasilan benih udang harimau. Penghasilan benih yang berkualiti bukan sahaja menjamin kualiti bekalan tetapi dapat menangani isu penyakit.</p>	
2.4.8.2.a	<p>Penggunaan Kemudahan Dan Peralatan</p> <p>Lawatan Audit ke syarikat POSB di Sungai Menghulu dan Tanjung Dawai serta syarikat AFISB di Kamunting pada bulan Oktober 2014 mendapati syarikat telah membeli dan membina kemudahan serta peralatan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian.</p>	<p>Perbincangan di antara AFISB dan SADC Perak telah diadakan pada 12 Mac 2015, dan sekarang ini di peringkat menstrukturkan kerjasama yang akan dijalankan. Ini akan melibatkan penggunaan kilang bagi memproses ikan tilapia.</p>
2.4.8.2.b	<p>Pihak Audit mendapati kemudahan pemprosesan di syarikat AFISB dilengkapi dengan peralatan yang berkeadaan baik tetapi tidak digunakan. Syarikat AFISB memaklumkan operasi kemudahan pemprosesan telah dihentikan</p>	<p>Dengan sedikit pengubahsuaian kilang bagi memproses ikan, NCIA dan AFISB menjangkakan kilang ini akan beroperasi semula bagi tujuan di atas pada bulan Disember 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>sementara waktu mulai bulan Ogos 2014 kerana kekurangan pengeluaran hasil daripada kolam. Bagaimanapun, peralatan tersebut telah disenggara dengan baik untuk mengelak daripada pengumpulan habuk dan dimasuki serangga yang boleh merosakkan peralatan.</p>	<p>Sebaik sahaja kerjasama di antara AFISB dan SADC di tandatangani, pihak NCIA akan membuat cadangan bagi menambah <i>addendum</i> kepada perjanjian di antara NCIA dan AFISB bagi membolehkan penggunaan kilang untuk juga memproses pengeluaran akuakultur berdasarkan air tawar.</p>
2.4.8.2.c	<p>Syarikat POSB telah membina kemudahan Pusat Transit Dan Kuarantin untuk menempatkan benih ikan sebelum dilepaskan ke sangkar. Pusat ini dilengkapi dengan bangunan pentadbiran, tangki asuhan, tangki penetasan, tangki makanan hidup, tangki induk dan tangki takungan. Semakan Audit mendapati penggunaan 4 jenis tangki yang dibiayai oleh NCIA sejumlah RM1.13 juta adalah di antara 4.4% hingga 45%.</p> <p>Pada pendapat Audit, penggunaan kemudahan dan peralatan kurang daripada 50% adalah tidak memuaskan. Penggunaan kemudahan dan peralatan yang tidak optimum telah menjelaskan pengeluaran hasil dan jangka hayat peralatan.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA memaklumkan projek akan diteruskan berdasarkan kajian semula model perniagaan yang bersesuaian untuk projek ini selepas selesai proses perundangan.</i></p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk bot-bot dan kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai.</p> <p>Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosekuriti).</p>
2.4.9.1	<p>Kawalan Biosekuriti dan Pensijilan Akuakultur Yang Tidak Memuaskan</p> <p>Mengikut Amalan Terbaik Akuakultur, biosekuriti merupakan komponen pengurusan yang penting bagi mencegah kewujudan agen penyakit. Antara kawalan biosekuriti akuakultur yang perlu dilakukan adalah memastikan kenderaan melalui <i>wheel dip</i>, kaki dan tangan pekerja atau pelawat dibasuh dengan cecair <i>omnicide</i>. Lawatan Audit ke program akuakultur pada bulan Oktober 2014 mendapati syarikat POSB dan EATSB tidak menyediakan kawalan biosekuriti tersebut.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>NCIA telah bekerjasama dengan Jabatan Perikanan menganjurkan seminar kesedaran dan promosi MyGAP di Bukit Merah, Perak pada 27 dan 28 Januari 2015 dan di Koridor Utara Biotech Centre, Bukit Minyak, Pulau Pinang pada 19 Mac 2015. Seterusnya, NCIA akan menganjurkan seminar ini di Kedah dan Perlis pada suku ketiga tahun 2015.</p>
2.4.9.2	<p>Selain itu, Jabatan Perikanan Malaysia telah memperkenalkan satu skim sukarela yang memberi pengiktirafan rasmi kepada pengusaha ladang akuakultur melalui Skim Pensijilan Ladang Akuakultur Malaysia (SPLAM) yang telah dijenamakan semula sebagai <i>Malaysian Good Agricultural Practices</i> (MyGAP). Semakan Audit mendapati hanya syarikat AFISB yang memperoleh sijil tersebut sementara 4 syarikat yang lain tidak mempunyai sebarang pengiktirafan.</p>	<p>Mesyuarat perancangan untuk mengadakan seminar MyGAP di Kedah dan Perlis telah diadakan pada 14 Mei 2015 (pelaporan telah dilakukan oleh Pengurus Projek melalui Weekly Report) dengan pihak Jabatan Perikanan Negeri Perlis terlebih dahulu. NCIA telah menetapkan bulan Jun 2015 untuk mengadakan Mesyuarat perancangan dengan Jabatan Perikanan Negeri Kedah untuk perbincangan lanjut.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, amalan biosekuriti dan MyGAP yang baik dapat mencegah penyakit yang boleh menjelaskan pengeluaran akuakultur.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA telah bekerjasama dengan Jabatan Perikanan menganjurkan seminar kesedaran dan promosi MyGAP di Perak dan Pulau Pinang. Seterusnya NCIA akan menganjurkan seminar ini di Kedah dan Perlis pada suku ketiga tahun 2015.</i></p> <p><i>NCIA kini telah meletakkan syarat bahawa kesemua program berkaitan pertanian untuk mempraktikkan pelaksanaan prosedur kawalan biosekuriti bedasarkan amalan MyGap.</i></p>	
2.4.10.1.a	<p>Prestasi Kewangan Terhadap 5 Syarikat Pelaksana Bagi Tahun 2011 Sehingga 2013 - Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa</p> <p>Nisbah Semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah Semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai keairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Analisis Audit mendapati Nisbah Semasa syarikat POSB bagi tahun kewangan 2011 sehingga 2013 adalah pada tahap kurang memuaskan iaitu kurang daripada 1. Ini menunjukkan syarikat POSB sangat bergantung kepada pinjaman luar untuk menguruskan operasinya. Bagaimanapun, kadar nisbah semasa syarikat AFISB pada tahun 2011 sehingga 2013 dan syarikat HCSB pada tahun 2011 adalah baik kerana Nisbah Semasa syarikat lebih daripada 1.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u></p> <p>Pihak NCIA akan terus menggesa syarikat pelaksana untuk mengemukakan pernyata kewangan beraudit. Sekiranya gagal, NCIA akan mendapatkan pandangan perundangan untuk tindakan lanjut.</p> <p>Sejak penubuhan Jawatankuasa Pelaburan pada 2012, pihak NCIA telah menetapkan kriteria kekuahan kewangan sebagai salah satu kriteria utama dalam pemilihan syarikat.</p> <p>Selain itu, Pengurus Risiko telah dilantik sejak Oktober 2012 untuk memberi input dalam pemilihan syarikat peneraju.</p>
2.4.10.1.b	<p>Margin Untung Bersih</p> <p>Margin Untung Bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan daripada pendapatan yang diperoleh. Margin untung bersih syarikat pelaksana adalah tidak memuaskan. Syarikat POSB dan HCSB telah mengalami kerugian menyebabkan margin untung bersih adalah negatif. Selain itu, syarikat AFISB telah mencatatkan penurunan margin untung bersih daripada 10% pada tahun 2011 kepada 8% pada tahun 2012 dan memperoleh margin untung bersih yang negatif sebanyak 3% pada tahun 2013.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.10.1.c	<p>Pulangan Atas Ekuiti</p> <p>Pulangan Atas Ekuiti mengukur pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit modal yang digunakan. Semakin tinggi hasil yang diperoleh daripada setiap ringgit modal yang diguna, semakin cekap syarikat menguruskan modalnya. Analisis Audit mendapati syarikat POSB, AFISB dan HCSB telah mengalami kerugian pada tahun 2013 mengakibatkan peratus pulangan ke atas ekuiti adalah negatif.</p>	
2.4.10.1.d	<p>Pulangan Atas Aset</p> <p>Pulangan Atas Aset mengukur pulangan yang diperoleh oleh syarikat daripada pelaburan asetnya iaitu pulangan bersih bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Pada umumnya, semakin tinggi nisbah semakin baik keupayaan syarikat untuk menjana pendapatan. Analisis Audit mendapati syarikat POSB, AFISB dan HCSB telah mengalami kerugian pada tahun 2013 mengakibatkan peratus pulangan ke atas aset adalah negatif.</p>	
2.4.10.1.e	<p>Nisbah Hutang</p> <p>Analisis Nisbah Hutang dibuat bagi menilai kestabilan syarikat pelaksana dengan membandingkan jumlah liabiliti dan jumlah aset syarikat. Mengikut piawaian industri, jika peratus Nisbah Hutang adalah kurang daripada 50%, sesebuah syarikat boleh dianggap stabil. Nisbah Hutang syarikat POSB, AFISB dan HCSB adalah kurang memuaskan kerana Nisbah Hutang syarikat terus meningkat dan melebihi 50% bagi tempoh tahun 2011 sehingga 2013 disebabkan oleh peningkatan jumlah liabiliti berbanding jumlah aset. Semua 3 syarikat akan menghadapi masalah untuk membayar hutangnya kerana Nisbah Hutang yang tinggi.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi syarikat AFISB, POSB dan HCSB pada tahun 2013 adalah kurang memuaskan kerana mengalami kerugian selepas cukai. Ini telah menjelaskan nisbah kewangan seperti pulangan atas ekuiti dan pulangan atas aset. Kerugian terkumpul syarikat POSB dan HCSB bagi tahun 2013 telah melebihi modal saham dan Nisbah Semasa kurang daripada 1 menyebabkan syarikat tidak mampu menjelaskan hutang jangka pendek.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA akan berbincang dengan syarikat pelaksana melalui mesyuarat</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Jawatankuasa Bersama bagi mewujudkan pelan pemulihan secara keseluruhan. Pihak NCIA akan terus menggesa syarikat pelaksana untuk mengemukakan penyata kewangan beraudit. Sekiranya gagal, NCIA akan mendapatkan pandangan perundangan untuk tindakan lanjut.</p> <p>Sejak penubuhan Jawatankuasa Pelaburan pada tahun 2012, pihak NCIA telah menetapkan kriteria kekuahan kewangan sebagai salah satu kriteria utama dalam pemilihan syarikat. Selain itu, Pengurus Risiko telah dilantik sejak bulan Oktober 2012 untuk memberi input dalam pemilihan syarikat peneraju.</p>	
2.4.11.2	<p>Pengesahan Kemampuan Syarikat Pelaksana Mengeluarkan Dana Sendiri Untuk Melaksanakan Program Tidak Dilakukan</p> <p>Semakan Audit terhadap penyata kewangan syarikat pelaksana mendapati prestasi kewangan syarikat kurang memuaskan kerana 2 syarikat pelaksana telah mengalami kerugian terkumpul melebihi modal saham untuk tahun 2013. Selain itu, kertas cadangan pembangunan program tidak dikemukakan kepada pihak Audit bagi mengesahkan kos keseluruhan projek sejumlah RM408.40 juta.</p> <p>Pada pendapat Audit, kemampuan syarikat pelaksana untuk membayai kos program adalah tidak jelas dan diragui.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p>NCIA akan berbincang dengan syarikat pelaksana melalui mesyuarat Jawatankuasa Bersama bagi mewujudkan pelan pemulihan secara keseluruhan. Secara amnya, program pertanian dan akuakultur mengambil masa antara 7 hingga 10 tahun untuk menstabilkan kedudukan kewangan dan mendapatkan pulangan modal maka analisis kewangan tahun permulaan perniagaan tidak menggambarkan situasi yang sebenar. Tambahan pula risiko seperti penyakit EMS, kekurangan benih dan ribut boleh menyusutkan lagi kewangan syarikat.</p>	<p>NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.</p>
2.4.12.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal supaya tindakan segera dapat diambil. Pemantauan yang sistematis</p>	<p>Pemantauan fizikal memang wujud dan dilaksanakan secara berkala.</p> <p>Beberapa peringkat pemantauan dilaksanakan seperti:-</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menjamin aktiviti yang dirancang dapat dilaksanakan dengan sempurna serta mencapai objektif yang ditetapkan. NCIA menetapkan Laporan Kemajuan Program hendaklah dibentangkan kepada Ketua Eksekutif setiap bulan di dalam <i>War Room</i> .	
2.4.12.2	Semakan Audit terhadap Sistem Pemantauan Projek II (SPPII) mendapati NCIA telah mengemas kini maklumat di dalam sistem tersebut untuk tujuan pemantauan oleh Unit Kerjasama Awam dan Swasta dan Unit Perancang Ekonomi. Selain itu, Unit Penyelarasaran Pelaksanaan, JPM juga telah memantau kemajuan program pada bulan Oktober 2014 dan melaporkan semua program akuakultur dilaksanakan dengan baik.	<ul style="list-style-type: none"> i. <i>Weekly Report</i> daripada Ketua-ketua Bahagian kepada Ketua Eksekutif; ii. <i>Monthly Project Review</i> yang diadakan dengan bahagian-bahagian berkaitan; iii. <i>War Room</i> (perbincangan menyelesaikan masalah / tidak diminitkan tetapi mempunyai catatan Ketua Eksekutif atas kertas slaid yang dibincangkan; dan iv. Lawatan berkala oleh pengurus projek.
2.4.12.3	Semakan Audit mendapati Bahagian Pertanian dan Bioteknologi NCIA telah menyediakan Laporan Kemajuan Bulanan yang melaporkan kemajuan program dan prestasi kewangan. Mulai bulan Julai 2014, bahagian ini telah menambah baik kaedah pemantauan dengan membuat laporan berkaitan program dan tindakan penyelesaian secara mingguan. Pihak Audit juga mendapati laporan ini akan dibentangkan kepada Ketua Eksekutif melalui <i>War Room</i> setiap bulan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan keputusan dan tindakan yang diambil.	Semua mesyuarat dan lawatan seperti yang dinyatakan di atas akan direkodkan.
2.4.12.4	Semakan lanjut terhadap laporan kemajuan mingguan sehingga 31 Oktober 2014 mendapati perbezaan hasil tuaian di antara rekod NCIA dengan syarikat pelaksana.	
2.4.12.5	Semakan Audit terhadap Laporan Lawatan Pengesahan Kemajuan Program Pembangunan Akuakultur mendapati NCIA menjalankan pemantauan fizikal terhadap setiap program sebelum bayaran kemajuan dibuat. Bagaimanapun, lawatan fizikal oleh Bahagian Pertanian Dan Bioteknologi secara berkala selepas keseluruhan pembayaran pembayaran dibuat tidak didokumenkan. Selain itu, NCIA juga tidak mewujudkan prosedur pemantauan. Pemantauan fizikal yang kurang memuaskan menyebabkan terma kontrak tidak dipatuhi sepenuhnya seperti hak milik aset dipegang oleh syarikat pelaksana, aset diinsuranskan atas nama syarikat pelaksana dan program ladang kontrak tidak dilaksanakan. Kelemahan pemantauan ini juga menyebabkan NCIA tidak dapat melaporkan kedudukan sebenar penggunaan, penyenggaraan kemudahan dan peralatan yang dibiayai kepada syarikat pelaksana. Prestasi kewangan syarikat pelaksana juga tidak dipantau untuk memastikan syarikat pelaksana mengemukakan penyata kewangan tahunan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.12.6	<p>Semakan lanjut terhadap minit mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara dan Jawatankuasa Pengurusan mendapati program akuakultur hanya dibincangkan pada peringkat awal pelaksanaan pada tahun 2011 sehingga 2012. Bagaimanapun, pembentangan mengenai status terkini, masalah dan impak program daripada tahun 2013 sehingga 2014 hanya dimaklumkan kepada Ahli Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan yang dilaksanakan oleh NCIA adalah kurang berkesan. Ini adalah berdasarkan kepada masalah pelaksanaan program dari aspek ketidakpatuhan syarat perjanjian oleh syarikat pelaksana, hasil tuaian dan hasil jualan kurang memuaskan serta bayaran balik pembiayaan tidak dibuat kepada NCIA.</p> <p>Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>NCIA memaklumkan semua mesyuarat dan lawatan akan direkodkan. NCIA telah menubuhkan Bahagian Pemantauan dan Koordinasi Program pada bulan Februari 2015 untuk melakukan pemantauan secara berkala.</i></p>	<p>Di dalam setiap mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara dan Jawatankuasa Pengurusan, NCIA melaporkan tentang pelaksanaan projek di dalam agenda kertas Status Terkini Projek-projek Pembangunan NCIA.</p> <p>Bergantung kepada Pengurus dan ahli mesyuarat, sekiranya dibincangkan ia akan diminitkan perbincangan / keputusan. Jika tidak ada perbincangan, minit mesyuarat akan dicatatkan sebagai mengambil maklum.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA (UPNM)

Perenggan 3 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.2.b	<p>Perolehan Yang Dipecah Kecil</p> <p>UPNM telah merancang bagi membangunkan Kem Kongkoi untuk dijadikan pusat latihan bagi pelajar dan pegawai UPNM dengan menggunakan sumber daripada wang rizab UPNM dan telah dimaklumkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti Bilangan 3/2013, 1/2014, 2/2014 dan 3/2014. Semakan Audit mendapati perolehan bagi 6 projek pembinaan di Kem Kongkoi berjumlah RM2.49 juta telah dipecah kecil secara sebut harga yang diluluskan oleh Jawatankuasa Sebut Harga Universiti. Perolehan ini sepatutnya dibuat secara tender melalui Lembaga Perolehan B. Semakan lanjut mendapati 4 projek mempunyai tarikh mula kerja yang sama iaitu 1 April 2014 dan 2 projek lagi bermula pada 8 April 2014.</p> <p>Pada pendapat Audit, walaupun perolehan UPNM menggunakan wang rizab dan pelaksanaan projek diluluskan oleh Lembaga Pengarah Universiti, pengurusan perolehan masih tertakluk tatacara pengurusan perolehan UPNM yang berkuat kuasa. Perolehan yang dilaksanakan secara teratur, telus dan adil membuka peluang UPNM memperoleh harga yang kompetitif dan mendapat <i>value for money</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 dan 21 April 2015</p> <p><i>Perolehan perlu dibuat secara sebut harga supaya semua projek boleh dilaksanakan serentak bagi memenuhi keperluan menjadikan Kem Kongkoi sebagai pusat latihan dan pusat penyelidikan Tropicalisation. UPNM perlu mempercepatkan projek pembinaan Kem Kongkoi bagi membolehkan perasmian dibuat pada 14 Oktober 2014. Bagaimanapun, perasmian ini telah ditangguhkan. Draf Garis Panduan Penggunaan Wang Rizab telah disediakan selepas teguran Audit dan akan dikemukakan kepada Mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti untuk kelulusan. Selain itu, kertas pertimbangan projek pembangunan di Kem Kongkoi akan dikemukakan untuk kelulusan LPU pada 29 Mei 2015.</i></p>	<p>Projek pembangunan di Kem Kongkoi pada dasarnya telahpun dibincangkan dan dimaklumkan dalam beberapa siri mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti (LPU) antaranya mesyuarat LPU Bil. 3/2013, 1/2014, 2/2014 dan 3/2014. Berdasarkan minit-minit mesyuarat tersebut, pemakluman yang diambil oleh ahli-ahli LPU wajar disifatkan sebagai merangkumi kelulusan LPU dan seharusnya direkodkan dengan jelas sebagai bukti bahawa perolehan yang dibuat oleh UPNM di Kem Kongkoi tersebut telah diluluskan dan dipersetujui oleh ahli-ahli LPU. Sebagai sebuah badan berkanun yang dalam proses untuk mendapatkan status autonomi sepenuhnya, prosedur perolehan yang menggunakan rizab universiti hanya perlu mendapatkan kebenaran LPU. Kertas Kerja bagi pembetulan minit-minit mesyuarat seperti di atas telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015.</p> <p>Sebagai langkah penambahbaikan, Garis Panduan Penggunaan Wang Rizab Universiti telahpun diwujudkan dan diluluskan dalam Mesyuarat LPU 29 Mei 2015 yang mana memperuntukkan bahawa sebarang pengecualian daripada prosedur perolehan semasa perlu kelulusan LPU. Ini adalah termasuk Perolehan Secara Rundingan Terus dan kerja-kerja segera.</p> <p>Projek pembangunan Kem Kongkoi dilaksanakan sejajar dengan hasrat Kementerian Pendidikan Malaysia supaya semua universiti awam menjana pendapatan sendiri sehingga 30% menjelang tahun 2020 seiring dengan objektif untuk mencapai status autonomi. Projek pembangunan Kem Kongkoi telah dilaksanakan secara serentak bagi memenuhi keperluan menjadikannya sebagai pusat latihan dan pusat penyelidikan Tropicalization selaras dengan bidang tujuan (<i>niche area</i>) keselamatan dan pertahanan seperti yang termaktub di dalam Warta Kerajaan mengenai penubuhan UPNM.</p> <p>Sukacita dimaklumkan juga bahawa projek pembangunan Kem Kongkoi yang bermula pada bulan April 2014 dengan menggunakan wang rizab UPNM telah pun siap sepenuhnya. Perbandingan kos per meter persegi bagi setiap projek</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini						
	Semakan Audit mendapati majlis perasmian Kem Kongkoi ini masih belum dilaksanakan sehingga bulan April 2015.	menunjukkan pihak UPNM memperoleh kelebihan <i>value for money</i> dan kesemua projek Berjaya disiapkan mengikut tempoh yang telah ditetapkan. Secara khususnya, pembangunan Kem Kongkoi ini telah menambah nilai kepada keupayaan UPNM dalam menjana pendapatan di samping menjimatkan perbelanjaan kursus dan latihan universiti sebanyak RM1.954 juta untuk tempoh Mei hingga Disember 2014 dan sebanyak RM0.468 juta untuk tempoh Mei 2015.						
3.4.2.1.b	Pengurusan Dokumen Kontrak - Kontrak Lewat Ditandatangani Semakan Audit mendapati 6 kontrak bernilai RM2.29 juta bagi Projek Pembinaan di Kem Kongkoi ditandatangani dan dimatikan setem selepas tamat tempoh kontrak antara 11 hingga 190 hari. Semua projek berkenaan juga telah siap dan Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) telah dikeluarkan.	Kelewatan disebabkan kontraktor lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. Semua dokumen kontrak telah ditandatangani.						
3.4.2.1.c	Selain itu, semakan lanjut mendapati 10 kontrak bernilai RM12.92 juta lewat ditandatangani dan dimatikan setem antara 21 hingga 292 hari dari tarikh SST. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 April 2015 <i>Kelewatan menandatangani dokumen kontrak disebabkan kontraktor lewat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. Antara justifikasi kelewatan menandatangani kontrak bagi setiap kontrak yang dinyatakan seperti berikut:</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>BIL.</th><th>KONTRAKTOR/ PROJEK</th><th>JUSTIFIKASI KELEWATAN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td>Selayang Cekap Sdn Bhd <i>Cadangan Mereka Bentuk, Membina Dan Menyiapkan Blok Tambahan (Blok C) Fakulti Perubatan Dan Kesihatan Pertahanan Di UPNM, Kem Sungai Besi, Kuala Lumpur</i></td><td> <ul style="list-style-type: none"> <i>Kontrak ini adalah reka dan bina (design and build).</i> <i>Draf perjanjian disediakan oleh pihak perunding Jurukur Bahan syarikat dalam tempoh yang panjang.</i> <i>Tempoh masa yang lama untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan</i> </td></tr> </tbody> </table>	BIL.	KONTRAKTOR/ PROJEK	JUSTIFIKASI KELEWATAN	1.	Selayang Cekap Sdn Bhd <i>Cadangan Mereka Bentuk, Membina Dan Menyiapkan Blok Tambahan (Blok C) Fakulti Perubatan Dan Kesihatan Pertahanan Di UPNM, Kem Sungai Besi, Kuala Lumpur</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Kontrak ini adalah reka dan bina (design and build).</i> <i>Draf perjanjian disediakan oleh pihak perunding Jurukur Bahan syarikat dalam tempoh yang panjang.</i> <i>Tempoh masa yang lama untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan</i>
BIL.	KONTRAKTOR/ PROJEK	JUSTIFIKASI KELEWATAN						
1.	Selayang Cekap Sdn Bhd <i>Cadangan Mereka Bentuk, Membina Dan Menyiapkan Blok Tambahan (Blok C) Fakulti Perubatan Dan Kesihatan Pertahanan Di UPNM, Kem Sungai Besi, Kuala Lumpur</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Kontrak ini adalah reka dan bina (design and build).</i> <i>Draf perjanjian disediakan oleh pihak perunding Jurukur Bahan syarikat dalam tempoh yang panjang.</i> <i>Tempoh masa yang lama untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan</i> 						

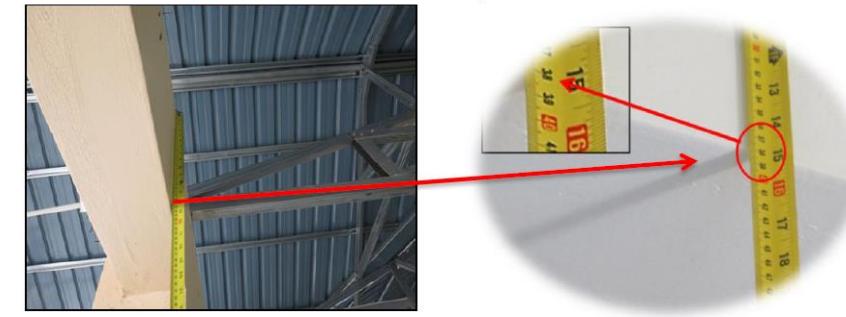
Perenggan	Penemuan Audit			Status Terkini
		oleh UPNM.		
2.	<p>BNP Konsortium Sdn Bhd</p> <p>Kerja-Kerja Membekal Dan Memasang Perabot Terbina Dan Mudah Alih Untuk Institut Pengajian Eksekutif Di Aras Bawah Dan Satu Serta Menaitaraf Bilik Penginapan Aras 2 Hingga 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. • Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. 		
3.	<p>Felda Prodata Systems Sdn Bhd</p> <p>Tender Membekal, Memasang, Mengkonfigurasi, Menguji Terima, Mentauliah, dan Menyelenggara (Dalam Tempoh Jaminan) Rangkaian Tanpa Wayar Setempat (WLAN) Bagi Kampus UPNM</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang panjang. • Tempoh masa yang lama untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan oleh UPNM. 		
4.	<p>Syarikat Halilintar</p> <p>Cadangan Kerja-Kerja Landskap, Penyelenggaraan Pokok Dan Perkhidmatan Pemotongan Rumput, Penyelenggaraan Padang, Pembersihan Longkang Dan Kawasan Serta Pembasmian Jentik-Jentik Di Kampus UPNM, Kem</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. • Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. 		

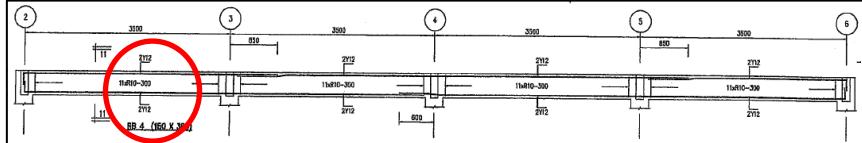
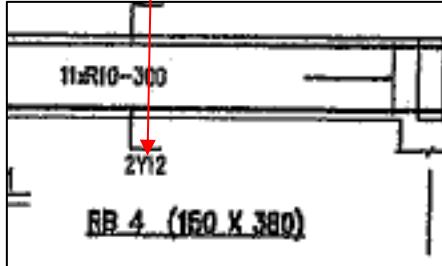
Perenggan	Penemuan Audit			Status Terkini
		Sg. Besi, Kuala Lumpur (1 Tahun).		
	5.	Pukat Emas Resources Membekal, Menghantar, Memasang, Mengujitauliah, Latihan Dan Menyelenggara Peralatan Thermal Analyzer Bagi Fakulti Kejuruteraan, UPNM	<ul style="list-style-type: none"> Tempoh masa yang panjang oleh PTJ untuk melengkapkan dokumen Borang BGP-01. Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani dan stamping walaupun telah dimaklumkan. 	
	6.	Lukut Jati Enterprise Cadangan Kerja-Kerja Memasang Pagar "Anti Climb" Di Sempadan UPNM Dengan Kem Sungai Besi Di Sebahagian Lot PT 2807	<ul style="list-style-type: none"> Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. 	
	7.	Melangit Enterprise Perkhidmatan Sewaan Dan Senggara "Water Cooler" Di Bangunan-Bangunan Asrama, Akademik, Dan Bangunan-Bangunan Lain Berkaitan UPNM Selama 2 Tahun.	<ul style="list-style-type: none"> Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. 	
	8.	Felda Prodata Systems Sdn Bhd Menaik Taraf, Membekal, Memasang,	<ul style="list-style-type: none"> Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang 	

Perenggan	Penemuan Audit			Status Terkini
		Mengkonfigurasi, Menguji Terima, Mentauliah Dan Menyelenggara Infrastruktur Pusat Data Di UPNM	<p>panjang.</p> <ul style="list-style-type: none"> Tempoh masa yang panjang untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sediaada digunakan oleh UPNM. 	
	9.	KFK Vision Sdn Bhd Menaiktaraf, Membekal, Memasang, Mengkonfigurasi, Menguji Terima, Mentauliah Dan Menyelenggara (Dalam Tempoh Jaminan) Kabel Rangkaian UTP Dan Fibre Multi-Mode / Single-Mode Backbone Bagi Kampus UPNM	<ul style="list-style-type: none"> Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang panjang. Tempoh masa yang panjang untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sediaada digunakan oleh UPNM. 	
	10.	Felda Prodata Systems Sdn Bhd Pembekalan, Penghantaran, Pemasangan, Pengujian, Pentaulahan Dan Penyelenggaraan Komputer Peribadi Kepada UPNM Untuk Tahun 2014	<ul style="list-style-type: none"> Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang panjang. Tempoh masa yang panjang untuk memuktamadkan klausa-klausa dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan oleh UPNM. 	
3.4.3.1.a.i	Projek Pembinaan Dilaksanakan Sebelum Proses Perolehan - Projek Pembinaan Bangunan Yang Mengandungi Klinik, Kedai Cenderamata dan Bilik Jurulatih		Pada 14 Ogos 2014, Jawatankuasa Sebut Harga telah melantik syarikat M Tech Intergrated bagi Projek Pembinaan Bangunan Yang Mengandungi Klinik, Kedai Cenderamata, Bilik Jurulatih, Peningkatan Sistem Bekalan Air Dan Tandas Untuk Tapak Perkhemahan Kadet Serta Lain-lain Kerja Yang	Skop projek ini meliputi; klinik, kedai cenderamata dan bilik jurulatih, peningkatan sistem bekalan air dan tandas untuk tapak perkhemahan kadet. Keperluan ini merupakan keperluan segera untuk Latihan Tunas Wira (melibatkan 481 orang Pegawai Kadet dan 33 orang Jurulatih) yang perlu dijalankan mulai 14 hingga

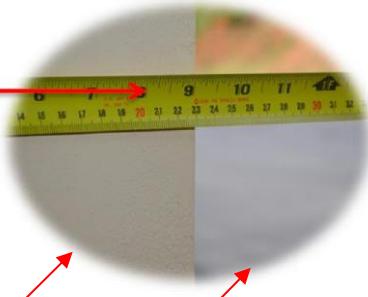
Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berkaitan Di Kem Kongkoi bernilai RM496,800.	27 Jun 2014. Kos projek adalah amat berpatutan jika dibandingkan dengan penyebutharga lain. Perincian harga kontraktor adalah seperti berikut: <ol style="list-style-type: none"> 1. Kerja awalan RM600.00 2. Kerja bangunan klinik RM221,100.00 3. Kerja Paip Air Dan Pam RM109,000.00 4. Tandas Dan Bilik Air Pusat Perkhemahan RM166,100.00 Keluasan lantai bangunan adalah 1792 kaki persegi. Setelah semakan dibuat, kos bangunan termasuk kerja-kerja elektrik dan perabot adalah sebanyak RM221,100 atau RM123.38 untuk sekaki persegi. Jika mengambil kira kos bangunan sahaja, kosnya adalah sebanyak RM185,200 atau RM103.35 untuk sekaki persegi. Oleh itu harga kontraktor didapati munasabah dan berpatutan berdasarkan kajian pasaran yang telah dilakukan. Kerja pembinaan telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna. Kelulusan pelaksanaan projek ini telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015.
3.4.3.1.a.ii	<p>Semakan Audit mendapati projek pembinaan telah dilaksanakan sebelum pemilihan dan pelantikan kontraktor dibuat. Perkara ini disahkan melalui Laporan Kemajuan Kerja No. 1 dan 2 bagi Projek Menaik Taraf Jalan, Longkang, Lurang Dan Kolong Untuk Latihan Lasak Di Kem Kongkoi yang bertarikh 16 Mei 2014 dan 3 Jun 2014 mendapati Projek Pembinaan Bangunan Yang Mengandungi Klinik, Kedai Cenderamata, Bilik Jurulatih telah dibina.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 April 2015</p> <p><i>Projek pembinaan yang merangkumi klinik, kedai cenderamata dan bilik jurulatih, system bekalan air dan tandas untuk tapak perkhemahan kadet adalah keperluan segera untuk Latihan Tunas Wira yang perlu dijalankan pada 14 hingga 27 Jun 2014. Jabatan Pembangunan dan Penyelenggaraan telah mengesyorkan projek berkenaan diberikan kepada Syarikat M Tech Integrated dan telah diluluskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti pada 14 Ogos 2014.</i></p> <p>Walaupun mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti telah meluluskan pemilihan kontraktor pada 14 Ogos 2014, bangunan telah dibina pada bulan Mei dan Jun 2014.</p>	
3.4.3.1.b.i	<p>Kerja-Kerja Menyediakan Fasiliti Dan Kemudahan Untuk Lapang Sasar International Pistol Shooting Centre (IPSC) Di Kem Kongkoi</p> <p>Lawatan Audit pada 1 dan 14 Oktober 2014 mendapati Projek Pembinaan Fasiliti Dan Kemudahan Untuk Lapang Sasar IPSC Di Kem Kongkoi sedang dijalankan. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan pemilihan kontraktor masih belum dibuat dan dalam proses pelawaan Sebut Harga. Semakan lanjut terhadap fail sebut harga mendapati Jawatankuasa Pembuka Sebut Harga belum bermesyuarat. Kerja pembinaan telah dilaksanakan oleh Syarikat Inaly Enterprise.</p>	Tidak setuju kerana perkara tersebut telah mendapat kelulusan Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti Bil 8/2014 pada 9 Oktober 2014 berdasarkan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pembangunan Bil. 3/2014 pada 26 Ogos 2014. Kerja berkenaan dilaksanakan sebagai kerja segera untuk Majlis Perasmian Tropicalization Testing Centre kepada kontraktor sedia ada yang melaksanakan kerja IPSC range. Kerja pembinaan telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna. Kelulusan pelaksanaan projek ini telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015.
3.4.3.1.b.ii	Semakan lanjut mendapati sebut harga bagi Kerja-Kerja Menyediakan Fasiliti Dan Kemudahan Untuk Lapang Sasar IPSC Di Kem Kongkoi telah dibatalkan melalui Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti Bil. 8/2014 bertarikh 9 Oktober 2014. Ini kerana Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pembangunan Bil. 3/2014 bertarikh 26 Ogos 2014 telah memutuskan kerja berkenaan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dilaksanakan sebagai kerja segera untuk Majlis Perasmian <i>Tropicalisation Testing Centre</i>. (Sehingga tarikh lawatan Audit pada 2 April 2015, majlis perasmian belum dilaksanakan). Permohonan untuk bayaran terus bagi projek segera yang bernilai RM305,000 telah diluluskan oleh Jawatankuasa Sebut Harga Universiti pada 26 Februari 2015 kepada kontraktor yang membina IPSC Range. Bagaimanapun, surat tawaran kepada kontraktor tersebut tidak dikeluarkan oleh UPNM walaupun kerja telah siap dan sehingga 3 April 2015 bayaran belum dibuat. Lawatan Audit pada 2 April 2015 mendapati projek berkenaan telah siap.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015</p> <p><i>Kerja pembinaan fasiliti dan kemudahan kepada IPSC perlu dilaksanakan segera bagi majlis perasmian Tropicalisation Testing Centre yang dijadualkan pada 14 Oktober 2014. Sekiranya projek dilaksanakan secara konvensional, UPNM akan menanggung risiko kenaikan kos, tempoh penyiapan projek yang lebih lama serta prestasi kontraktor yang belum dapat dipastikan di samping beberapa komplikasi lain yang berkaitan. UPNM telah mengeluarkan surat tawaran kepada kontraktor Inaly Enterprise pada 18 April 2015. Perkara ini telah diluluskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti pada 9 Oktober 2014.</i></p>	
3.4.3.1.c.i	<p>Pembinaan Bangunan Stor Pusat Dan Dataran Anjung Tinjau</p> <p>Lawatan Audit pada 24 Mac dan 2 April 2015 mendapati kerja pembinaan Bangunan Stor Pusat dan Dataran Anjung Tinjau bernilai RM277,884 telah siap dibina. Semakan Audit mendapati proses sebut harga tidak dibuat bagi projek ini kerana ia telah dilaksanakan sebagai kerja segera untuk digunakan semasa majlis perasmian <i>Tropicalisation Testing Centre</i> yang dijadualkan pada 14 Oktober 2014. Kerja pembinaan ini termasuk pengubahsuaian stor kepada rumah tukang masak walaupun tidak dinyatakan di dalam spesifikasi projek ini.</p>	<p>Tidak setuju kerana perkara tersebut telah mendapat kelulusan Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti Bil 8/2014 pada 9 Oktober 2014 berdasarkan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pembangunan Bil. 3/2014 pada 26 Ogos 2014. Kerja berkenaan dilaksanakan sebagai kerja segera untuk Majlis Perasmian <i>Tropicalization Testing Centre</i> kepada kontraktor sedia ada yang melaksanakan kerja Dewan Makan. Kerja pembinaan telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna. Kelulusan pelaksanaan projek ini telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015.</p>
3.4.3.1.c.ii	<p>Semakan lanjut mendapati Jawatankuasa Sebut Harga Universiti telah meluluskan permohonan bayaran terus sejumlah RM277,884 pada 26 Mac 2015. Bagaimanapun, surat tawaran kepada kontraktor yang berjaya tidak dikeluarkan oleh UPNM walaupun kerja telah siap dilaksanakan dan bayaran masih belum dijelaskan.</p> <p>Pada pendapat Audit, UPNM tidak mematuhi peraturan perolehan yang</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>ditetapkan kerana kerja dilaksanakan sebelum proses perolehan dibuat dan tanpa mendapatkan kelulusan daripada pihak berkuasa melulus.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015</p> <p><i>Kerja Pembinaan Bilik Pameran dan Stor, Kawasan Tapak Tinjau VIP 1 dan 2 serta Pengubahsuaian Stor Kepada Rumah Tukang Masak dilaksanakan secara kerja segera dan sebagai kerja tambahan kepada kontraktor sedia ada. UPNM telah mengeluarkan surat tawaran kepada kontraktor Miba Jaya Bina pada 18 April 2015.</i></p> <p><i>UPNM telah menjalankan beberapa program pembangunan insan dan kepimpinan serta kursus dalaman sejak pembinaan kemudahan dan fasiliti di Kem Kongkoi. Ini membolehkan penjimatan kos penganjuran program dan kursus sejumlah RM1.95 juta.</i></p>	
3.4.3.2	<p>Kerja Pembinaan Tidak Mengikut Spesifikasi</p> <p>Kerja pembinaan hendaklah dilaksanakan mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak dan perubahan kerja yang diluluskan dari semasa ke semasa. Lawatan Audit pada 2 April 2015 mendapati kerja pembinaan bagi 2 perolehan kerja iaitu Cadangan Membina Dan Menyiapkan Asrama Lelaki bernilai RM496,880 dan Cadangan Membina Dan Menyiapkan Dewan Makan bernilai RM498,176 tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Sijil Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan pada 25 Julai 2014 bagi kedua-dua projek ini dan masih dalam tempoh tanggungan kecacatan sehingga 25 Julai 2015.</p> <p>Pada pendapat Audit, kerja yang tidak dibuat dengan sempurna perlu dinilai dengan tepat dan dilaraskan di dalam akaun muktamad. Ini bagi mengelakkan Kerajaan terpaksa menanggung kos penyenggaraan / ubah suai akibat daripada penyediaan reka bentuk yang tidak mengikut spesifikasi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015</p> <p><i>Kerja pembinaan dilaksanakan mengikut reka bentuk yang disediakan dan dipantau oleh Jurutera Profesional yang dilantik oleh kontraktor. Lukisan terbina yang disediakan didapati tidak mengikut pembinaan yang dilaksanakan. Kontraktor telah dimaklumkan untuk membetulkan lukisan terbina mengikut pembinaan sebenar. Jurutera Profesional dikehendaki</i></p>	<p>Surat akujanji terhadap keselamatan bangunan yang dibina dan lukisan terbina oleh Jurutera Profesional telah diterima pada 7 Mei 2015.</p> <div data-bbox="1192 890 2084 1335"> <p style="text-align: center;">Saiz Rasuk Yang Dibina Berukuran 150mm X 380mm Tidak Seperti Di Dalam Lukisan Pembinaan. Lukisan Pembinaan Menyatakan Saiz 150mm X 600mm</p>  <p>Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi</p> <p>Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi</p> </div>

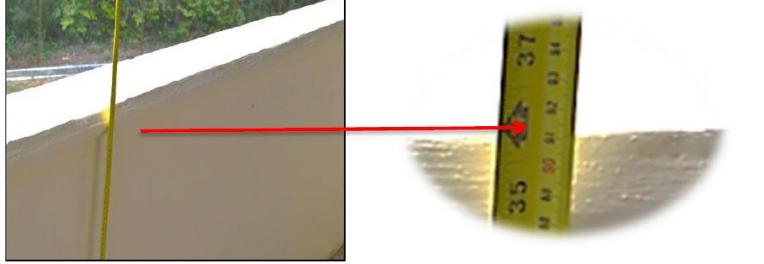
Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mengeluarkan surat aku janji terhadap keselamatan bangunan yang dibina. Surat aku janji tersebut dan lukisan terbina telah disediakan oleh Jurutera Professional bertarikh 20 April 2015. Kontraktor juga telah bersetuju untuk menambah ketinggian dinding parapet dengan gelungsur keluli tanpa peningkatan kos. Selain itu, kerja pembaikan sedang dilaksanakan oleh kontraktor berkenaan.</p> <p>Jurutera Profesional telah membetulkan lukisan terbina mengikut pembinaan sebenar yang tidak bersamaan dengan lukisan pembinaan.</p>	 

Gambar 3.11: Saiz rasuk Dewan Makan yang dibina berukuran 150mm x 380mm seperti dalam lukisan terbina.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
		<p style="text-align: center;">Saiz Tiang Yang Dibina Berukuran 230mm X 230mm Tidak Seperti Di Dalam Lukisan Pembinaan. Lukisan Pembinaan Menyatakan Saiz 250mm X 250mm</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi</p> </div> </div> <div style="margin-top: 20px;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="3" style="text-align: center;">COLUMN SCHEDULE</th> </tr> <tr> <th>COLUMN LEVEL</th> <th>COLUMN MARK</th> <th>ALL OTHER COLUMN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ROOF TO GROUND FLOOR LEV.</td> <td style="text-align: center;">230 x 230</td> <td style="text-align: center;">150 x 250</td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td style="text-align: center;">4Y12</td> <td style="text-align: center;">4Y12</td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td style="text-align: center;">R6-150c/c</td> <td style="text-align: center;">R6-150c/c</td> </tr> <tr> <td>GROUND FLOOR LEV. TO STUMP</td> <td style="text-align: center;">230 x 230</td> <td style="text-align: center;">150 x 250</td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td style="text-align: center;">4Y12</td> <td style="text-align: center;">4Y12</td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td style="text-align: center;">R6-150c/c</td> <td style="text-align: center;">R6-150c/c</td> </tr> </tbody> </table> </div>	COLUMN SCHEDULE			COLUMN LEVEL	COLUMN MARK	ALL OTHER COLUMN	ROOF TO GROUND FLOOR LEV.	230 x 230	150 x 250	SIZE	4Y12	4Y12	LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c	GROUND FLOOR LEV. TO STUMP	230 x 230	150 x 250	SIZE	4Y12	4Y12	LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c
COLUMN SCHEDULE																										
COLUMN LEVEL	COLUMN MARK	ALL OTHER COLUMN																								
ROOF TO GROUND FLOOR LEV.	230 x 230	150 x 250																								
SIZE	4Y12	4Y12																								
LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c																								
GROUND FLOOR LEV. TO STUMP	230 x 230	150 x 250																								
SIZE	4Y12	4Y12																								
LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c																								

Gambar 3.12: Saiz tiang Dewan Makan yang dibina berukuran 230mm x 230mm seperti dalam lukisan terbina.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																										
		<p style="text-align: center;">Saiz Tiang Yang Dibina Berukuran 250mm X 250mm Tidak Seperti Di Dalam Lukisan Pembinaan. Lukisan Pembinaan Menyatakan Saiz 300mm X 300mm</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p style="text-align: center;">Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi</p> <p style="text-align: right;">Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi</p> <table border="1" data-bbox="1192 716 1574 1267"> <thead> <tr> <th colspan="3">COLUMN SCHEDULE</th> </tr> <tr> <th>COLUMN LEVEL</th> <th>COLUMN MARK</th> <th>ALL OTHER COLUMN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ROOF TO 1st FLOOR LEV.</td> <td></td> <td>C1</td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>250 x 250</td> <td></td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td></td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td></td> </tr> <tr> <td>1st FLOOR LEV. TO GROUND FLOOR LEV.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>250 x 250</td> <td></td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td></td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td></td> </tr> <tr> <td>GROUND FLOOR LEV. TO STUMP</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>250 x 250</td> <td>250 x 250</td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td>4Y12</td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td>R6-150c/c</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Gambar 3.13: Saiz tiang Asrama Lelaki yang dibina berukuran 250mm x 250mm seperti dalam lukisan terbina.</p>	COLUMN SCHEDULE			COLUMN LEVEL	COLUMN MARK	ALL OTHER COLUMN	ROOF TO 1st FLOOR LEV.		C1	SIZE	250 x 250		REINFORCEMENT	4Y12		LINKS	R6-150c/c		1st FLOOR LEV. TO GROUND FLOOR LEV.			SIZE	250 x 250		REINFORCEMENT	4Y12		LINKS	R6-150c/c		GROUND FLOOR LEV. TO STUMP			SIZE	250 x 250	250 x 250	REINFORCEMENT	4Y12	4Y12	LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c
COLUMN SCHEDULE																																												
COLUMN LEVEL	COLUMN MARK	ALL OTHER COLUMN																																										
ROOF TO 1st FLOOR LEV.		C1																																										
SIZE	250 x 250																																											
REINFORCEMENT	4Y12																																											
LINKS	R6-150c/c																																											
1st FLOOR LEV. TO GROUND FLOOR LEV.																																												
SIZE	250 x 250																																											
REINFORCEMENT	4Y12																																											
LINKS	R6-150c/c																																											
GROUND FLOOR LEV. TO STUMP																																												
SIZE	250 x 250	250 x 250																																										
REINFORCEMENT	4Y12	4Y12																																										
LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c																																										

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>Ketinggian Dinding Parapet Yang Rendah Boleh Menyebabkan Kemalangan. Undang-Undang Kecil Bangunan Seragam 1984 Menyatakan Dinding Parapet Hendaklah Tidak Kurang Dari Ketinggian 1 Meter</p>  <p>Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi</p> <p>Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi</p> <p>Gambar 3.14: Masih dalam tanggungan. Kerja pembaikan sedang dibuat.</p>
3.4.3.3.a	<p>Kualiti Kerja Pembinaan Kurang Memuaskan</p> <p>Lawatan Audit pada 1 dan 14 Oktober 2014 mendapati kualiti kerja pembinaan kurang memuaskan. Pihak Audit mendapati kerja pembinaan tersebut telah siap dan masih dalam tempoh Tanggungan Kecacatan antara bulan Mei 2014 hingga September 2015.</p> <p>Pada pendapat Audit, kualiti kerja kontraktor kurang sempurna disebabkan pemantauan yang kurang berkesan. UPNM hendaklah memastikan kontraktor mengambil tindakan pembaikan dengan segera bagi memastikan kerja mengikut spesifikasi yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015</p> <p><i>Kesemua ketidakpatuhan, ketidaksempurnaan, kecacatan dan kerosakan di tapak projek telah dikenal pasti dan direkodkan semasa lawatan pemeriksaan dan akan dilaksanakan sebelum tempoh tanggungan kecacatan (DLP) berakhir.</i></p>	 <p>GAMBAR 3.15 Paip Air Tidak Sesuai Digunakan Bagi Mengalirkan Air Larian Longkang Ke Sump Tepi Jalan Dan Menyebabkan Air Melimpah Ke Kawasan Sekitarinya Apabila Hujan Lebat</p> <p>Tarikh : 14 Oktober 2014 Lokasi : Kem Kongkoi</p> <p>GAMBAR 3.16</p> <p>Tarikh : 14 Oktober 2014 Lokasi : Kem Kongkoi</p> <p>Gambar 3.16: Kerja pembaikan kecacatan telah dilaksanakan.</p> <p>Kerja-kerja pembaikan kecacatan lain sedang dilaksanakan oleh pihak kontraktor dalam tempoh Tanggungan Kecacatan hingga Jun 2015</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.3.4.b	<p>Sijil Siap Kerja Telah Dikeluarkan Walaupun Kerja Pengubahsuaihan Belum Dilaksanakan</p> <p>Semakan Audit mendapati kerja ubah suai pejabat komandan dan pentadbiran Kem Kongkoi yang merupakan sebahagian kerja bagi projek ini telah disahkan siap sebanyak 75% berdasarkan Perakuan Bayaran Kemajuan No. 1. Bayaran berjumlah RM35,250 daripada RM47,000 telah dibuat pada 10 Julai 2014. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 1 Oktober 2014 mendapati kerja pengubahsuaihan belum dilaksanakan walaupun CPC telah dikeluarkan pada 25 Julai 2014. Bayaran kemajuan No. 2 berjumlah RM7,050 telah dibuat pada 21 November 2014 menjadikan bayaran 90% terhadap kemajuan kerja keseluruhan. Lawatan Audit pada 24 Mac 2015 mendapati kerja pengubahsuaihan telah selesai dijalankan oleh kontraktor.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembayaran sejumlah RM35,250 (75% daripada kos kerja) dibuat sebelum kerja dilaksanakan adalah <i>improper payment</i>. Selain itu, Sijil Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan walaupun kerja belum dilaksanakan. Perkara ini tidak mematuhi tatacara perolehan UPNM yang berkuat kuasa dan ini boleh mengakibatkan kerugian sekiranya kontraktor enggan/gagal menyiapkan kerja.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Pembayaran kerja ubah suai bagi kerja pejabat komandan dan pentadbiran Kem Kongkoi berdasarkan nilai bahan di tapak bina (90% daripada harga bahan), membekal tenaga buruh untuk memindahkan perabot sedia ada dan pembuangan sampah dan kerja-kerja lain yang berkaitan. Penambahbaikan akan dibuat terhadap Bill of Quantities yang lebih terperinci dengan kerja yang akan dilaksanakan di tapak bina pada masa akan datang.</i></p> <p>Berdasarkan pengesahan pihak ketiga bagi bekalan barang binaan mendapati dokumen sokongan yang dikemukakan oleh UPNM adalah tidak wujud dan tiada bekalan dibuat kepada Syarikat Arza Urusbina Sdn. Berhad pada 30 Mei 2014.</p>	<p>Sijil Siap Kerja (CPC) dikeluarkan untuk kerja utama yang telah siap iaitu menyiapkan Parade Square dengan harga kontrak RM496,175.00. Manakala bagi kerja ubah suai hanya berjumlah RM47,000 dari harga keseluruhan kontrak. Pembayaran kepada pihak kontraktor sehingga Mei 2015 masih berbaki sebanyak RM99,626.25.</p> <p>Keperluan ini merupakan keperluan segera untuk Latihan Tunas Wira (melibatkan 481 orang Pegawai Kadet dan 33 orang Jurulatih) yang perlu dijalankan mulai 14 hingga 27 Jun 2014.</p> <p>Pembayaran kerja ubah suai bagi kerja pejabat komandan dan pentadbiran Kem Kongkoi telah mencapai kemajuan kerja sebanyak RM35,250 (75% daripada harga niai kerja pejabat komandan iaitu RM47,000) melalui baucar bayaran 038767 bertarikh 10 Julai 2014. Bayaran kemajuan kerja sebanyak 75% adalah betul dan perincian seperti berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Nilai bahan-bahan di tapak bina (90% daripada harga bahan) b. Membekal tenaga buruh untuk memindahkan perabot sedia ada dan pembuangan sampah c. Kerja membaiki lantai apron, siling luar, longkang scupper dan kebocoran bumbung d. Kerja persediaan sebelum kerja-kerja-kerja ubahsuai e. Sebahagian kerja-kerja elektrik seperti pembaikan DB <p>Oleh itu, perincian 25% kerja baki kerja berjumlah RM11,750 yang belum dibayar adalah seperti berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Kerja upah memasang jubin lantai b. Kerja upah memasang siling plaster c. Kerja upah mengecat dinding d. Kerja upah memasang dan membekal kipas dan lampu <p>Pembayaran telah dilaksanakan selaras dengan Arahan Perbendaharaan 99(e)(ii) menetapkan sesuatu bayaran kemajuan bagi kerja hendaklah diperakurkan mengikut nilai kerja setakat mana yang telah dilaksanakan atau nilai bahan-bahan yang sebenarnya dibekalkan. Berdasarkan kepada syarat-syarat kontrak (Borang Kontrak JKR 203 Versi 2010: Klausula 28.4) <i>Material On Site</i> adalah dibenarkan di dalam tuntutan bayaran interim. Dokumen sokongan yang dikemukakan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>merupakan dokumen yang diterima dari Arza Urusbina Enterprise. Lawatan Audit pada 24 Mac 2015 mendapati kerja pengubahsuaian telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna.</p> <div style="text-align: center;">  <p>Gambar menunjukkan <i>Material On Site</i>.</p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p>Gambar menunjukkan kerja siap.</p>
3.4.3.5.b	<p>Tiada Kelulusan Daripada Pihak Berkuasa Tempatan Untuk Membangunkan Kawasan</p> <p>Semakan Audit mendapati UPNM tidak membuat permohonan kebenaran merancang bagi Projek Pembinaan di Kem Kongkoi kepada Majlis Daerah Jelebu (MDJ). Pengesahan yang diperoleh daripada MDJ pada 13 Januari 2015 menyatakan MDJ tidak menerima permohonan atau meluluskan Permohonan Kebenaran Merancang bagi projek ini.</p>	<p>Kem Kongkoi masih diklasifikasikan sebagai Kem Tentera. Oleh itu ianya masih kawasan keselamatan ketenteraan. Kawasan ini juga adalah diklasifikasikan juga sebagai kawasan penyelidikan sulit dan terhad.</p> <p>UPNM telah berbincang dengan pihak Yang Dipertua Majlis Daerah Jelebu pada</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, projek pembinaan di Kem Kongkoi tidak mematuhi akta yang ditetapkan boleh menyebabkan UPNM dikenakan tindakan undang-undang.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 dan 21 April 2015</p> <p><i>UPNM telah memohon untuk mengadakan perbincangan dengan pihak MDJ melalui surat bertarikh 21 April 2015 bagi mengenal pasti tindakan yang perlu diambil bagi mendapatkan kelulusan merancang. Selepas teguran Audit, perbincangan bersama Yang Dipertua Majlis Jelebu telah diadakan dan MDJ bersetuju memberikan kerjasama dalam membantu UPNM memohon kebenaran merancang tanpa dikenakan sebarang tindakan undang-undang. Permohonan tersebut hendaklah dibuat dengan menggunakan khidmat perunding Arkitek Perancang Bertauliah. Kos lantikan perunding tersebut dianggarkan sejumlah RM150,000.</i></p>	<p>28 April 2015 bagi memurnikan proses permohonan Kebenaran Merancang projek pembangunan Kem Kongkoi.</p> <p>Hasil daripada perbincangan tersebut, MDJ bersetuju untuk memberikan kerjasama dalam membantu UPNM memohon kebenaran merancang untuk pembangunan Kem Kongkoi tanpa dikenakan sebarang tindakan undang-undang. Permohonan tersebut hendaklah dibuat dengan menggunakan perunding Arkitek Perancang Bertauliah yang akan dilantik oleh UPNM. Kos lantikan perunding tersebut dianggarkan sebanyak RM150,000.00. Pihak Naib Canselor juga telah memaklumkan kepada YAB Menteri Besar Negeri Sembilan mengenai pembangunan Kem Kongkoi. Pada lazimnya, pembangunan projek kerajaan tidak memohon Kebenaran Merancang kepada PBT. Secara amnya, MDJ juga amat mengalu-alukan pembangunan Kem kongkoi kerana ia memangkin pembangunan sosio-ekonomi di dalam Daerah Jelebu.</p>
3.4.4	<p>Pelupusan Peralatan Hak Milik Akademi Tentera Malaysia Masih Belum Dilaksanakan</p> <p>Lawatan Audit pada 11 Disember 2014 mendapati peralatan yang tidak boleh digunakan masih belum dilupuskan. Pihak Audit dimaklumkan peralatan tersebut merupakan hak milik Akademi Tentera Malaysia (ATMA) dan UPNM tidak mempunyai kuasa untuk melupuskan peralatan tersebut. UPNM telah mengambil tindakan untuk mengadakan perbincangan dengan Kementerian Pertahanan sejak tahun 2012 dan menghantar surat susulan bagi pelaksanaan pelupusan aset ATMA. Bagaimanapun, sehingga 31 Disember 2014, aset tersebut masih belum dilupuskan kerana tiada persetujuan dan keputusan bertulis daripada Kementerian Pertahanan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatian melupuskan peralatan milik ATMA akan menyebabkan ruang penyimpanan terhad dan mencacatkan pandangan. Selain itu, nilai aset juga akan berkurangan dari semasa ke semasa.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 April 2015</p> <p><i>Isu pindahan asset ATMA adalah di bawah tanggungjawab Kementerian Pertahanan Malaysia (MINDEF). Proses kelulusan pindahan daripada MINDEF kepada Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) dan seterusnya</i></p>	<p>Isu pindahan aset ATMA adalah di bawah tanggungjawab Kementerian Pertahanan Malaysia (MINDEF).</p> <p>MINDEF telah meluluskan pelupusan aset alih Akademi Tentera Malaysia (ATMA) secara pindahan kepada UPNM melalui Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) berdasarkan surat No. Rujukan:KP(WANG)154/2/528Jil.2(33) bertarikh 30 April 2015.</p> <p>Seterusnya, KPM perlu mendapatkan kelulusan permohonan pelupusan aset alih ATMA secara pindahan kepada UPNM daripada Kementerian Kewangan Malaysia (MOF). KPM akan memaklumkan kelulusan daripada MOF bagi membolehkan UPNM melaksanakan proses pendaftaran aset alih ATMA yang masih dalam keadaan baik dan proses pelupusan aset alih ATMA yang telah rosak dan usang.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kepada UPNM sebagai pengguna akhir perlu diselesaikan terlebih dahulu. Selepas itu, UPNM boleh melupuskan asset ATMA yang telah rosak dan using. UPNM telah mengambil tindakan yang sewajarnya untuk membantu proses pelupusan yang sepatutnya dibuat oleh MINDEF.</p> <p>UPNM telah menghadiri satu mesyuarat yang dianjurkan oleh Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Pengajian Tinggi), Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) bagi menyelesaikan isu aset alih ATMA pada 18 Mac 2015. Mesyuarat telah memutuskan bahawa:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Cawangan Pelupusan Aset, Bahagian Kewangan, Kementerian Pertahanan Malaysia (MINDEF) perlu mengemukakan permohonan kelulusan pindahan aset alih ATMA kepada KPM; ii. KPM akan mengemukakan permohonan kelulusan pindahan aset alih ATMA daripada Kementerian Kewangan Malaysia (MOF) selepas mendapat kelulusan pindahan daripada MINDEF; iii. KPM akan memaklumkan kelulusan pindahan aset alih ATMA kepada Bahagian Aset, Jabatan Bendahari UPNM, selepas mendapat kelulusan daripada MOF; dan iv. Bahagian Aset, Jabatan Bendahari UPNM perlu mendaftarkan aset alih ATMA yang masih boleh digunakan dan dalam keadaan baik serta melaksanakan proses pelupusan bagi aset alih ATMA yang telah rosak, usang dan tidak boleh digunakan. 	
3.4.5.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk memperbaiki atau menyelesaiannya.</p>	<p>UPNM akan menambahbaik sistem pemantauan dan pelaporan sebagaimana yang disyorkan.</p>
3.4.5.2	<p>Semakan Audit mendapati UPNM telah mewujudkan mekanisme pemantauan melalui mesyuarat Lembaga Pengarah dan Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun serta Jawatankuasa Induk Pembangunan. Selain itu, UPNM telah menubuhkan jawatankuasa bagi pengurusan aset iaitu Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih, Jawatankuasa Pelupusan Aset dan Jawatankuasa Penyiasat Aset Alih Kehilangan. UPNM telah melantik Ketua Unit Aset sebagai Pegawai Aset dan Ketua PTJ bagi menguruskan hal ehwal pengurusan kewangan di peringkat PTJ. Mesyuarat Jawatankuasa ada</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>membincangkan mengenai laporan perolehan bagi setiap suku tahun, status pelaksanaan projek dan pengurusan aset di UPNM. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati laporan prestasi dan peruntukan projek bagi Kem Kongkoi tidak dilaporkan dengan lengkap dan tepat.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan yang dibuat oleh UPNM kurang berkesan walaupun UPNM telah mewujudkan mekanisme pemantauan dan melaksanakannya secara berkala. Ini berdasarkan kelemahan pengurusan perolehan, pengurusan projek pembinaan dan pengurusan aset.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 April 2015</p> <p><i>Cadangan pembangunan di Kem Kongkoi telah dilaporkan secara berkala dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti dan Mesyuarat Jawatankuasa Tetap Kewangan. UPNM akan menambahbaik sistem pemantauan dan pelaporan sebagaimana yang disyorkan.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI SAINS MALAYSIA (USM)

Perenggan 4 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.1.b	<p>Prestasi Pengurusan Perolehan - Tatacara Perolehan</p> <p>Semakan Audit mendapati pindaan SOP telah dibuat dan dipersetujui oleh Naib Canselor pada 31 Mei 2013 dan Tatacara Perolehan USM yang sedia ada dikemaskinikan. Pindaan ini melibatkan perubahan pada kuasa melulus dan had nilai perolehan berbanding dengan yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan seperti had kuasa melulus Rundingan Terus dan mengekalkan perolehan lantikan terus kerja sehingga RM50,000 selaras dengan kelulusan LGU pada 19 Disember 2008. Bagaimanapun, surat Kementerian Kewangan bertarikh 23 November 2012 hanya membenarkan perolehan lantikan terus kerja sehingga RM20,000. Berikutan perbezaan had nilai tersebut, USM telah membuat ketetapan untuk mengekalkan had nilai perolehan lantikan terus kerja sehingga RM50,000.</p>	<p><u>Penjelasan :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • SOP selepas penyelarasan telah dibentang semula dan diluluskan oleh Lembaga Gabenor Universiti pada <u>30 April 2015</u>. • LGU bersetuju tarikh kuatkuasa SOP selepas penyelarasan adalah mulai <u>16 April 2013</u>.
4.4.1.1.c	<p>Semakan lanjut mendapati tiada rekod yang mengesahkan pindaan SOP ini telah dibentangkan dan diluluskan semula oleh LGU serta dikemukakan kepada Kementerian Kewangan.</p> <p>Pada pendapat Audit, Tatacara Perolehan USM adalah baik kerana lengkap dan telah dikemas kini dengan sewajarnya kecuali pindaan SOP belum dibentang dan diluluskan oleh LGU.</p> <p>Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>USM telah melaksanakan perolehan kerja secara lantikan terus sehingga RM50,000 berdasarkan kelulusan LGU Ke-65 pada 19 Disember 2008 dan membuat pelarasan terhadap had nilai kuasa melulus bagi rundingan terus. Bagaimanapun, USM mengambil maklum saranan Audit dan untuk mengukuhkan tadbir urus pengurusan perolehan, kertas kerja penyelarasan SOP ini akan dibentangkan untuk kelulusan LGU. Tarikh kuat kuasa SOP selepas penyelarasan ini adalah mulai 16 April 2013.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.2.a.i	<p>Perolehan Tidak Mengikut Tatacara - Pecah Kecil Sebut Harga - Kampus Induk</p> <p>Semakan Audit terhadap 27,712 sampel mendapati 12 (0.04%) perolehan bagi 9 item telah dipecah kecil bernilai antara RM50,750 sehingga RM94,146 di Institut Perubatan Dan Pergigian Termaju (IPPT), Jabatan Pembangunan (JPEMB) dan Jabatan Keselamatan (JKES). Item yang dipecah kecil adalah seperti program latihan kepada kakitangan, <i>warming mattress</i>, kamera litar tertutup, membalut semula (<i>seater</i>) dan penghawa dingin.</p>	<p><u>Penjelasan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Perolehan dibuat berdasarkan takrifan <u>kelas jenis item (AP170)</u> dan sampel audit yang dipilih adalah sebelum USM menerima <u>panel</u> pada <u>SPP Bil. 1/2014</u>. • Pada pandangan USM <u>tiada</u> pecah kecil perolehan. • Pengurusan perolehan Universiti <u>secara panel</u> untuk bekalan, perkhidmatan dan kerja sedang dikaji untuk pelaksanaan. • Diantara item-item perolehan yang dikenalpasti untuk dilaksanakan secara panel adalah seperti berikut: <ul style="list-style-type: none"> - Bekalan : Alat pakai habis, alatulis. - Perkhidmatan: Kutipan sampah, pencucian - Kerja: Pembaikan kecil
4.4.1.2.a.ii	<p>Kampus Kejuruteraan</p> <p>Semakan Audit terhadap 1,416 sampel mendapati 2 perolehan <i>Miling Machine</i> atau 0.14% di Pusat Pengajian Kejuruteraan Awam berjumlah RM80,000 telah dipecah kecil.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Perancangan perolehan Universiti akan dirancang dengan lebih sistematis. • Perolehan secara panel (Just In Time, Best Value For Money). • Latihan berkaitan pecah kecil perolehan dan jenis item sedang dirangka. Sasaran latihan adalah kepada staf: <ul style="list-style-type: none"> - Jabatan Bendahari - Pusat Tanggungjawab - Penyelidik
4.4.1.2.a.iii	<p>Kampus Kesihatan</p> <p>Semakan Audit terhadap 338 sampel mendapati 5 item atau 1.48% telah dipecah kecil bernilai RM59,646 sehingga RM79,200 di Pusat Pengajian Pergigian dan Hospital Universiti Sains Malaysia (HUSM). Antara Item yang dipecah kecil adalah seperti kamera, <i>minor oral set</i> dan penyaman udara.</p>	
4.4.1.2.b.i	<p>Pecah Kecil Tender</p> <p>Tatacara Perolehan USM menetapkan perolehan yang melebihi had nilai RM500,000 hendaklah dibuat secara tender. Semakan Audit mendapati perolehan bernilai RM1.98 juta di Kampus Induk dan RM0.59 juta di Kampus Kesihatan yang sepertinya dibuat secara tender telah dipecah kecilkan secara sebut harga seperti berikut:</p> <p>i. Kampus Induk</p> <p>Semakan Audit terhadap 37 sampel mendapati sebanyak 10 kontrak perolehan atau 27% telah dipecah kecil iaitu:-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Perolehan bagi bekalan dan penyenggaraan <i>Video Conference</i> dan <i>Audio Visual System</i> berjumlah RM804,183 telah dipecah kecil kepada 4 kontrak berasangan. • Perolehan bagi perkhidmatan pencucian dan pembersihan bangunan 	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Zon A dan B di IPPT, Kampus Induk berjumlah RM660,000 dipecah kecil kepada 2 kontrak berasangan.</p> <ul style="list-style-type: none"> Perolehan bagi kerja ubah suai Lot 4, 8, 10 dan 13 berjumlah RM519,604 di IPPT, Kampus Induk telah dipecah kecil kepada 4 kontrak berasangan. 	
4.4.1.2.b.ii	<p>Kampus Kesihatan</p> <p>Semakan Audit terhadap 15 sampel mendapati sebanyak 4 kontrak perolehan atau 26.7% iaitu Pembekalan <i>Rack Ivc Cages For Rat</i> dan <i>Rack Ivc Cages For Mice</i> berjumlah RM595,400 di Pusat Penyelidikan Dan Perkhidmatan Haiwan (ARASC) pada tahun 2012 telah dipecah kecil kepada 4 sebut harga.</p> <p>Pada pendapat Audit, USM tidak mematuhi Tatacara Perolehan yang telah ditetapkan dan tidak merancang perolehan dengan teliti menyebabkan berlakunya pecah kecil perolehan.</p> <p>Pihak Kementerian Kewangan telah bersetuju dengan penemuan Audit berkaitan pecah kecil sebut harga dan tender semasa mesyuarat <i>exit conference</i> yang diadakan pada 22 April 2015.</p> <p>Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Perolehan item yang sama dibuat disebabkan beberapa faktor seperti kursus adalah berbeza tarikh dan kumpulan, jenis alat yang berlainan fungsi, tujuan penyeragaman, perbezaan spesifikasi alat, perbezaan dos ubat, skop kerja yang berbeza, kerosakan alat, penyebut harga terendah dan memenuhi perincian, bagi tujuan memudahkan pemantauan dan kawalan risiko, memberi peluang kepada lebih ramai kontraktor dan melancarkan kerja. Bagaimanapun, USM mengambil maklum terhadap saranan Audit untuk penambahbaikan perancangan dalam pengurusan perolehan di masa hadapan. USM akan merancang perolehan Universiti secara sistematis dengan mewujudkan panel pembekal yang akan dilaksanakan mulai bulan Mei 2015, memperkenalkan konsep Just In Time dan mengkaji semula serta menamnah baik Sistem Kewangan USM.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.2.1.b	<p>Kelemahan Pengurusan Peralatan/Bekalan - Kelewatan Pembekalan</p> <p>Semakan Audit mendapati perolehan seunit <i>Autoclave</i> bernilai RM1.28 juta di ARASC, Kampus Kesihatan yang dibuat secara tender lewat dibekalkan. Peralatan tersebut sepatutnya siap dibekalkan dan dipasang pada 20 Disember 2013. Bagaimanapun, ia gagal disiapkan walaupun EOT telah diberikan sehingga 10 Jun 2014 dengan tempoh kelewatan selama 161 hari. Sehingga tarikh pengauditan dijalankan, peralatan siap dipasang setakat 70% dan tiada permohonan EOT kedua dibuat. Semakan lanjut mendapati syarat kontrak yang menetapkan tempoh lewat dibekalkan tertakluk kepada maksimum 100 hari kelewatan adalah tidak menjamin kepentingan USM. Berdasarkan perkiraan Audit denda lewat yang boleh dikenakan untuk tempoh 100 hari adalah berjumlah RM320,550.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan pembekalan peralatan tersebut boleh menjelaskan pengajaran, pembelajaran dan perkhidmatan. Syarat kontrak yang menetapkan tempoh lewat dibekalkan tertakluk kepada maksimum 100 hari kelewatan tidak menjaga kepentingan USM.</p> <p>Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Penghantaran Autoclave telah dibuat pada 18 September 2014. Bagaimanapun, proses pemasangan alatan belum disempurnakan sepenuhnya sehingga tarikh pengauditan dijalankan dan ini menyebabkan alatan tidak boleh ditauliahkan untuk tujuan pembayaran. Oleh itu, denda lewat akan dikenakan kepada pembekal berjumlah RM320,550 semasa proses pembayaran. Berdasarkan Penasihat Undang-undang USM, kontrak pembekalan ini akan disemak segera bagi memastikan kepentingan kerajaan terpelihara. USM turut memperkemas kriteria pemilihan pembekal dari segi keupayaan menyempurnakan bekalan.</i></p>	<p><u>Penjelasan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Perolehan peralatan ini diteruskan mengikut ketetapan kontrak dengan kenaan denda. • Mesyuarat bersama pembekal pada <u>25 Mei 2015</u> telah berkeputusan pembekalan mesti disempurnakan pada bulan <u>Julai 2015</u>. <p><u>Tindakan Penambahbaikan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • USM memperkemas <u>kriteria pemilihan</u> pembekal dari segi keupayaan menyempurnakan bekalan. • Klausa kenaan denda dalam kontrak dengan tempoh maksima 100 hari dikeluarkan mulai <u>24 April 2015</u>.
4.4.3.1	<p>Pengurusan Kontrak - Kontrak Lewat Ditandatangani Selepas Tarikh Tamat Kontrak</p> <p>Semakan Audit mendapati kontrak bagi 8 sebut harga bernilai RM1.33 juta dan satu tender bernilai RM504,900 ditandatangani selepas tarikh tamat kontrak antara 18 sehingga 98 hari.</p>	<p><u>Penjelasan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Pengurusan kontrak telah dilaksanakan sebaik mungkin dan susulan berterusan dibuat kepada pembekal. • Kelewatan menyempurnakan kontrak bagi sampel audit yang dipilih adalah berpunca daripada pihak pembekal yang gagal menyempurnakan tandatangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.3.2	<p>Kontrak Lewat Ditandatangani Melebihi 4 Bulan</p> <p>Semakan Audit mendapati 2 kontrak tender bernilai RM3.72 juta lewat ditandatangani selama 86 dan 154 hari.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kontrak di USM kurang memuaskan kerana kontrak lewat ditandatangani dan kontrak ditandatangani selepas tarikh tamat kontrak. Ini menyebabkan kepentingan USM tidak dapat dilindungi dan USM tidak dapat mengambil sebarang tindakan sekiranya kontraktor gagal melaksanakan tanggungjawabnya.</p> <p>Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Kontrak ditandatangani selepas tarikh tamat kontrak dan kontrak lewat ditandatangani melebihi 4 bulan disebabkan oleh pembekal yang lewat menandatangani kontrak, kontrak hilang dalam simpanan pembekal dan pembekal tidak menyempurnakan kontrak. Tindakan serta merta telah diambil untuk memantapkan pengurusan kontrak dan pemantauan seperti setiap susulan yang dibuat dengan pembekal mestilah secara bertulis, memantapkan senarai semak pengeluaran pesanan tempatan yang dikeluarkan oleh PTJ dan makluman akan disampaikan kepada PTJ untuk memastikan pesanan tempatan yang bernilai melebihi RM50,000 perlu diberikan salinan bertandatangan. Struktur Unit Pengurusan Kontrak telah diperkemas dan dimantapkan dengan penambahan sumber manusia khusus untuk mentadbir pengurusan kontrak.</i></p>	<p>serta mematikan setem dalam masa yang diberi.</p> <ul style="list-style-type: none"> Pembekal hanya menyegerakan penyempurnaan dokumen kontrak sekiranya bayaran ditahan. <p><u>Tindakan Penambahbaikan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Struktur Unit Pengurusan Kontrak telah diperkemas dan dimantapkan melalui cadangan penambahan sumber manusia khusus untuk mentadbir pengurusan kontrak. SOP pengurusan kontrak ditambahbaik seperti: <ul style="list-style-type: none"> pemantauan terhadap pembekal berkaitan pematuhan tempoh penyerahan kontrak dilaksanakan secara berterusan dan susulan dilaksanakan secara bertulis. Carta Alir Pengurusan Kontrak : <pre> graph TD A[Terima salinan borang pesanan / surat setuju terima yang telah ditandatangani] --> B[Susul dengan pembekal/kontraktor/PTJ] B --> C[Semak butiran perolehan dengan dokumen sebutuhnya] C --> D{Sempurna} D -- Ya --> E[Rekodkan maklumat dalam Daftar Kontak dan sediakan 4 salinan kontak] E --> F{Sempurna} F -- Ya --> G[Hantar 4 salinan kontak kepada pembekal/kontraktor untuk tandatangan dalam tempoh 2 minggu berserta borang JB-BJB-A] G --> H{Sempurna} H -- Ya --> I[Hantar 4 salinan kontak kepada pegawai Universiti untuk tandatangan mengikut had kuasa dibenarkan <Rujuk: Peraturan Kewangan Universit>] I --> J[Kontrak yang sempurna ditandatangan dikembalikan kepada pembekal/kontraktor untuk dimatikan setem pada salinan asli kontak] J --> K{Tamat} F -- Tidak --> L{Terima 4 salinan kontak daripada pembekal/kontraktor bersama cagaran keselamatan dan polis insuran} L -- Ya --> M[Susul dengan pembekal/kontraktor] M --> N{Semak dengan senarai semak dan pastikan semua dokumen dikembalikan sempurna} N -- Ya --> O[Hantar 4 salinan kontak kepada pegawai Universiti untuk tandatangan mengikut had kuasa dibenarkan <Rujuk: Peraturan Kewangan Universit>] O --> P[Kontrak yang sempurna ditandatangan dikembalikan kepada pembekal/kontraktor untuk dimatikan setem pada salinan asli kontak] P --> Q{Tamat} N -- Tidak --> R[Kembalikan kepada pembekal/kontraktor untuk pembetulan] R --> S{Kemaskini Daftar Kontak dan hantar satu salinan kontak kepada berikut: i. Pembekal/kontraktor ii. Seksyen Bayaran iii. PTJ iv. Fal tender/sebutharga berkaitan} S -- Ya --> T{Sempurna} T -- Ya --> U[Terima kontak yang telah dimatikan setem] U --> V{Tamat} </pre>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.4.1	<p>Pengurusan Aset - Peralatan Tidak Digunakan</p> <p>Setiap peralatan yang diterima perlu digunakan mengikut fungsi dan tujuan sebenar peralatan tersebut dibeli. Peralatan tersebut hendaklah digunakan secara optimum dan sebaik mungkin bagi mendapat <i>value for money</i>. Lawatan Audit di 6 PTJ mendapati 9 peralatan bernilai RM686,635 tidak digunakan antara 148 sehingga 576 hari dari tarikh penerimaan peralatan.</p> <p>Pada pendapat Audit, USM tidak membuat perancangan yang teliti semasa perolehan peralatan berjumlah RM686,635. Peralatan yang tidak digunakan boleh menyebabkan pembaziran dan objektif pembelian peralatan tidak tercapai.</p> <p>Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Tindakan bagi menggunakan bekalan/peralatan adalah seperti membeli peralatan baru bagi mengatasi storage data rakaman overload, mengagihkan safety shoes kepada pegawai USM, menggunakan sepenuhnya peralatan, menempatkan dan memasang peralatan di PTJ lain dan memulakan program atau kursus supaya makmal dapat digunakan. Peralatan Non-Human Primate Cages akan digunakan bagi projek penyelidikan di USM.</i></p>	<p><u>Penjelasan :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Senarai bekalan berikut dinyatakan sebagai tidak digunakan secara optimum. <p>i) Kamera Litar Tertutup (CCTV)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pemasangan telah dibuat sepenuhnya di setiap lokasi berkaitan setelah isu teknikal masalah ‘storage’ data rakaman yang ‘overload’ dihadapi sebelum ini diatasi pada <u>23 April 2015</u>. <p>ii) Safety Shoes</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stok berkaitan adalah untuk penggantian kasut yang rosak serta untuk dibekalkan kepada lantikan staf baharu. - Agihan telah dibuat sepenuhnya pada <u>23 April 2015</u>. <p>iii) Advanced DC Drives</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alatan ini adalah untuk kegunaan amali kursus EEK360 yang bermula pada <u>23 Februari 2015</u>. - Kelewatan disebabkan perubahan kurikulum bagi memenuhi saranan <i>Engineering Accreditation Council</i>. <p>iv) Menaiktaraf Ruang Makmal K319 Makmal Penyelidikan Bahagian Kimia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Makmal ini digunakan untuk tujuan penyediaan sampel yang mana pelajar akan menyediakan larutan sampel/piawai, dan seterusnya membawa ke bilik peralatan yang lain. - Makmal ini perlu dibersihkan setelah penggunaan oleh pelajar kerana dikhuatiri isu ‘pencemaran’ (<i>contaminations</i>) terutama dalam eksperimen analisis. - Makmal Penyelidikan K319 telah digunakan secara optimum bagi Program – Sarjana Sains (Peralatan Kimia Mod Campuran). - Terdapat 4 kursus yang ditawarkan pada <u>Semester 1 , Sidang 2014/2015</u>. <p>v) Penghawa dingin</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lebihan sebanyak 151 unit pendingin hawa disebabkan oleh perpindahan pejabat IPPT. - Agihan lebihan telah dibuat ke atas pejabat baru serta penggantian penghawa dingin yang rosak pada <u>30 April 2015</u>. <p>vi) Kerusi</p> <ul style="list-style-type: none"> - Terdapat 28 buah kerusi disimpan di dalam gudang hasil dari penutupan rumah kedai. - Agihan lebihan kerusi telah dibuat pada <u>23 April 2015</u> kepada Klinik Mata,

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>IPPT</p> <p>vii) Rack Ivc 120 Cages For Mice viii) Rack Ivc 80 Cages For Mice ix) Non Human Primate Cages - Peralatan rack cages telah digunakan sepenuhnya mulai <u>23 April 2015</u>.</p> <p><u>Tindakan Penambahbaikan :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Alatan Non-Primate Cages mula digunakan bagi Projek Penyelidikan berikut: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Development of New Brain Tumor Model Using Athymic Nude Mice and Primate and Pre Clinical Evaluation of Therapeutic Effects of New Castle Disease Virus (NDB) following N-Vivo intervention into the animal model.</i> - Borang '<i>Application for Approval of a Project Involving the Use of Animals and Approval as an Investigator for the Project</i>'. • Menguatkuasakan rekod penggunaan aset dan ruang. • Kekerapan (setiap sukuan) pemeriksaan mengejut oleh Jabatan Bendahari ke atas penggunaan aset dan ruang di PTJ. • Pemantauan berkala (setiap sukuan) oleh Jabatan Bendahari ke atas laporan penggunaan aset, stok dan pelupusan PTJ.
4.4.4.2.b	<p>Pelupusan Peralatan</p> <p>Pemeriksaan Audit mendapati 31 peralatan komputer seperti <i>LCD Monitor</i>, <i>CPU</i> dan pencetak belum dilupuskan serta disimpan di Stor Seksyen IT, IPPT. Sebanyak 21 peralatan ini tidak dapat dikesan nombor harta manakala 19 peralatan tidak dapat dipastikan tarikh pembelian. Permohonan pelupusan dihantar pada bulan Oktober 2014 dan kelulusan pelupusan akan dibawa ke JPPK pada 15 April 2015.</p>	<p><u>Penjelasan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Semasa lawatan audit, proses pengeluaran alatan yang telah diluluskan untuk pelupusan lewat dibawa keluar oleh kontraktor yang berjaya walaupun bayaran telah dibuat. • Peralatan dibawa keluar sepenuhnya pada <u>23 November 2014</u>. • Pelupusan peralatan ini telah selesai dan sijil pelupusan (KEW-PA 19) telah dikeluarkan pada <u>23 April 2015</u>. • Pelupusan 18 peralatan telah selesai dan sijil pelupusan (KEW-PA 19) telah dikeluarkan pada <u>23 Mac 2015</u>. • Peralatan Rapid Prototyping System FDM 3000 telah selesai dan sijil pelupusan (KEW-PA 19) telah dikeluarkan pada <u>8 Mei 2015</u>.
4.4.4.2.c	<p>Semakan Audit mendapati permohonan pelupusan bagi 19 peralatan dengan nilai perolehan asal berjumlah RM707,925 di Pusat Pengajian Kejuruteraan Mekanik telah dibuat pada bulan Jun 2014. Bagaimanapun, JKAB hanya meluluskan permohonan bagi 18 peralatan pada bulan Disember 2014 selepas lawatan Audit pada bulan November 2014 dan pelupusan masih belum dilaksanakan. Selain itu, peralatan <i>Rapid Prototyping System FDM 3000</i> dengan nilai perolehan asal berjumlah RM478,800 masih belum diluluskan untuk pelupusan kerana JKAB perlu meneliti perincian peralatan tersebut.</p>	<p><u>Tindakan Penambahbaikan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kekerapan (setiap sukuan) pemeriksaan mengejut oleh Jabatan Bendahari ke atas penggunaan aset dan ruang PTJ.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, kelewatan tindakan pelupusan boleh mendedahkan kepada risiko kehilangan, kemerosotan nilai dan menghadkan ruang penyimpanan.</p> <p>Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015</p> <p><i>Sijil Pelupusan telah dikeluarkan dan semua peralatan telah dilupuskan selepas teguran Audit. Pengurusan mesyuarat JKAB telah diperkemas dan makluman serta panduan kepada PTJ turut disediakan untuk penambahbaikan.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pemantauan berkala (setiap sukuan) oleh Jabatan Bendahari ke atas laporan pelupusan PTJ.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYA (UM)

Perenggan 5 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.2.b	<p>Penggunaan Sistem e-Procurement</p> <p>Secara keseluruhannya, pelaksanaan perolehan melalui Sistem e-Procurement adalah baik. Sebanyak 20,641 perolehan dengan perbelanjaan berjumlah RM496.65 juta telah dilaksanakan melalui Sistem e-Procurement dari tahun 2012 sehingga 2014. Semakan Audit mendapati sebanyak 379 atau 1.8% perolehan berjumlah RM3.26 juta tidak melalui proses pelawaan sebut harga dalam Sistem e-Procurement. Analisis Audit mendapati antara sebab PTJ memohon pengecualian Sistem e-Procurement adalah kerana kurang memahami Sistem e-Procurement dankekangan masa. Antara jenis perolehan yang tidak melalui Sistem e-Procurement adalah perolehan penganjuran majlis/acara rasmi, tempahan makanan/minuman, penginapan, bilik persidangan/mesyuarat dan tiket kapal terbang.</p> <p>Pada pendapat Audit, penggunaan Sistem e-Procurement telah membantu UM menyalurkan maklumat perolehan kepada pihak yang terlibat dengan cepat dan tepat, mengurangkan birokrasi dalam proses perolehan dan menjimatkan kos pengiklanan tawaran sebut harga. Bagaimanapun, penggunaan Sistem e-Procurement yang dibangunkan pada tahun 2011 belum mencapai sepenuhnya objektif sistem iaitu bagi memperoleh harga yang lebih kompetitif serta mendapat nilai faedah terbaik.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>Bahagian Perolehan ada memberi latihan dan taklimat secara berkala berkaitan Sistem e-Procurement dan pematuhan terhadap tatacara perolehan kepada PTJ. Manual Pengguna Sistem e-Procurement boleh dicapai secara terus menerusi sistem sebagai panduan. Surat peringatan telah dikeluarkan pada 22 April 2015 kepada semua PTJ supaya melaksanakan perolehan menggunakan Sistem e-Procurement dan tidak memohon pengecualian kecuali bagi keadaan kecemasan. Surat tunjuk sebab akan dikeluarkan</i></p>	<p>Sistem e-procurement telah digunakan mulai 01/03/2011 dimana ia membantu dalam proses pembidaan sebutharga, penilaian dan pengesyoran, serta proses penawaran kepada pembekal. Sistem telah ditambahbaik dengan beberapa modul tambahan untuk proses pengeluaran PO dan inbois pembayaran mulai 15 April 2014. Sistem ini dapat menjimatkan masa dan kos dan juga memberi ruang kepada proses pembidaan yang lebih adil dan kompetitif serta boleh dijadikan sebagai kajian pasaran. Sistem ini juga banyak memberi faedah kepada warga UM di mana tenaga kerja staf yang terlibat dengan sebutharga dapat dioptimumkan, maklumat yang disalurkan kepada semua pihak yang terlibat juga adalah lebih cepat dan tepat, mengurangkan birokrasi serta penjimatan dari segi kos pengiklanan tawaran sebutharga.</p> <p>Sistem e-Procurement versi baru telah ditambah baik dan dilancarkan pada 10/04/2015, dimana sistem telah diintegrasikan kepada Sistem Kewangan UM dan pengguna tidak lagi perlu mengakses kepada 2 sistem berbeza. Setiap tahun taklimat akan diberikan mengenai perubahan prosedur dan sistem sekiranya ada dan peringatan kepada prosedur sedia ada akan diberikan. Latihan dan taklimat secara berkala berkaitan sistem e-procurement telah dilakukan pada tarikh 11/04/2014, 06/09/2014, 13/03/2015 dan 10/04/2015. Satu sesi khas latihan kepada setiap PTJ juga sedang berlangsung di UM mulai 27 Mei 2015 hingga 11 Jun 2015 untuk pendedahan secara terus kepada pengguna sistem. Manual Pengguna Sistem e-Procurement juga boleh dicapai secara terus menerusi sistem sebagai panduan.</p> <p>UM melalui surat edaran bertarikh 15/04/2011, 26/05/2011, 08/04/2013 telah memberi kebenaran pengecualian panggilan sebutharga melalui sistem e-procurement untuk beberapa perkara. Walaubagaimanapun, perolehan masih tertakluk kepada panggilan sebutharga secara manual mengikut syarat-syarat dan tatacara perolehan yang termaktub dalam Manual Perolehan Universiti dan Pekeliling Perbendaharaan yang berkuatkuasa.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kepada pegawai yang bertanggungjawab sekiranya tidak mematuhi tatacara perolehan. Sistem e-Procurement versi baru telah dilancarkan pada 10 April 2015 dan semua jenis perolehan perlu melalui sistem ini bagi mengelakkan kes pengecualian penggunaan system semasa proses perolehan.</p>	<p>PTj juga perlu mendapatkan kelulusan pengecualian eProcurement sebelum panggilan sebutharga dilakukan. UM telah mengeluarkan surat peringatan bertarikh 22 April 2015 kepada semua PTj untuk mengelakkan pengecualian membuat panggilan sebutharga melalui sistem e-Procurement kecuali mempunyai justifikasi yang kukuh bagi keadaan kecemasan yang mendesak. Memandangkan sistem e-Procurement versi baru telah ditambah baik, dimana semua jenis perolehan perlu melalui sistem ini yang telah sehubungan dengan itu, kes-kes pengecualian seperti ini dapat dielakkan.</p> <p>Surat tunjuk sebab telah dikeluarkan kepada setiap PTj yang tidak melalui Sistem e-Procurement dan Pihak Berkuasa Melulus telah meneliti dan meluluskan permohonan pengecualian tersebut dengan peringatan kepada PTj untuk mematuhi prosedur dan tatacara perolehan seterusnya tidak mengulangi perkara yang sama. Pemeriksaan berkaitan pengurusan kewangan juga sedang dilaksanakan oleh Bahagian Pengurusan Risiko dan Pematuhan UM bagi memantau proses perolehan di PTj. Pihak UM juga telah membuat proses penambahbaikan dengan melantik panel bagi pembelian tiket kapal terbang dan telah dibawa untuk kelulusan Pihak Berkuasa Melulus pada 29 Mei 2015.</p>
5.4.1.3.b	<p>Perolehan Pengajuran Majlis/Acara Rasmi Tanpa Kelulusan</p> <p>Semakan Audit mendapati 9 daripada 25 perolehan perkhidmatan penginapan, makan minum dan sewaan dewan/bilik mesyuarat bagi pengajuran majlis rasmi di UM yang bernilai RM610,835 telah dilaksanakan tanpa mematuhi tatacara perolehan secara sebut harga. Pihak Audit mendapati PTJ tidak memohon pengecualian Sistem e-Procurement, tidak mempelawa sebut harga dan telah berunding terus dengan pihak pembekal. Jawatankuasa Penilaian Spesifikasi/Teknikal dan Jawatankuasa Penilaian Harga juga tidak ditubuhkan bagi menilai kemampuan pembekal serta harga yang ditawarkan. Selain itu, syor oleh Jawatankuasa Penilaian tidak dibawa untuk perakuan Jawatankuasa Sebut Harga (JKSH).</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan perolehan yang tidak mematuhi tatacara perolehan yang berkuatkuasa boleh mengakibatkan UM tidak melaksanakan perolehan secara telus bagi mendapat nilai faedah terbaik.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p>Surat edaran berkaitan tatacara perolehan pengajuran majlis / acara rasmi dan perkhidmatan kemudahan secara pakej telah dikeluarkan pada</p>	<p>Surat edaran berkenaan Tatacara Perolehan Pengajuran majlis/acara rasmi universiti dan jamuan keraian rasmi universiti secara rundingan terus dan Perkhidmatan kemudahan latihan secara pakej secara rundingan terus telah diberikan kepada PTj pada 16/01/2014 dan peringatan telah diberikan pada 22/04/2015.</p> <p>Kelulusan Pihak Berkuasa melulus juga telah diberikan berdasarkan justifikasi permohonan yang telah dibuat dengan peringatan kepada PTj.</p> <p>Surat tunjuk sebab dengan amaran keras telah diberikan kepada pegawai bertanggungjawab di setiap PTj yang tidak mematuhi tatacara perolehan pada 22 April 2015.</p> <p>Surat peringatan berkenaan Tatacara Perolehan Pengajuran majlis/acara rasmi universiti dan jamuan keraian rasmi universiti secara rundingan terus dan Perkhidmatan kemudahan latihan secara pakej secara rundingan terus telah diberikan kepada PTj pada 22/04/2015.</p> <p>Taklimat kepada semua Ketua PTj berkaitan tatacara dan prosedur perolehan juga diberikan secara berkala dan yang terkini adalah pada 6 September 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>16 Januari 2014 kepada PTJ. Surat peringatan dan surat Tunjuk Sebab bertarikh 22 April 2015 telah diberikan kepada PTJ terlibat kerana tidak mematuhi tatacara perolehan. Perkara ini telah dibawa kepada kelulusan Jawatankuasa Sebut Harga selepas program berlangsung.</p>	<p>Pada masa yang sama, pekeliling dan edaran dalaman juga dikeluarkan sebagai makluman dan peringatan kepada warga Universiti berkaitan sebarang pindaan prosedur atau penguatkuasaan garis panduan perolehan.</p> <p>UM juga telah menyediakan Manual Perolehan yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah Universiti pada 13 Disember 2012. Pekeliling, edaran dalaman dan Manual Perolehan ini boleh dicapai di Portal UM oleh warga Universiti pada bila-bila masa untuk rujukan.</p> <p>Surat tunjuk sebab dengan amaran keras akan diberikan kepada pegawai bertanggungjawab di setiap PTJ yang tidak mematuhi tatacara perolehan di masa akan datang. Peringatan kepada semua PTJ akan diberikan setiap kali taklimat perolehan diadakan setiap tahun.</p>
5.4.2.1.b	<p>Denda Lewat Tidak Dikenakan</p> <p>Semakan Audit terhadap 30 perolehan bekalan secara sebut harga mendapati pembekal tidak membekalkan 5 bekalan berjumlah RM964,774 mengikut tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Tempoh kelewatan pembekalan adalah antara 13 sehingga 53 hari dan denda yang sepatutnya dikenakan terhadap pembekal adalah berjumlah RM11,608. Bagaimanapun, tiada denda dikenakan oleh UM terhadap kelewatan pembekalan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan penerimaan peralatan boleh mengakibatkan UM tidak dapat menggunakan peralatan mengikut tempoh yang sepatutnya bagi tujuan pengajaran dan pembelajaran.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>UM hanya akan mengenakan denda kelewatan kepada pembekal sekiranya punca kelewatan dan justifikasi yang diberikan tidak munasabah. Semakan terhadap 5 perolehan yang dibangkitkan mendapati kelewatan bukan berpunca dari pembekal secara langsung dan pelanjutan penghantaran barang dipersetujui oleh kedua-dua pihak. Surat edaran berkaitan pelaksanaan denda kelewatan pembekalan, perkhidmatan dan kerja telah dikeluarkan pada 10 Januari 2012 dan surat peringatan telah diberi kepada PTJ pada 22 April 2015.</i></p>	<p>UM melalui surat edaran UM.G/604/13 (2011) bertarikh 10 Januari 2012, telah menguatkuasakan pelaksanaan denda kelewatan pembekalan, perkhidmatan dan kerja. Pihak PTJ dikehendaki melengkapkan Borang Pengenaan Denda Lewat bersama dokumen pembayaran yang telah disahkan oleh Ketua PTJ.</p> <p>Berdasarkan semakan ke atas kes-kes yang berbangkit didapati PTJ hanya mengenakan denda lewat kepada pembekal sekiranya punca kelewatan adalah daripada pihak pembekal dan justifikasi yang diberikan tidak munasabah. PTJ juga tidak mengenakan denda lewat sekiranya kelewatan berpunca daripada perubahan spesifikasi atau kesilapan teknikal yang diluar jangkaan atau tidak dapat dielakkan.</p> <p>Surat peringatan kepada semua PTJ untuk memastikan pematuhan kepada Pelaksanaan Denda Lewat kepada pembekal yang lewat menyerahkan barang/perkhidmatan/kerja telah dikeluarkan pada 22 April 2015.</p> <p>Pemantauan secara berkala melalui sistem akan dibuat berdasarkan tempoh penghantaran / tempoh siap kerja yang dijadualkan. Denda akan dikenakan kepada pembekal yang lewat menghantar barang/ siap kerja seperti dijadualkan dan pertimbangan hanya akan diberikan selepas rayuan dibuat oleh pembekal dengan sebab yang munasabah.</p> <p>Pada masa hadapan, surat tunjuk sebab dengan amaran keras akan diberikan kepada pegawai bertanggungjawab di setiap PTJ yang tidak mengenakan denda</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		lewat tanpa sebab yang munasabah kepada pembekal.
5.4.3.1.c	<p>Kelemahan Pengurusan Projek/Bekalan - Projek Pembinaan Tidak Siap</p> <p>Pihak Audit mendapati penilaian tender dikategorikan sebagai projek besar kerana anggaran peruntukan melebihi RM10 juta. Penilaian tender telah dibuat pada 28 April 2011 berdasarkan Surat Pekeliling Ketua Pengarah Kerja Raya Bilangan 4 Tahun 1993. Semakan Audit mendapati perkara berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Salah satu proses penilaian peringkat pertama adalah analisis prestasi kerja semasa yang bertujuan memastikan prestasi kerja semasa kontraktor adalah baik dan bebas dari projek sakit. Semakan Audit terhadap analisis yang dibuat oleh UM dan Jurutera Perunding (Awam dan Struktur) pada 28 April 2011 menunjukkan syarikat Local Engineering (M) Sdn. Berhad tidak mempunyai projek lain pada masa itu berdasarkan dokumen yang dikemukakan oleh syarikat tersebut. ii. Bagaimanapun, didapati syarikat Local Engineering (M) Sdn. Berhad sebenarnya telah dilantik sebagai kontraktor penyiap kepada projek pembinaan Maktab Rendah Sains MARA (MRSM) di Arau, Perlis pada 23 Oktober 2008. Projek MRSM yang sepatutnya siap pada 22 September 2010 telah gagal disiapkan dan mempunyai 8 lanjutan masa. Tarikh akhir lanjutan masa yang ke-8 adalah pada 28 Februari 2013 tetapi kontraktor masih gagal menyiapkan projek tersebut. MARA telah mengambil tindakan menamatkan kontrak syarikat Local Engineering (M) Sdn. Berhad pada 9 Oktober 2013. Ini menunjukkan analisis yang dibuat oleh UM dan Jurutera Perunding (Awam dan Struktur) pada 28 April 2011 bahawa Local Engineering (M) Sdn. Berhad tidak mempunyai projek lain adalah tidak tepat. 	<p>Pihak kontraktor iaitu syarikat Local Engineering (M) Sdn Bhd tidak mengisyiharkan kerja-kerja semasa dalam dokumen tender walaupun mempunyai kerja semasa. Pihak perunding juga tidak membuat kajian dan analisa yang terperinci berkenaan latarbelakang/ prestasi syarikat dengan pihak luar sebelum lantikan dibuat pada tahun 2011. Pihak perunding yang menyediakan laporan tender tidak mengemukakan maklumat kerja-kerja semasa yang sedang berjalan kerana tidak disenaraikan oleh kontraktor dalam dokumen tender.</p> <p>Permohonan untuk lanjutan masa (EOT) oleh kontraktor telah diluluskan oleh pihak UM berdasarkan pengesyoran dan ulasan dari pihak perunding bahawa projek ini boleh disiapkan oleh kontraktor asal. Setiap permohonan kontraktor untuk kelulusan lanjutan masa (EOT) akan disemak oleh perunding-perunding mengikut kepakaran masing-masing. Bagi kes permohonan lanjutan masa melibatkan penentuan saiz <i>pre-bore</i> dan pertambahan ketebalan <i>ground slab</i>, ianya telah disemak oleh perunding civil & structural (C&S). Perunding berkenaan telah memperakurkan permohonan tersebut untuk pertimbangan dan kelulusan UM. Perunding-perunding tersebut akan mengesyorkan kepada UM untuk pertimbangan dan kelulusan menurut klausa-klausa yang dibenarkan sepertimana yang terkandung dalam dokumen kontrak perjanjian antara UM dan kontraktor. Pada masa EOT yang ke- 6, pihak kontraktor mengalami masalah aliran tunai dan akhirnya menerima Notis Penggulungan dari Jabatan Insolvensi menyebabkan perancangan kerja terjejas.</p> <p>Setiap mesyuarat tapak, pihak UM dan pihak perunding telah memberi amaran tentang kelewatan kerja berbanding jadual. Amaran lisan juga telah dibuat berulang kali tetapi ianya masih perlahan disebabkan masalah kewangan kontraktor. UM telah menghantar surat peringatan pada 30 Oktober 2013 dan kemajuan kerja masih bergerak sehingga kontraktor utama menerima Notis Penggulungan dari Jabatan Insolvensi pada 26 Jun 2014.</p>
5.4.3.1.d	<p>Semakan selanjutnya terhadap prestasi pelaksanaan projek mendapati perkara berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2006, sesuatu projek adalah dikategorikan sebagai projek sakit sekiranya kelewatan penyiapan melebihi 3 bulan dari tarikh ia sepatutnya siap. Berdasarkan surat setuju terima, bangunan bengkel dan makmal ini sepatutnya disiapkan dalam tempoh 15 bulan (458 hari) iaitu dari 17 Jun 2011 sehingga 17 September 2012. Pemeriksaan Audit pada bulan Disember 2014 mendapati kontraktor yang dilantik masih gagal menyiapkan projek pembinaan ini walaupun telah mengalami kelewatan 	<p>UM cuba mendapatkan maklumat terperinci dan sahih tentang Perintah Penggulungan tersebut. Walaubagaimanapun, maklumat terperinci dan sahih tentang Perintah Penggulungan dari Jabatan Insolvensi yang berkuatkuasa 26 Jun 2014 hanya diterima pada 22 Julai 2014. UM juga perlu mendapatkan nasihat dari pihak perunding untuk tindakan selanjutnya supaya tindakan adalah teratur mengikut kontrak. UM telah mengeluarkan Notis Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor kepada kontraktor bertarikh 25 Julai 2014 berdasarkan nasihat</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>selama 2 tahun 4 bulan. Projek ini sepatutnya dikategorikan sebagai projek sakit kerana pelaksanaannya mengalami kelewatan melebihi 3 bulan.</p> <p>ii. Jawatankuasa Kelambatan dan Lanjutan Masa bertanggungjawab menimbang dan meluluskan permohonan lanjutan masa daripada kontraktor. Semakan Audit mendapati kontraktor telah diluluskan 6 lanjutan masa menjadikan jumlah keseluruhan lanjutan masa adalah 529 hari atau 115.5% berbanding tempoh siap asal selama 458 hari. Bagaimanapun, projek ini masih tidak dapat disiapkan sehingga tarikh pengauditan pada 31 Disember 2014 iaitu kelewatan selama 306 hari dari tarikh akhir kelulusan lanjutan masa ke-6.</p>	<p>yang diterima dari pihak perunding.</p> <p>UM telah melantik kontraktor penyiap projek iaitu syarikat Crystalfield Resources Sdn Bhd yang juga merupakan ‘Sub- Contractor’ asal kontraktor utama bagi menggantikan kontraktor asal pada tahun 2014 dan projek pembinaan ini telah siap seperti dijadualkan iaitu pada 5 Mei 2015. Kerja telah siap dijalankan dan Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC - <i>Certificate of Practical Completion</i>) telah dikeluarkan pada 5 Mei 2015. Surat makluman telah dikemukakan kepada pihak Fakulti Kejuruteraan pada 18 Mei 2015 bagi memulakan kerja-kerja pemasangan perlatan.</p>
5.4.3.1.e	<p>Berdasarkan Garis Panduan Pentadbiran Kontrak, Jabatan Kerja Raya, penyiasatan tapak bina dan tanah yang lengkap mesti dijalankan untuk mendapatkan data yang terkini dan tepat bagi membolehkan kerja reka bentuk dibuat dan mengelakkan kelewatan projek. Penyiasatan tapak bina hendaklah termasuk penyiasatan terhadap adanya batu, kabel, saluran paip, paip kumbahan dan halangan lain. Semakan Audit mendapati sebelum projek dimulakan, perunding awam dan struktur telah melantik Kumpulan IKRAM Sdn. Berhad untuk melaksanakan penyiasatan tapak bina dan tanah di tapak projek. Penyiasatan tapak bina dan tanah ini telah dilaksanakan pada 28 Januari 2010 sehingga 17 Februari 2010 dengan kos sejumlah RM42,000. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati antara justifikasi lanjutan masa yang dikemukakan oleh kontraktor adalah berkaitan kerja tanah seperti penentuan saiz <i>pre-bore</i> mengambil tempoh masa yang lama dan pertambahan ketebalan <i>ground slab</i>. Justifikasi yang dikemukakan adalah tidak munasabah kerana laporan penyiasatan tapak bina dan tanah telah disediakan dengan lengkap oleh Badan Profesional yang dilantik.</p>	
5.4.3.1.f	<p>Pemantauan kemajuan projek hendaklah dibuat supaya sebarang penyimpangan dari jadual dapat diketahui. Pihak Audit mendapati UM telah melaksanakan pemantauan projek melalui mesyuarat tapak yang diadakan sebulan sekali. Bagaimanapun, didapati kontraktor utama telah gagal hadir ke mesyuarat tapak bermula dari Mesyuarat Tapak Bilangan 40 pada 25 Mac 2013 sehingga Mesyuarat Tapak Bilangan 50 pada 21 Oktober 2013. UM hanya mengeluarkan surat peringatan pada 30 Oktober 2013 kepada kontraktor dan tiada tindakan selanjutnya diambil. UM telah mengeluarkan Perakuan Tidak Siap Kerja kepada kontraktor pada 1 Mac 2014 apabila permohonan lanjutan masa yang ke-7 tidak diluluskan. Selain itu, didapati kemajuan kerja kontraktor telah terkebelakang dari jadual tetapi UM tidak</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mengambil sebarang tindakan atau mengeluarkan arahan kepada kontraktor supaya mempergiatkan lagi kerja di tapak projek.	
5.4.3.1.g	Semakan selanjutnya mendapati Jabatan Insolvensi Malaysia telah mengeluarkan Perintah Penggulungan pada 26 Jun 2014 terhadap kontraktor utama iaitu Local Engineering (M) Sdn. Berhad. Bagaimanapun, UM hanya mengambil tindakan penamatkan kontrak terhadap kontraktor utama sebulan selepas pengisytiharan.	
5.4.3.1.h	Pada 22 Disember 2014, Lembaga Perolehan A telah memperakukan lantikan kontraktor penyiap iaitu CRSB dengan nilai kontrak sejumlah RM5.10 juta bagi menyelesaikan baki kerja pembinaan dalam tempoh 4 bulan. Pihak Audit mendapati kos asal pembinaan telah meningkat dari RM21.30 juta kepada RM22.13 juta iaitu sejumlah RM839,290 atau sebanyak 3%.	
5.4.3.1.i	<p>Berdasarkan laporan kemajuan projek yang terakhir (sebelum projek dihentikan), baki kerja belum siap yang dinyatakan hanya 3%. Bagaimanapun, lawatan Audit ke tapak projek pada bulan Disember 2014 mendapati masih banyak kerja pembinaan belum siap.</p> <p>Pada pendapat Audit, projek pembinaan yang tidak dapat disiapkan mengikut tempoh perjanjian telah menjelaskan objektif Fakulti Kejuruteraan untuk mendapat akreditasi semula dari EAC. Kelewatan penyiapan projek selama 2 tahun 4 bulan menunjukkan mekanisme pemantauan projek adalah lemah berdasarkan prestasi kemajuan projek dan kontraktor. Selain itu, pelantikan kontraktor telah dibuat terhadap syarikat yang tidak mempunyai prestasi kerja yang baik. Ini menyebabkan UM menanggung kos tambahan sejumlah RM839,290 untuk menyiapkan projek tersebut.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>Perunding yang dilantik tidak membuat kajian terperinci tentang latar belakang dan prestasi kontraktor dengan pihak luar sebelum pelantikan dibuat pada tahun 2011. Permohonan lanjutan masa oleh kontraktor akan disemak oleh perunding mengikut bidang kepakaran masing-masing dan kemudian disyorkan kepada UM untuk pertimbangan dan kelulusan. Permohonan lanjutan masa berkaitan kerja tanah telah disemak oleh perunding civil & structural dan diluluskan oleh UM. UM dan perunding telah memberi amaran kepada kontraktor dalam mesyuarat tapak tetapi kemajuan projek tetap perlahan disebabkan masalah kewangan kontraktor. Semasa projek</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dibangunkan, Jabatan Insolvensi telah mengeluarkan Perintah Penggulungan kepada kontraktor pada 26 Jun 2014. UM perlu mendapatkan maklumat saih dan meminta nasihat perunding untuk tindakan selanjutnya. Justeru itu, Notis Penamatan Pengambilan Kerja hanya dikeluarkan kepada kontraktor pada 25 Julai 2014. Pelantikan sub kontraktor sebagai kontraktor penyiap adalah mengikut kadar harga asal supaya dapat meminimumkan kerugian UM. Sekiranya pelantikan kontraktor baru dibuat, tambahan kos akan meningkat lebih 50% dan tempoh siap yang lama.</p> <p>Sehingga bulan April 2015, prestasi kontraktor penyiap adalah memuaskan. Kemajuan sebenar projek adalah 82% mendahului 2% dari jadual iaitu 80%. UM telah membuat tuntutan jaminan bank sejumlah RM1.06 juta daripada pihak Affin bank pada 4 Disember 2014 yang merupakan cagaran kontrak oleh kontraktor utama. UM akan memastikan semakan terhadap pengalaman kerja dibuat semasa proses penilaian perunding dan kontraktor. Peringatan juga akan dikeluarkan kepada perunding dan kontraktor apabila menghampiri tempoh siap bagi memastikan projek tidak tertangguh dan disiapkan mengikut tempoh.</p>	
5.4.3.2.b.i	<p>Peralatan Makmal Belum Dipasang, Diuji dan Ditauliah - Peralatan Makmal Telah Diterima Tetapi Bangunan Belum Siap Dibina</p> <p>Pada bulan Jun 2014, UM telah menerima sebanyak 4 kontena mengandungi peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik manakala 3 lagi kontena pada bulan Disember 2014.</p> <p>Semakan Audit mendapati peralatan import yang bernilai RM4.25 juta tersebut tidak dapat dipasang kerana UM masih tidak dapat menyediakan tempat disebabkan projek pembinaan bangunan bengkel dan makmal belum siap. Perbincangan antara UM dengan syarikat pembekal telah memutuskan supaya peralatan yang masih dalam kontena ditempatkan dalam kawasan UM bagi mengurangkan kos penyewaan gudang di Pelabuhan Klang.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p>Peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik adalah peralatan spesifik dan dipesan dengan kaedah made-to-order. Perolehan peralatan telah dibuat berdasarkan tempoh siap bangunan tanpa menjangkakan kontraktor pembinaan bangunan dikenakan Perintah Penggulungan.</p>	<p>Perolehan peralatan telah dibuat berdasarkan tempoh siap asal projek pembinaan Blok C tanpa menjangkakan kontraktor yang dipertanggungjawab untuk menyiapkan projek tersebut dikenakan perintah penggulungan atau resolusi. Tarikh penghantaran untuk perolehan ini juga adalah dijangkakan selepas tarikh siap projek pembangunan Blok C.</p> <p>Bagi menjimatkan kos, pihak UM telah mengambil tindakan dengan menyediakan tempat di UM untuk meletakkan kontena peralatan tersebut bagi memastikan dalam keadaan baik. Kesemua kontena tersebut telah dijaga dengan lebih teliti. Pihak UM juga memantau lokasi penempatan peralatan di Blok C untuk memastikan pemasangan peralatan tersebut dapat dibuat sebelum 30 Jun 2015. Kerja pembinaan bangunan telah siap dilaksanakan pada 5 Mei 2015 dan kerja-kerja pemasangan & pentaulihan peralatan sedang dijalankan. Proses pengujian dan pentaulihan dijangka selesai pada 2 Julai 2015.</p> <p>Disebabkan tempoh perlanjutan siap kerja pembinaan Blok C, UM telah mengambil inisiatif untuk menjimat kos dengan meletakkan peralatan tersebut di dalam kampus UM mulai Disember 2014. Kos sebanyak RM60,000 sebulan atau RM420,000 7 bulan (termasuk sewa kontena) telah dapat dijimatkan disebabkan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>isu luar jangka ini sekiranya peralatan tersebut di simpan di Pelabuhan Klang.</p> <p>UM telah membuka kesemua kontena dan memeriksa dengan teliti kesemua peralatan dari dalam dan luar negara termasuk alat perkakasan meja dan rak. Perkakasan meja dan rak ini perlu disimpan di dalam kontena bagi memelihara kualiti kayu yang telah dibekalkan.</p> <p>Sekiranya perkakasan meja dan rak ini dikeluarkan dari kontena dan ditempatkan di bilik atau dewan yang kosong, dikhuatiri perkakasan tersebut akan mengalami kerosakan disebabkan peralihan tempat yang perlu dibuat berulang kali dan juga melibatkan kos untuk memunggah dan memasang semula perkakasan tersebut. Kesemua peralatan perlu diintegrasikan bersama untuk satu sistem dan tidak boleh dipisahkan kerana dikhuatiri akan berlaku kerosakan pada peralatan tersebut sekiranya ia dialihkan daripada kontena tersebut.</p> <p>Pemeriksaan fizikal secara terperinci berdasarkan spesifikasi hanya dapat dibuat setelah pemasangan peralatan dilaksanakan selepas pembinaan bangunan selesai. Pengesahan yang dibuat oleh pegawai kewangan pihak Fakulti Kejuruteraan adalah berdasarkan penghantaran barang ke UM bagi tujuan pembayaran yang perlu dibuat seperti terma yang telah dipersetujui dalam perjanjian dan disahkan oleh Pegawai Undang-Undang UM.</p> <p>Pembayaran yang telah dibuat kepada pihak pembekal adalah berdasarkan terma pembayaran yang telah dipersetujui di dalam Perjanjian yang telah ditandatangani dan telah mendapat pengesahan daripada penasihat undang-undang UM. Bagi menjamin kepentingan UM dalam perolehan ini, perlanjutan tempoh perjanjian dan Jaminan Bank telah dibuat dengan pihak pembekal hingga September 2015. Berdasarkan perjanjian yang ditandatangani juga didapati tempoh warranti adalah setahun selepas pentaulahan peralatan tersebut dibuat.</p> <p>Jabatan Kejuruteraan Bioperubatan, Fakulti Kejuruteraan telah memohon untuk membeli peralatan lengkap Prostetik dan Ortotik yang berjumlah RM4.25 juta, dan merupakan Makmal yang pertama, berteknologi tinggi dan lengkap di rantau ini yang bercirikan peralatan industri sebenar. Pembelian peralatan ini adalah bersesuaian dan menepati dengan jadual kerja (<i>work schedule</i>) yang dicadangkan oleh pihak Arkitek Pembinaan Blok C, Fakulti Kejuruteraan.</p> <p>Perancangan pembelian yang mengikut garispanduan e-procurement telah dibuat secara selari memandangkan peralatan khusus ini dibuat secara “<i>made-to-order</i>” dimana penyelarasannya yang tepat perlu dibuat oleh pembekal terpilih dan juga pembekal antarabangsa dalam bidang prostetik dan ortotik. Keutamaan diberikan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>kepada kegunaan pengajaran yang berkonsepkan praktikal industri kepada pelajar Sarjana Muda Kejuruteraan Bioperubatan (Prostetik dan Ortotik).</p> <p>Peralatan ini merupakan keperluan akreditasi untuk Majlis Akreditasi Kejuruteraan/<i>Engineering Accreditation Council</i> (EAC). Program SM Kej. Bioperubatan (Prostetik dan Ortotik) merupakan program pertama di rantau ini yang telah mendapat akreditasi selama 5 tahun oleh Washington Accord melalui EAC bermula kemasukan 2009/10 setelah perancangan peralatan dan keperluan proses pengajaran dan pembelajaran P&O dilaporkan kepada EAC. EAC melihat dengan adanya fasiliti ini, Universiti Malaya akan dan telah berjaya menambahbaikkan mutu dan pencapaian penghasilan graduan-graduan kejuruteraan yang berkepakaran dalam bidang Prostetik dan Ortotik.</p> <p>Peralatan ini merupakan keperluan akreditasi untuk <i>International Society for Prosthetics and Orthotics</i> (ISPO). Panel perunding akreditasi antarabangsa yang beribu pejabat di Belgium akan datang untuk membantu proses pengakreditasi ISPO, yang akan dijangka berlaku pada September 2015. Pengakreditasian ini membolehkan program Prostetik dan Ortotik ini menghasilkan graduan yang diiktiraf antarabangsa tanpa sebarang keraguan dan seterusnya boleh beri sumbangan kepada masyarakat antarabangsa tanpa sebarang persoalan.</p> <p>Lawatan pertama panel sebelum ini dengan jelas menyatakan fasiliti sedia ada tidak mencukupi untuk menghasilkan graduan hebat, akan tetapi dengan siapnya fasiliti Prostetik dan Ortotik yang termaju di rantau ini, akan memberi lebih nilai tambah kepada Universiti Malaya bagi mencapai taraf program yang bertaraf dunia. Secara tidak langsung boleh menyumbang kepada mata untuk menjadi UM di QS ranking terbaik 100 pada tahun 2016.</p> <p>Penggunaan peralatan ini juga dirancang untuk mengembalikan kefungsian sosial individu OKU dan mengurangkan pergantungan kepada peruntukan kerajaan. Ianya akan bersama-sama memberikan nilai tambah, meningkatkan kualiti hidup dan menjadi penyumbang aktif kepada negara, selari dengan <i>National Key Economy Area</i> (NKEA) 12 [1]. Perkara ini telah direalisasikan oleh kerjasama yang dibuat melalui BioApps Sdn. Bhd., salah satu syarikat <i>spin-off</i> Universiti Malaya yang boleh membantu menjana pendapatan UM.</p> <p>Aras 1 dan 2, Blok C dirancang menjadi pusat operasi rujukan sementara setelah menubuhkan <i>National Centre for Prosthetics and Orthotics</i> (NCPO) di Malaysia. Dokumen melalui buku Halatuju Prostetik dan Ortotik Malaysia telah disempurnakan dan di dalam proses kertas kerja Kementerian untuk diangkat ke peringkat seterusnya bagi kelulusan. NCPO akan menjadi pusat kawal selia</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Negara, dalam aspek pendidikan, perjawatan, perkembangan industri, pengamal dan pengiktirafan dalam bidang Prostetik dan Ortotik di Malaysia.
3.4.3.2.b.ii	<p>Kos Penyewaan Gudang dan Kontena</p> <p>Lawatan Audit pada bulan Disember 2014 mendapati 7 kontena tersebut diletakkan di kawasan parkir berdekatan Kolej Kediaman Pertama. Kontena tersebut dipindahkan dari Pelabuhan Klang ke kawasan UM kerana UM telah dikenakan caj perkhidmatan gudang sejumlah RM284,000 untuk menyimpan peralatan. UM juga perlu menanggung kos penyewaan kontena sejumlah RM16,100 sebulan bermula pada bulan November 2014. Mengikut pengiraan Audit, kos penyewaan kontena sehingga bulan Mei 2015 dianggarkan berjumlah RM112,700. Syarikat pembekal juga mengenakan kos tambahan sejumlah RM20,000 untuk menampung peningkatan kos bahan binaan semasa pemasangan peralatan di bangunan bengkel dan makmal yang dijangka siap pada bulan Mei 2015.</p> <p>Lawatan Audit bersama pegawai UM selepas mesyuarat <i>exit conference</i> pada 20 April 2015 mendapati 2 daripada 7 kontena hanya menyimpan meja dan rak, 3 kontena menyimpan peralatan dan 2 lagi kontena tidak dibuka. Penyimpanan meja dan rak dalam 2 kontena telah melibatkan anggaran perbelanjaan sejumlah RM113,343 bagi penyewaan gudang di Pelabuhan Klang (bulan Jun sehingga Oktober 2014) dan penyewaan kontena. Perbelanjaan ini dapat dilakukan jika UM dapat menempatkan meja dan rak di bilik atau dewan yang kosong.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>UM telah mengambil inisiatif penjimatan dengan meletakkan kontena mengandungi peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik di dalam kawasan UM berikutnya pelanjutan siap kerja bangunan bengkel dan makmal. Sekiranya kontena terus disimpan di gudang pelabuhan, UM perlu menanggung kos penyewaan berjumlah RM284,000 dan tambahan kos sejumlah RM420,000 lagi.</i></p>	
3.4.3.2.b.iii	<p>Penerimaan Dan Penyimpanan Peralatan Tidak Teratur</p> <p>Berdasarkan 1Pekeliling Perbendaharaan – KP 2.4/2013, peralatan yang diterima perlu dibuat pemeriksaan dengan teliti bagi memastikan ia menepati spesifikasi yang ditetapkan dan memastikan kewujudannya. Pegawai yang</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bertauliah hendaklah melaksanakan pemeriksaan terhadap peralatan teknikal. Sekiranya pengesahan peralatan tidak dapat dilakukan dengan serta-merta maka dokumen penerimaan seperti nota serahan hendaklah dicatatkan “diterima dengan syarat ianya disahkan kemudian secara diperiksa, dikira, diukur, ditimbang atau diuji”. Peralatan hendaklah disimpan di tempat yang selamat dan sesuai.</p> <p>Semakan Audit mendapati pemeriksaan fizikal secara terperinci dan mengikut spesifikasi masih belum dilakukan terhadap peralatan tersebut. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan kontena telah dibuka pada bulan November 2014 bagi mengesahkan kewujudan peralatan. Pegawai kewangan Fakulti Kejuruteraan yang tidak mempunyai kelulusan teknikal telah mengesahkan bahawa peralatan yang diterima adalah mengikut spesifikasi bagi tujuan pembayaran. Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2014 mendapati kontena yang berkunci.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>Pemeriksaan fizikal secara terperinci mengikut spesifikasi akan dilakukan semasa pemasangan peralatan yang dijangka akan dilaksanakan pada 30 Jun 2015. Pengesahan yang dibuat oleh pegawai kewangan Fakulti Kejuruteraan adalah berdasarkan penghantaran barang ke UM bagi tujuan pembayaran.</i></p>	
3.4.3.2.b.iv	<p>Pembayaran Tidak Mengikut Perjanjian</p> <p>Mengikut klausa 22 kepada perjanjian, UM hendaklah membuat pembayaran ke atas harga peralatan dalam tempoh 30 hari selepas peralatan diterima, dipasang, diuji dan ditauliahkan dengan sempurna dan memuaskan.</p> <p>Semakan Audit mendapati UM telah menjelaskan pembayaran sebanyak 70% daripada harga kontrak berjumlah RM2.97 juta pada 22 Julai 2014 dan 28 Oktober 2014 kepada syarikat pembekal walaupun peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik masih belum dipasang, diuji dan ditauliah dengan memuaskan. Pembayaran sebanyak 70% telah dibuat berdasarkan permohonan daripada syarikat pembekal dan mengambil kira pandangan Penasihat Undang-undang UM yang menyatakan peralatan tersebut tidak dapat dipasang kerana UM lewat menyiapkan bangunan makmal. Semakan lanjut mendapati perjanjian pembekalan peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik telah tamat pada 2 Februari 2015 dan tiada perjanjian baru dibuat.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p>Syarikat pembekal telah membuat permohonan pembayaran sebanyak 70% daripada nilai perolehan apabila peralatan telah sampai di tapak melalui surat bertarikh 14 Ogos 2013. UM telah bersetuju dengan permohonan tersebut. Surat permohonan ini merupakan suplemen kepada dokumen perjanjian yang ditandatangani pada 3 Februari 2014. Bagaimanapun, UM akan memastikan terma pembayaran akan dimasukkan secara terperinci dalam perjanjian bagi perolehan akan dating. Selepas teguran Audit, UM telah melanjutkan tempoh perjanjian dan jaminan bank sehingga bulan September 2015.</p> <p>Pada pendapat Audit, UM telah membuat perolehan peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik tanpa merujuk kepada laporan kemajuan pembinaan blok C yang mengalami kelewatan selama 2 tahun. Ini mengakibatkan UM perlu menanggung kos tambahan sejumlah RM416,700 bagi penyewaan gudang di Pelabuhan Klang, penyewaan kontena dan peningkatan kos bahan binaan. Kos tambahan ini termasuk kos penyewaan untuk 2 kontena yang hanya menyimpan meja dan rak.</p>	
5.4.3.3.b	<p>Kelewatan Mengeluarkan Perakuan Siap Kerja Bagi Projek Renovasi Dan Naik Taraf Bangunan</p> <p>Semakan Audit terhadap 16 projek renovasi dan naik taraf bangunan di UM mendapati Perakuan Siap Kerja lewat dikeluarkan antara 33 sehingga 207 hari berbanding tarikh siap projek yang dinyatakan dalam perjanjian/surat setuju terima. Semakan selanjutnya mendapati tiada sebarang pemohonan lanjutan masa dikemukakan. Kontraktor juga tidak dikenakan sebarang denda dan gantirugi kelewatan (LAD). Mengikut pengiraan Audit, LAD yang boleh dikenakan terhadap kontraktor menyiapkan projek renovasi dan naik taraf bangunan adalah sejumlah RM87,250.</p> <p>Pada pendapat Audit, Perakuan Siap Kerja yang tidak dikeluarkan mengikut tarikh siap kerja sebenar telah memberi kesan terhadap tempoh tanggungan kecacatan serta pengenaan denda kelewatan.</p> <p>Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015</p>	<p>Penguatkuasaan denda kelewatan terhadap pembekal/kontraktor yang lewat siap kerja/menghantar barang telah dilaksanakan bagi kes di mana lanjutan tempoh masa tidak diberikan. Dalam kes ini semua kerja telah siap dilaksanakan mengikut jadual dan bukti kerja siap telah dikemukakan dan semua projek yang lewat disiapkan telah mendapat kelulusan lanjutan tempoh masa. Denda lewat akan dikenakan kepada kontraktor yang tidak mesyorkan kerja dalam tempoh ditetapkan dan rayuan pengecualian atau lanjutan tempoh kerja akan hanya diberikan berdasarkan justifikasi yang munasabah.</p> <p>Dalam penyediaan Laporan Tamat Kerja (LTK) bagi tujuan pembayaran, tarikh yang di cetak adalah tarikh penyediaan laporan. Tarikh siap sebenar projek siap telah dilengkapkan tetapi tidak dipaparkan apabila dicetak. Format cetakan Laporan Tamat Kerja untuk memaparkan juga tarikh siap sebenar semasa dicetak untuk tujuan pembayaran telah dipinda dalam sistem secara on-line.</p> <p>Secara purata jumlah sebutharga ubahsuai/ renovasi adalah seperti berikut:</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Secara keseluruhannya, 16 projek pengubahsuaian yang dibangkitkan telah siap sebelum atau pada tarikh siap dalam perjanjian. Kerja pengubahsuaian yang siap mengikut tarikh perjanjian boleh dirujuk pada surat dan emel daripada kontraktor yang memaklumkan kerja pengubahsuaian telah siap. Laporan Tamat Kerja (LTK) disediakan bagi tujuan pembayaran akhir kepada kontraktor setelah kerja kecacatan selesai dilaksanakan. Penambahbaikan pada format LTK sedia ada akan dibuat bagi menyatakan tarikh siap sebenar.</p>	<p>Tahun 2012: 154 sebutharga berjumlah RM 12,891,885.73. Tahun 2013: 156 sebutharga berjumlah RM 13,539,657.40. Tahun 2014: 64 sebutharga berjumlah RM 12,891,885.73.</p> <p>Semua sebutharga ini berjaya disiapkan berdasarkan syarat -syarat kontrak dan juga Pekeliling Perbendaharaan yang berkaitan.</p> <p>Dari aspek pemantauan, surat amaran telah dikeluarkan kepada kontraktor bagi memastikan perjalanan kerja berjalan lancar. Pihak UM akan sentiasa memantau dan memastikan perjalanan kerja berjalan lancar dan kerja disiapkan dalam tempoh dijadualkan.</p>
5.4.4.1.a	<p>Pengurusan Aset - Peralatan Tidak Digunakan Secara Optimum</p> <p>Pengurusan aset merupakan antara aspek penting dalam pengurusan kewangan Kerajaan dan wajar diberi keutamaan oleh setiap Agensi Kerajaan. Sehubungan itu, semua aset Kerajaan hendaklah diguna dan dikendalikan dengan cekap dan teratur bagi mengelakkan pembaziran, menjimatkan kos dan mencapai jangka hayat. Pemeriksaan Audit di Fakulti Kejuruteraan mendapat 6 peralatan bagi tujuan pengajaran dan pembelajaran tidak digunakan kerana pegawai bertanggungjawab tidak lagi berkhidmat di UM dan tiada keperluan dalam bidang penyelidikan semasa pengauditan dijalankan.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan yang tidak digunakan secara optimum menyebabkan pembaziran dan peralatan menjadi usang.</p> <p>Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>Tindakan mengemaskini rekod peralatan sedang diambil dan UM akan memastikan penggunaan peralatan yang dibangkitkan oleh pihak Audit.</i></p>	<p>Kesemua peralatan-peralatan tersebut masih digunakan untuk tujuan pengajaran dan penyelidikan terbukti pada lampiran gambar peralatan/ log book penggunaan peralatan. UM telah mengenalpasti rekod aset dan 85% daripada asset yang dilapurkan telah dikemaskini.</p> <p>UM juga akan memastikan semua penggunaan aset direkodkan dan dikemaskini secara berkala serta memastikan pekeliling perbendaharaan berkenaan pengurusan aset dipatuhi. Penggunaan aset juga akan disemak serta dipantau oleh Penyelaras Makmal atau pegawai yang bertanggungjawab. Sekiranya aset tersebut rosak atau tidak lagi diperlukan, proses pelupusan akan diuruskan.</p> <p>Surat peringatan dan tunjuk sebab akan dikeluarkan kepada pegawai aset yang telah dipertanggungjawabkan sekiranya terdapat pengurusan aset PTJ yang tidak mengikut tatacara yang ditetapkan.</p>
5.4.4.2.b	<p>Pemeriksaan Aset Tidak Dijalankan</p> <p>Pihak Audit telah menjalankan pemeriksaan fizikal di 3 Fakulti iaitu Fakulti Kejuruteraan, Fakulti Sains dan Fakulti Pergigian dengan menggunakan senarai aset yang diselenggara oleh Bahagian Akaun, Jabatan Bendahari. Pihak Audit mendapat wujud aset yang tidak dapat dikenal pasti lokasinya, tiada dalam Sistem Maklumat Harta Bersepadu dan tiada rekod pelupusan. Pegawai aset di PTJ memaklumkan aset tidak dapat dikenal pasti disebabkan aset tersebut telah lama dan pegawai yang bertanggungjawab tidak lagi</p>	<p>UM telah mengambil tindakan sewajarnya dengan mengemaskini senarai aset berdasarkan laporan pelupusan aset yang telah diluluskan oleh Jawatankuasa Pelupusan Aset setiap bulan dan juga secara suku tahunan. Walaubagaimanapun, nilai perolehan yang dinyatakan di dalam laporan audit adalah merujuk kepada nilai keseluruhan pembelian. Terdapat proses pelupusan aset dibuat mengikut bilangan aset yang telah dikenalpasti rosak atau tidak ekonomi dibaiki sahaja. Manakala aset yang masih boleh digunakan tidak akan dilupuskan dan status aset</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
	<p>berkhidmat di UM.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemeriksaan aset yang tidak dilaksanakan dan penyelenggaraan rekod yang tidak lengkap menyebabkan peralatan lama yang masih bernilai sukar dikesan.</p> <p>Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>UM telah mengambil tindakan mengenal pasti 61 peralatan yang dibangkitkan oleh pihak Audit. Sebanyak 29 peralatan telah dilupuskan tetapi peralatan tersebut masih wujud dalam senarai aset di Bahagian Akaun, Jabatan Bendahari. Berikut adalah status peralatan selepas semakan UM berdasarkan pemerhatian Audit:-</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>STATUS PERALATAN</th><th>BILANGAN PERALATAN</th><th>NILAI PEROLEHAN (RM)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Peralatan Masih Digunakan</td><td>23</td><td>4,753,912</td></tr> <tr> <td>Taraf Peralatan Dinyatakan Telah Lupus Berdasarkan Sistem Maklumat Harta Bersepadu</td><td>13</td><td>2,174,402</td></tr> <tr> <td>Telah Dilupuskan Antara Tahun 2005 Sehingga 2014</td><td>16</td><td>3,869,603</td></tr> <tr> <td>Pelupusan Baru Dibuat Pada Tahun 2015</td><td>3</td><td>440,617</td></tr> <tr> <td>Laporan Polis Telah Dibuat Kerana Peralatan Tidak Dapat Dikenal Pasti</td><td>3</td><td>1,190,440</td></tr> <tr> <td>Pemohonan Lupus Telah Dibuat</td><td>3</td><td>494,128</td></tr> <tr> <td>JUMLAH</td><td>61</td><td>12,923,102</td></tr> </tbody> </table>	STATUS PERALATAN	BILANGAN PERALATAN	NILAI PEROLEHAN (RM)	Peralatan Masih Digunakan	23	4,753,912	Taraf Peralatan Dinyatakan Telah Lupus Berdasarkan Sistem Maklumat Harta Bersepadu	13	2,174,402	Telah Dilupuskan Antara Tahun 2005 Sehingga 2014	16	3,869,603	Pelupusan Baru Dibuat Pada Tahun 2015	3	440,617	Laporan Polis Telah Dibuat Kerana Peralatan Tidak Dapat Dikenal Pasti	3	1,190,440	Pemohonan Lupus Telah Dibuat	3	494,128	JUMLAH	61	12,923,102	<p>adalah baik.</p> <p>UM dalam proses menggantikan sistem inventori sedia ada kepada sistem baru dan Status terkini pembelian system inventori baru telah disyorkan oleh Jawatankuasa Penilaian Harga dan akan dimajukan untuk kelulusan Jawatankuasa Sebutharga UM. Satu alerting system akan diwujudkan bagi tujuan pemantauan rekod aset lupus yang dijangkakan digunakan dalam bulan November 2015.</p> <p>Senarai aset yang sedang dalam proses pelupusan akan dikemaskini setelah kelulusan pelupusan diperolehi. Tarikh mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Harta dijadualkan pada 16 Jun 2015 bagi meneliti permohonan pelupusan aset tersebut. Pemantauan pengemaskinian rekod aset akan dibuat secara berkala berdasarkan laporan pelupusan aset yang diberikan secara bulanan atau suku tahunan.</p> <p>Bahagian Pengurusan Harta, JPPHB akan bekerjasama dengan Bahagian Akaun, Jabatan Bendahari bagi memastikan senarai aset adalah terkini. Surat peringatan dan tunjuk sebab juga akan dikeluarkan kepada pegawai aset bertanggungjawab yang tidak memastikan rekod aset dipantau dan dikemaskini secara berkala.</p>
STATUS PERALATAN	BILANGAN PERALATAN	NILAI PEROLEHAN (RM)																								
Peralatan Masih Digunakan	23	4,753,912																								
Taraf Peralatan Dinyatakan Telah Lupus Berdasarkan Sistem Maklumat Harta Bersepadu	13	2,174,402																								
Telah Dilupuskan Antara Tahun 2005 Sehingga 2014	16	3,869,603																								
Pelupusan Baru Dibuat Pada Tahun 2015	3	440,617																								
Laporan Polis Telah Dibuat Kerana Peralatan Tidak Dapat Dikenal Pasti	3	1,190,440																								
Pemohonan Lupus Telah Dibuat	3	494,128																								
JUMLAH	61	12,923,102																								
5.4.4.3.b	<p>Peralatan Rosak Tidak Dibaiki Dan Tidak Ekonomi Dibaiki Tidak Dilupuskan</p> <p>Pemeriksaan fizikal terhadap aset di 4 Fakulti iaitu Fakulti Kejuruteraan, Fakulti Sains, Fakulti Pergigian dan Fakulti Perubatan mendapati peralatan bagi tujuan pengajaran dan pembelajaran yang telah rosak tidak dibaiki kerana kekurangan peruntukan manakala peralatan tidak ekonomi dibaiki</p>	<p>UM telah mengenalpasti akan peralatan yang rosak atau tidak ekonomi dibaiki untuk dilupuskan, manakala peralatan yang masih boleh digunakan akan dilakukan proses pembaikan. Secara keseluruhan jumlah aset yang telah dilupuskan bagi tahun 2011 ialah 359, tahun 2012 ialah 665 dan tahun 2013 ialah</p>																								

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>masih disimpan. Peralatan tersebut juga direkod berkeadaan baik melalui semakan dalam Sistem Maklumat Harta Bersepadu.</p> <p>Pada pendapat Audit, tindakan pemberian dan pelupusan yang tidak diambil terhadap peralatan rosak dan tidak ekonomi dibaiki menyebabkan ruang makmal terhad dan tidak teratur.</p> <p>Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>UM telah mengambil tindakan pelupusan terhadap peralatan rosak yang tidak ekonomi dibaiki dan memberikan peralatan yang rosak supaya boleh digunakan semula. Jawatankuasa Pelupusan Harta akan bermesyuarat pada 16 Jun 2015 bagi meneliti permohonan pelupusan terhadap peralatan yang rosak.</i></p>	<p>441. Proses pelupusan atau pemberian lewat dilaksanakan disebabkan menunggu peruntukan untuk dibaiki atau diganti. Sementara itu menunggu proses pemberian atau peruntukan, aset berkaitan akan digunakan atau disimpan.</p> <p>Status aset di dalam sistem akan dikemaskini setelah proses pelupusan selesai. Tarikh mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Harta dijadualkan pada 16 Jun 2015 bagi meneliti permohonan pelupusan aset tersebut. Tindakan pelupusan akan dibuat setelah kelulusan diperolehi dan tidak melebihi tempoh pelupusan yang ditetapkan.</p> <p>Surat peringatan berkenaan peranan dan tanggungjawab kepada Pegawai Aset PTJ yang terlibat telah dikeluarkan dan setiap pegawai aset telah diminta untuk mengemukakan permohonan pelupusan bagi aset-aset yang terlibat. UM akan memastikan semua Pegawai Aset yang dipertanggungjawabkan memantau kedudukan setiap aset dan memastikan setiap aset di PTJ digunakan manakala aset yang telah dikenalpasti rosak/usang akan diperbaiki atau dilupuskan.</p> <p>Bahagian Pengurusan Harta, JPPHB akan membuat semakan berkala ke semua PTJ bagi memastikan rekod dikemaskini dengan baik, penggunaan aset adalah direkodkan dan proses pelupusan dilaksanakan mengikut garispanduan yang ditetapkan. Peringatan dan surat tunjuk sebab akan diberikan kepada pegawai aset yang bertanggungjawab sekiranya tanggungjawab tidak dilaksanakan.</p>
5.4.5.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya.</p>	<p>UM akan mempertingkatkan pemantauan terhadap peraturan perolehan dengan pemeriksaan yang lebih kerap ke PTJ bagi membuat semakan terhadap pematuhan peraturan kewangan. Jadual perancangan untuk lawatan pengurusan kewangan oleh Bahagian Pengurusan Risiko ke PTJ bagi tahun 2015 juga telah disediakan.</p>
5.4.5.2	<p>Semakan Audit mendapati UM ada menubuhkan Bahagian Pengurusan Risiko dan Pematuhan yang bertanggungjawab membuat pemeriksaan terhadap pengurusan kewangan di setiap PTJ. Selain itu, Bahagian Kontrak Dan Ukur Bahan, JPPHB bertanggungjawab memantau projek pembinaan termasuk projek renovasi dan naik taraf bangunan. UM akan melaksanakan pemantauan projek melalui mesyuarat tapak yang diadakan sebulan sekali. Bagaimanapun masih terdapat PTJ yang tidak mematuhi peraturan perolehan yang berkuatkuasa. UM tidak menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Universiti tetapi pengurusan aset alih berkaitan pendaftaran dan pelupusan diuruskan oleh Unit Pengurusan Aset di bawah JPPHB. Penyimpanan dan penggunaan aset pula diselia oleh pegawai aset yang dilantik di setiap PTJ.</p>	<p>UM melalui Bahagian Pengurusan Risiko akan mengeluarkan laporan menyeluruh dan surat penjelasan serta tunjuk sebab kepada PTJ yang tidak mematuhi tatacara perolehan dan prosedur kewangan semasa pemeriksaan mengejut secara berkala ke semua PTJ dilakukan bagi memantau proses perolehan dan pengurusan kewangan di PTJ.</p> <p>Pihak JPPHB sebagai agensi teknikal di UM juga akan melaksanakan pemantauan secara berkala dan melaporkan kemajuan pelaksanaan projek kepada Jawatankuasa Tetap Kewangan UM yang dipengerusikan oleh Naib Canselor dan Jawatankuasa Pemantauan Pembangunan yang dipengerusikan oleh Ahli Lembaga</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, pemantauan yang dibuat oleh UM hendaklah dipertingkatkan walaupun mekanisme pemantauan terhadap pengurusan perolehan telah diwujudkan. Ini berdasarkan kelemahan pengurusan perolehan, kelewatan projek pembinaan dan kelemahan pengurusan aset.</p> <p>Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015</p> <p><i>UM akan meningkatkan pemantauan dengan melaksanakan pemeriksaan yang lebih kerap ke Pusat Tanggungjawab oleh Bahagian Pengurusan Risiko, Jabatan Bendahari. Pemeriksaan meliputi pematuhan terhadap peraturan kewangan dan pengurusan aset universiti. Pihak JPPHB sebagai pusat teknikal UM akan melaksanakan pemantauan secara berkala dan melaporkan kemajuan projek kepada Jawatankuasa Tetap Kewangan yang dipengerusikan oleh Naib Canselor. UM juga akan memberi pendedahan pengurusan asset kepada pegawai asset di PTJ.</i></p>	<p>Pengarah Universiti.</p> <p>Pihak JPPHB telah menyediakan laporan kemajuan pelaksanaan projek secara berkala dan dibentangkan kepada Jawatankuasa Tetap Kewangan UM yang dipengerusikan oleh Naib Canselor dan Jawatankuasa Pemantauan Pembangunan yang dipengerusikan oleh Ahli Lembaga Pengarah Universiti setiap suku tahun.</p> <p>Pihak JPPHB akan memberi amaran kepada wakil perunding ditapak (<i>site supervision</i>) supaya menjalankan pemantauan berterusan dan melaporkan aktiviti ditapak setiap minggu melalui email.</p> <p>UM tidak menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Universiti, disebabkan UM telah mewujudkan Jawatankuasa Pelupusan Harta dan Lembaga Pemeriksa Pelupusan Harta. Kelulusan pihak pengurusan Universiti telah diperolehi lanjutan dari hasil Laporan Pengauditan Prestasi Pengurusan Perolehan Peralatan Universiti Malaya Tahun 2009 dan perbincangan antara pihak Audit Negara dan pihak UM.</p> <p>Bahagian Pengurusan Harta telah mengeluarkan surat edaran UM.Q/BPH/17 bertarikh 20 Januari 2014 kepada PTJ berkaitan pengurusan aset dan stor Universiti Malaya. Selaras dengan itu, pelantikan pegawai aset, pegawai penerima aset telah dibuat dengan tanggungjawab/ skop tugas berkaitan pengurusan aset. Susulan dengan itu, penggunaan dan pengendalian sesuatu aset di PTJ adalah di bawah pantauan pegawai aset yang dilantik.</p> <p>UM juga akan memastikan pendedahan tentang pengurusan aset akan diberikan oleh Bahagian Pengurusan Harta kepada Pegawai Aset PTJ dan staf yang bertanggungjawab di dalam urusan berkaitan dengan pengurusan aset. UM melalui Bahagian Pengurusan Harta akan mengadakan satu bengkel pengurusan aset kepada Pegawai Aset PTJ dan staf yang bertanggungjawab di dalam urusan berkaitan dengan pengurusan aset. Satu mesyuarat berkala juga akan dijadualkan bersama Pegawai Aset PTJ dan staf yang bertanggungjawab di dalam urusan berkaitan dengan pengurusan aset.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI SULTAN ZAINAL ABIDIN (UNISZA)

Perenggan 6 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.1.1.b	<p>Prestasi Pengurusan Perolehan - Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal</p> <p>Semakan Audit mendapati tiada dokumen berkaitan pelantikan dan pelaksanaan fungsi Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal bagi kesemua tender dan sebut harga perolehan yang disemak seperti Surat Pelantikan Pengerusi dan Ahli Jawatankuasa, Agenda dan Minit Mesyuarat Jawatankuasa dan Laporan Jawatankuasa. Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan kajian pasaran yang dibuat bagi penentuan anggaran jabatan serta maklumat terperinci mengenai pecahan harga yang dijangkakan berikutan tiada laporan Jawatankuasa yang diberikan kecuali penyediaan spesifikasi tender kerja melalui pelantikan perunding.</p> <p>Pada pendapat Audit, UniSZA tidak mematuhi peraturan perolehan yang ditetapkan kerana Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal tidak ditubuhkan. Perancangan perolehan yang teliti termasuklah penyediaan spesifikasi serta justifikasi sesuatu perolehan amat penting dalam pengurusan perolehan yang sistematis.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>PTj mempraktikkan penyediaan spesifikasi teknikal bagi penyediaan dokumen sebut harga dan tender sahaja tetapi tidak dibuat pelantikan secara rasmi atas nama Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal. Bahagian Perolehan telah mewajibkan setiap ahli penyediaan spesifikasi teknikal dilantik secara rasmi dan mematuhi kriteria dan prosedur berkaitan.</i></p>	<p>Bendahari telah mengeluarkan surat edaran kepada PTj bagi menurunkan kuasa kepada Ketua PTj bagi melantik Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal.</p> <p>Walau bagaimanapun KPTj hendaklah memastikan pemilihan ahli jawatankuasa dibuat berdasarkan kepada kriteria yang telah ditetapkan melalui Tatacara Kewangan UniSZA.</p> <p>Surat lantikan hendaklah di salin dan diberikan kepada Bahagian Perolehan Pejabat Bendahari.</p> <p>Dalam masa yang sama, Tatacara Kewangan UniSZA dalam proses semakan semula. Penyemakan Tatacara Kewangan UniSZA akan dimurnikan secara berfasa dan dijangka selesai dalam tempoh 3 bulan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.2.1.a.ii	<p>Kelemahan Pengurusan Kerja/Bekalan - Kerja/Bekalan Tidak Mengikut Spesifikasi - Cadangan Hiasan Dalaman Untuk Autrium Dan Bilik Mesyuarat Perpustakaan Kampus Gong Badak</p> <p>Lawatan Audit pada 24 Disember 2014 mendapati kerja hiasan dalaman bagi autrium dan bilik mesyuarat perpustakaan UniSZA tidak menepati spesifikasi yang telah diluluskan oleh JSU seperti di dokumen sebut harga. Semakan lanjut mendapati Perakuan Serahan Kerja Siap telah diperaku oleh Pegawai Penguasa UniSZA dan wakil perunding pada 10 Oktober 2012. Bayaran muktamad telah dibuat selepas tempoh Tanggungan Kecacatan dan telah menerima Perakuan Siap Membaiki Kecacatan pada 20 Oktober 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelemahan dalam penentuan spesifikasi dan pemantauan kerja telah menyebabkan UniSZA mengalami kerugian bagi kerja yang tidak menepati spesifikasi dalam aspek pengurangan dalam spesifikasi ubahsuai tanpa pengurangan kos perolehan. Pertambahan dalam kerja yang dilaksanakan berbanding spesifikasi asal pula tidak memberi nilai tambah kepada UniSZA.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>Satu Mesyuarat Pemantauan Siap Kerja bagi perkara di atas telah diadakan pada 19 September 2012 bagi membincangkan dan sekaligus mempersetujui Perubahan Saiz Meja Mesyuarat dan juga Perubahan Skop Kerja 'Pigeon Hole' tanpa sebarang perubahan kos.</i></p>	<p>UniSZA sedia maklum terhadap perubahan spesifikasi yang dinyatakan oleh pihak JANM.</p> <p>Walau bagaimanapun, perubahan tersebut telah dibincangkan dan dipersetujui dalam Mesyuarat Pemantauan Siap Kerja bagi perkara di atas yang telah diadakan pada 19 September 2012 tanpa sebarang perubahan kos.</p>
6.4.2.1.b.ii	<p>Membekal, Memasang, Menguji Dan Mentauliah 200 Unit Sistem Kawalan Keselamatan Kamera Litar Tertutup (CCTV) Dan Peralatan <i>Unified Multiprotocol Storage Area Network</i></p> <p>Lawatan Audit pada 24 Disember 2014 mendapati pembekalan bagi <i>Storage System</i> bernilai RM84,000 tidak menepati spesifikasi yang ditetapkan seperti di dokumen tender. Semakan Audit mendapati perubahan spesifikasi ini tidak dikemukakan untuk kelulusan LPB sebelum pembekalan dilaksanakan. Pihak Audit dimaklumkan bahawa perubahan spesifikasi daripada model EonNas 3016ST kepada EonNas 3012R disebabkan oleh masalah pengeluaran model EonNas 3016ST dengan tempoh penghantaran tambahan antara 3 sehingga 4 bulan. Teknologi model EonNas 3012R yang ditawarkan adalah lebih tinggi berbanding model asal dengan tiada perubahan kos.</p>	<p>Pusat Teknologi Maklumat telah membuat perolehan bagi terminal komputer berprestasi tinggi bagi pemantauan CCTV dengan nilai perolehan berjumlah RM19,928.00 (No. LO 007883-00) bagi mengatasi masalah yang dibangkitkan.</p> <p>Pihak pembekal telah membuat konfigurasi semula semula CCTV berkenaan pada 21-25 Mei yang lalu dan masalah tersebut telah berjaya diselesaikan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.2.1.b.iii	<p>Lawatan Audit pada 24 Disember 2014 mendapati peralatan <i>Storage System</i> yang telah diubah spesifikasi masih tidak boleh digunakan kerana memerlukan satu komponen tambahan untuk berfungsi. Semakan lanjut mendapati peralatan tersebut dibekalkan pada 7 Mei 2014 dan telah diakui terima dalam keadaan baik serta disahkan telah menepati spesifikasi. Pembayaran sejumlah RM346,994 telah dibuat pada 10 Jun 2014 termasuk bayaran peralatan <i>Storage System</i> ini. Lawatan Audit pada 16 April 2015 (selepas <i>Exit Conference</i>) bersama dengan pegawai kanan Kementerian Pendidikan dan Universiti mendapati peralatan <i>Storage System</i> telah berfungsi dengan baik setelah komponen tambahan dibekalkan oleh pembekal tanpa pertambahan kos. Bagaimanapun, lawatan Audit di Bilik Pemantauan Operasi CCTV pada tarikh yang sama mendapati masalah <i>viewing</i> CCTV apabila hampir 51 imej CCTV tidak dapat dipaparkan daripada 100 skrin CCTV yang ditunjukkan di 4 panel TV. Semakan lanjut mendapati kualiti video yang dipaparkan juga bergerak perlahan dan tersekat-sekat serta tidak berkesan untuk pemantauan secara <i>real time</i>.</p>	
6.4.2.1.b.iv	<p>Pihak Audit dimaklumkan masalah <i>viewing</i> tersebut berlaku disebabkan semasa perolehan CCTV, keperluan bagi terminal komputer berprestasi tinggi tidak diambilkira untuk ditempatkan di lokasi pemantauan CCTV. Juga, selepas teguran Audit, PTM telah mengarahkan pembekal pada 19 April 2015 untuk membuat semakan dan konfigurasi semula sistem CCTV ini serta menyelesaikan masalah ini seberapa segera. Selain itu, PTM telah membuat permohonan peruntukan bagi perolehan terminal komputer berprestasi tinggi untuk 3 lokasi pemantauan CCTV iaitu bagi Kampus Gong Badak, Kampus Perubatan dan Kampus Tembila dengan anggaran nilai perolehan tambahan berjumlah RM20,000 bagi mengatasi masalah yang dibangkitkan.</p>	
6.4.2.1.b.v	<p>Semakan Audit juga mendapati PTM telah melaksanakan <i>User Acceptance Test</i> pada bulan Disember 2014 bagi kesemua lokasi iaitu Kampus Gong Badak, Kampus Tembila, Kampus Perubatan, Balai Cerap dan Asrama MAIDAM. Keseluruhan kos projek berjumlah RM648,894 telah dibayar penuh kepada pembekal dengan bayaran akhir berjumlah RM81,000 telah dibayar pada 2 April 2015.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelemahan dalam perancangan awal bagi menentukan spesifikasi CCTV dan keupayaan sistem bagi menyokong paparan semua CCTV secara <i>real time</i> telah menyebabkan tambahan kos bagi perolehan peralatan tambahan. Pemantauan keselamatan yang tidak dapat dilaksanakan secara berkesan telah menjaskan objektif utama pemasangan CCTV tersebut. Selain itu, pemantauan yang kurang berkesan mengakibatkan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>perubahan kepada spesifikasi pembekalan peralatan yang diperoleh dan dibuat tanpa kelulusan Lembaga Perolehan B walaupun tidak melibatkan perubahan kos.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>Beberapa sesi perbincangan dan surat menyurat telah dilakukan antara Pusat Teknologi Maklumat dan juga pembekal iaitu Libsys Solution (M) Sdn. Berhad bagi menyelesaikan isu pertukaran model EonNas 3016ST kepada EonNas 3012R. Pada 12 Mac 2015, permohonan pertukaran model EonNas 3016ST kepada EonNas 3012R telah pun diluluskan oleh Lembaga Perolehan B.</i></p> <p><i>Selepas teguran Audit, Pusat Teknologi Maklumat telah membuat perolehan bagi terminal computer berprestasi tinggi bagi pemantauan CCTV dengan nilai perolehan berjumlah RM19,928 untuk mengatasi masalah yang dibangkitkan.</i></p>	
6.4.3.1.b	<p>Kontrak Tidak/Lewat Disediakan</p> <p>Semakan Audit mendapati 28 sebut harga dan 3 tender berjumlah RM8.62 juta tidak disediakan dokumen kontrak. Semakan lanjut mendapati satu dokumen kontrak telah ditandatangani melebihi tempoh 4 bulan dari tarikh SST manakala dokumen kontrak bagi satu tender lagi masih di peringkat draf walaupun telah melebihi 4 bulan dari tarikh surat tawaran.</p> <p>Pada pendapat Audit, kegagalan UniSZA mematuhi peraturan perolehan iaitu tidak/lewat menyediakan kontrak menyebabkan kepentingan UniSZA tidak dilindungi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>Sebelum ini, UniSZA hanya membuat kontrak perjanjian dengan pembekal menggunakan pakai contoh format IPTA lain kerana UniSZA belum mempunyai Penasihat Undang-Undang (PUU). Bermula penghujung tahun 2014, UniSZA telah mula membuat kontrak perjanjian bersama-sama dengan Pejabat PUU yang baru ditubuhkan bagi memastikan kontrak yang dibuat adalah menyeluruh dan menjamin kepentingan akauntabiliti awam. Bahagian Perolehan juga telah membuat penyusunan semula kakitangan termasuk menerima kakitangan tambahan bagi mengukuhkan lagi proses dan prosedur perolehan UniSZA.</i></p>	<p>Bagi memastikan Kontrak Perjanjian disediakan, keperluan untuk menyediakan kontrak ini telah secara jelas dinyatakan di dalam Surat Setuju Terima.</p> <p>Surat peringatan kepada PTj juga telah dikeluarkan agar memastikan Perjanjian Kontrak dibuat dalam tempoh 4 bulan (dibuat dalam 3 salinan iaitu 1 salinan untuk Pembekal, 1 salinan untuk Pejabat Bendahari dan 1 salinan untuk PTj).</p> <p>Bermula Mei 2015, Kontrak Perjanjian juga telah dijadikan sebagai dokumen wajib yang perlu dikepilkhan semasa membuat tuntutan bayaran.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.3.2.b	<p>Bon Pelaksanaan Tidak Meliputi Tempoh Kontrak</p> <p>UniSZA telah meluluskan perolehan secara sebut harga bagi cadangan Program Pembangunan Usahawan Agro (Agropreneurs - Pembinaan Reban Ayam) bernilai RM496,000 pada 19 September 2012. Semakan Audit mendapati kontraktor telah mengemukakan Bon Pelaksanaan berjumlah RM12,400 kepada UniSZA berkuat kuasa mulai pada 24 September 2012 sehingga 24 September 2013. Bagaimanapun tempoh Bon Pelaksanaan ini tidak dilanjutkan selepas UniSZA meluluskan lanjutan masa (EOT) daripada 24 Mac 2013 sehingga 24 Jun 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap tempoh bon pelaksanaan adalah kurang memuaskan kerana tidak menepati tempoh jaminan yang telah ditetapkan. Ini boleh menyebabkan UniSZA terdedah kepada kerugian akibat daripada tiada pelindungan jaminan bank daripada kontraktor sekiranya berlaku kerosakan atau kecacatan pada kerja yang dilaksanakan dalam tempoh kecacatan yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>Pemantauan terhadap tempoh asal jaminan bank dan juga tempoh pelanjutan masa bagi jaminan bank berdasarkan EOT akan dibuat bagi memastikan kepentingan UniSZA terjamin. Pemantauan ini diharap dapat dijalankan dengan baik melalui penstrukturkan semula Bahagian Perolehan seperti mana yang dicadangkan.</i></p>	<p>Bagi mencegah perkara ini daripada berulang, Jabatan Pengurusan Pembangunan telah mengambil langkah pencegahan dengan menyediakan Carta alir dan Jawatankuasa bagi permohonan Lanjutan Masa yang telah dikeluarkan bagi memastikan sekiranya berlaku EOT, Bon Pelaksanaan juga hendaklah dilanjutkan mengikut tempoh yang sepatutnya.</p>
6.4.3.3.b	<p>Permohonan dan Kelulusan Lanjutan Masa Selepas Tarikh Siap Kerja Asal</p> <p>Semakan Audit mendapati kontraktor telah mengemukakan permohonan EOT bagi 2 sebut harga selepas tarikh siap kerja asal antara 34 sehingga 60 hari. Semakan lanjut mendapati UniSZA mengambil masa meluluskan EOT antara 13 sehingga 27 hari daripada tarikh penerimaan permohonan EOT sebut harga tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontraktor gagal mematuhi peraturan yang menetapkan permohonan EOT perlu dibuat segera. Pemantauan oleh UniSZA juga tidak dilaksanakan dengan berkesan menyebabkan kelewatan dalam kelulusan EOT.</p>	<p>Bahagian Perolehan pada asasnya telah mengeluarkan surat peringatan kepada PTj memaklumkan bahawa sesuatu proses EOT hendaklah dimohon awal. Bagaimanapun, mesyuarat terpaksa meluluskan kelewatan kerja ini di atas sebab yang difikirkan munasabah melalui perakuan PTj yang berkaitan.</p> <p>Carta alir dan Jawatankuasa bagi permohonan Lanjutan Masa telah dikeluarkan bagi memastikan isu kelewatan seumpama ini tidak berulang.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>Bahagian Perolehan pada asasnya telah mengeluarkan surat peringatan kepada PTJ memaklumkan bahawa sesuatu proses EOT hendaklah dimohon awal. Bagaimanapun, mesyuarat terpaksa meluluskan kelewatan kerja ini di atas sebab yang difikirkan munasabah melalui perakuan PTJ yang berkaitan.</i></p>	
6.4.3.4.a	<p>Tempoh Lanjutan Masa Melebihi Tempoh Asal Kerja/Bekalan</p> <p>Semakan Audit mendapati tempoh lanjutan masa yang diluluskan bagi 2 sebut harga adalah lebih lama daripada tempoh asal sebut harga yang telah diperakurkan oleh Jawatankuasa Sebut Harga (JSU) dan dipersetujui oleh kontraktor. Analisis Audit terhadap tempoh lanjutan masa yang diluluskan ini mendapati tempoh lanjutan masa melebihi 100% dari tempoh siap kerja yang sepatutnya.</p> <p>Pada pendapat Audit, tempoh lanjutan masa yang terlalu lama boleh menyebabkan matlamat perolehan tersebut tidak tercapai serta tidak mencerminkan ketelusan dalam proses perolehan terutama dalam pemilihan kontraktor yang layak untuk diberikan kontrak.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>Bahagian Perolehan pada asasnya telah mengeluarkan surat peringatan kepada PTJ memaklumkan bahawa sesuatu proses EOT hendaklah dimohon awal dan sesuatu pelanjutan itu hendaklah mengambil kira faktor had masa yang munasabah dan tidak melebihi tempoh asal siap kerja. Walau bagaimanapun, mesyuarat terpaksa meluluskan kelewatan kerja ini di atas sebab-sebab yang difikirkan munasabah melalui perakuan PTJ yang berkaitan.</i></p>	<p>EOT ini difikirkan wajar dan terpaksa diluluskan atas sebab-sebab yang tidak dapat dielakkan dan dinyatakan dengan jelas semasa permohonan EOT walaupun melebihi tempoh asal yang diluluskan iaitu:</p> <p>Bagi UniSZA.C/2/CE/644-1 (11) – Cadangan Program Pembangunan Usahawan Agro (Agropreneurs Pembinaan Reban Ayam)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Kerja-kerja pembinaan jalan masuk (crusher run) diperlukan bagi menghubungkan tapak bangunan reban sedia ada. b) Faktor cuaca meliputi taburan hujan yang berlebihan pada bulan November 2012 sehingga Januari 2013 mengakibatkan penangguhan kerja-kerja pembinaan bagi penyediaan tapak reban. <p>PEMB(A)SH/20/2012 – Cadangan Memfabrikasi, Membekal, Menghantar Dan Memasang Serta Menyusun Atur Perabot Meja Komputer dan Kerusi Untuk Makmal-Makmal Komputer PTM</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Perubahan kepada lukisan rekabentuk meja yang baru berikut pihak PTM memerlukan simpanan CPU berkunci b) Keperluan membuat satu mock-up sampel sebelum kerja-kerja memfabrikasi sepenuhnya dilaksanakan c) Proses pemasangan melibatkan sistem ICT dan perpindahan perabot asal dari tingkat satu ke tingkat bawah
6.4.3.5.c	<p>Pembayaran Dibuat Sebelum Perkhidmatan Diterima Sepenuhnya</p> <p>Semakan Audit mendapati satu Pesanan Tempatan berjumlah RM30,000 bagi lawatan penyenggaraan diagnostik pemeriksaan keupayaan Sistem ILMU PERDANA bagi tempoh 1 Januari 2014 sehingga 31 Disember 2014 telah</p>	<p>Pembayaran yang dibuat pada 16 April 2014 adalah berdasarkan kontrak perjanjian iaitu perlu dibuat pada Suku Tahun Pertama 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dikeluarkan pada 16 Februari 2014 dan pembayaran penuh telah dibuat pada 16 April 2014. Ini bermaksud pembayaran telah dibuat awal sebelum perkhidmatan diberikan sepenuhnya sehingga bulan Disember 2014.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembayaran yang dibuat sebelum perkhidmatan diterima sepenuhnya tidak mencerminkan kawalan dalam yang baik dalam pengurusan pembayaran sesuatu perjanjian/kontrak kerana UniSZA akan terdedah kepada risiko yang tinggi sepanjang tempoh perkhidmatan yang belum diterima.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 16 April 2015</p> <p><i>Setelah berakhirnya tempoh kontrak penyenggaraan pada 30 Mac 2012, UniSZA mengambil keputusan untuk tidak menyambung kontrak penyenggaraan. Penyenggaraan baharu bermula pada 1 November 2012 sehingga 31 Oktober 2013. Disebabkan kelewatan pembekal menyediakan surat sebagai agen tunggal kepada sistem ini, UniSZA memohon untuk menganjukkan tarikh permulaan penyenggaraan bermula 1 Januari 2014 sehingga 31 Disember 2014. Penyenggaraan berkala sebanyak 2 kali masih lagi dilakukan pada 5 Mei 2014 dan 18 Ogos 2014. UniSZA juga bersetuju untuk menyemak semula terma kontrak.</i></p>	<p>Akur terhadap teguran audit ini, bagi penyeggaraan tahun 2015, pihak Perpustakaan telah membuat rundingan dan kontrak baru dengan pihak pembekal agar pembayaran dibuat sebanyak dua kali setahun dan bukannya secara sekaligus pada suku tahun pertama seperti sebelumnya.</p> <p>Jadual bayaran adalah:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bayaran Pertama adalah pada 15 April 2015 – 14 Oktober 2015 2) Bayaran Kedua adalah pada 15 Oktober 2015 – 14 April 2016
6.4.4.1.b	<p>Pengurusan Aset/Peralatan - Peralatan Tidak Diguna Secara Optimum</p> <p>Lawatan Audit pada 3 November 2014 di Ladang Pasir Akar mendapati ladang tersebut hanya menempatkan haiwan ternakan kambing yang diletakkan di 2 kandang berasingan serta sebuah reban ayam manakala tiada lembu yang diternak. Semakan lanjut mendapati perolehan haiwan ternakan lembu serta beberapa haiwan ternakan lain hanya dibuat pada tahun 2014 secara sebut harga berjumlah RM194,100.</p>	<p>Sebelum ini keperluan terhadap peralatan ini memang wujud kerana alat ini digunakan untuk tujuan proses pembelajaran dan pengajaran bagi Kursus Produksi Ruminan Kecil dan juga Kursus Produksi Lembu Tenusu di samping digunakan sebagai latihan amali.</p> <p>Mulai April 2015 peralatan ini digunakan dengan lebih optimum setelah UniSZA memperolehi haiwan-haiwan yang berkaitan di ladang sendiri.</p>
6.4.4.1.c	<p>Semakan Audit juga mendapati tempoh penghantaran bagi haiwan ternakan tersebut adalah 12 minggu daripada tarikh Surat Tarawan dikeluarkan pada 18 Mei 2014 di mana penghantaran perlu disempurnakan selewat-lewatnya pada 9 Ogos 2014. Bagaimanapun sehingga tarikh lawatan Audit didapati pembekalan haiwan ternakan ini masih belum diterima.</p>	
6.4.4.1.d	<p>Kelewatan perolehan dan pembekalan haiwan ternakan lembu ini menyebabkan latihan amali Kursus Produksi Lembu Tenusu bagi para pelajar UniSZA dengan kekerapan sekali setahun terpaksa dilaksanakan di agensi</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>luar. Pihak Audit dimaklumkan latihan amali ini hanya dilaksanakan 2 kali dalam tempoh 3 tahun iaitu pada bulan November 2012 dan Disember 2014. Namun, tiada latihan amali dilaksanakan pada tahun 2013. Ini menyebabkan mesin pemerah susu lembu serta bekas susu aluminium tidak digunakan secara optimum sejak diterima pada 28 Mac 2012 dan diletakkan di kandang kambing di Ladang Pasir Akar, Besut, Terengganu.</p>	
6.4.4.1.e	<p>Semakan Audit juga mendapati mesin pemerah susu lembu dan kambing serta bekas susu aluminium diletakkan di lokasi yang tidak sesuai iaitu di tingkat atas kandang kambing yang menyebabkan peralatan terdedah kepada perubahan cuaca serta debu kotoran yang melekat pada mesin serta salur perahan susu.</p> <p>Pada pendapat Audit UniSZA tidak membuat perancangan yang teliti sebelum perolehan dilaksanakan. Kelewatan pembekalan haiwan ternakan menyebabkan latihan amali Kursus Produksi Lembu Tenuus oleh pelajar terpaksa dilaksanakan di agensi luar dengan kekerapan sekali setahun. Peralatan yang telah diperoleh awal tidak dapat digunakan secara optimum dan lokasi penyimpanan aset yang tidak sesuai kerana terdedah kepada perubahan cuaca.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>UniSZA memaklumkan perkara berikut:-</i></p> <p><i>Portable Machine Milking – Kambing</i> <i>Alat ini telah diguna pakai sepenuhnya secara berkala oleh Unit Ladang bagi keperluan Kursus Produksi Ruminan Kecil.</i></p> <p><i>Portable Machine Milking – Lembu</i> <i>Alat ini belum diguna pakai di Unit Ladang Pasir Akar namun ia telah digunakan bagi keperluan sesi amali pelajar bertempat di agensi luar. Mesin ini dibawa bersama oleh pelajar bagi mengikuti amali Kursus Produksi Lembu Tenuus yang telah dijalankan di beberapa agensi luar bermula tahun 2012.</i></p> <p><i>Churn Susu Aluminium 40 dan 50 Liter</i> <i>Alat ini juga digunakan bersama semasa sesi amali oleh pelajar di agensi luar.</i></p> <p><i>Kelewatan pembekalan haiwan ternakan kerana lambat mendapat kelulusan Jabatan Pembangunan Haiwan Thailand. Walau bagaimanapun, pembekalan</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>ini telah selesai pada penghujung Mac 2015 dan ditempatkan di Ladang Pasir Akar.</i>	
6.4.4.2.b	<p>Penyimpanan Aset Di Lokasi Yang Tidak Sesuai Dan Tidak Selamat</p> <p>Lawatan Audit pada 23 Disember 2014 di Kampus Tembila mendapati 5 peralatan untuk pembelajaran dan penyelidikan bernilai RM786,458 telah ditempatkan di salah sebuah makmal pembelajaran guna sama di Kampus Tembila. Semakan Audit mendapati lokasi penempatan peralatan ini tidak sesuai untuk peralatan tersebut berfungsi dengan berkesan dan peralatan terdedah kepada akses oleh pelajar/pengguna makmal yang lain kerana makmal tersebut juga digunakan untuk pembelajaran umum. Ini menyebabkan peralatan tersebut tidak digunakan untuk aktiviti pembelajaran dan penyelidikan sejak dibekalkan pada akhir tahun 2013 dan awal tahun 2014.</p>	Kerja pemasangan paip gas untuk beberapa peralatan Makmal Analisis Makanan dan Makmal Alat Peka telahpun siap dibuat dan gambar bukti pemasangan telahpun dihantar kepada pihak JANM.
6.4.4.2.c	Pihak Audit dimaklumkan bahawa penempatan peralatan tersebut di makmal pembelajaran guna sama adalah secara sementara kerana makmal yang sepatutnya digunakan untuk penempatan peralatan tersebut masih dalam proses pembinaan.	
6.4.4.2.d	<p>Semakan lanjut mendapati mesin <i>Differential Scanning Calorimetry</i> yang beroperasi dengan disokong oleh gas Nitrogen dan Oksigen yang disimpan di dalam 2 tong yang berasingan pula tidak mempunyai sebarang label dan ciri-ciri keselamatan serta diletakkan di tempat terbuka.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan lokasi penempatan aset adalah kurang memuaskan kerana penempatan aset tidak mengambil kira aspek <i>practicality</i> dan keselamatan kepada pelajar dan pengguna peralatan tersebut. Ini akan mengakibatkan aset tidak dapat digunakan secara optimum serta membahayakan keselamatan pengguna makmal.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>UniSZA memaklumkan kebanyakan peralatan di FBIM baru sahaja dipindahkan daripada Kampus Gong Badak ke Kampus Tembila secara sepenuhnya pada penghujung September 2014. Pada bulan September 2014, FBIM beroperasi sepenuhnya di Kampus Tembila yang menempatkan Pejabat Pentadbiran dan Pusat Pengajian Pertanian dan Bioteknologi di Blok F6 manakala Pusat Pengajian Industri Makanan di F4 dan Pusat Pengajian Sains Haiwan di F2.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Memandangkan Blok F4 (kegunaan Pusat Pengajian Industri Makanan) pada ketika itu masih belum boleh digunakan, Peralatan makmal 'Differential Scanning Calorimetry (DSC)' sepatutnya diletakkan di Makmal Analisis Makanan (Blok F4) terpaksa dipasang terlebih dahulu pada 24 Januari 2014 di Makmal Kimia (Blok F5) yang mana makmal tersebut adalah Makmal Pengajaran (Teaching Lab). Penempatan alatan makmal adalah untuk sementara waktu sehingga Makmal Analisis Makanan siap sepenuhnya dan diserahkan kepada fakulti.</p> <p>FBIM telah mengambil tindakan segera dengan memohon agar pihak Jabatan Pembangunan dan Pengurusan untuk menguruskan sebut harga bagi kerja pemasangan paip gas untuk beberapa peralatan Makmal Analisis Makanan dan Makmal Alat Peka.</p>	
6.4.5.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan pengurusan perolehan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk menyelesaiannya.</p>	
6.4.5.2	<p>Semakan Audit mendapati pemantauan pengurusan perolehan ada dilaksanakan di peringkat Pejabat Bendahari oleh Bahagian Perolehan dan menerusi Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun (JPKA). Manakala pengurusan aset ada dilaporkan di Jawatankuasa Pengurusan Aset Universiti. Unit Audit Dalam juga ada melaksanakan pengauditan berkaitan perolehan dan dilaporkan di dalam Jawatankuasa Audit. Bagaimanapun, pemantauan pengurusan perolehan di peringkat Pusat Tanggungjawab (PTj) dan Pengurus Projek perlu ditambah baik terutama di peringkat perancangan dan pelaksanaan perolehan memandangkan pengurusan perolehan adalah tidak berpusat.</p>	<p>Khidmat Unit Audit Dalam dalam membantu pemantauan pengurusan perolehan di PTj diteruskan dengan perancangan pengauditan tahun 2015 bagi beberapa PTj. Audit Dalam juga mengeluarkan skala status risiko PTj bagi tujuan perancangan pengauditan. PTj yang berisiko tinggi akan lebih kerap di audit. Pejabat Bendahari juga dalam proses mengeluarkan beberapa garis panduan khusus yang berkaitan dengan Pengurusan Perolehan PTj.</p>
6.4.5.3	<p>Semakan Audit juga mendapati UniSZA telah menangguhkan pengumpulan maklumat perolehan ke dalam <i>Government Procurement Information System</i> (GPIS) bagi perolehan bernilai RM50,000 ke bawah pada tahun 2014 bagi memberi ruang penambahbaikan GPIS yang difikirkan tidak mesra pengguna.</p> <p>Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan yang diwujudkan oleh UniSZA adalah memuaskan. Bagaimanapun, pelaksanaan pemantauan adalah kurang berkesan kerana terdapat ketidakpatuhan kepada peraturan perolehan dan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kelemahan pentadbiran kontrak.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015</p> <p><i>Khidmat Unit Audit Dalam dalam membantu pemantauan pengurusan perolehan di PTj diteruskan dengan perancangan pengauditan tahun 2015 bagi beberapa PTj. Audit Dalam juga mengeluarkan skala status risiko PTj bagi tujuan perancangan pengauditan. PTj yang berisiko tinggi akan lebih kerap di audit. Pejabat Bendahari juga dalam proses mengeluarkan beberapa garis panduan khusus yang berkaitan dengan Pengurusan Perolehan PTj di samping mengemaskinikan prosedur yang sedia ada.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYSIA KELANTAN (UMK)

Perenggan 7 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.1.1.b	<p>Prestasi Pengurusan Perolehan - Prosedur Perolehan Kerja Tidak Disediakan</p> <p>Semakan Audit mendapati UMK ada menyediakan prosedur/proses kerja bagi semua kaedah perolehan. Bagaimanapun, prosedur ini hanya meliputi jenis perolehan berkaitan bekalan dan perkhidmatan tetapi tidak menyediakan prosedur yang meliputi perolehan kerja dan pentadbiran kontrak.</p> <p>Pada pendapat Audit, Garis Panduan Pengurusan Perolehan tidak lengkap dan tidak menyeluruh kerana prosedur bagi perolehan kerja dan pentadbiran kontrak tidak disediakan untuk rujukan pegawai perolehan UMK.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Penyediaan manual prosedur untuk perolehan kerja sedang disediakan dan dijangka selesai pada bulan Jun 2015.</i></p>	<p>Prosedur kerja bagi perolehan kerja dan pentadbiran kontrak ada disediakan oleh PPIP. Perlaksanaan kerja adalah berdasarkan Manual Prosedur Kerja dan SPP yang berkuatkuasa.</p> <p>Penambahbaikan Manual Prosedur Kerja yang sedia ada sedang dimurnikan dan diperkemaskan dan dijangka selesai pada Jun 2015</p>
7.4.1.2.b	<p>Perolehan Yang Dipecah Kecil</p> <p>Semakan Audit mendapati 31 perolehan bekalan/perkhidmatan bagi jenis item yang sama berjumlah RM243,613 telah dipecah kecil secara pembelian terus. Kebanyakan pesanan tempatan yang dikeluarkan adalah pada tarikh dan pembekal yang sama serta jumlah melebihi had pembelian terus.</p> <p>Pada pendapat Audit, UMK tidak mematuhi peraturan perolehan yang ditetapkan. Antara sebab perolehan dipecah kecil adalah UMK tidak merancang dengan teliti perolehan tahunan selaras dengan prinsip perolehan Kerajaan serta peraturan perolehan semasa.</p>	<p>Setelah menyemak dan meneliti 31 perolehan yang dikategorikan sebagai pecah kecil oleh Jabatan Audit Negara, pihak kami berpendapat perolehan tersebut tidak wajar dikategorikan sebagai pecah kecil berdasarkan penjelasan yang tersendiri.</p> <p>Kami juga merujuk kepada Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 1 Tahun 2014 : Langkah Penjimatkan Dalam Perolehan Kerajaan – Contoh Setiap Jenis Item. Perkara 12 – Perkhidmatan Pengangkutan – Setiap perolehan bas/pengangkutan untuk setiap majlis/program adalah berbeza kerana setiap majlis/program mempunyai tujuan/peserta/masa yang berbeza.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Mulai 2015, PTJ diarahkan menyediakan perancangan perolehan PTJ bagi setiap suku tahun berserta sebut harga. Bagi memastikan kawalan dalaman yang lebih baik, dicadangkan supaya diwujudkan satu sistem panel bagi perolehan yang kebiasaannya dilaksana oleh PTJ. UMK bersetuju untuk menaikkan had perolehan terus PTJ daripada RM10,000 kepada RM20,000 selaras dengan Pekeliling Perbendaharaan dan akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Universiti pada bulan Jun 2015.</i></p>	<p>Terdapat 5 perolehan berkaitan dengan perkhidmatan pengangkutan. Perjalanan bagi kelima-lima Pesanan Tempatan ini adalah untuk tujuan yang berbeza pada tarikh yang berbeza maka kami berpendapat perolehan ini tidak wajar dikategorikan Pecah Kecil Peruntukkan.</p> <p>Bagi memastikan pematuhan kepada SPP 12/2007 dan PP 2/2013, Pihak Universiti sentiasa merancang dan melaksanakan perolehan agar tidak berlaku pecah kecil dalam tahun yang sama dan telah mengingatkan semua PTJ melalui surat peringatan bertarikh 16 April 2015.</p>
7.4.1.3.b	<p>Perolehan Melebihi Had Pembelian Terus</p> <p>Semakan Audit mendapati 33 perolehan berjumlah RM904,216 bagi tahun 2012 sehingga bulan September 2014 telah melebihi had nilai antara RM10,070 hingga RM204,453 melibatkan perolehan pengiklanan, kenderaan, perabot dan aktiviti majlis konvokesyen.</p> <p>Pada pendapat Audit, perolehan secara pembelian terus adalah kurang memuaskan kerana melebihi had yang ditetapkan dalam Garis Panduan Pengurusan Perolehan UMK.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Pembelian terus yang melebihi had nilai RM10,000 dilaksanakan berdasarkan surat jemputan daripada agensi yang menganjurkan program dan kertas kerja program dimana harga telah ditetapkan oleh pihak penganjur/pembekal.</i></p> <p><i>Bagi memastikan proses perolehan dilaksanakan tidak menyalahi prosedur yang ditetapkan, UMK telah menyediakan kertas kerja berkaitan pengecualian pematuhan kepada tatacara dan prosedur perolehan dan akan dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Universiti pada bulan Mei 2015.</i></p>	<p>Pihak Universiti Malaysia Kelantan telah menetapkan kawalan dalaman yang lebih ketat dengan nilai perolehan bagi pembelian terus di peringkat PTJ adalah RM10,000 ke bawah berbanding had nilai yang ditetapkan oleh Pekeliling Perbendaharaan iaitu RM50,000 sebelum diturunkan kepada RM20,000 pada tahun 2014.</p> <p>Jabatan Bendahari sebagai Jabatan yang bertanggungjawab menyemak dan meluluskan pembayaran sentiasa memantau dan memastikan kawalan dalaman ini dipatuhi. Pembayaran hanya diluluskan setelah Jabatan Bendahari berpuas hati dengan penjelasan yang diberikan samada melalui penyediaan dokumen tambahan yang dikemukakan ataupun melalui pertanyaan lisan.</p> <p>Pembelian terus yang melebihi had nilai RM10,000 dilaksanakan berdasarkan surat jemputan daripada agensi yang menganjurkan program dan kertas kerja program di mana harga telah ditetapkan oleh pihak penganjur/pembekal lebih awal.</p> <p>Bagi bayaran kos pengiklanan pula jenis dan medium pengiklanan telah diputuskan berdasarkan keperluan pengiklanan tersebut.</p> <p>Perolehan Toyota Hilux dibuat secara terus daripada pengeluar UMW Toyota Motor Sdn. Bhd. yang menyediakan kemudahan selepas jualan (<i>after sales service</i>) manakala2 syarikat lain yang dinamakan oleh Jabatan Audit Negara iaitu Aman Razak Auto SB dan Syarikat Kelantan Motor Credit (M) SB hanyalah <i>dealer authorized sale & service</i>. Perolehan ini tidak dibawa/dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti (JKSU) kerana ianya tidak melibatkan proses perolehan secara sebut harga. Tiada penilaian atau pun keputusan berkaitan pemilihan syarikat diperlukan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>Bagi menambahbaik proses dan prosedur perolehan sedia ada, pihak kami ada menyediakan kertas kerja berkaitan pengecualian pematuhan kepada tatacara dan prosedur perolehan dan akan dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Universiti (JPU) pada bulan Mei 2015, tetapi disebabkan mesyuarat tersebut tidak dapat didakwa pada Mei 2015, maka ianya ditunda ke bulan Jun 2015.</p>
	<p>Pesanan Tempatan Dikeluarkan Selepas Bekalan/Perkhidmatan Diterima</p> <p>Arahan Perbendaharaan 176.1(d) menyatakan pesanan tempatan hendaklah disediakan pada masa barang atau perkhidmatan dipesan. Semakan Audit terhadap perolehan secara pembelian terus mendapat 18 pesanan tempatan berjumlah RM267,713 hanya dikeluarkan selepas bekalan/perkhidmatan diterima. Pesanan tempatan dikeluarkan antara 1 hingga 28 hari selepas bekalan/perkhidmatan diterima.</p> <p>Pada pendapat Audit, pesanan tempatan disediakan selepas bekalan/perkhidmatan diterima menunjukkan kawalan dalaman yang lemah.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Tindakan penambahbaikan semakan terhadap setiap dokumen yang dihantar ke Pejabat Bendahari, pemakluman kepada Ketua PTJ dibuat dalam Mesyuarat Pegawai Kanan dan Mesyuarat JPKA serta surat peringatan dikeluarkan kepada semua PTJ berkenaan isu ini pada 12 Mac 2015.</i></p>	<p>Surat Peringatan dikeluarkan kepada semua PTJ berkenaan isu ini pada 12 Mac 2015.</p> <p>Pemakluman kepada Ketua PTJ dibuat dalam Mesyuarat Pegawai Kanan pada 18 Februari 2015 dan Mesyuarat JPKA pada 4 Mac 2015.</p> <p>Pejabat Bendahari meneliti semua dokumen permohonan pembelian sebelum Pesanan Tempatan dikeluarkan.</p>
7.4.2.1.b	<p>Pengurusan Perolehan Kerja - Perolehan Yang Dipecah Kecil</p> <p>Semakan Audit mendapat Jawatankuasa Sebutharga Universiti telah meluluskan 3 sebut harga bernilai RM946,520 pada 20 November 2013 bagi perolehan tersebut. Perolehan ini diberikan kepada kontraktor daripada kalangan Gred G1/2 (CIDB). Perolehan tersebut sepatutnya dipelawa secara tender kerana hanya melibatkan penghususan kerja am kejuruteraan awam dan dilaksanakan di lokasi yang sama serta bernilai melebihi RM500,000.</p>	<p>Pihak Unit khas berpendapat perolehan projek ini wajar dilaksanakan secara berasingan kerana ketiga-tiga projek ini memerlukan kepakaran yang berbeza. Isu pecah kecil tidak timbul kerana sukar mencari kontraktor dan hanya satu kontraktor yang mempunyai kemahiran dan penghususan dalam semua bidang yang diperlukan seperti berikut:</p>
7.4.2.2.b	<p>Bon Pelaksanaan Dan Polisi Insurans Tidak Disediakan</p> <p>Pada 3 Disember 2013, Unit Khas Pejabat Canselor telah mengeluarkan pemberitahuan penerimaan sebut harga bagi 3 perolehan kerja bernilai</p>	<p><u>Projek 1: Projek Riadah Trek Jogging (Sekeliling Tasik) Dan Dataran Ilmu.</u></p> <p>Projek ini semestinya memerlukan kontraktor yang berpengalaman dalam bidang berkenaan. Kami menitikberatkan kontraktor yang mempunyai rekod membina</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>RM946,520 di Taman Riadah Dan Rekreasi Tasik Universiti, Kampus Bachok. Semakan Audit mendapati kontraktor tidak menyediakan bon pelaksanaan bernilai RM47,326 bagi perolehan kerja tersebut. Kontraktor juga tidak menyediakan polisi insurans tanggungan awam dan pampasan pekerja seperti yang ditetapkan.</p>	<p>landskap dan infrastuktur seperti trek jogging dan siarkaki untuk pejalan kaki dalam sesuatu kawasan terbuka untuk riadah. Kontraktor yang terpilih mesti mahir membina trek jogging yang berkualiti dari jenis bitumen premix CW10 yang tidak terlalu keras kepada hentakan kaki bila berjogging. Oleh kerana binaan trek jogging ialah di sekeliling birai tasik Satu dan Dua, kontraktor berpengalaman mesti pandai memilih tapak laluan sehingga trek tidak akan rosak/roboh disebabkan hakisan air samada pada masa air pasang (kerana banjir) atau semasa hujan lebat.</p>
7.4.2.3.b	<p>Projek Kerja Lewat Disiapkan Dan Denda Tidak Dikenakan</p> <p>Semakan Audit mendapati perolehan kerja bagi Projek Pembangunan Taman Riadah Dan Rekreasi Tasik Universiti di Kampus Bachok mengalami kelewatan antara 3 hingga 21 minggu.</p>	<p><u>Projek 2: Pembinaan Kemudahan Awam (tandas dan jalan masuk berserta parkir berturap).</u></p>
7.4.2.3.c.i	<p>Mengikut syarat kontrak, bagi nilai kerja antara RM350,000 hingga RM400,000, denda kelewatan adalah sejumlah RM135 sehari. Semakan Audit mendapati tiada lanjutan masa diberi bagi sebut harga UMK(B)/S/85/2013-CAN dan UMK(B)/S/86/2013-CAN di mana tempoh kelewatan adalah selama 143 hari dan 124 hari dan denda kelewatan tidak dikenakan terhadap kontraktor. Berdasarkan perkiraan Audit, denda sepatutnya dikenakan adalah berjumlah RM19,305 dan RM16,740.</p>	<p>Projek ini dianggap projek biasa dan tidak memerlukan kemahiran yang tinggi.</p>
7.4.2.3.c.ii	<p>Surat lanjutan masa bagi sebut harga UMK(B)/S/87/2013-CAN telah dikeluarkan sehingga bulan Oktober 2014 oleh Unit Khas, Pejabat Canselor. Bagaimanapun, lanjutan masa ini tidak dikemukakan untuk kelulusan Pegawai Penguasa. Mengikut syarat kontrak, bagi nilai kerja antara RM150,000 hingga RM200,000, denda kelewatan adalah sejumlah RM45 sehari. Berdasarkan perkiraan Audit, denda sepatutnya dikenakan adalah berjumlah RM945 bagi tempoh kelewatan selama 21 hari.</p>	<p><u>Projek 3: Pembinaan Tamau Waris. Pembinaan sebuah taman bunga yang merangkumi 3 taman dalam satu.</u></p> <p>Projek ini memerlukan kontraktor yang mahir dalam seni taman serta biasa membina sebuah wakaf kayu yang bercirikan tradisional Kelantan. Ketelitian dan kerja halus diperlukan untuk binaan atap dari jenis atap senggora, pagar musang yang berukir dan “maleh” iaitu ukiran kayu yang merintangi keseluruhan cucur atap serta tangga batu yang bercirikan rumah orang Melayu. Kontraktar ini mestilah telah ada trek rekod berkaitan kerja bangunan kesenian.</p>
7.4.2.3.c.iii	<p>Perubahan kerja bagi sebut harga UMK(B)/S/87/2013-CAN telah diluluskan oleh Unit Khas, Pejabat Canselor. Bagaimanapun, ia tidak dikemukakan untuk kelulusan Jawatankuasa Sebutharga Universiti.</p> <p>Pada pendapat Audit, UMK tidak mematuhi peraturan perolehan yang ditetapkan. Perolehan dipecah kecil adalah disebabkan UMK tidak merancang dengan teliti perolehan tahunan selaras dengan prinsip perolehan Kerajaan serta peraturan perolehan semasa. Selain itu, kegagalan kontraktor menyediakan bon pelaksanaan dan polisi insurans sebelum memasuki tapak pembinaan menyebabkan kepentingan UMK tidak dilindungi. Ketidakpatuhan terhadap peraturan dan syarat kontrak menyebabkan UMK menanggung kerugian sejumlah RM36,990 kerana denda tidak dikenakan dan kontrak kerja lewat disiapkan serta prosedur pelanjutan masa dan perubahan kerja tidak</p>	<p>Bagi tujuan keseragaman dan penambahbaikan proses kerja berkaitan pelaksanaan projek pihak Universiti telah membuat penstrukturkan semula terhadap Unit Khas & PPIP dengan memansuhkan Unit Khas dan fungsi unit ini akan diambil alih oleh PPIP manakala staf di bawah Unit Khas ini akan diserapkan ke Jabatan lain yang bersesuaian. Ini bagi memastikan pelaksanaan projek berjalan lancar mengikut prosedur kerja.</p> <p>Syarikat Bina Tuah telah membuat pembayaran denda manakala dua (2) lagi kontraktor surat tuntutan telah dikeluarkan. Pihak kami akan memaklumkan kepada pihak Audit Negara setelah pembayaran diterima.</p> <p>Surat Tuntutan kepada Syarikat Tiga SA bertarikh 21 April 2015.</p> <p>Surat Tuntutan kepada FFI Trading bertarikh 21 April 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dipatuhi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Kontraktor Bina Tuah telah dikenakan denda sejumlah RM945 dan bayaran telah dibuat manakala surat tuntutan telah dikeluarkan kepada 2 kontraktor lagi pada 21 April 2015 kerana lewat menyiapkan kerja. UMK memandang serius akan perkara ini dan satu Jawatankuasa Siasatan telah dilantik bagi menyiasat perjalanan projek ini secara menyeluruh pada 12 April 2015. Jawatankuasa ini akan melaksanakan siasatan segera dan membuat pengesyoran samada tindakan perlu diambil terhadap pegawai yang terlibat.</i></p> <p><i>UMK telah membuat penstrukturkan semula dengan memansuhkan Unit Khas dan diambil alih oleh PPIP manakala staf di bawah unit ini akan diserapkan ke Jabatan lain yang bersesuaian. Ini bagi memastikan pelaksanaan projek berjalan lancar mengikut prosedur kerja yang ditetapkan.</i></p>	Bina Tuah telah membuat bayaran pada 4 Mei 2015
7.4.3.1.b	<p>Pengurusan Kontrak - Kontrak Tidak Disediakan</p> <p>Semakan Audit mendapati 6 perolehan perkhidmatan pembersihan bermasa berjumlah RM1.42 juta yang diuruskan oleh Pusat Pembangunan Infra dan Perkhidmatan (PPIP) telah diuruskan secara sebut harga.</p> <p>Pada pendapat Audit, kegagalan UMK mematuhi peraturan perolehan iaitu tidak menyediakan kontrak menyebabkan kepentingan UMK tidak dilindungi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>UMK akan memastikan kontrak disediakan bagi perkhidmatan bermasa pada masa hadapan.</i></p>	<p>Memohon untuk dikeluarkan pernyataan di dalam laporan berkaitan "Surat Setuju Terima (SST) yang dikeluarkan oleh UMK juga menyatakan satu kontrak yang formal akan disediakan untuk ditandatangani" berikutan pernyataan tersebut tidak dinyatakan di dalam Surat Pemberitahuan Penerimaan Sebutharga.</p> <p>Pihak Universiti akan memastikan penyediaan Dokumen Kontrak bagi kontrak perkhidmatan bermasa pada masa akan datang.</p> <p>Pihak Pusat Pembangunan Infra dan Perkhidmatan (PPIP) UMK merancang untuk mengadakan kursus penyediaan dokumen kontrak untuk staf teknikal Jabatan pada bulan Ogos demi menambahbaik kelemahan ini</p>
7.4.3.2.b	<p>Polisi Insurans Tidak Disediakan</p> <p>UMK telah membuat perolehan secara tender bagi Pembekalan, Penghantaran, Pemasangan, Penyusunan Dan Penyenggaraan Perabot Secara Sewaan Di Premis Kediaman Pelajar Di Kampus Bachok Dan Kampus Jeli bernilai RM1.21 juta. Perolehan ini adalah bagi tempoh 3 tahun bermula dari 1 September 2012 sehingga 1 September 2015. Mengikut syarat perjanjian, pemberi sewa perlu mengambil suatu polisi insurans tanggungan</p>	<p>Polisi Insurans telah disediakan oleh pembekal bermula 1 September 2012 sehingga 1 September 2015 dan telah diterima oleh pihak UMK.</p> <p>Nilai insurans yang tidak dilindungi sejumlah RM5,077 akan ditolak dari pembayaran penyewaan bagi bulan seterusnya.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>awam merangkumi insurans terhadap bencana kepada orang dan kerosakan kepada harta daripada syarikat insurans yang dipersetujui oleh UMK. Semakan Audit mendapati polisi insurans tanggungan awam berkaitan tidak disediakan oleh pemberi sewa bagi tempoh tersebut.</p>	
7.4.3.2.c	<p>Selain itu, semakan Audit mendapati UMK telah meluluskan lanjutan masa terhadap 2 perolehan kerja bernilai RM11.86 juta. Bagaimanapun, semakan selanjutnya mendapati kontraktor tidak melanjutkan polisi insurans tanggungan awam dan pampasan pekerja selaras dengan lanjutan masa yang diluluskan oleh UMK.</p> <p>Pada pendapat Audit, polisi insurans tidak disediakan sebelum kontraktor memasuki tapak pembinaan/premis boleh menyebabkan UMK menanggung risiko sekiranya berlaku kemalangan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Selepas teguran Audit, kontraktor telah menyediakan polisi insurans pada 15 April 2015 bagi tempoh 1 September 2012 hingga 1 September 2015. UMK telah menuntut nilai insurans yang tidak dilindungi sejumlah RM5,077. UMK akan memastikan penyediaan polisi insurans bagi tender yang berkaitan pada masa akan datang.</i></p> <p><i>UMK telah mengarahkan kontraktor untuk melanjutkan tempoh insurans dalam tempoh lanjutan masa, tetapi tidak dipatuhi oleh kontraktor terlibat. UMK akan memastikan polisi insurans dilanjutkan sekiranya projek terlibat dengan lanjutan masa dan akan sentiasa menangani kelemahan yang ada dari semasa ke semasa.</i></p> <p>Semakan terhadap polisi insurans untuk tanggungan awam mendapati polisi tersebut telah di <i>backdated</i> untuk melindungi tempoh 1 September 2012 hingga 1 Septembber 2015. Sekiranya berlaku kemalangan, kecederaan anggota dan kerugian/kerosakan harta benda terhadap orang awam, kemungkinan UMK perlu menanggung risiko dan bayaran pampasan serta kos berkaitan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.3.3.c	<p>Prosedur Kelulusan Perubahan Kerja Tidak Dipatuhi</p> <p>Semakan Audit mendapati 2 Arahan Perubahan Kerja (APK) iaitu no. 3 dan 4 telah diluluskan oleh Jawatankuasa Arahan Perubahan Kerja yang dipengerusikan oleh Naib Canselor dan 2 ahli iaitu Pendaftar dan Bendahari UMK. Jumlah terkumpul bagi kedua-dua APK tersebut telah melebihi RM1 juta sepatutnya diluluskan oleh Lembaga Perolehan B UMK.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelulusan arahan perubahan kerja tidak diperoleh dari pihak berkuasa boleh menjasarkan akauntabiliti awam dan tidak mencerminkan ketelusan perolehan tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>Projek ini merupakan projek tahun 2012, pada masa ini berlaku sedikit kekeliruan mengenai kuasa melulus Arahan Perubahan Kerja. Bagaimanapun bagi projek yang dilaksanakan pada tahun 2013 dan seterusnya, UMK mematuhi perubahan kerja seperti mana yang ditetapkan oleh pekeliling yang berkaitan.</i></p>	<p>Bagi projek yang dilaksanakan pada tahun 2013 dan seterusnya, pihak kami telah mematuhi perubahan kerja seperti mana yang ditetapkan oleh pekeliling yang berkaitan.</p>
7.4.4.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah aspek pengurusan yang penting dan perlu dilaksanakan secara berterusan bagi memastikan pengurusan perolehan dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat dikenal pasti dan dibuat pembetulan dengan segera. Pemantauan bagi pengurusan perolehan UMK dijalankan di peringkat Lembaga Pengarah Universiti, Jawatankuasa Tetap Kewangan, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun dan Pejabat Bendahari.</p>	<p>Tindakan pemantauan secara berterusan berdasarkan saranan dari pihak Jabatan Audit Negara.</p>
7.4.4.2	<p>Semakan Audit mendapati Laporan Prestasi Perbelanjaan Mengurus dan Laporan Kemajuan Fizikal Projek UMK disediakan secara bulanan oleh Pejabat Bendahari serta dibentangkan ke Jawatankuasa Pengurusan Universiti bagi tahun 2013 dan 2014. Selain itu, Laporan Suku Tahun berkaitan prestasi perbelanjaan mengurus, pembangunan, perolehan aset/inventori dan perolehan universiti disediakan untuk dibentangkan ke Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun. Laporan Suku Tahun Prestasi Perbelanjaan Mengurus dan Pembangunan juga dibentangkan ke Jawatankuasa Tetap Kewangan dan Lembaga Pengarah Universiti bagi tahun 2013 dan 2014.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan yang diwujudkan oleh UMK adalah memuaskan. Bagaimanapun, pelaksanaan pemantauan adalah kurang berkesan kerana terdapat ketidakpatuhan kepada peraturan perolehan dan kelemahan pentadbiran kontrak.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015</p> <p><i>UMK sentiasa memastikan pemantauan berterusan terhadap aspek pengurusan kewangan terutamanya berkaitan perolehan. Antara pemantauan yang dilaksanakan adalah proses perolehan dan aktiviti dibuat mengikut tempoh berkala, memberi kesedaran dari masa ke semasa tentang perlunya patuh kepada peraturan kewangan dan pemantauan berterusan oleh Unit Audit Dalam.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETAU AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYSIA SARAWAK (UNIMAS)

Perenggan 8 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.2.1.b	<p>Kelemahan Pengurusan Projek/Bekalan - Pembinaan Bangunan Fakulti Perubatan Dan Sains Kesihatan</p> <p>Semakan Audit mendapati 3 permohonan lanjutan masa (EOT) selama 677 hari telah diluluskan oleh UNIMAS. Tempoh kontrak sepatutnya siap adalah selama 912 hari dan tempoh EOT adalah 74.2% dari tempoh kontrak sepatutnya siap. Mengikut maklumat yang diterima, EOT lewat diluluskan memandangkan pihak kontraktor memohon selepas tempoh EOT.</p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 8.4.2.1.c.
8.4.2.1.c	<p>Semakan lanjut mendapati <i>right wing</i> bangunan belum diduduki walaupun <i>Occupation Permit</i> telah dikeluarkan pada 20 Ogos 2014. Manakala <i>Occupation Permit</i> bagi <i>left wing</i> bangunan telah dikeluarkan pada 14 April 2014 dan pemindahan pejabat serta peralatan makmal telah dibuat pada 5 Mei hingga 26 Mei 2014. Tempoh tamat <i>Defects Liability Period</i> adalah pada 14 September 2016. Sehingga bulan Februari 2014, bayaran sejumlah RM166.16 juta telah dibayar dan baki sejumlah RM14.12 juta masih belum dibuat pembayaran sehingga tarikh pengauditan.</p> <p>Pada pendapat Audit, bangunan yang masih belum diduduki dan tidak beroperasi sepenuhnya boleh menyebabkan tidak semua kecacatan dapat dikesan dan diambil tindakan pemberian segera dalam tempoh <i>Defects Liability Period</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015</p> <p><i>Perpindahan Makmal Penyelidikan ke right wing bermula pada 5 Januari 2015 dan status pemindahan selesai.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.2.2.b	<p>Pembinaan Dan Penyiapan Jambatan Dan Jalan Raya Ke Kampung Sebayor, Kota Samarahan</p> <p>Semakan Audit terhadap Surat Setuju Terima mendapati tarikh milik tapak bina adalah pada 14 Ogos 2013. Kontraktor telah memilih kaedah bon pelaksanaan secara wang jaminan pelaksanaan dan tarikh siap kerja sepatutnya pada 13 Februari 2015. Sehingga 30 September 2014, Bahagian Pembangunan UNIMAS mengesahkan status keseluruhan bagi projek pembinaan tersebut adalah setakat 34.5%. UNIMAS telah mengeluarkan Perakuan Kerja Tidak Siap pada 16 Februari 2015 kerana kontraktor gagal menyiapkan kerja seperti dijadualkan.</p>	<p>Borang Permohonan Untuk Melaksanakan Perubahan Kerja (pengurangan) berjumlah RM9,289.00 telah dikeluarkan.</p> <p>Bayaran terkumpul untuk <i>Preliminary and General (P&G)</i> setakat Bayaran Interim No. 6 berjumlah RM408,597.22. Tiada bayaran dibuat untuk peralatan yang belum dibekalkan.</p>
8.4.2.2.e	<p>Lawatan Audit telah dibuat ke tapak projek pada 30 September 2014 untuk mengesahkan fasiliti yang telah dibekalkan bagi Pejabat Tapak untuk Pegawai Penguasa (SO) dan kontraktor adalah mengikut spesifikasi yang ditetapkan seperti dalam kontrak. Semakan Audit mendapati peralatan tidak dibekalkan oleh kontraktor mengikut spesifikasi kontrak. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan nilai peralatan yang tidak dibekalkan kerana amaun yang dinyatakan dalam kontrak adalah <i>lump sum</i> dan tidak diperincikan.</p>	
8.4.2.2.f	<p>Semakan Audit pada bulan September 2014 mendapati kerja telah dilaksanakan oleh kontraktor selama 13 bulan dan kontraktor telah dibayar sejumlah RM301,117 bagi kerja <i>preliminaries</i> walaupun peralatan tidak dibekalkan seperti mana yang ditetapkan dalam spesifikasi kontrak.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan yang kurang berkesan oleh pihak UNIMAS akan menyebabkan kerugian apabila peralatan yang sepatutnya dibekalkan tidak dibekalkan oleh kontraktor sedangkan bayaran telah dibuat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac dan 17 April 2015</p> <p><i>UNIMAS memaklumkan projek berkenaan masih dalam pembinaan dan Akaun Muktamad belum disediakan serta masih terdapat item yang belum dibayar sepenuhnya di bawah Preliminaries setakat Perakuan Bayaran Interim No. 5. Kontraktor telah mengemukakan permohonan EOT dan masih belum diluluskan kerana dokumen sokongan tidak lengkap. Selain itu, pelarasan sejumlah RM9,289 akan dibuat untuk item yang tidak dibekalkan oleh kontraktor dalam sijil bayaran selanjutnya.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.2.3.ii	<p>Kelewatan Pembekalan Barang/Peralatan</p> <p>Semakan lanjut mendapati denda tidak dikenakan terhadap pembekal yang lewat menghantar bekalan bagi perolehan melalui tender. Manakala bagi perolehan melalui sebut harga, tiada klausa denda dinyatakan dalam Surat Setuju Terima.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan perolehan bekalan oleh UNIMAS masih kurang memuaskan kerana denda tidak dikenakan terhadap pembekal yang lewat menghantar bekalan. Selain itu, klausa denda tidak dimasukkan dalam Surat Setuju Terima terhadap pembekal yang lewat menghantar bekalan untuk menjaga kepentingan Kerajaan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015</p> <p><i>Fakulti Kejuruteraan telah menerima bekalan 7 peralatan berkenaan pada 18 November 2014 (RM225,005.00) dan 11 Disember 2014 (RM775,741.00) serta berfungsi dengan baik.</i></p> <p><i>Fakulti Kejuruteraan telah menerima Diesel Engine Test Bed pada 11 Disember 2014. Latihan penggunaan peralatan telah diadakan pada 9 hingga 10 Disember 2014 dan 28 hingga 29 Januari 2015 untuk semua staf teknikal jabatan dan pensyarah yang akan menggunakan peralatan tersebut.</i></p> <p><i>Pejabat Pembangunan memantau tempoh penghantaran kerusi perpustakaan dengan memberi surat peringatan tarikh akhir penghantaran pada 26 Ogos 2013 dan pembekal telah menghantar kerusi tersebut pada 5 September 2013.</i></p> <p><i>Bagi replacement of battery charger, invois telah diterima pada 15 Julai 2013 dan tarikh siap sebenar adalah pada 5 Julai 2013 serta beroperasi sepenuhnya.</i></p> <p><i>Klausa denda dimasukkan dalam dokumen perolehan bermula tahun 2015.</i></p>	<p>Denda kelewatan dinyatakan dalam perkara 12 [Hak Universiti Apabila Barang-Barang Terlewat Diserahkan] dalam Perjanjian Kontrak Tender dan Sebut Harga yang dikeluarkan untuk kontrak bernilai RM200,000 ke atas.</p> <p>Bagi tujuan penambahbaikan klausa tersebut juga dimasukkan dalam syarat-syarat am perolehan tender dan sebut harga.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																		
8.4.3.1.c	<p>Kelemahan Pengurusan Aset/Peralatan - Peralatan Yang Diperoleh Melalui Pinjaman Bank</p> <p>Pemeriksaan fizikal telah dijalankan pada 2 Oktober 2014 di Fakulti Sains Dan Teknologi Sumber dan Fakulti Kejuruteraan yang menempatkan aset yang diperoleh melalui dana JBIC. Semakan Audit mendapati aset yang rosak/usang, buku log penggunaan tidak dikemas kini, aset/peralatan tidak digunakan secara optimum, aset/peralatan tidak disenggara, aset/peralatan tidak dilabelkan dan aset/peralatan tidak digunakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan aset yang diperoleh melalui dana JBIC adalah kurang memuaskan kerana aset yang rosak/usang, buku log penggunaan tidak dikemas kini, aset/peralatan tidak digunakan secara optimum dan tidak disenggara. Tindakan pelupusan, pembaikan atau penyenggaraan peralatan tersebut tidak diambil.</p> <p>Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015</p> <p>UNIMAS memaklumkan status penggunaan aset/peralatan adalah seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="339 859 1176 1378"> <thead> <tr> <th data-bbox="339 859 451 898">BIL.</th><th data-bbox="451 859 676 898">ASET/PERALATAN</th><th data-bbox="676 859 1176 898">CATATAN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="339 898 451 1081">1.</td><td data-bbox="451 898 676 1081"><i>Atomic Force Microscope, Auto Analyzer, Calorimeter dan Autoclave Heavy Duty</i></td><td data-bbox="676 898 1176 1081"><i>Cadang dilupuskan</i></td></tr> <tr> <td data-bbox="339 1081 451 1176">2.</td><td data-bbox="451 1081 676 1176"><i>Flexible Manufacturing System</i></td><td data-bbox="676 1081 1176 1176"><i>Rosak dan tiada penyelenggaraan. Tiada pembekal yang boleh baiki dan dicadang untuk lopus.</i></td></tr> <tr> <td data-bbox="339 1176 451 1271">3.</td><td data-bbox="451 1176 676 1271"><i>Magnetic Particle Inspection Equipment</i></td><td data-bbox="676 1176 1176 1271"><i>Mula digunakan pada tahun 2011.</i></td></tr> <tr> <td data-bbox="339 1271 451 1335">4.</td><td data-bbox="451 1271 676 1335"><i>Soft X-Ray Analyzer</i></td><td data-bbox="676 1271 1176 1335"><i>Tarikh akhir digunakan pada 15 Disember 2014.</i></td></tr> <tr> <td data-bbox="339 1335 451 1378">5.</td><td data-bbox="451 1335 676 1378"><i>Material Testing</i></td><td data-bbox="676 1335 1176 1378"><i>Pemeriksaan pada 27 Mac 2015 mendapati</i></td></tr> </tbody> </table>	BIL.	ASET/PERALATAN	CATATAN	1.	<i>Atomic Force Microscope, Auto Analyzer, Calorimeter dan Autoclave Heavy Duty</i>	<i>Cadang dilupuskan</i>	2.	<i>Flexible Manufacturing System</i>	<i>Rosak dan tiada penyelenggaraan. Tiada pembekal yang boleh baiki dan dicadang untuk lopus.</i>	3.	<i>Magnetic Particle Inspection Equipment</i>	<i>Mula digunakan pada tahun 2011.</i>	4.	<i>Soft X-Ray Analyzer</i>	<i>Tarikh akhir digunakan pada 15 Disember 2014.</i>	5.	<i>Material Testing</i>	<i>Pemeriksaan pada 27 Mac 2015 mendapati</i>	<p>Permohonan pelupusan item 1 dibuat melalui no pendaftaran pelupusan: PELUPUSAN/AA/2015/0014.</p>
BIL.	ASET/PERALATAN	CATATAN																		
1.	<i>Atomic Force Microscope, Auto Analyzer, Calorimeter dan Autoclave Heavy Duty</i>	<i>Cadang dilupuskan</i>																		
2.	<i>Flexible Manufacturing System</i>	<i>Rosak dan tiada penyelenggaraan. Tiada pembekal yang boleh baiki dan dicadang untuk lopus.</i>																		
3.	<i>Magnetic Particle Inspection Equipment</i>	<i>Mula digunakan pada tahun 2011.</i>																		
4.	<i>Soft X-Ray Analyzer</i>	<i>Tarikh akhir digunakan pada 15 Disember 2014.</i>																		
5.	<i>Material Testing</i>	<i>Pemeriksaan pada 27 Mac 2015 mendapati</i>																		

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini									
	<table border="1" data-bbox="323 250 1170 663"> <tr> <td data-bbox="323 250 444 319"></td><td data-bbox="444 250 653 319">Apparatus</td><td data-bbox="653 250 1170 319">peralatan tersebut rosak dan perolehan pembaikan akan dibuat dalam masa terdekat.</td></tr> <tr> <td data-bbox="323 319 444 425">6.</td><td data-bbox="444 319 653 425">Student Robot With Virtual Reality</td><td data-bbox="653 319 1170 425">Telah disenggara dan berfungsi dan digunakan oleh pelajar projek akhir dan terakhir digunakan pada 20 Mei 2014.</td></tr> <tr> <td data-bbox="323 425 444 557">7.</td><td data-bbox="444 425 653 557">Thermography Unit</td><td data-bbox="653 425 1170 557">Tagging peralatan tersebut diletakkan dalam beg peralatan kerana dikhuatiri tagging mudah tanggal jika diletak pada peralatan tersebut. Tambahan tag asset telah diletakkan pada asset berkenaan.</td></tr> <tr> <td data-bbox="323 557 444 663">8.</td><td data-bbox="444 557 653 663">Surface Topography</td><td data-bbox="653 557 1170 663">Masih digunakan dan tarikh akhir penggunaan pada 2 Mac 2015 tertakluk kepada pemilihan tajuk projek akhir pelajar.</td></tr> </table> <p data-bbox="323 695 1170 806">Perkara ini telah dibincangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun pada 30 April 2015. Semua PTJ dikehendaki membuat permohonan pelupusan dan menyediakan dokumen yang berkaitan selewat-lewatnya pada 31 Mei 2015.</p>		Apparatus	peralatan tersebut rosak dan perolehan pembaikan akan dibuat dalam masa terdekat.	6.	Student Robot With Virtual Reality	Telah disenggara dan berfungsi dan digunakan oleh pelajar projek akhir dan terakhir digunakan pada 20 Mei 2014.	7.	Thermography Unit	Tagging peralatan tersebut diletakkan dalam beg peralatan kerana dikhuatiri tagging mudah tanggal jika diletak pada peralatan tersebut. Tambahan tag asset telah diletakkan pada asset berkenaan.	8.	Surface Topography	Masih digunakan dan tarikh akhir penggunaan pada 2 Mac 2015 tertakluk kepada pemilihan tajuk projek akhir pelajar.	
	Apparatus	peralatan tersebut rosak dan perolehan pembaikan akan dibuat dalam masa terdekat.												
6.	Student Robot With Virtual Reality	Telah disenggara dan berfungsi dan digunakan oleh pelajar projek akhir dan terakhir digunakan pada 20 Mei 2014.												
7.	Thermography Unit	Tagging peralatan tersebut diletakkan dalam beg peralatan kerana dikhuatiri tagging mudah tanggal jika diletak pada peralatan tersebut. Tambahan tag asset telah diletakkan pada asset berkenaan.												
8.	Surface Topography	Masih digunakan dan tarikh akhir penggunaan pada 2 Mac 2015 tertakluk kepada pemilihan tajuk projek akhir pelajar.												
8.4.3.2.b	<p>Peralatan Terbiar Dan Tidak Digunakan</p> <p>Lawatan Audit pada 2 Oktober 2014 mendapati sebanyak 10 peralatan yang dibekalkan pada 8 Oktober 2013 berjumlah RM21,800 tidak pernah digunakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan pembelian peralatan adalah kurang memuaskan serta tidak teratur menyebabkan peralatan yang dibeli tidak digunakan dan merupakan pembaziran wang awam.</p> <p>Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac dan 15 April 2015</p> <p><i>Selepas teguran audit, peralatan telah digunakan dengan pelantikan syarikat Bumi Ideal bermula 3 November 2014 hingga 2 November 2016 untuk mengendalikan kafetaria Kolej Rafflesia. Peralatan sebelum ini telah dibekalkan bersama dengan perolehan penyediaan kafetaria dengan cadangan sama ada ianya diurus oleh beberapa syarikat atau one manage all.</i></p>	<p>Pembelian peralatan dan kelengkapan kafetaria adalah untuk menampung populasi 3,200 orang pelajar di Kolej Rafflesia di luar kawasan kampus. Namun berikutan masalah tekanan air yang rendah di tingkat 3, ianya menyebabkan sasaran unjuran bilangan pelajar tidak dapat dicapai buat masa kini. Justeru skala perkhidmatan kafetaria dikurangkan mengikut keperluan pelajar. Pihak UNIMAS sedang mendapatkan kerjasama daripada Lembaga Air bagi menyelesaikan isu berkenaan.</p> <p>Peralatan Food Warmer dan Lok-Lok Stall dibuat pengagihan semula ke kafetaria Allamamda dan Kolej Seroja yang terletak dalam kawasan kampus berdasarkan keperluan pelajar yang bertambah.</p>												

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.3.3.b	<p>Tatacara Pelupusan Yang Tidak Dipatuhi</p> <p>Pemeriksaan Audit pada 30 September 2014 dan 1 Oktober 2014 mendapati aset yang tidak digunakan dan tidak ekonomi dibaiki belum diambil tindakan pelupusan. Peralatan yang akan dilupuskan di Institut Kesihatan dan Perubatan Komuniti diletakkan di tempat yang tidak selamat dan terbiar di laluan pejalan kaki. Selain itu, aset Water PRO/RO yang telah dicadang lups pada tahun 2010 masih belum dilupuskan.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan untuk pelupusan ditempatkan di kawasan yang tidak sesuai. Kelewatan tindakan pelupusan telah menyebabkan ketidakselesaan pengguna dan mengambil ruang pejabat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015</p> <p><i>Perkara ini telah dibincangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun pada 30 April 2015. Semua PTJ dikehendaki membuat permohonan pelupusan dan menyediakan dokumen yang berkaitan selewat-lewatnya pada 31 Mei 2015. Permohonan pelupusan peralatan oleh Institut Kesihatan Dan Perubatan Komuniti telah diluluskan dalam mesyuarat Jawatankuasa Tetap Kewangan pada 30 April 2015.</i></p> <p><i>UNIMAS juga memaklumkan ruang yang terhad dan saiz peralatan yang besar menjadi kekangan dalam menempatkan item yang hendak dilupus namun ianya merupakan penempatan sementara serta diambil kira dari segi semua aspek keselamatan dan kesesuaian sebelum proses pelupusan dapat dijalankan. Pihak Keselamatan UNIMAS juga telah dimaklumkan untuk membuat rondaan yang lebih kerap di kawasan tersebut bagi memastikan pemantauan secara berterusan dapat dilakukan sehingga proses pelupusan selesai.</i></p>	<p>Permohonan pelupusan Water PRO/RO dibuat melalui no pendaftaran pelupusan: PELUPUSAN/AA/2015/0014.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA (UTM)

Perenggan 9 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.1.2.a.i	<p>Perolehan Tidak Mengikut Tatacara - Perolehan Yang Dipecah Kecil</p> <p>Pekeliling Bendahari Bilangan 1 Tahun 2009 mengenai Tatacara Perolehan Universiti menteapatkan perolehan yang bernilai melebihi RM10,000 sehingga RM50,000 untuk setiap jenis item boleh dibua dengan memanggil sebut harga bertulis daripada sekurang-kurangnya 3 pembekal bertaraf Bumiputera yang berdaftar dengan Kementerian Kewangan dalam bidang berkaitan. Perolehan ini hendaklah diuruskan mengikut kaedah sebut harga.</p>	<p>Pihak UTM akan sentiasa mengemaskini Peraturan Pengurusan Perolehan Universiti mengikut keperluan semasa. Mulai 1 Julai 2014, had nilai perolehan terus Universiti dinaikkan daripada RM10,000 kepada RM50,000 setahun. Manakala perolehan bernilai RM50,000 hingga RM500,000 adalah secara sebut harga.</p>
9.4.1.2.a.ii	<p>Semakan Audit mendapati 5 item atau 9.6% daripada 52 sampel bekalan secara pembelian terus bagi tahun 2012 dan 2013 berjumlah RM76,126 yang melibatkan 3 PTJ tidak dibuat mengikut prosedur perolehan yang ditetapkan dan dipecah kecil.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembelian terus yang tidak mematuhi tatacara perolehan yang ditetapkan boleh menyebabkan perolehan yang dibuat tidak mendapat <i>value for money</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Perolehan item yang sama dibuat disebabkan beberapa faktor seperti:-</i></p> <ul style="list-style-type: none"> i. <i>Mengelakkan menerima toner tiruan yang sukar dikenal pasti apabila menerima bekalan yang banyak dan bercampur dalam satu-satu masa, mengelakkan pembaziran toner kerana luput tarikh dan tidak digunakan apabila mesin pencetak dilupuskan/rosak serta perolehan dibuat dengan mengambil kira pembekal adalah merupakan "Authorized Reseller".</i> ii. <i>Colour ribbon digunakan untuk mencetak kad matrik pendaftaran pelajar baru. Pendaftaran pelajar dibuat di 7 lokasi berbeza dan pembelian ribbon tambahan dibuat bagi menampung keperluan.</i> 	<p>Mulai tahun 2015, UTM memantau perolehan terus yang dilaksanakan oleh PTJ secara berkala setiap 3 bulan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Membekalkan Pelbagai Jenis Toner (RM24,036) <p>Proses sebutharga pernah dibuat pada 2011 (PDF 02-0014-2011). Setelah dikaji, terdapat masalah yang dihadapi antaranya masalah untuk pengesahan ketulenan toner yang sukar dikenalpasti. Jadi, proses kerja tempahan toner ditukar iaitu dibuat berdasarkan permintaan semasa bertujuan untuk :-</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Mengelakkan dari menerima toner tiruan yang sukar dikenalpasti apabila menerima bekalan yang banyak dan bercampur dalam satu-satu masa. b. Mengelakkan pembaziran toner kerana luput tarikh (Jangka hayat toner adalah 1 tahun dari tarikh pembuatan). c. Mengelakkan pembaziran toner tidak digunakan apabila mesin pencetak dilupuskan/rosak. d. Perolehan dibuat dengan mengambil kira pembekal tersebut adalah merupakan 'Authorized Reseller' bagi Produk Toner HP. Sijil pengesahan dah carian web rasmi HP Malaysia.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>iii. Pembelian Basic pH Meter disebabkan jumlah yang telah dirancang lebih awal tidak dapat menampung kegunaan pelajar setelah 2 fakulti bergabung iaitu FBB dan FKBSK.</p> <p>iv. Perolehan kotak meningkat disebabkan permohonan pelupusan daripada fakulti/jabatan. Pelupusan fail juga dibuat pertama kali secara besar-besaran.</p> <p>v. Pembelian besi dibuat berdasarkan keperluan pelajar mengikut tajuk penyelidikan dan bergantung pada projek yang akan dijalankan.</p> <p>Bagi memastikan perkara ini tidak berulang, UTM telah mengambil tindakan seperti mengeluarkan surat teguran kepada pegawai terlibat, mengeluarkan surat penggunaan toner di PTJ, membuat perancangan awal yang lebih teliti dan mempraktikkan proses pembelian secara sebut harga sekiranya peralatan dari jenis yang sama.</p>	<p>2. Perolehan Ribbon IDX/XID 380/440 dan Retransfer Film IDX/XID 380/440 (RM14,400)</p> <p><u>Kronologi</u></p> <p>Tahun 2011</p> <p>Proses Pendaftaran pelajar pada 2011 dibuat secara 'one stop centre' bagi kemudahan pelajar mendaftar. Kesannya, proses pendaftaran mengalami kelewatan dan pelajar terpaksa beratur lama untuk proses kad matrik. Atas arahan universiti bagi menjamin perkhidmatan yang memuaskan pelanggan, pihak universiti telah memutuskan untuk membuat pendaftaran pelajar secara berasingan di setiap kolej supaya kad matrik dapat diserahkan selewat-lewatnya sehari selepas tarikh pendaftaran.</p> <p>Tahun 2012</p> <p>Pendaftaran dibuat di 7 lokasi yang berasingan (KTF, KTDI, KTR, KP, KTC, KRP, KTHO, KTR, K9&10, KTC, & CICT) dengan kapasiti 8 unit mesin pencetak kad matrik</p> <p>Ogos 2012</p> <p>Bagi memenuhi keperluan tersebut, pinjaman alat pencetak dibuat sebanyak 2 unit daripada pihak Sekolah Pendidikan Professional & Pendidikan Berterusan (SPACE) dan 2 unit dari pihak Sekolah Pengajian Siswazah pada 27.08.2012. Peralatan tersebut tidak dibekalkan bersekali dengan ribbon dan retransfer. Justeru, pembelian ribbon tambahan dibuat bagi menampung keperluan tersebut. Sekiranya perolehan dibuat secara sebutharga bertulis, ia akan mengambil masa lebih dari 2 minggu untuk pembekalan, dan akan melepassi tarikh pendaftaran pelajar pada 3 hingga 6 September 2012.</p> <p>Tempahan ribbon & retransfer tambahan dibuat bagi melicinkan proses penyediaan kad matrik kepada 2,750 orang pelajar.</p> <p>Perolehan dibuat dengan mengambil kira pembekal yang menawarkan harga</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>terbaik dan pernah membuat pembekalan kepada UTM. Syarikat tersebut juga merupakan '<i>Authorized Reseller</i>' bagi produk <i>identex colour ribbon & retransfer</i>.</p> <p>3. <i>Perolehan Basic pH Meter, Model : PB-10 (RM12,090)</i></p> <p><u>Kronologi</u></p> <p>FBME adalah gabungan 2 fakulti iaitu FBB (10 makmal, 520 pelajar) dan FKBSK (4 makmal/jabatan, 235 pelajar) dan beroperasi secara formal bermula Januari 2013. Kedua-dua fakulti lama ini mempunyai bangunan baru masing-masing iaitu T02 di kluster UTM (48 makmal) dan V01 di Taman Universiti (72 makmal). Perpindahan terakhir untuk masuk ke bangunan baru adalah pada 18 Disember 2012.</p> <p>Pembelian awal 6 unit ph meter merupakan perancangan FBB sebelum fakulti bergabung dan berpindah ke T02. Setelah pesanan pembelian dibuat pada 22/3/2013 untuk bangunan T02, pihak fakulti mendapati proses pembelajaran dan pengajaran di V01 juga memerlukan alat ph meter ini dan dengan kadar segera.</p> <p>Pada mulanya separuh daripada 6 unit ph meter bagi bangunan T02, hendak di letakkan di bangunan V01. Namun keadaan bangunan yang lebih besar dan makmal yang lebih banyak (dari 10 ke 48 makmal) serta pembelajaran yang lebih aktif, telah menyukarkan pelajar menggunakan ph meter secara guna sama. Jarak antara 2 bangunan ini juga menyukarkan pelajar V01 untuk menggunakan ph meter yang berada di T02. Oleh itu pihak fakulti membuat keputusan untuk mengekalkan jumlah tersebut di bangunan T02 dan menambah pembelian ph meter lagi bagi menampung kegunaan pelajar di V01 (dari 4 makmal/jabatan ke 72 makmal) pada 29/5/2013. Keputusan untuk menambah pembelian ph meter ini dibuat secara verbal dan perbincangan tidak rasmi antara pengurus makmal dan pensyarah di V01.</p> <p>4. <i>Perolehan Pocket File Document Box with UTM Logo (RM13,500)</i></p> <p><u>Kronologi</u></p> <p><u>14&15 Jun 2012</u></p> <p>-Pegawai bertanggungjawab menguruskan fail, mendapat latihan terperinci berkenaan pengurusan fail secara terperinci.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p><u>Disember 2012</u> Prosedur baru berkenaan pelupusan fail dimaklumkan kepada fakulti/ jabatan.</p> <p><u>Februari 2013</u> Ini menyebabkan permohonan pelupusan yang memerlukan penggunaan kotak meningkat daripada fakulti/ jabatan. Pelupusan fail kali ini juga merupakan aktiviti yang pertama kali dibuat secara besar-besaran. Anggaran keperluan kotak pada awalnya adalah 2000 unit. Walaubagaimanapun disebabkan jumlah kotak tersebut tidak mencukupi dan diluar jangkaan maka pembelian tambahan perlu dibuat bagi memenuhi permohonan."</p> <p>"Permohonan kotak fail dari PTJ sangat tinggi (4530 fail di PTJ dan 5583 fail di PRJ termasuk penggantian kotak fail lama yang tidak sesuai lagi digunakan, menyebabkan tambahan pembelian 1000 kotak.</p> <p>Bagi memastikan penyampaian perkhidmatan yang memuaskan kehendak pelanggan, perolehan segera terpaksa dibuat. Perolehan yang dibuat telah mengambil kira harga terbaik yang ditawarkan oleh pembekal yang berdaftar dengan UTM.</p> <p>5. <i>Perolehan bagi membekal bekalan besi (RM12,100)</i></p> <p>Pembelian adalah mengikut keperluan pelajar mengikut tajuk penyelidikan (Projek Sarjana Muda) dan bergantung kepada projek yang akan dijalankan mengikut arahan penyelia dalam satu-satu masa. Sekiranya pembelian serentak dibuat dibuat dengan tidak mengambil kira keperluan maka pembaziran akan berlaku dan masalah dari sudut penempatan besi-besi tersebut juga akan menimbulkan masalah dalam makmal yang mempunyai ruang yang terhad.</p>
9.4.1.2.b	<p>Pesanan Tempatan Dikeluarkan Selepas Invois Diterima</p> <p>Arahan Perbendaharaan 176.1(d) menyatakan Pesanan Tempatan hendaklah disediakan pada masa barang atau perkhidmatan dipesan. Semakan Audit mendapati 10 Pesanan Tempatan berjumlah RM578,950 bagi perkhidmatan perundingan harta intelek dikeluarkan selepas invois diterima daripada syarikat.</p> <p>Pada pendapat Audit, Pesanan Tempatan yang dikeluarkan selepas invois</p>	<p>Mulai tahun 2015, pesanan tempatan dikeluarkan terlebih dahulu untuk semua perkhidmatan permohonan paten. Permohonan paten akan dibuat oleh Unit Harta Intelek akan disemak oleh Unit Kewangan bagi memastikan pematuhan kepada semua peraturan kewangan.</p> <p>Perbelanjaan paten menggunakan Dana Universiti Penyelidikan dan jumlah dana dipantau secara berkala dan rekod perbelanjaan dan baki dana dilaporkan secara</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>diterima boleh menyebabkan perbelanjaan tanpa tanggungan peruntukan. Tanggungan perbelanjaan yang direkod dengan kemas kini boleh mengelakkan perbelanjaan melebihi peruntukan serta memastikan peruntukan yang diluluskan dapat dimanfaat sepenuhnya.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>UTM akan memastikan proses kerja perolehan melibatkan agen paten dipatuhi dengan Pesanan Tempatan dikeluarkan selepas sebut harga diterima. Surat teguran telah dikeluarkan pada 23 April 2015 dan UTM akan memastikan perkara ini tidak berlaku pada masa hadapan.</i></p>	<p>berkala dalam Mesyuarat Pra-Komersialisasi ICC dan Mesyuarat Prestasi Perbelanjaan Dana RU dipengerusikan oleh TNC (Penyelidikan & Inovasi). ICC ada menyediakan rekod dalam bentuk excel untuk setiap transaksi yang melibatkan paten agen bagi mengelakkan perbelanjaan tidak melebihi peruntukan.</p>
9.4.1.2.c.ii	<p>Perbezaan Harga Bagi Perolehan Toner</p> <p>Semakan Audit mendapati UTM telah membelanjakan antara RM304,772 hingga RM539,803 bagi tahun 2012 sehingga 2014 bagi perolehan toner. Setiap PTJ diberi kebenaran untuk membeli toner mengikut keperluan masing-masing disebabkan keperluan toner pencetak yang berbeza.</p>	
9.4.1.2.c.iii	<p>Analisis Audit terhadap perolehan toner bagi tahun 2012 dan 2013 mendapati perbezaan harga yang ketara bagi jenis toner yang sama antara syarikat pembekal dalam tahun yang sama. Harga tertinggi dan terendah daripada pembekal bagi 14 jenis toner telah dibandingkan dan didapati perbezaan harga sehingga 91%.</p> <p>Pada pendapat Audit, perolehan tanpa kajian pasaran yang menyeluruh boleh menyebabkan UTM tidak mendapat harga yang berpatutan dan <i>value for money</i> bagi perolehan yang dibuat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Toner yang diguna sama oleh semua PTJ dan fakulti perlu diperolehi dari Stor Pusat, Pejabat Bendahari manakala lain-lain toner dibeli oleh PTJ dan fakulti mengikut keperluan masing-masing. Bagaimanapun, pembelian yang dibuat dengan syarikat Apex Computer Store Sdn. Berhad oleh Fakulti Sains diakui melebihi harga pasaran berbanding pembekal lain. Bermula tahun 2014, Fakulti Sains telah mengambil tindakan seperti memantau urusan pembelian toner, menyelaras supaya toner diperolehi daripada stor pusat dan menyewa</i></p>	<p>Semakan lanjut mendapati pembelian toner oleh Fakulti Sains adalah toner yang <i>genuine</i>. Berdasarkan tinjauan harga pasaran terkini untuk toner yang disenarai mendapati perbezaan harga adalah antara 1.2% hingga 53% sahaja. Pihak Universiti mensyaki perolehan toner oleh PTJ lain adalah dari jenis yang tidak <i>genuine</i>. Pembelian toner oleh Fakulti Sains adalah dalam satu invois sahaja. Mulai tahun 2014 Fakulti telah menyewa mesin pencetak yang diguna sama.</p> <p>Universiti memandang serius perkara ini dan telah mengeluarkan Surat Tunjuk Sebab kepada Fakulti Sains. Sekiranya jawapan yang diterima tidak memuaskan, Universiti akan mengambil tindakan Tatatertib dan Surcaj kepada pegawai berkenaan dan gantirugi ke atas kerugian pihak Universiti akan dituntut. Perkara ini dipastikan tidak berlaku di masa akan datang.</p> <p>Surat Amaran Kelemahan Pengurusan Perolehan telah dikeluarkan pada 23/4/2015. No Ruj. Surat UTM.J.01.32.02/29.11/1/87(23)</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mesin cetak guna sama. UTM mengambil serius perkara ini dan telah mengeluarkan surat tunjuk sebab kepada Fakulti Sains pada 23 April 2015 dan UTM akan memastikan perkara ini tidak berlaku pada masa hadapan.</p>	
9.4.2.1.c	<p>Kelemahan Pengurusan Projek/Bekalan - Projek FPREE Belum Disiapkan</p> <p>Semakan Audit mendapati kontraktor telah ditamatkan kontrak pada 30 Oktober 2014 kerana gagal menyiapkan projek mengikut tempoh yang telah ditetapkan dengan prestasi kemajuan projek sebanyak 43.6%. Denda kelewatan (LAD) yang telah dikenakan kepada kontraktor adalah sejumlah RM268,951 iaitu selama 291 hari dari tarikh sepatutnya siap. Semakan lanjut sehingga tarikh pengauditan pada 14 April 2015 mendapati projek belum disiapkan dan tiada aktiviti di tapak pembinaan kerana kontraktor baru masih dalam proses pelantikan. Pembayaran sejumlah RM1.27 juta atau 24.8% telah dibuat kepada kontraktor asal melalui 4 bayaran interim setakat 27 Mac 2014.</p> <p>Pada pendapat Audit, bangunan lewat siap menyebabkan bangunan tersebut belum dapat digunakan untuk tujuan pengurusan fakulti. Bagaimanapun, UTM telah mengambil tindakan yang sesuai untuk mempercepatkan proses pembinaan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Proses penamatan kontraktor dan pelantikan kontraktor baru mengambil masa yang agak lama disebabkan UTM memberi peluang kepada kontraktor untuk memperbaiki prestasi kerja. Ini berdasarkan kepada recovery plan daripada pihak kontraktor dan dipersetujui oleh UTM setelah mendapat pandangan profesional daripada pihak perunding. Laporan projek sakit telah dimajukan kepada Kementerian Pendidikan Malaysia pada 18 Jun 2014 dan maklum balas hanya diterima pada 14 Oktober 2014. Kontrak telah dilaksanakan secara Design and Build dan apabila ditamatkan, UTM menghadapi masalah dalam mengenal pasti kaedah perolehan bagi menyiapkan baki kerja. UTM telah secara proaktif berusaha untuk mendapatkan pandangan dari pihak yang berkaitan seperti JKR, MOF dan EPU bagi memastikan projek ini dapat disiapkan. UTM juga telah mengambil inisiatif menyediakan dokumen tender secara in house yang secara tidak langsung telah menjimatkan RM203,860.03. Bagaimanapun, pembinaan bangunan dijangka dapat disiapkan pada bulan April 2016.</i></p>	<p>Tempoh jualan tender untuk membaikpulih dan menyiapkan baki kerja untuk projek FPREE adalah selama 2 bulan mulai 7 Mei 2015 – 6 Julai 2015.</p> <p>Walaupun pada dasarnya tempoh siap asal projek ini adalah pada 13 Januari 2014, memandangkan kontraktor ini adalah kontraktor bumiputera, UTM telah memberi peluang untuk menyiapkan kerja sehingga 18 Jun 2014. Ini adalah berdasarkan kepada <i>recovery plan</i> dari pihak kontraktor dan dipersetujui oleh UTM setelah mendapat pandangan profesional dari pihak perunding.</p> <p>Pada masa yang sama, sebagai persediaan untuk menghadapi sebarang kemungkinan kegagalan projek, UTM secara proaktif telah memulakan proses Peraturan Pelantikan Kontraktor Penyiap Bagi Projek Sakit (SPP Bil. 8/2009) bermula pada 13 Mac 2014. Pihak Kementerian Kewangan (MOF) telah memaklumkan kepada UTM bahawa perlantikan Jawatankuasa Projek Sakit (JKPS) adalah di bawah urusan Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) melalui surat MOF bertarikh 14 April 2014.</p> <p>Perbincangan melalui telefon diantara UTM dengan KPM pada 21 April 2014 telah meminta UTM untuk mengemukakan laporan projek sakit untuk kelulusan JKPS. Laporan tersebut telah dimajukan kepada KPM pada 18 Jun 2014. Walau bagaimanapun jawapan dari KPM hanya diperolehi setelah dihubungi pada 14 Oktober 2014. KPM memaklumkan bahawa pihak perlu mendapatkan kelulusan daripada Lembaga Perolehan Universiti sahaja untuk membuat penamatan projek kerana projek ini menggunakan peruntukan mengurus bukan peruntukan pembangunan. Keputusan Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor oleh Lembaga Perolehan Universiti telah dibuat pada 28 Oktober 2014.</p> <p>Pandangan bahawa pengurusan projek ini kurang memuaskan adalah tidak begitu tepat kerana UTM telah berusaha sedaya upaya untuk memastikan perlaksanaan projek di tapak berjalan lancar dan memastikan pengurusan projek adalah mengikut prosedur semasa Kerajaan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p><u>Proses Pemanggilan Semula Kontraktor</u></p> <p>Memandangkan projek ini adalah projek <i>Design & Build</i> (D&B), UTM menghadapi sedikit masalah dalam mengenal pasti kaedah perolehan bagi menyiapkan baki kerja. UTM telah mendapatkan pandangan profesional dari beberapa pihak seperti MOF, JKR dan UPE bagi memastikan projek dapat disiapkan, dan kaedah terbaik yang dicadangkan adalah menggunakan kontrak D&B. UTM telah mengambil inisiatif menyediakan semua dokumen tender secara <i>in-house</i> yang secara langsung telah menjimatkan wang Kerajaan sebanyak RM203,860.03</p>
9.4.2.2.b	<p>Kelewatan Pembekalan Perabot</p> <p>Semakan Audit terhadap 9 sampel perolehan perabot mendapati 2 perolehan berjumlah RM80,005 belum sempurna dibekalkan iaitu 40% dan 90% serta telah melebihi tempoh lanjutan kontrak panel sehingga bulan Disember 2014.</p>	<p>Pembekalan perabot bagi 2 perolehan berjumlah RM80,005 sudah sempurna dibekalkan pada 5 Mei 2015.</p>
9.4.2.2.c	<p>Selain itu, 7 perolehan telah sempurna dibekalkan tetapi melebihi tempoh sepatutnya dibekalkan iaitu lewat antara 6 hingga 83 hari. Tiada sebarang denda kelewatan dikenakan terhadap kontraktor kerana klausa denda tidak dinyatakan dalam mana-mana dokumen perolehan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan pembekalan menyebabkan peralatan tersebut tidak dapat digunakan untuk pengajaran, pembelajaran dan perkhidmatan. Denda kelewatan patut disyaratkan bagi menjaga kepentingan UTM.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Notis peringatan telah dikeluarkan tetapi tindakan undang-undang tidak dapat diambil kerana tidak dinyatakan di dalam syarat sebut harga. Bagaimanapun, UTM telah mengemukakan surat aduan kepada Kementerian Kewangan berkenaan kelemahan prestasi kontraktor tersebut. UTM juga telah membuat penambahbaikan kepada dokumen sebut harga dengan mengambil kira tindakan undang-undang yang boleh diambil terhadap kontraktor yang bermasalah.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.3.1.c	<p>Kelemahan Pengurusan Kontrak - Kelewatan Penutupan Akaun Projek</p> <p>Semakan Audit pada 2 Disember 2014 mendapati sejumlah RM353,904 atau 78.7% telah dibayar kepada kontraktor. UTM telah menghantar notis peringatan sebanyak 2 kali kepada kontraktor supaya menuntut bayaran masing-masing pada 11 Ogos 2011 dan 25 Mac 2014. Bagaimanapun, tiada sebarang maklum balas diterima daripada kontraktor. Semakan lanjut mendapati UTM juga tidak memuktamadkan tindakan yang perlu diambil kepada kontraktor bagi memastikan penutupan akaun projek dapat dibuat.</p>	<p>Universiti telah selesai menyediakan Akaun dan bayaran muktamad berjumlah RM91,146.50 pada 30/4/2015.</p>
9.4.3.1.d	<p>Antara faktor yang menyebabkan bayaran belum dijelaskan setakat tarikh pengauditan pada 2 Disember 2014 adalah kerana pihak kontraktor masih belum mengemukakan semula dokumen sokongan yang lengkap bagi tujuan pelarasan LAD, bayaran dan penutupan akaun projek.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyediaan perakuan muktamad adalah tidak memuaskan kerana tidak mematuhi tempoh penutupan yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Kontraktor telah bertukar alamat dan hanya dapat dihubungi baru-baru ini untuk membincangkan mengenai tuntutan yang akan dibuat sebelum akaun dimuktamadkan. Kelewatan projek disiapkan adalah berpunca daripada kegagalan kontraktor mendapat kelulusan pihak TNB dan bomba bagi membolehkan bangunan tersebut digunakan. UTM telah selesai menyediakan akaun dan bayaran muktamad berjumlah RM91,146.50 selepas teguran Audit. Surat teguran kepada pegawai bertanggungjawab telah dikeluarkan untuk memastikan proses pengurusan projek dari mula hingga akhir dapat dilaksanakan mengikut prosedur ditetapkan.</i></p>	
9.4.4.1.a	<p>Pengurusan Aset/Peralatan - Aset Dibeli Belum Digunakan</p> <p>Lawatan Audit pada 14 April 2015 mendapati pelbagai peralatan perabot berjumlah RM53,970 yang dibeli untuk kegunaan di <i>Faculty of Petroleum and Renewable Energy Engineering (FPREE)</i> belum digunakan antara 310 sehingga 441 hari dari tarikh ia diterima kerana bangunan fakulti tersebut belum disiapkan sehingga tarikh pengauditan dijalankan.</p>	<p>Perolehan perabot ini telah diagihkan kepada PTJ lain mengikut keperluan semasa sepanjang tahun 2014. Perabot seperti di gambar 9.3, 9.4, dan 9.6 adalah stok baru untuk keperluan PTJ yang lain. Hanya 1 unit Rostrum yang belum diagihkan kerana tiada permohonan dari PTJ.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Pembelian perabot untuk FPREE berdasarkan kepada tarikh siap pembinaan bangunan tersebut. Bagaimanapun, kelewatan penyiapan bangunan adalah di luar jangkaan. Perabot yang telah dibeli terpaksa disimpan di stor bagi memastikan bekalan dapat dibuat apabila bangunan siap. Pejabat Harta Bina telah memastikan semua perabot berada dalam keadaan baik dan selamat. Perolehan perabot ini telah diagihkan kepada PTJ lain mengikut keperluan semasa sepanjang tahun 2014. Hanya 1 unit Rostrum yang belum diagihkan kerana tiada permohonan dari PTJ.</i></p>	
9.4.4.1.b	<p>Lawatan Audit pada 26 dan 27 November 2014 di UTM Skudai mendapat 2 aset belum digunakan sejak diterima daripada pembekal pada bulan November 2012 dan Ogos 2013 masing-masing.</p>	<p><i>Pihak Centre for Environmental Sustainability & Water Security (IPASA) telah menggunakan Statgraphic Centurion XVLI and Watpro Software pada Januari 2015.</i></p>
9.4.4.1.c	<p><i>Advance Control Education Kit</i> yang bernilai RM19,989 belum digunakan sejak diterima daripada pembekal pada 28 November 2012 disebabkan pensyarah yang terlibat dengan peralatan tersebut telah menarik diri dari pengajian Phd. manakala bagi peralatan <i>Statgraphic Centurion XVLI and Watpro Software</i> pula, pihak UTM telah memaklumkan akan mula menggunakan mulai bulan Januari 2015.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan yang dihantar semasa kerja pembinaan masih belum siap dan tidak digunakan boleh menyebabkan ia rosak, hilang dan tamat tempoh jaminan. Peralatan yang tidak digunakan boleh diedarkan kepada fakulti yang memerlukan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Peralatan tersebut telah digunakan untuk tujuan “testing and familiarity” oleh pelajar yang sama kerana beliau telah menyambung semula pengajian peringkat PHD yang bermula pada semester 1 sesi 2015/2016 di mana Stratgraphic Centurion XVLI dan Watpro software telah digunakan pada Januari 2015.</i></p>	<p><i>Advance Control Education Kit</i> telah digunakan untuk tujuan testing and familiarity oleh pelajar yang sama kerana beliau telah menyambung semula pengajian peringkat PHD yang bermula pada semester 1 sesi 2015/2016.</p>
9.4.5.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah aspek pengurusan penting dan perlu dilaksanakan secara berterusan bagi memastikan pengurusan perolehan dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat</p>	<p>Jawatankuasa Pengurusan Universiti akan memantau status perlaksanaan projek setiap bulan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dikenalpasti dan dibuat pembetulan dengan segera. Pemantauan bagi pengurusan perolehan UTM dijalankan di peringkat Lembaga Pengarah Universiti, Jawatankuasa Tetap Kewangan, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun, Jawatankuasa di peringkat zon dan Pejabat Bendahari.</p>	<p>Surat Perolehan Secara Pembelian Terus telah dikeluarkan oleh Pejabat Bendahari bertarikh 23 April 2015 untuk memantau proses pembelian terus supaya tidak dipecah kecil.</p>
9.4.5.2	<p>Semakan Audit mendapati UTM telah menjalankan inisiatif pemantauan melalui program pemeriksaan mengejut yang dilaksanakan 2 kali setahun, taklimat perolehan yang diberikan kepada setiap PTJ, proses verifikasi harta yang dibuat sebelum pembayaran dilaksanakan dan pembentangan laporan oleh jawatankuasa yang ditubuhkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan pengurusan perolehan telah diwujudkan untuk memantau setiap perolehan. Bagaimanapun, pemantauan terhadap pengurusan perolehan perlu dipertingkatkan kerana masih terdapat kelemahan dalam pengurusan perolehan seperti pecah kecil perolehan, peralatan tidak digunakan dan pengurusan perolehan yang kurang memuaskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015</p> <p><i>Surat Perolehan Secara Pembelian Terus telah dikeluarkan oleh Pejabat Bendahari bertarikh 23 April 2015 untuk memantau proses pembelian terus supaya tidak dipecah kecil. UTM juga telah menubuhkan Jawatankuasa Khas bagi memantau perancangan, pelaksanaan dan pelaporan status projek pembinaan kerja penyenggaraan dan ubah suai. Jawatankuasa ini akan bermesyuarat dalam tempoh 4 bulan secara berkala.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA (UITM)

Perenggan 10 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.a.i	<p>Perolehan Yang Tidak Mengikut Tatacara - Pecah Kecil Perolehan</p> <p>Semakan Audit ke atas 231 sampel bekalan <i>toner</i> secara pembelian terus yang melibatkan 8 PTJ di UiTM Shah Alam mendapati perolehan yang bernilai RM575,814 telah dipecah kecil di 4 buah PTJ daripada 8 sampel PTJ yang dipilih. PTJ yang terlibat adalah Fakulti Sains Gunaan, Fakulti Kejuruteraan Awam, Fakulti Perakaunan dan Fakulti Undang-undang.</p>	<p><u>10.4.1.2.a.i dan 10.4.1.2.a.ii</u></p> <p>Selesai.</p> <p>Pecah kecil berlaku kerana perolehan adalah untuk tujuan penyelidikan. Pihak fakulti tidak dapat membuat perancangan tahunan disebabkan keperluan sebahagian besar bahan pakai habis ditentukan mengikut keperluan yang akan diberikan oleh pelajar yang akan membuat penyelidikan.</p>
10.4.1.2.a.ii	<p>Analisis Audit mendapati sebanyak 9 perolehan atau 3.9% bagi tahun 2012, 19 perolehan atau 8.2% bagi tahun 2013, dan 16 perolehan atau 6.9% bagi tahun 2014 telah dipecah kecil.</p>	
10.4.1.2.a.iii	<p>Analisis Audit mendapati terdapat perbezaan harga bagi perolehan <i>toner</i> yang sama di antara PTJ. Perbezaan harga bagi 6 jenis <i>toner</i> adalah antara 6.1% hingga 48.9%.</p>	<p><u>10.4.1.2.a.iii</u></p> <p>Selesai.</p>
10.4.1.2.a.iv	<p>Semakan Audit juga mendapati sampel PTJ dan Unit Kewangan Zon (UKZ) tidak menyelenggarakan daftar pembelian terus untuk tujuan pemantauan dan khususnya bagi memastikan tiada pembelian dibuat melebihi had yang dibenarkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembelian terus UiTM adalah kurang memuaskan kerana telah dipecah kecil dan tidak mematuhi Pekeliling Bendahari Bilangan 4 Tahun 2012.</p> <p>Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015</p> <p><i>Perolehan yang terlibat adalah termasuk HP LaserJet Ce505x Black Print Cartridge. Perancangan perolehan dibuat mengikut semester. Pihak fakulti tidak dapat membuat perancangan tahunan disebabkan keperluan sebahagian besar bahan pakai habis ditentukan mengikut keperluan yang akan diberikan</i></p>	<p>Perbezaan harga berlaku disebabkan perbezaan kuantiti pembelian yang mana harga lazimnya menjadi lebih tinggi sekiranya pembelian dibuat dalam kuantiti yang kecil.</p> <p><u>10.4.1.2.a.iv</u></p> <p>Selesai.</p> <p>Sistem FAIS ada memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan bahawa perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan.</p> <p><u>Tindakan Penambah baikan</u></p> <p>Pembangunan SistemFIN e-Procurement Plus yang dijangka dapat digunakan sepenuhnya 1 Januari 2016 akan mempunyai sekatan ke atas pembelian terus</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>oleh pelajar yang akan membuat penyelidikan. Maklumat tersebut hanya diberikan pada penghujung setiap semester. Pembelian tahunan hanya dibuat bagi keperluan bahan pakai habis jenis am (guna sama) sahaja. Sebagai penyelesaian akan datang, melalui sistem FIN e-Procurement Plus itu berkaitan perancangan perolehan, jenis perolehan, kod item dan tujuan penggunaan juga dijangka dapat diselesaikan.</p>	<p>yang melebihi RM50,000 bagi setiap jenis item mengikut setiap PTJ. UiTM juga akan mewujudkan kontrak pusat bagi pembelian barang/ perkhidmatan guna sama.</p>
10.4.1.2.b.ii	<p>Perekodan Dalam Sistem FAIS</p> <p>Ujian walkthrough Audit pada 20 dan 28 Oktober 2014 serta 17 April 2015 mendapati sistem FAIS tidak menyekat/mengehadkan pembelian terus yang melebihi RM50,000. Terdapat amaran pada kaki screen apabila pembelian melebihi RM50,000 dibuat tetapi pegawai masih boleh menjalankan pembelian dan mengabaikan amaran tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, sistem FAIS UiTM tidak mempunyai mekanisme kawalan untuk menyekat perolehan yang melebihi had maksimum pembelian terus.</p> <p>Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015</p> <p><i>Sistem FAIS ada memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan bahawa perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan. Bagaimanapun, sistem tidak boleh menghalang perolehan yang melebihi RM50,000 disebabkan terdapat kod item yang dibenarkan melebihi RM50,000 disebabkan terdapat kod item yang dibenarkan melebihi RM50,000 seperti perbelanjaan keraian. Penambahbaikan dilakukan melalui sistem FIN e-Procurement Plus di mana modul kod item ada disediakan kawalan jumlah had berdasarkan perbezaan setiap kategori kod item mengikut Pusat Tanggungjawab (PTJ). Melalui sistem ini kawalan had nilai sesuatu pembelian (contohnya RM50,000) akan dipaparkan melalui sistem sekiranya pembelian itu telah mencapai had maksima yang ditetapkan. Dengan ini tiada pecah kecil akan berlaku kerana kawalan telah dibuat melalui sistem.</i></p>	<p>Selesai.</p> <p>Sistem FAIS ada memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan bahawa perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan. Bagaimanapun, sistem tidak boleh menghalang perolehan yang melebihi RM50,000 disebabkan terdapat kod item yang dibenarkan melebihi RM50,000 seperti perbelanjaan keraian.</p> <p><u>Tindakan Penambahbaikan</u></p> <p>Pembangunan SistemFIN e-Procurement Plus yang dijangka dapat digunakan sepenuhnya 1 Januari 2016 akan mempunyai sekatkan ke atas pembelian terus yang melebihi RM50,000 bagi setiap jenis item mengikut setiap PTJ</p>
10.4.2.1.b	<p>Pengurusan Aset/Peralatan - Aset/Peralatan Tidak Digunakan</p> <p>Lawatan Audit pada 29 Oktober 2014 di UiTM Arau mendapati perabot yang bernilai RM31,900 telah diterima pada 27 Ogos 2008 untuk Makmal Kejuruteraan Awam tidak digunakan secara optimum telah ditempatkan di Stor Pelupusan. UiTM memaklumkan bahawa peralatan tersebut tidak digunakan</p>	<p>Selesai.</p> <p>Perabot drafting table dan chair telah digunakan selama 5 tahun dari 2008 hingga 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kerana program Kejuruteraan Awam telah dipindahkan ke UiTM Permatang Pauh pada bulan Mac tahun 2013. Bagaimanapun, sehingga tarikh lawatan Audit peralatan tersebut masih belum dipindahkan ke UiTM Permatang Pauh.</p> <p>Pada pendapat Audit, UiTM tidak menggunakan peralatan yang dibeli secara optimum.</p> <p>Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015</p> <p><i>Perabot drafting table dan chair telah digunakan selama 5 tahun dari 2008 hingga 2013 untuk kegunaan pelajar-pelajar Fakulti Kejuruteraan Awam. Kumpulan pelajar terakhir Fakulti Kejuruteraan Awam di UiTM Perlis adalah pada semester Jun 2013 – November 2013. Selepas itu, Fakulti Kejuruteraan Awam di UiTM Perlis telah berpindah ke UiTM Pulau Pinang (Bukit Mertajam).</i></p> <p><i>Perpindahan tersebut telah menyebabkan Bahagian Hal Ehwal Akademik (HEA) menyimpan perabot tersebut di Stor Pelupusan kerana tidak digunakan lagi sementara dipindahkan kepada kampus cawangan yang berminat. Dimaklumkan pihak HEA (UiTM Perlis) telah mempelawa UiTM Pulau Pinang untuk perabot tersebut memandangkan Fakulti Kejuruteraan Awam telah berpindah ke UiTM Pulau Pinang (Bukit Mertajam). Bagaimana pun tiada maklum balas yang diterima sehingga kini.</i></p> <p><i>Rektor (UiTM Perlis) juga telah mempelawa UiTM Johor (Pasir Gudang) melalui surat rujukan: 300-UiTMs (HEA. 1/1), 15/1/2015 untuk pemberian perabot tersebut untuk kegunaan pelajar Fakulti Kejuruteraan Awam di UiTM Johor (Pasir Gudang). Pihak UiTM Johor (Pasir Gudang) dengan berbesar hati telah menerima tawaran tersebut dan persetujuan untuk menerimanya telah di buat melalui surat dengan rujukan : 300-UITMPG (HEA 1/1), 18/2/2015. Sehubungan itu, UiTM (Perlis) sedang menunggu pihak UiTM Johor (Pasir Gudang) menetapkan tarikh untuk mengambil perabot tersebut.</i></p>	<p>Walaubagaimanapun berlaku perpindahan pelajar Fakulti Kejuruteraan Awam ke UiTM Pulau Pinang menyebabkan perabot disimpan sementara dipindahkan kepada cawangan lain.</p> <p>Pada 18 Februari 2015, pihak UiTM Johor (Pasir Gudang) bersetuju menerima perabot tersebut dan tindakan memindahkan sedang dalam proses.</p>
10.4.2.1.c	<p>Lawatan Audit ke Kolej Dato' Bahaman, Kampus UiTM Jengka pada 15 Oktober 2014 mendapati sebanyak 403 tilam tidak digunakan dan disimpan di dalam stor tilam. Pihak Audit dimaklumkan sebanyak 500 stok tilam telah dibeli dalam bulan April tahun 2013 bagi menampung pertambahan pelajar. Bagaimanapun, semasa lawatan Audit hanya 97 tilam sahaja digunakan. Tempoh jaminan tilam tersebut adalah selama 3 tahun.</p> <p>Pada pendapat Audit, UiTM tidak merancang pembelian dengan baik kerana</p>	<p>Selesai.</p> <p>Pembelian asal 500 stok tilam adalah untuk menampung tambahan pelajar.</p> <p>Sebanyak 97 unit tilam telah digunakan untuk mengganti tilam yang rosak, manakala bakinya disimpan untuk keperluan tambahan pelajar.</p> <p>Baki 403 stok tilam yang disimpan sememangnya digunakan semasa limpahan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>pembelian 500 tilam tersebut adalah melebihi keperluan bilangan pelajar. Sekiranya tilam tersebut masih tidak digunakan dalam tempoh jaminan yang telah ditetapkan, sebarang kerosakan pada tilam adalah di bawah tanggungjawab UiTM dan ini merugikan UiTM.</p> <p>Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015</p> <p><i>UiTM Jengka telah membeli 500 unit stok tilam untuk keperluan tambahan pelajar. Sebanyak 97 unit tilam telah digunakan untuk mengganti tilam yang rosak, manakala bakinya disimpan untuk kegunaan akan datang dan digunakan juga sebagai pinjaman kepada para pelajar. Semasa limpaian pelajar berlaku, jumlah pelajar yang ditempatkan dalam setiap bilik ditambah dari 4 kepada 6 orang. Pertambahan sebanyak 2 orang ini diberikan tilam tersebut sebagai pinjaman. Pelajar tersebut akan memulangkan tilam pada penghujung semester. Tilam-tilam tersebut diberikan dalam keadaan berplastik dan dipulangkan dalam keadaan dalam plastik berbalut. Setelah mendapat teguran Audit, pihak kolej telah pun mengagihkan kesemua tilam ke bilik-bilik bagi menggantikan tilam yang rosak.</i></p>	<p>pelajar berlaku (bilangan pelajar setiap bilik ditambah dari 4 orang kepada 6 orang) dan dipulangkan pada penghujung semester dalam keadaan dalam plastik berbalut.</p> <p>Memandangkan terdapat tilam-tilam yang rosak, pihak kolej telah pun mengagihkan kesemua tilam ke bilik-bilik bagi menggantikan tilam yang rosak.</p>
10.4.3.a.i	<p>Tatacara Pelupusan Aset - Aset Lewat Dilupuskan</p> <p>Semakan Audit mendapati 2 buah aset berjumlah RM6,973 di UiTM Shah Alam telah lewat dilupuskan iaitu dari 8 hingga 12 bulan daripada tarikh kelulusan diperoleh.</p>	<p><u>UiTM Shah Alam</u></p> <p><i>Kenderaan</i></p> <p>Selesai 24 April 2015.</p> <p>Kelewatan pelupusan kenderaan adalah disebabkan kelewatan penerimaan Sijil Perakuan Pelupusan (PEP) dari Jabatan Kerja Raya (JKR).</p> <p>Ini kerana hanya seorang pegawai JKR yang menjalankan pemeriksaan bagi seluruh Negeri Selangor menyebabkan berlaku kelewatan pemeriksaan kenderaan</p> <p><i>Peralatan komputer</i></p> <p>Selesai 4 November 2014</p> <p>Berlaku penangguhan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer kerana dokumen tidak lengkap.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Lawatan Audit di UiTM Kota Kinabalu pada 5 November 2014 mendapati <i>Electronic Guillotine/Cutter</i> bernilai RM17,500 yang telah diluluskan untuk pelupusan pada 18 Jun 2012 masih belum dilupuskan. Aset tersebut sepatutnya dilupuskan pada 18 September 2012.</p> <p>Lawatan Audit di UiTM Jengka pula mendapati 2 buah aset telah lewat dilupuskan iaitu antara 8 hingga 9 bulan daripada tarikh kelulusan pelupusan.</p>	<p>Memandangkan Jawatankuasa Teknikal hanya bermesyuarat setiap suku tahun, pelupusan hanya diluluskan 3 bulan selepas itu menyebabkan kelewatan proses pelupusan.</p> <p><u>Tindakan Penambahbaikan</u></p> <p>Cadangan telah dikemukakan kepada Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda supaya mesyuarat diadakan 2 bulan sekali (6 kali setahun).</p> <p><u>UiTM Kota Kinabalu</u></p> <p>Selesai.</p> <p>Kelewatan pelupusan aset adalah disebabkan kesukaran untuk mendapatkan pembeli kerana peralatan telah rosak dan bersaiz besar dengan berat 400kg.</p> <p>Aset telah dilupuskan dan dijual sebagai besi buruk pada 9 Januari 2015.</p> <p><u>UiTM Jengka</u></p> <p>Selesai 18 April 2013.</p> <p>Kelewatan pelupusan bagi UiTM Jengka adalah kerana kesukaran mendapat syarikat untuk membeli peralatan yang dilupuskan.</p> <p>Sebut harga telah diperoleh daripada syarikat di Klang bagi pelupusan peralatan komputer.</p> <p><i>Video Conferencing Equipment</i> telah dijual sebagai besi buruk.</p>
10.4.3.a.ii	<p>Semakan Audit mendapati 10 buah aset yang dilupuskan tidak disediakan Sijil Pelupusan Barang-barang (Lampiran X). Selain itu, terdapat Lampiran X yang telah disediakan bagi 18 buah aset tetapi tidak dinyatakan tarikh. Ini menyebabkan aset tersebut masih wujud dalam daftar harta dalam Sistem FAIS walaupun telah dilupuskan. UiTM memaklumkan perkara ini disebabkan sistem FAIS memerlukan maklumat tarikh pelupusan barang untuk mengeluarkan harta yang telah dilupuskan.</p>	<p><u>UiTM Arau</u></p> <p>Selesai April 2015.</p> <p>Jurnal harta bagi semua item no. 1 – 17 telah dibuat. Tindakan mengemaskini tarikh lampiran X disediakan juga telah dilakukan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, pengurusan pelupusan aset di UiTM adalah kurang memuaskan kerana pelupusan telah lewat dilaksanakan setelah mendapat kelulusan, Sijil Pelupusan Barang-barang (Lampiran X) tidak disediakan dan Lampiran X yang telah disediakan tidak lengkap. Hal ini menyebabkan aset yang dilupuskan tidak dikeluarkan daripada daftar aset dan permohonan baru pelupusan perlu dilakukan semula setelah tempoh pelupusan tamat seperti mana yang dinyatakan dalam 1Pekeliling Perbendaharaan – Pengurusan Aset.</p> <p>Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015</p> <p><i>Kelewatan pelupusan bagi UiTM Shah Alam adalah kerana kelewatan penerimaan Sijil Perakuan Pelupusan (PEP) dari Jabatan Kerja Raya (JKR), pelupusan peralatan komputer yang perlu dibentangkan di mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan pelupusan harta benda yang bernilai RM20,000 seunit perlu dibentangkan di mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda. Kelewatan pemeriksaan kenderaan dan penerimaan PEP adalah disebabkan hanya seorang pegawai JKR yang menjalankan pemeriksaan bagi seluruh Negeri Selangor. Fakulti Sains Gunaan tidak memberikan maklumat yang lengkap bagi pelupusan peralatan komputer. Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda juga hanya bermesyuarat setiap suku tahun.</i></p> <p><i>Kelewatan pelupusan aset setelah mendapat kelulusan bagi UiTM Kota Kinabalu adalah kerana item yang besar dan mempunyai berat 400kg. Bagaimanapun item ini telah dilupuskan dan dijual sebagai besi buruk pada 9 Januari 2015. Manakala kelewatan pelupusan bagi UiTM Jengka adalah kerana kesukaran mendapat syarikat untuk membeli peralatan yang dilupuskan. Video Conferencing Equipment telah dijual sebagai besi buruk manakala sebut harga telah diperoleh daripada syarikat di Klang bagi pelupusan peralatan komputer.</i></p> <p><i>Bagi status Lampiran X di UiTM Arau, UiTM telah membuat semakan status harta tersebut di dalam Sistem FAIS. Lampiran X dan JH (Jurnal Harta) telah disediakan bagi harta yang telah dibawa keluar melalui semakan ke atas borang pelupusan harta benda dan borang membawa keluar barang (pass gate). Bagi harta yang masih belum dilupuskan, tindakan pelupusan akan dibuat mengikut kaedah yang disyorkan sebelum penyediaan Lampiran X dan</i></p>	<p><u>UiTM Kota Kinabalu</u></p> <p>Selesai April 2015.</p> <p>Lampiran X telah dikemas kini dan disediakan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>JH. Manakala bagi UiTM Kota Kinabalu, Lampiran X telah dikemas kini dan disediakan.</p> <p>Tarikh perancangan mesyuarat tahun hadapan akan dibentangkan pada mesyuarat suku tahun terakhir setiap tahun untuk makluman kesemua ahli mesyuarat. Cadangan telah dikemukakan kepada Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda supaya mesyuarat diadakan 2 bulan sekali (6 kali setahun).</p>	
10.4.4.a.i	<p>Pengurusan Kehilangan Peralatan - Kehilangan Lewat Dilaporkan</p> <p>Semakan Audit mendapati 9 kes kehilangan bernilai perolehan asal RM19,903 yang tidak disediakan Laporan Awal dalam tempoh 2 hari daripada tarikh kehilangan dengan kelewatan di antara 1 hingga 48 bulan. Manakala 6 daripada 10 kes tersebut yang bernilai perolehan asal RM14,307 tidak dibuat laporan polis dalam tempoh 24 jam daripada masa kehilangan dengan kelewatan sehingga 48 bulan.</p>	<p><u>10.4.4.a.i dan 10.4.4.a.ii</u></p> <p><u>UiTM Shah Alam</u></p> <p>Selesai September 2014.</p> <p>Antara sebab kehilangan lewat dilaporkan di UiTM Shah Alam adalah:-</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kehilangan harta hanya disedari semasa proses verifikasi aset dijalankan oleh Pejabat Bendahari - Kelewatan pegawai yang bertanggungjawab dalam menyedari kehilangan aset - Ketiadaan maklumat lengkap berkenaan aset yang hilang dalam menyediakan laporan kehilangan <p>Kelewatan penyediaan Laporan Akhir oleh Jawatankuasa Penyiasat di UiTM Shah Alam adalah disebabkan kekangan masa yang dihadapi kerana dalam waktu yang sama perlu menjalankan tugas hakiki di tempat kerja.</p> <p>Selain itu, kesukaran mendapatkan masa yang sesuai untuk mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Penyiasat juga menjadi punca kepada kelewatan penyediaan Laporan Akhir Kehilangan.</p> <p><u>Tindakan penambahbaikan</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Taklimat Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM
10.4.4.a.ii	<p>Semakan Audit mendapati 3 kes kehilangan di mana Laporan Akhir telah lewat disediakan dengan mengambil masa lebih daripada 2 bulan daripada tarikh Jawatankuasa Penyiasat dilantik. Selain itu, Laporan Akhir bagi 2 kes kehilangan masih belum disediakan Laporan Akhir walaupun Jawatankuasa Penyiasat telah dilantik. Semakan lanjut juga mendapati Jawatankuasa Penyiasat telah lewat dilantik bagi 2 kes kehilangan di UiTM Kota Kinabalu. Bagaimanapun, terdapat 1 kes kehilangan di mana Jawatankuasa Penyiasat telah dilantik sebelum Laporan Awal disediakan. Ini adalah kerana pelantikan Jawatankuasa Penyiasat dibuat untuk tempoh 3 tahun.</p> <p>Pihak pendapat Audit, prosedur pengurusan kehilangan aset UiTM adalah kurang memuaskan kerana UiTM tidak mematuhi Pekeliling Bendahari Bilangan 2 Tahun 2009.</p> <p>Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015</p> <p><i>Antara sebab kehilangan lewat dilaporkan di UiTM Shah Alam adalah kerana kehilangan harta hanya disedari semasa proses verifikasi aset dijalankan oleh Pejabat Bendahari, kelewatan pegawai yang bertanggungjawab dalam menyedari kehilangan aset dan ketiadaan maklumat lengkap berkenaan aset yang hilang dalam menyediakan laporan kehilangan. Manakala bagi Kampus UiTM Arau pula, kelewatan penyediaan Lampiran J oleh PTJ walaupun</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>peringatan telah diberikan oleh Pejabat Bendahari. Pejabat Bendahari memandang serius perkara ini dan akan memastikan Pekeliling Bendahari Bilangan 2 Tahun 2009 dikuatkuasakan.</p> <p>Kelewatan penyediaan Laporan Akhir oleh Jawatankuasa Penyiasat di UiTM Shah Alam adalah disebabkankekangan masa yang dihadapi kerana dalam waktu yang sama perlu menjalankan tugas hakiki di tempat kerja. Selain itu, kesukaran mendapatkan masa yang sesuai untuk mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Penyiasat juga menjadi punca kepada kelewatan penyediaan Laporan Akhir Kehilangan. Manakala di UiTM Kota Kinabalu pula, Laporan Akhir telah disediakan bagi kehilangan TV tetapi laporan tersebut telah dirujuk kepada Penasihat Undang-undang UiTM Sabah untuk semakan. Sehingga kini laporan tersebut masih dalam proses semakan Penasihat Undang-undang. Bagi kehilangan Auto trans pula, Jawatankuasa Siasatan telah memohon pelanjutan tempoh siasatan dan penyediaan Lampiran Akhir disebabkan faktor kekangan tugas hakiki. Pelanjutan masa telah diluluskan oleh Rektor.</p> <p>Taklimat Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM (termasuk tatacara pengurusan kehilangan) akan dan telah diberikan kepada PTJ di Kampus Shah Alam dan kampus cawangan. Bahagian Pengurusan Harta Benda juga telah menyediakan sesi taklimat secara atas talian di Fin e-asset (Fin e-portal). Antara modul yang telah siap adalah Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM dan Tatacara Pengurusan Stor UiTM. Pemantauan ke atas aset juga akan dilaksanakan semasa proses verifikasi aset di mana jika sesuatu aset didapati tiada di lokasi seperti yang tercatat pada daftar, proses kehilangan akan terus dilaksanakan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Taklimat secara atas talian di Fin e-asset (Fin e-portal) - Pemantauan ke atas aset semasa proses verifikasi aset <p><u>UiTM Arau</u> Selesai Disember 2014.</p> <p>Kelewatan laporan disebabkan kelewatan penyediaan Lampiran J oleh Pusat Tanggungjawab (PTJ).</p> <p><u>UiTM Kota Kinabalu</u> Kehilangan TV Dijangka selesai Ogos 2015.</p> <p>Kelewatan disebabkan laporan sedang dalam proses semakan Penasihat Undang-undang (PUU). Selepas menerima maklum balas daripada pihak PUU, Rektor mengarahkan siasatan semula dilakukan dengan kelulusan lanjutan masa sehingga Ogos 2015.</p> <p>Kehilangan Auto trans Dijangka selesai Jun 2015.</p> <p>Jawatankuasa Siasatan telah memohon pelanjutan tempoh siasatan dan penyediaan Lampiran Akhir disebabkan faktor kekangan tugas hakiki. Pelanjutan masa telah diluluskan oleh Rektor sehingga Jun 2015.</p>
10.4.5	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah pada peringkat awal serta mengambil tindakan segera untuk menyelesaiannya. Pemantauan bagi pengurusan perolehan dilaksanakan oleh Bahagian Pengurusan Perolehan. Secara umumnya, bahagian ini merupakan pusat utama pengurusan perolehan UiTM. Unit yang terlibat dengan pemantauan adalah Unit Pemantauan Dan Penguatkuasaan.</p>	<p>Pemantauan ke atas perolehan UiTM sememangnya ada. Melalui Sistem FAIS, kawalan diwujudkan dengan memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan sekiranya perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan.</p> <p><u>Tindakan Penambahbaikan</u> Pembangunan SistemFIN e-Procurement Plus yang dijangka dapat digunakan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Semakan Audit mendapati Bahagian Perolehan tidak menjalankan pemantauan terperinci bagi perbelanjaan perolehan yang dilakukan oleh setiap PTJ terutamanya di kampus UiTM cawangan. Tiada pemantauan dijalankan bagi pembelian terus oleh PTJ dan Unit Kewangan Zon. Pemantauan yang dijalankan oleh Unit Pemantauan Dan Penguatkuasaan adalah daripada segi prestasi syarikat pembekal setiap perolehan.</p> <p>Semakan Audit juga mendapati tiada prosedur terperinci bagi pemantauan aset di bawah <i>Research Management Institute</i> (RMI).</p> <p>Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015</p> <p><i>Bahagian Pengurusan Perolehan berperanan untuk menguruskan semua perolehan UiTM yang merangkumi proses panggilan, proses analisa perolehan, mengaturkan mesyuarat perolehan untuk pemilihan pembekal, pengeluaran kepada pembekal yang berjaya, pentadbiran kontrak perolehan termasuk penguatkuasaan perolehan dan prestasi pembekal. Pemantauan untuk pengurusan aset selepas proses perolehan adalah oleh Bahagian Pengurusan Harta Benda UiTM. Pengasingan tugas ini dibuat berdasarkan konsep kawalan dalaman.</i></p> <p><i>Bahagian Pengurusan Harta Benda telah menjalankan penguatkuasaan dengan mengadakan taklimat pengurusan harta benda kepada PTJ, sistem asset tracking mulai tahun 2014 dan mewujudkan modul latihan atas talian. Bahagian Pengurusan Harta Benda juga dalam proses penambahbaikan sistem pemantauan harta benda termasuk penambahbaikan kepada kekerapan mesyuarat pelupusan dan kaedah pelupusan. Sistem FIN e-Procurement Plus pula berada di peringkat proses latihan pelaksanaan kepada pengguna.</i></p> <p><i>Bengkel Polisi RMI pada 10 hingga 12 April 2015 telah bersetuju menambah proses pengisytiharan harta, custodian dan lokasi terakhir pada proses penghantaran laporan akhir sebelum menamatkan projek penyelidikan. Verifikasi harta RMI akan dipertanggungjawabkan pada Unit Pemantauan RMI. Borang Aku Janji juga telah diwujudkan dan akan dikuatkuasakan penggunaannya serta merta bagi memastikan penyelidik menyedari tanggungjawab untuk menjaga aset di bawah seliaan masing-masing sama ada dalam tempoh penyelidikan atau selepas projek tamat.</i></p>	<p>sepenuhnya 1 Januari 2016 telah mengambil kira semua aspek proses perolehan.</p> <p><u>Tindakan Penambahbaikan</u></p> <p>Bengkel Polisi RMI pada 10 hingga 12 April 2015 telah bersetuju menambah proses pengisytiharan harta, custodian dan lokasi terakhir pada proses penghantaran laporan akhir sebelum menamatkan projek penyelidikan. Verifikasi harta RMI akan dipertanggungjawabkan pada Unit Pemantauan RMI. Borang Aku Janji juga telah diwujudkan dan akan dikuatkuasakan penggunaannya serta merta bagi memastikan penyelidik menyedari tanggungjawab untuk menjaga aset di bawah seliaan masing-masing sama dalam tempoh penyelidikan atau selepas projek tamat.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG (UMP)

Perenggan 11 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.1.2.b	<p>Kelemahan Pengurusan Kontrak</p> <p>Semakan Audit mendapati 6 atau 20% daripada 30 sampel perolehan yang dibuat secara sebut harga dan tender yang bernilai RM7.18 juta lewat ditandatangani antara 55 hingga 438 hari iaitu melebihi syarat 4 bulan dari tarikh Surat Setuju Terima dikeluarkan seperti yang ditetapkan dalam Peraturan Kewangan dan Perakaunan Universiti.</p>	<p><i>Tempoh menandatangani kontrak diluar bidang kuasa UMP. Ia bergantung kepada kontraktor bagi menyempurnakan dokumen dan tuntutan tidak akan dibayar selagi dokumen kontrak tidak ditandatangani.</i></p> <p><i>Kertas kerja telah dibawa ke Mesyuarat LPU bagi meluluskan peraturan jangkamasa menandatangani kontrak adalah bagi tempoh minima 4 bulan.</i></p>
11.4.1.2.c	<p>Perolehan peralatan CNC Machine berjumlah RM475,200 oleh Fakulti Kejuruteraan Pembuatan sepatutnya diterima pada 6 November 2013 tetapi hanya diterima pada 14 Februari 2014 iaitu lewat sebanyak 100 hari dan bayaran penuh telah dibuat oleh UMP pada 27 Mac 2014. Kontraktor telah membayar penalti kelewatan sebanyak RM11,880 iaitu 2.5% daripada harga tawaran kontrak. Kontrak perolehan ini hanya ditandatangani pada 22 Januari 2015.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kontrak yang tidak teratur boleh menyebabkan kepentingan UMP tidak dilindungi dan tindakan undang-undang tidak dapat diambil sekiranya kontraktor gagal melaksanakan tanggungjawabnya.</p> <p>Maklum balas daripada UMP diterima pada 16 dan 24 April 2015</p> <p><i>UMP memaklumkan bagi kontrak Perkhidmatan Penyewaan Kenderaan yang mengambil masa 240 hari adalah dalam tempoh sewaan mengikut penyempurnaan pembekalan kenderaan dan tarikh mula sewa adalah 3 Mac 2014. Kontrak ini adalah kontrak bermasa dan dibuat mengikut peraturan PKPU dan PK4/2013.</i></p> <p><i>Kontraktor gagal dihubungi selepas pembekalan peralatan CNC Machine dibuat bagi menandatangani dokumen kontrak. Kontraktor berjaya dihubungi</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>pada Januari 2015 dan memaklumkan bahawa syarikat berandaian kontrak tidak perlu ditandatangani bagi pembekalan yang telah sempurna dan penalti yang telah dibayar.</p> <p>Seterusnya, Unit Perolehan telah mengambil tindakan dengan mengemasan setiap fail projek iaitu satu senarai semak “Pemantauan Penyediaan Kontrak Sebut harga/Tender” dan menetapkan seorang staf yang bertanggungjawab secara khusus untuk tujuan penyediaan dan pemantauan kontrak perjanjian.</p>	
11.4.1.3.b	<p>Perbezaan Harga Bagi Perolehan Bekalan Pejabat</p> <p>Semakan Audit secara sampel dengan mengambil 2 jenis barang yang diperoleh oleh PTJ mendapat perbezaan harga perolehan kertas dan toner pencetak adalah antara 20% hingga 60%.</p> <p>Pada pendapat Audit, perolehan tanpa kajian pasaran yang menyeluruh boleh menyebabkan UMP tidak mendapat harga yang berpatutan dan <i>value for money</i> bagi perolehan yang dibuat.</p> <p>Maklum balas daripada UMP diterima pada 16 dan 24 April 2015</p> <p><i>UMP memaklumkan perolehan di bawah RM50 ribu telah dinyah pusat kepada PTJ. Setiap PTJ akan membuat perolehan bekalan habis guna mengikut keperluan PTJ itu. Hal ini telah menyebabkan perbezaan harga memandangkan kuantiti yang dipesan adalah berbeza. Keadaan keperluan yang mendesak juga merupakan faktor yang menyumbang kepada perbezaan harga. Bagi mengatasi masalah ini, pihak pengurusan telah meluluskan sistem perolehan secara panel di mana harga perolehan diikat selama setahun.</i></p> <p><i>UMP juga telah mewujudkan satu pelan tindakan bagi memantapkan pengurusan perolehan bekalan pejabat supaya lebih cekap, berkesan dan paling menguntungkan termasuk mendapat harga yang paling berpatutan.</i></p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 11.4.1.3.b.
11.4.2	<p>Peralatan Belum Digunakan</p> <p>PKPU menetapkan semua aset UMP hendaklah diguna dan dikendalikan dengan cekap dan teratur bagi mengurangkan pembaziran, menjimatkan kos, mencapai jangka hayat, mencegah penyalahgunaan dan mengelakkan kehilangan. Semakan Audit mendapat sebanyak 89 peralatan bernilai</p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 11.4.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>RM83,170 yang diperoleh antara tahun 2012 hingga 2014 masih belum digunakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan yang telah dibeli tetapi belum digunakan adalah suatu pembaziran dan ia juga terdedah kepada risiko kecurian.</p> <p>Maklum balas daripada UMP diterima pada 16 dan 24 April 2015</p> <p><i>UMP memaklumkan :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a. <i>Pengubahsuaian rumah pelajar di Blok X di Kolej Kediaman 2 telah dijalankan bermula pada Jun 2012. Kerja pengubahsuaian ini telah siap sepenuhnya 7 Ogos 2012. Rumah-rumah tersebut adalah untuk kediaman pelajar pasca siswazah berkeluarga. Kerja-kerja pengeluaran perabot dari blok tersebut dijalankan 2 minggu sebelum tarikh mula kerja. Dalam masa yang sama, pembekalan perabot di bawah kontrak Nagasteel Equipment sedang dibuat. Tempoh bekalan perabot di bawah kontrak ini adalah pada 2 Mei sehingga 28 Jun 2012. Oleh sebab keperluan terhadap kediaman berkeluarga pasca siswazah adalah perlu dan mendesak maka pengubahsuaian perlu dilakukan dengan segera. Rumah-rumah di Blok X perlu dikosongkan sebelum kerja-kerja menaik taraf dijalankan. Oleh sebab kekangan tempat simpanan perabot berkenaan, pihak JHEPA telah mengambil keputusan untuk memindahkan perabot-perabot tersebut ke lokasi di Kolej Kediaman 1, 2 dan 3. Pengagihan perabot-perabot berkenaan telah dibuat setelah mendapat teguran Audit. Proses pengagihan dibuat setelah mengambil kira perabot-perabot sedia ada yang telah rosak. Stor di Kolej Kediaman 2 dan Kolej Kediaman 3 yang telah dikosongkan.</i> b. <i>Kafeteria ini dirancang untuk menyediakan kemudahan makanan kepada pelajar sehingga tahun 2020, walau bagaimanapun dapur tersebut telah digunakan demi memastikan kemudahan tersebut dapat dimanfaatkan sebaiknya kepada pelajar.</i> c. <i>Peralatan Agilent ini telah dibeli secara pakej daripada Agilent Technologies Sdn. Berhad melalui ATM Solutions (M) Sdn Berhad melalui perkongsian bagi tujuan P&P. Pada tahun 2014, hampir tiga perempat daripada keseluruhan peralatan telah digunakan bagi tujuan P&P. Kesemua peralatan di atas telah mula digunakan sejak awal tahun</i> 	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>2015 apabila kursus-kursus baru yang lain ditawarkan kepada para pelajar. Oleh itu, semua peralatan Agilent yang telah dibeli dan diterima pada awal tahun 2014 telah pun digunakan sepenuhnya bagi tujuan P&P di FKEE. Selain itu, peralatan Agilent ini juga telah digunakan bagi tujuan program latihan tambahan kepada para pelajar tahun akhir dan juga para pensyarah UMP yang berminat untuk mempelajari bidang ini secara lebih mendalam.</p> <p>d. Staf yang membuat pembelian komponen peralatan Festo tersebut telah memaklumkan kepada pengajar kursus yang terlibat berkenaan tambahan komponen dan peralatan yang dibeli. Namun, berkemungkinan pengajar yang terlibat pada semester tersebut menggunakan peralatan sedia ada kerana beberapa keadaan seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Ada sesi pengajaran yang kurang daripada 30 orang pelajar, oleh itu station yang mempunyai peralatan rosak tidak digunakan. ii. Nisbah pelajar dan station masih antara 2 hingga 3 pelajar bagi setiap station walaupun jika satu atau dua station tidak digunakan. iii. Peralatan yang rosak kadang kala bersifat sementara. 	

**(SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN
PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

LEMBAGA PEMBANGUNAN INDUSTRI PEMBINAAN MALAYSIA

Perenggan 13 : Pengurusan Syarikat ABM

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.1.c	<p>Prestasi Aktiviti</p> <p>Semakan Audit mendapati pencapaian bagi Program Belia dan Program Personel Binaan adalah pada tahap baik bagi tahun 2012 sehingga 2014, pencapaiannya adalah di antara 74% hingga 203%. Bagi Program Akreditasi pula, pencapaiannya bagi tahun 2012 sehingga 2014 adalah pada tahap kurang memuaskan iaitu antara 30% hingga 86%. Ini disebabkan ABM terikat dengan peruntukan yang diluluskan bagi program yang dibiayai sepenuhnya oleh CIDB. Selain itu, sasaran yang ditetapkan bagi Program Akreditasi adalah jauh lebih tinggi daripada keupayaan ABM untuk mencapainya. Bagaimanapun, ABM Utara dan ABM Timur telah mencapai melebihi 100% bagi tahun 2014. Bagi Program <i>Customised</i>, pencapaian adalah baik iaitu antara 87% hingga 237% kecuali bagi tahun 2014, tahap pencapaian ABM Sabah hanya 41.4% sahaja, manakala bagi pencapaian Program Kad Hijau adalah baik iaitu antara 58% hingga 149%.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhan pencapaian pengambilan pelatih bagi 5 program latihan untuk 6 ABM adalah baik iaitu antara 97.6% hingga 108.8% bagi tahun 2012 sehingga 2014.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 14 April 2015</p> <p><i>Program Akreditasi yang diguna pakai oleh ABM sebenarnya adalah Ujian Kemahiran penilaian terhadap kompetensi Personel Binaan sedia ada sama ada di ABM atau di tapak bina. Pencapaian Program ini adalah rendah disebabkan pemakaian peraturan mewajibkan pekerja binaan untuk diakredit sebagai pekerja mahir belum dapat dilaksanakan walaupun akta telah diluluskan oleh Parlimen. Penguatkuasaan masih belum boleh dijalankan memandangkan undang-undang mengenainya belum diwartakan.</i></p>	<p><u>Tambahan maklum balas</u></p> <p>CIDB Holdings dan ABM sentiasa memastikan penambahbaikan operasi ABM secara berterusan demi untuk kecemerlangan syarikat.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.2.b.i	<p>Pengurusan Program Latihan - Tenaga Pengajar</p> <p>Latihan kemahiran di ABM dikendalikan oleh Bahagian Latihan yang diketuai oleh seorang Pengurus. Antara peranan Bahagian Latihan adalah merancang dan melaksanakan semua program latihan, merangka dan melaksanakan aktiviti bagi mempromosikan program latihan, membangunkan NOSS dan menggubal soalan peperiksaan pelatih.</p>	Maklum balas kekal seperti para 13.4.2.2b.ii.
13.4.2.2.b.ii	<p>Semakan Audit mendapati semua tenaga pengajar ABM mempunyai kelayakan akademik, pengalaman kerja, berkemahiran dan menepati syarat sebagai tenaga pengajar terlatih. Antara sebab bilangan perjawatan kontrak tinggi adalah untuk kelancaran operasi syarikat berdasarkan keupayaan kewangan ABM bagi menampung kos operasi serta daya maju sesuatu program yang dilaksanakan. Selain itu, kekosongan perjawatan yang tinggi di ABM Timur telah diisi pada bulan April 2015 melibatkan penolong pengajar sedia ada yang dinaikkan pangkat ke tahap jawatan lebih tinggi.</p> <p>Pada pendapat Audit, ABM mempunyai bilangan tenaga pengajar tetap dan kontrak yang mencukupi serta terlatih bagi melaksanakan program ABM.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 24 April 2015</p> <p><i>Terdapat 3 kategori perjawatan yang diguna pakai dalam ABM iaitu tetap, kontrak dan sambilan. Pemakaian terma dan syarat perkhidmatan ABM adalah terpakai untuk kakitangan tetap dan kontrak manakala kakitangan sambilan boleh diambil sekiranya Ketua Pegawai Operasi ABM berpendapat perlu pada kadar gaji harian yang bersesuaian. Pada amnya, staf yang dilantik secara kontrak mendapat layanan dan faedah yang hampir sama dengan pegawai tetap tanpa menjelaskan hak hakiki sebagai staf ABM. Mengikut rekod, peletakan jawatan staf kontrak ABM adalah sangat rendah iaitu tidak melebihi 3.2% setahun dan kebanyakannya adalah didorong tawaran gaji yang lebih tinggi.</i></p>	
13.4.2.3.a.i	<p>Peralatan Dan Kemudahan Latihan - Perolehan Pelbagai Jentera Terpakai - Jentera Tidak Dibekalkan Mengikut Kontrak</p> <p>Mengikut kontrak sebanyak 33 pelbagai jentera terpakai bernilai RM7.14 juta hendaklah dibekalkan kepada 6 ABM pada 31 Disember 2012. Semakan Audit mendapati 10 pelbagai jentera terpakai bernilai RM3.09 juta seperti yang dinyatakan dalam kontrak bagi 6 ABM tidak dibekalkan pada tempoh</p>	<p><u>Status terkini:</u></p> <p>4 jentera tersebut telah dibekalkan pada tarikh-tarikh berikut:-</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>yang ditetapkan. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 4 jentera bernilai RM1.34 juta bagi 2 ABM masih belum dibekalkan sehingga tarikh pengauditan. Sebanyak 6 pelbagai jentera terpakai bernilai RM1.75 juta telah digantikan dengan 5 jentera lain di mana kosnya adalah lebih rendah iaitu RM875,000 daripada nilai kontrak. Kesan tidak membekal jentera seperti dalam kontrak, 4 ABM masih menyewa 4 jentera dengan nilai sewaan berjumlah RM563,480 bagi tempoh 2013 sehingga bulan Mac 2015.</p>	<p><i>i. Rough Terrain Crane – 01/07/2013 – ABM Sarawak</i> <i>ii. Hydraulic Crawler Crane – 03/07/2013 – ABM Sarawak</i> <i>iii. Skylift – 21/06/2013 – ABM Sarawak</i> <i>iv. Truck Mounted Mobile Crane – 03/07/2013 – ABM Sabah</i></p> <p>Walau bagaimanapun, jentera-jentera tersebut telah diambil semula oleh pembekal untuk pembaikan di woksyop luar kerana jentera berkenaan telah mengalami kerosakan.</p> <ul style="list-style-type: none"> i. <i>Rough Terrain Crane (ABM Sarawak)</i> – Akan ditukar ganti dengan 1 Unit <i>Hydraulic Excavator</i> kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik. ii. <i>Hydraulic Crawler Crane (ABM Sarawak)</i> - Akan ditukar ganti dengan 1 Unit <i>Hydraulic Excavator</i> kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik. iii. <i>Skylift (ABM Sarawak)</i> – Telah dibaiki. iv. <i>Truck Mounted Mobile Crane (ABM Sabah)</i> - Akan ditukar ganti dengan 1 Unit <i>Backhoe Loader</i> dan 1 Unit <i>Mini Excavator</i>. <p>Untuk makluman, 6 jentera dimaksudkan adalah termasuk dengan 2 unit lori [bernilai RM75,000 setiap satu (2 unit bernilai RM150,000)]. 2 unit lori tersebut telahpun dibuat pertukaran dengan 1 unit <i>Backhoe Loader</i> seperti mana dijelaskan di atas, pada harga RM175,000.</p> <p>Manakala 4 unit jentera lain telah dibuat tukar ganti dengan 4 unit <i>Backhoe Loader</i>. Walau bagaimanapun, nilai penggantian 4 unit <i>Backhoe Loader</i> ini belum dimuktamadkan oleh pihak CIDB sehingga CIDB mendapat pandangan daripada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti.</p>
13.4.2.3.a.ii	<p>Jentera Yang Dibekalkan Rosak Dan Tidak Dapat Digunakan</p> <p>Mengikut kontrak, semua jentera yang akan dibekalkan oleh kontraktor hendaklah dijamin daripada kecacatan dalam segi bahan, buatan dan pembungkusan dan pengendalian dan hendaklah mengikut spesifikasi kontrak untuk tempoh atau selepas pengeluaran pemberitahuan penerimaan jentera untuk 12 bulan. Jentera yang didapati cacat hendaklah diganti atau dibaiki oleh kontraktor. Semakan Audit mendapati 9 jenis pelbagai jentera bernilai RM1.76 juta yang dibekalkan kepada bagi 5 ABM antara bulan Mac hingga</p>	<p>Pihak CIDB sedia maklum mengenai isu ini dan masih membuat pemantauan rapi. Mengikut klausa 5. Gerenti-Dokumen Kontrak IBS/TEN-1/2012(Mengikut BorangJKR 203E - Kerja Membekal Peralatan dan Mesin) -Membekal, Menghantar, Memasang, Mengujilari dan Menyelenggara Pelbagai Jentera Berat dan Kelengkapan Bagi Tujuan Latihan Industri Pembinaan, menyatakan bahawa “...Semua Loji yang dibekalkan oleh kontraktor di bawah kontrak ini hendaklah digerentikan dari kecacatan dalam segi bahan, buatan dan pembungkusan dan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Julai 2013 mengalami kerosakan dan tidak dapat digunakan.	<p>pengendalian dan hendaklah mengikut spesifikasi dan/atau pelan-pelan kontrak untuk tempoh atau tempoh-tempoh (jika ada) selepas pengeluaran pemberitahuan oleh Pegawai Pengguna (P.P) berikutan penerimaan Loji sebagaimana disebutkan di dalam Lampiran kepada syarat-syarat ini atau jika tidak disebutkan, untuk dua belas (12) bulan. Mana-mana loji yang didapati cacat sebagaimana yang telah disebutkan hendaklah dibaiki oleh kontraktor, di bawah dan tertakluk kepada syarat-syarat yang sama sebagaimana Loji asal yang cacat itu setelah dibekalkan, dengan serta-merta sebaik sahaja arahan daripada Pegawai Pengguna diterima dan atas perbelanjaan kontraktor sepenuhnya. Sekiranya kontraktor gagal untuk mengganti atau membaiki mana-mana Loji yang cacat sebagaimana yang diperuntukkan dalam Fasal ini, Pegawai Pengguna boleh membeli penggantianya daripada pembekal lain dan semua kos yang berkaitan dengannya hendaklah dipotong daripada apa-apa wang yang kena dibayar atau genap masanya dibayar kepada kontraktor atau hendaklah didapatkan kembali dari Bon Pelaksanaan atau sebagai suatu wang tuntutan tertentu.”</p> <p>Pihak pembekal telah pun memberikan <i>Letter of Undertaking (LOU)</i> di mana kerja-kerja perbaikan atau penggantian jentera masih lagi di bawah tanggungjawab pembekal. Pihak CIDB akan mengambil tindakan undang-undang selepas tarikh 27 Mei 2015, jika pihak pembekal gagal menyempurnakan obligasi.</p>
13.4.2.3.a.iii	<p>Pelbagai Jentera Lewat Diterima</p> <p>Mengikut kontrak, pembekal perlu membuat serahan jentera kepada ABM berkenaan pada 31 Disember 2012. Semakan Audit terhadap Nota Penghantaran (DO) yang diperaku terima oleh pegawai CIDB mendapati jentera yang sepatutnya dibekalkan lewat atau belum diterima berbanding tarikh yang ditetapkan dalam kontrak. Kelewatan penerimaan di peringkat CIDB seterusnya melibatkan kelewatan serahan kepada ABM. Tempoh kelewatan berdasarkan DO di peringkat CIDB adalah antara 23 hingga 187 hari bagi 31 pelbagai jentera. Semakan selanjutnya mendapati tiada maklumat penerimaan sebenar jentera di peringkat ABM.</p>	<p>Pembekalan pelbagai jentera berkenaan telah dilaksanakan di dalam tempoh ditetapkan mengikut tarikh lanjutan kontrak pembekalan jentera berat untuk latihan di ABM. Kontrak ini yang asalnya berakhir pada 31 Disember 2012 telah diberikan Lanjutan Masa Pertama sehingga 31 Mei 2013 dan Lanjutan Masa Kedua sehingga 15 Julai 2013.</p>
13.4.2.3.a.iv	<p>Maklumat lanjut mengenai pembekalan pelbagai jentera terpakai mengikut setiap ABM adalah seperti berikut:</p> <p>Syarikat ABM (Utara) Sdn. Berhad (ABM Utara)</p> <p>i. Lawatan Audit pada 26 Mei 2014 mendapati 2 <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM700,000 rosak semasa diterima dan tidak dapat digunakan. Seunit daripada 2 <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> tersebut telah digantikan</p>	<p>Semasa penghantaran dibuat, <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> telah diuji dan boleh berfungsi. Bagaimanapun, jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Utara telah dimaklumkan bahawa jentera-jentera ini</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dengan jentera yang sama bermombor pendaftaran WEG 9404 dan digunakan sehingga kini. Seunit lagi digantikan dengan seunit <i>Back Hoe Loader</i> bermombor pendaftaran MCM 9046. Bagaimanapun, kos penggantian <i>Back Hoe Loader</i> tersebut tidak dapat disahkan.</p> <p>ii. Akibat daripada kekurangan seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> dan penggantian dengan <i>Back Hoe Loader</i>, ABM Utara masih meneruskan penyewaan <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bagi tujuan latihan. Kos penyewaan pada tahun 2013 sehingga bulan Mac 2015 berjumlah RM121,500. <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> yang diterima dan digunakan serta yang digantikan dengan <i>Back Hoe Loader</i>.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Utara Pada 13 April 2015</p> <p><i>Truck Mounted Mobile Crane bernilai RM700,000 yang rosak telah digantikan dengan jentera yang sama bermombor pendaftaran WEG 9404. Seunit lagi digantikan dengan seunit Back Hoe Loader.</i></p>	<p>dalam proses pembaikan atau penggantian dan masih dalam tempoh kontrak.</p>
13.4.2.3.a.iv	<p>Syarikat ABM (Terengganu) Sdn. Berhad (ABM Timur)</p> <p>Lawatan Audit pada 16 Jun 2014 mendapati <i>Rough Terrain Crane</i> telah dikembalikan kepada pembekal sejak 15 November 2013 kerana jentera tersebut tidak memenuhi piawaian DOSH. Bagaimanapun, pada 2 Julai 2014, <i>Rough Terrain Crane</i> bernilai RM400,000 berkenaan telah digantikan dengan seunit <i>Back Hoe Loader</i> bermombor pendaftaran MCM 9044. Selain itu, <i>Back Hoe Loader</i> bernilai RM175,000 dan <i>Hydraulic Excavator</i> bernilai RM135,000 yang diterima mengikut kontrak pula sering mengalami kerosakan dan tidak dapat digunakan.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Timur Pada 6 April 2015</p> <p><i>Kerja pembaikan Back Hoe Loader dan Hydraulic Excavator dibuat di ABM secara berterusan sehingga boleh diguna pakai manakala Rough Terrain Crane diperbaiki di bengkel lain kerana pembaikan jentera memerlukan peralatan khas.</i></p>	<p>Semasa penghantaran dibuat, <i>Rough Terrain Crane</i>, <i>Backhoe Loader</i> dan <i>Hydraulic Excavator</i> telah diuji dan boleh berfungsi. Bagaimanapun, jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Timur telah dimaklumkan bahawa jentera-jentera ini dalam proses pembaikan atau penggantian dan masih dalam tempoh kontrak.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.3.a.iv	<p>Syarikat ABM (Selangor) Sdn. Berhad (ABM Tengah)</p> <p>Lawatan Audit pada 2 Disember 2014 mendapati ABM Tengah telah menerima seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM350,000 dan 3 <i>Backhoe Loader</i> bernilai RM525,000 pada tahun 2013. Seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> lagi yang sepatutnya diterima telah digantikan dengan seunit <i>Backhoe Loader</i> tetapi telah dipindahkan ke ABM Utara pada 20 November 2014. Akibat daripada kekurangan <i>Truck Mounted Mobile Crane</i>, ABM Tengah menyewa seunit jentera yang sama bagi tujuan latihan pada tahun 2013 dan 2014 berjumlah RM86,980. Lawatan susulan pada 2 April 2015 mendapati <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> yang diterima tidak boleh digunakan.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 2 Mac 2015</p> <p><i>Jentera yang belum diterima iaitu seunit Truck Mounted Mobile Crane telah diganti oleh pembekal dengan seunit Backhoe Loader dan sedang dalam proses pengujian di Bengkel JKR Persekutuan.</i></p>	<p>Seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> yang mengalami kerosakan sedang dalam proses pembaikan atau tukar ganti pada atau sebelum 27 Mei 2015.</p>
13.4.2.3.a.iv	<p>Syarikat ABM (Johor) Sdn. Berhad (ABM Selatan)</p> <p>Lawatan Audit pada 17 November 2014 mendapati <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM350,000 dan <i>Hydraulic Crawler Crane</i> bernilai RM500,000 yang dibekalkan tidak dapat digunakan kerana mengalami kerosakan. Selain itu, seunit <i>Backhoe Loader</i> bernilai RM175,000 yang diterima daripada pembekal dengan nombor pendaftaran MCM 9781 merupakan penggantian kepada <i>Hydraulic Crawler Crane</i> yang rosak bernilai RM500,000. Bagaimanapun, <i>Backhoe Loader</i> itu juga didapati mengalami kerosakan dan tidak dapat digunakan.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Selatan Pada 10 April 2015</p> <p><i>Surat daripada CIDBH bertarikh 13 Mac 2015 memaklumkan bahawa penggantian jentera sedang dijalankan sehingga 27 Mei 2015. Berdasarkan surat tersebut ABM Selatan telah:-</i></p> <p><i>i. Menerima Backhoe Loader dengan nombor pendaftaran MCM 9781 untuk menggantikan Hydraulic Crawler Crane yang rosak.</i></p>	<p>CIDB mengambil maklum terhadap isu ini. Jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Selatan telah dimaklumkan bahawa jentera ini dalam proses tukar ganti.</p> <p><i>Hydraulic Crawler Crane</i> telah ditukar ganti dengan <i>Backhoe Loader</i> yang mengalami kerosakan telah dibaiki dan diserahkan pada ABM Selatan pada 25 Mei 2015.</p> <p>Bagi <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> pula telah diganti dengan <i>Backhoe Loader</i> dan dihantar pada 27 Mei 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>ii. <i>Truck Mounted Mobile Crane yang rosak masih berada di kawasan ABM Selatan menunggu penggantian jentera Hydraulic Excavator.</i></p>	
13.4.2.3.a.iv	<p>Syarikat ABM (Sarawak) Sdn. Berhad (ABM Sarawak)</p> <p>Berdasarkan kontrak, ABM Sarawak sepatutnya menerima seunit <i>Rough Terrain Crane</i>, <i>Hydraulic Crawler Crane</i> dan <i>Skylift</i> bernilai RM400,000, RM500,000 dan RM90,000 masing-masing. Lawatan Audit pada 22 Mei 2014 mendapati ABM Sarawak tidak menerima 3 jentera bernilai RM990,000 tersebut. Semakan Audit juga mendapati ABM Sarawak telah menyewa <i>Hydraulic Crawler Crane</i> dan <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> mengikut keperluan kursus. Kos penyewaan jentera tersebut bagi tahun 2013 sehingga 2014 berjumlah RM306,000 dengan menggunakan peruntukan sendiri. Lawatan susulan pada 1 April 2015 mendapati ABM Sarawak masih belum menerima jentera tersebut.</p>	<p>3 jentera dimaksudkan telah dibekalkan pada tarikh-tarikh berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>Rough Terrain Crane</i> – 01/07/2013 – ABM Sarawak b) <i>Hydraulic Crawler Crane</i> – 03/07/2013 – ABM Sarawak c) <i>Skylift</i> – 21/06/2013 – ABM Sarawak <p>CIDB mengambil maklum terhadap isu ini. Jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Sarawak telah dimaklumkan oleh pembekal bahawa jentera ini akan dibuat tukar ganti pada 30 Jun 2015.</p>
13.4.2.3.a.iv	<p>Syarikat ABM (Sabah) Sdn. Berhad (ABM Sabah)</p> <p>Lawatan Audit pada 25 Ogos 2014 mendapati seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM350,000 belum diterima manakala 3 <i>Hydraulic Excavator</i> bernilai RM405,000 mengalami kerosakan dan tidak digunakan sejak jentera tersebut diterima pada tahun 2013. Ini menyebabkan ABM Sabah perlu menyewa seunit <i>Mini Excavator</i> pada tahun 2014 dengan bayaran sewaan berjumlah RM49,000 bagi tujuan latihan. Lawatan susulan pada 31 Mac 2015 mendapati 3 <i>Hydraulic Excavator</i> telah dikembalikan semula kepada pembekal pada 29 hingga 31 Mac 2015 untuk pembaikan manakala seunit <i>Backhoe Loader</i> yang sedang dibaiki masih berada di bengkel.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Sabah Pada 6 April 2015</p> <p><i>Ketiga-tiga jentera tersebut sedang dalam proses pembaikan sebelum diserahkan secara rasmi kepada ABM Sabah.</i></p> <p>Pada pendapat Audit, pembekalan pelbagai jentera terpakai oleh CIDB kepada ABM adalah kurang memuaskan. Ini disebabkan masih terdapat jentera belum dibekalkan, penggantian jentera tidak setara dengan nilai kontrak, jentera yang dibekalkan rosak dan lewat dibekalkan walaupun bayaran telah dibuat sepenuhnya oleh CIDB.</p>	<p>CIDB mengambil maklum terhadap isu ini. Jentera-jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Sabah telah dimaklumkan bahawa jentera ini dalam proses tukar ganti dan pemberaan.</p> <p>Seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> telah ditukar ganti dengan seunit <i>Hydraulic Excavator</i> 6 ton dan telah dihantar pada 19 Mei 2015. Manakala seunit <i>Backhoe Loader</i> yang dijanjikan oleh pembekal akan dihantar pada 10 Jun 2015.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada CIDB Pada 30 April 2015 adalah sama kecuali terdapat pertambahan maklumat seperti berikut:-</p> <p>‘Persetujuan perubahan ini telah diputuskan oleh Pegawai Pengguna pada 1 April 2013 dan dimaklumkan kepada Teroka Idaman Resources Sdn Bhd (pembekal) melalui Arahan Pegawai Pengguna bertarikh 1 April 2013.’</p> <p><u>Maklumat Tambahan:</u></p> <p>Kontrak ini yang sepatutnya berakhir pada 31 Disember 2012 telah diberikan Lanjutan Masa Pertama sehingga 31 Mei 2013 atas permohonan daripada pembekal yang memohon atas sebab berikut:-</p>

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini																							
	ABM	JENTERA	TARIKH TERIMA	CATATAN																								
	<p>Maklum Balas Diterima Daripada CIDB pada 30 April 2015</p> <p>Secara keseluruhannya, jentera yang dibekalkan kepada ABM telah diuji dan boleh berfungsi. Bagaimanapun, jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Jentera ini dalam proses pembaikan atau penggantian dan pembekal telah memberi Letter of Undertaking di mana pembaikan dan penggantian jentera masih lagi di bawah tanggungjawab pembekal sehingga 27 Mei 2015.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada CIDB Pada 30 April 2015</p> <p>Merujuk kepada 10 bilangan jentera yang dibangkitkan, 2 unit lori telah dikeluarkan daripada kontrak asal dan ditukar ganti dengan 1 unit Backhoe Loader bagi memenuhi keperluan latihan. Oleh demikian, bilangan sebenar jentera yang terlibat adalah 9 sahaja. Persetujuan perubahan ini telah diputuskan oleh Pegawai Pengguna pada 1 April 2013 dan dimaklumkan kepada pembekal. Pembekalan 10 (diselaraskan kepada 9) pelbagai jentera berkenaan telah dibekalkan mengikut tempoh yang ditetapkan di dalam kontrak berdasarkan tempoh lanjutan masa kedua berakhir pada 15 Julai 2013 seperti jadual berikut:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ABM</th><th>JENTERA</th><th>TARIKH TERIMA</th><th>CATATAN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="4"><i>Jentera Tidak Dibekalkan</i></td></tr> <tr> <td>Sarawak</td><td>Rough Terrain Crane</td><td>01.07.2013</td><td>Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.</td></tr> <tr> <td></td><td>Hydraulic Crawler Crane</td><td>03.07.2013</td><td>Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.</td></tr> <tr> <td></td><td>Skylift</td><td>21.06.2013</td><td>Telah dibaiki.</td></tr> <tr> <td>Sabah</td><td>Truck</td><td>03.07.2013</td><td>Akan ditukar ganti dengan 1 Unit</td></tr> </tbody> </table>				ABM	JENTERA	TARIKH TERIMA	CATATAN	<i>Jentera Tidak Dibekalkan</i>				Sarawak	Rough Terrain Crane	01.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.		Hydraulic Crawler Crane	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.		Skylift	21.06.2013	Telah dibaiki.	Sabah	Truck	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit
ABM	JENTERA	TARIKH TERIMA	CATATAN																									
<i>Jentera Tidak Dibekalkan</i>																												
Sarawak	Rough Terrain Crane	01.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.																									
	Hydraulic Crawler Crane	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.																									
	Skylift	21.06.2013	Telah dibaiki.																									
Sabah	Truck	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit																									
	a)	Kelewatan sempena Cuti Tahun Baru Cina																										
	b)	Kelewatan bagi Proses Pengimportan dan pelepasan kastam serta proses pendaftaran dengan pihak berkuasa lain yang berkenaan.																										
	Lanjutan Masa Kedua pula telah diberikan sehingga 15 Julai 2013 atas sebab-sebab berikut:-																											
	a)	Kelewatan mendapatkan kelulusan Permit Import (AP) daripada pihak berkuasa berkaitan.																										
	b)	Kelewatan bagi proses pengecualian cukai jualan dan cukai import daripada pihak berkuasa yang berkenaan.																										

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini
<p style="text-align: center;"><i>Backhoe Loader dan 1 Unit Mini Excavator.</i></p> <p><i>Jentera Tidak Dibekalkan Mengikut Spesifikasi Kontrak</i></p>		Mounted Crane			<p><i>4 unit jentera lain akan di tukar ganti dengan 4 unit Backhoe Loader. Walaubagaimanapun, nilai penggantian 4 unit Backhoe Loader ini belum dimuktamadkan oleh pihak CIDB sehingga CIDB mendapat pandangan daripada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti</i></p>
	Utara	Truck Mounted Mobile Crane 20T	03.07.2013		
	Timur	Rough Terrain Crane 25T	03.07.2013		
	Tengah	Truck Mounted Mobile Crane	02.07.2013		
	Selatan	Hydraulic Crawler Crane	03.07.2013		
	Sabah	*Lori	31.05.2013	2 unit lori tersebut telahpun dibuat pertukaran dengan 1 unit Backhoe Loader sepetimana dijelaskan di atas, pada harga RM175,000	
	Utara	*Lori			
	<p><i>Manakala 4 unit jentera lain telah dibuat tukar ganti dengan 4 unit Backhoe Loader berdasarkan surat bil.LPIPM:SP/TEK/03/3/58) bertarikh 24 Jun 2014. Bagaimanapun, nilai penggantian 4 unit Backhoe Loader oleh pembekal masih belum dimuktamadkan oleh pihak CIDB sehingga CIDB mendapat pandangan daripada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti.</i></p> <p><i>Berdasarkan maklum balas CIDB, tiada bukti menunjukkan CIDB telah mengemukakan surat kepada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti bagi menentukan nilai penggantian jentera yang setara dengan nilai jentera yang sepatutnya dibekalkan. Bagaimanapun, jentera yang diganti telah pun digunakan dalam pembelajaran di ABM berkenaan dan</i></p>				

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>penyelarasan harga tidak dibuat oleh CIDB.</p> <p>Pembekalan pelbagai jentera berkenaan telah dibekalkan dalam tempoh ditetapkan mengikut tarikh lanjutan kontrak pembekalan jentera berat untuk latihan di ABM. Kontrak ini yang asalnya berakhir pada 31 Disember 2012 telah diberikan Lanjutan Masa Pertama sehingga 31 Mei 2013 dan Lanjutan Masa Kedua sehingga 15 Julai 2013.</p> <p>Berdasarkan maklum balas CIDB, 2 lanjutan masa telah diluluskan kepada pembekal oleh Pegawai Penguasa. Bagaimanapun, peraturan mengenai lanjutan masa tidak selaras dengan peraturan perubahan dan pelanjutan tempoh kontrak untuk kontrak bekalan dan perkhidmatan (Arahan Perbendaharaan 201). Peraturan ini menjelaskan bahawa sesuatu perubahan kontrak dan pelanjutan tempoh kontrak bekalan dan perkhidmatan boleh diluluskan oleh pihak berkuasa yang meluluskan tender asal dengan syarat berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i) perubahan kontrak dan pelanjutan tempoh kontrak tidak melibatkan perubahan kadar harga; ii) pelanjutan tempoh kontrak hanya diberi sekali sahaja dan tempoh maksimum adalah sehingga 2 tahun; dan iii) tambahan kuantiti atau nilai tidak melebihi 50% daripada kontrak asal tertakluk kepada maksimum RM2.5juta dan dengan syarat jumlah tambahan ini dan nilai kontrak asal tidak melebihi RM7 juta. <p>Tindakan penambahbaikan telah diambil seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bagi melindungi kepentingan CIDB, CIDB telah memastikan kontrak pembekalan ini masih boleh dikuatkuasakan terhadap pembekal dengan termeterainya akuanji pembekal untuk memenuhi semua keperluan kontrak melalui Letter of Undertaking (LoU) bertarikh 28 Januari 2015. • CIDB memandang serius kepada prestasi pembekal dengan membuat pemantauan secara progresif dan telah mengeluarkan surat amaran dan surat peringatan kepada pihak pembekal memaklumkan tentang akibat kegagalan pembekal memenuhi keperluan kontrak ini. Sekiranya pihak pembekal masih gagal menyempurnakan tanggungjawabnya selepas tamat tempoh LoU 	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>pada 27 Mei 2015, CIDB boleh mengambil tindakan seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Merampas Bon Pelaksanaan pembekal. b) Mengambil tindakan undang-undang bagi mendapatkan semula wang bagi menuntut ganti rugi yang ditanggung oleh CIDB dan ABM. c) Menyenaraihitamkan pembekal di peringkat CIDB dan anak-anak syarikatnya. d) Melaporkan pembekal kepada Kementerian Kewangan untuk tindakan sewajarnya. <p>Atas arahan Ketua Eksekutif, Unit Audit Dalam CIDB telah menjalankan audit khas ke atas proses perolehan jentera ini dan telah mengangkat laporan audit kepada Jawatankuasa Audit Peringkat Lembaga CIDB pada 19 Disember 2014. Hasil daripada audit ini telah dibentang dalam mesyuarat Jawatankuasa Audit Peringkat CIDB dan penambahbaikan telah dikuatkuasakan seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Semua proses perolehan tender dilaksanakan oleh satu unit secara berpusat. b) Manual Perolehan CIDB telah dikemaskini dan Buku Manual Perolehan Tahun 2014 telah dikeluarkan dan diluluskan oleh Ahli Lembaga Pengarah CIDB. Diharapkan dengan pengemaskinian manual ini akan dapat meningkatkan kefahaman dan kompetensi staf CIDB mengenai tatacara perolehan yang teratur. c) Memperkasa Unit Perolehan terutama Pegawai Perolehan yang menguruskan tender dengan menghantar pegawai untuk mengikuti latihan dan kursus mengenai pengurusan projek dan tender yang dianjurkan JKR Cawangan Ukur Bahan. <p>Selain itu, CIDB akan membentuk satu Jawatankuasa Penilaian Teknikal untuk menilai dan memutuskan senarai jentera yang boleh diterima selepas 27 Mei 2015 bagi tujuan mengambil tindakan undang-undang terhadap pembekal.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.3.b.i	<p>Peralatan Latihan - Peralatan Latihan Belum Digunakan - Syarikat ABM (Utara) Sdn. Berhad (ABM Utara)</p> <p>Lawatan Audit pada 28 Mei 2014 mendapati peralatan bagi <i>kursus Chargeman</i> masih belum digunakan sejak diterima pada bulan Januari 2014 dan ditempatkan di Bengkel <i>Chargeman</i>. Ini disebabkan kemudahan bengkel bagi menempatkan peralatan ini belum disediakan. Selain itu, peralatan ini belum dipasang dan diuji cuba bagi memastikan peralatan boleh berfungsi dengan baik.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Utara Pada 13 April 2015</p> <p><i>Peralatan bagi kursus chargeman telah digunakan untuk tujuan kursus.</i></p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.b.i.
13.4.2.3.b.ii	<p>Peralatan Bagi Kursus Penyamanan Udara Dan Pengudaraan Mekanikal Tidak Disimpan Dengan Teratur - Syarikat ABM (Utara) Sdn. Berhad (ABM Utara)</p> <p>Semakan Audit mendapati ABM Utara telah membelanjakan sejumlah RM119,990 untuk perolehan peralatan bagi pelbagai kursus penyamanan udara dan pengudaraan mekanikal yang diterima pada bulan Februari 2014. Lawatan Audit pada 29 Mei 2014 mendapati peralatan tidak disimpan dengan teratur di ruang penyimpanan yang sesuai.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Utara Pada 6 April 2015</p> <p><i>Peralatan disimpan di pejabat bengkel penyamanan udara yang telah diubah suai menjadi stor.</i></p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.b.ii.
13.4.2.3.c.i	<p>Kemudahan Latihan - Kemudahan Sedia Ada Tidak Digunakan dan Terbiar - Syarikat ABM (Terengganu) Sdn. Berhad (ABM Timur)</p> <p>Lawatan Audit ke ABM Timur pada 23 Jun 2014 mendapati Rumah Kelab dan rumah kediaman Ketua Pegawai Operasi tidak diduduki dan terbiar.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Timur Pada 16 Februari 2015</p> <p><i>ABM telah menggunakan Rumah Kelab untuk Building Operation and</i></p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.c.i.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Maintenance Programme mulai tahun 2015 sebagai salah satu tempat latihan praktikal untuk kerja di bangunan sebenar. Rumah kediaman Ketua Pegawai Operasi telah digunakan sebagai penginapan eksklusif ABM Timur kepada pegawai CIDB termasuk untuk disewakan kepada peserta program dari luar.</i></p>	
13.4.2.3.c.i	<p>Syarikat ABM (Sarawak) Sdn. Berhad (ABM Sarawak)</p> <p>Lawatan Audit di ABM Sarawak mendapati 15 bilik kuliah yang sebelum ini disewakan kepada pihak luar bagi menjana pendapatan tidak dapat disewakan sejak tahun 2013 kerana bangunan tersebut mengalami kerosakan pada siling dan tiada penyaman udara. Selain itu, 14 bilik inkubator terbiasa kosong dan tidak digunakan.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Sarawak Pada 29 September 2014</p> <p><i>ABM menganggarkan kos baik pulih siling dan pemasangan penyaman udara bagi 15 bilik kuliah di Blok A adalah sejumlah RM200,000. ABM hanya mampu untuk membuat kerja penyenggaraan berkala yang mana telah dipersetujui dalam syarat penyewaan iaitu mana-mana kerja yang membabitkan bajet besar akan dimajukan ke CIDB. Permohonan peruntukan baik pulih daripada CIDB akan dibuat sebelum penghujung bulan April 2015. Bilik Inkubator telah disewakan sepenuhnya kepada Perbadanan Pembangunan Ekonomi Sarawak.</i></p>	<p>Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.c.i.</p>
13.4.2.3.c.ii	<p>Lokasi Bangunan Yang Disewa Tidak Strategik</p> <p>Lawatan Audit pada 28 Ogos 2014 ke persekitaran bangunan pentadbiran ABM Sabah mendapati lokasinya kurang sesuai kerana kedudukan bangunan adalah bersebelahan dengan bengkel membaiki kenderaan. Ini menimbulkan suasana bising yang mengganggu keselesaan pegawai menjalankan tugas serta pelatih semasa mengikuti kelas pembelajaran teori. Bangunan ini juga tidak dilengkapi dengan kawalan keselamatan yang mencukupi.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Sabah Pada 18 Mac 2015</p> <p><i>CIDB telah membuat perancangan membina kampus tetap ABM Sabah di Kinarut bermula pada awal tahun 2015.</i></p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan peralatan dan kemudahan latihan adalah</p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti para 13.4.2.3.c.ii. Tambahan maklum balas adalah seperti berikut:</p> <p>Sistem penyimpanan peralatan dan kemudahan akan ditambahbaik.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kurang memuaskan. Ini disebabkan peralatan tidak digunakan kerana belum diuji cuba, penyimpanan peralatan tidak teratur serta kemudahan yang tidak digunakan dan terbiar.	
13.4.3.1	<p>Tadbir Urus Korporat</p> <p>Pengurusan tadbir urus yang baik amat penting kerana ia membantu mengukuhkan nama baik syarikat di samping meningkatkan tanggungjawab korporat bagi memastikan kualiti serta integriti organisasi.</p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.3.2.
13.4.3.2	<p>Semakan Audit mendapati ABM tidak menubuhkan Unit Audit Dalam (UAD) sebaliknya UAD CIDB dipertanggungjawabkan untuk menjalankan pengauditan di ABM.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 15 April 2015</p> <p><i>Unit Audit Dalaman telah ditubuhkan pada 2 Mac 2015 di peringkat CIDBH bagi melaksanakan tugas pengauditan operasi dan kewangan di CIDBH serta ABM.</i></p>	
13.4.4.1.b	<p>Pengurusan Kewangan - Kelewatan Serahan Wang Ke Bank</p> <p>Semakan terhadap slip Deposit Tunai pada tahun 2014 mendapati terimaan lewat dibankkan di ABM Selatan berjumlah RM1.91 juta, ABM Sarawak berjumlah RM254,729 dan ABM Sabah berjumlah RM8,240.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 13 April 2015</p> <p><i>CIDBH telah menetapkan had simpanan tunai di premis sejumlah RM25,000 selaras dengan had yang diinsuranskan untuk tahun 2015 di mana kesemua ABM akan mematuhi had tersebut.</i></p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti para 13.4.1.b. Tambahan maklum balas adalah seperti berikut:</p> <p>CIDBH akan mematuhi Manual Operasi Pentadbiran Dan Kewangan ABM bagi fungsi penerimaan.</p>
13.4.4.1.c	Semakan Audit terhadap Daftar Panjar Wang Runcit di ABM Utara bagi bulan Januari sehingga April 2014 mendapati terimaan tunai berjumlah RM154,005 yang terdiri daripada bayaran latihan bagi Program Customised, bayaran kad hijau, yuran pendaftaran program belia dan terimaan lain tidak dimasukkan ke dalam bank sebaliknya direkodkan sebagai terimaan tunai ke dalam Panjar Wang Runcit. ABM Tengah pula menggunakan wang hasil kutipan untuk perbelanjaan Panjar Wang Runcit.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.4.1.c.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 2 Mac 2015 Dan ABM Utara Pada 15 April 2015</p> <p><i>ABM Utara telah mengambil tindakan menghentikan amalan memasukkan terimaan tunai tersebut ke dalam Panjar Wang Runcit sejak bulan Disember 2014. Had Panjar Wang Runcit di ABM Utara kini adalah RM3,000. Selain itu, ABM Tengah memaklumkan amalan menggunakan wang hasil kutipan untuk perbelanjaan Panjar Wang Runcit telah diberhentikan serta merta.</i></p>	
13.4.4.2.b	<p>Penyata Penyesuaian Bank</p> <p>Semakan Audit mendapati PPB yang disediakan secara bulanan di ABM Tengah tidak teratur. Jumlah baki Buku Tunai di PPB berbeza dengan jumlah baki tunai yang dinyatakan pada Buku Tunai. Perbezaan jumlah ini berlaku terhadap 4 PPB iaitu bagi CIMB Cawangan Pudu dan 7 PPB CIMB Cawangan Pusat Dagangan Dunia Putra (PWTC) dari bulan Januari sehingga September 2014. PPB yang tidak mengambil kira baki Buku Tunai sebenar tidak menunjukkan penyesuaian yang tepat.</p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.4.2.b.
13.4.4.2.c	<p>Selepas teguran Audit, ABM Tengah telah mengemas kini dan memuktamadkan PPB bagi bulan Januari sehingga September 2014 dengan tepat.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 3 Mac 2015</p> <p><i>Mulai bulan Januari 2015, ABM Tengah telah menyediakan Penyata Penyesuaian Bank yang kemas kini secara bulanan.</i></p>	
13.4.4.3	<p>Baucar Bayaran</p> <p>Amalan yang diguna pakai oleh syarikat bagi menjelaskan pembayaran adalah dalam tempoh 30 hari daripada tarikh invois/bil diterima. Semakan Audit mendapati 33 daripada 40 baucar bayaran di ABM Tengah berjumlah RM747,396.76 telah dibayar dalam tempoh melebihi 30 hari antara 44 hingga 225 hari. Selain itu, baucar bayaran tersebut tidak ditandatangani oleh pegawai yang diberi kuasa dan tiada dokumen sokongan yang lengkap.</p> <p>Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 2 Mac 2015</p>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.4.3.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>ABM Tengah telah membuat penambahbaikan terhadap pembayaran yang dibuat selepas 30 hari daripada tarikh invois diterima. Perkara ini telah dimasukkan ke dalam senarai semak SOP Fungsi Bayaran Manual Operasi Kewangan ABM pada bulan Mac 2015.</i></p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan kewangan ABM adalah kurang memuaskan. Ini disebabkan terimaan oleh ABM Selatan, ABM Sabah dan ABM Sarawak lewat diserahkan ke bank. Selain itu, terimaan di ABM Utara dan ABM Tengah digunakan bagi perbelanjaan Panjar Wang Runcit.</p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 14 : Pengurusan Kolej RISDA Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.4.1.2.a	Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa Nisbah Semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah Semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Nisbah Semasa Kolej RISDA bagi tahun 2009 sehingga 2013 adalah pada tahap baik iaitu melebihi 2.	
14.4.1.2.b	Margin Untung Bersih Margin Untung Bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan daripada pendapatan yang diperoleh. Pada tahun 2009 dan 2010, Kolej RISDA mencatatkan keuntungan dengan Margin Untung Bersih 7.9% dan 7.7% pada tahun 2011. Bagaimanapun, ia menurun kepada 4.9% pada tahun 2012 dan meningkat kepada 5.9% pada tahun 2013. Kos kakitangan pada tahun 2012 meningkat sebanyak 29.5% kerana pelarasan gaji mengikut terma RISDA Holdings Sdn. Berhad yang memberi kesan kepada peningkatan perbelanjaan dan penurunan keuntungan.	Pada tahun 2014, Kolej RISDA berjaya mencapai margin untung bersih sebanyak 5.7%.
14.4.1.2.c	Pulangan Atas Aset Pulangan Atas Aset mengukur pulangan yang diperoleh oleh syarikat daripada pelaburan asetnya iaitu pulangan bersih bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Pada umumnya, semakin tinggi nisbah semakin baik keupayaan syarikat untuk menjana pendapatan. Pada tahun 2009 sehingga 2013, Kolej RISDA mencatatkan keuntungan menyebabkan Pulangan Atas Aset syarikat adalah bernilai positif iaitu 7.2% pada tahun 2009 dan 2010, menurun kepada 3.2% pada tahun 2011, 2.3% pada tahun 2012 dan meningkat kepada 3% pada tahun 2013. Penurunan Pulangan Atas Aset pada tahun 2011 adalah disebabkan penambahan modal oleh RISDA sejumlah RM14 juta yang disimpan dalam bentuk simpanan tetap.	Pada tahun 2014 Kolej RISDA telah mencapai Pulangan Atas Aset bernilai positif juga iaitu 3.1%. Terdapat peningkatan berbanding pencapaian Pulangan Atas Aset pada tahun 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.4.1.2.d	<p>Pulangan Atas Ekuiti</p> <p>Pulangan Atas Ekuiti mengukur pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit modal yang digunakan. Semakin tinggi hasil yang diperoleh daripada setiap ringgit modal yang diguna, semakin cekap syarikat menguruskan modalnya. Pada tahun 2010, Kolej RISDA telah meningkatkan modal saham berbayar daripada RM0.25 juta kepada RM1.05 juta dengan menerbitkan 800,000 unit modal saham biasa bernilai RM1 setiap saham melalui pengurangan keuntungan terkumpul. Peningkatan saham tersebut menyebabkan Pulangan Atas Ekuiti syarikat menurun daripada 342% pada tahun 2009 kepada 81.8% pada tahun 2010. Pada tahun 2011, Kolej RISDA telah meningkatkan modal saham berbayar kepada RM15.26 juta. Pulangan Atas Ekuiti syarikat menurun daripada 81.8% pada tahun 2010 kepada 5.6% pada tahun 2011 dan 4.2% pada tahun 2012. Bagaimanapun, pada tahun 2013 Pulangan Atas Ekuiti meningkat kepada 5.7% disebabkan peningkatan keuntungan selepas cukai.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan Kolej RISDA bagi tahun 2009 sehingga 2013 adalah baik. Kolej RISDA mencatatkan keuntungan selepas cukai 5 tahun berturut-turut dan peningkatan keuntungan terkumpul. Ini secara langsung telah mempengaruhi hasil analisis nisbah kewangan syarikat yang baik. Sehingga 31 Disember 2013, keuntungan terkumpul Kolej RISDA berjumlah RM10.28 juta. Bagaimanapun, pendapatan daripada pakej kursus dan perkhidmatan menunjukkan trend penurunan.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 24 Februari 2015</p> <p><i>Pejabat Perhubungan Kolej RISDA di Kuala Lumpur, Pahang, Kelantan dan Perak akan memfokuskan kepada kerja pemasaran dan program latihan bukan sahaja daripada RISDA tetapi daripada agensi awam dan swasta yang lain.</i></p>	<p>Pada tahun 2014, keuntungan selepas cukai telah meningkat dan Pulangan Atas Ekuiti Kolej RISDA juga telah meningkat dari 5.7% kepada 6% berbanding pencapaian tahun 2013.</p> <p>Pencapaian dari Latihan dan Perkhidmatan setakat April tahun 2015 telah meningkat berbanding tahun 2014 iaitu peningkatan 56% dan menyumbang 16% dari pendapatan keseluruhan Kolej RISDA setakat April 2015.</p>
14.4.2.1	<p>Pengurusan Aktiviti - Prestasi Pengambilan Pelajar</p> <p>Kolej RISDA Melaka telah menetapkan sasaran pengambilan pelajar bagi kemasukan 2 kali setahun iaitu pada sesi bulan Julai dan Disember. Semakan Audit mendapati pada tahun 2012, peratusan pengambilan pelajar tidak mencapai sasaran iaitu 74.7% disebabkan persaingan dari institusi pengajian tinggi lain yang turut menawarkan program yang sama. Pada tahun 2011 dan 2013, peratus pencapaian pengambilan pelajar telah mencapai sasaran iaitu</p>	<p>Pada Tahun 2014, Kolej RISDA telah membuat 3 kali pengambilan pelajar baru iaitu pada kemasukan bulan Jun/ Julai, September dan Disember. Bilangan pelajar baru yang berdaftar adalah seramai 948 orang berbanding bajet 2014 seramai 1049 orang iaitu pencapaian 90.4%.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>159.2% dan 101%.</p> <p>Pada pendapat Audit, peratusan pencapaian pengambilan pelajar bagi tahun 2012 adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Pencapaian bagi tahun 2011 dan 2013 pula adalah baik kerana melebihi sasaran yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kolej Risda Diterima Pada 30 April 2015</p> <p><i>Bilangan pelajar yang berdaftar pada tahun 2012 adalah kurang kerana terdapat program yang telah dibajet tidak mendapat kelulusan dari Kementerian Pengajian Tinggi untuk dijalankan. Terdapat juga persaingan dari IPT yang lain yang turut menyasarkan golongan pelajar dan bidang yang sama.</i></p>	
14.4.2.2.a	<p>Prestasi Pengajian</p> <p>Kolej RISDA telah menetapkan KPI pelajar yang gagal dan tidak meneruskan pengajian adalah pada kadar 5%. Pelajar yang mencapai CGPA kurang dari 2 dianggap gagal dan tidak bergraduat serta KPI bagi kumpulan ini ditetapkan pada kadar 3% manakala kumpulan pelajar yang tidak meneruskan pengajian atau berhenti, kadar yang ditetapkan adalah 2%. Semakan Audit mendapati Kolej RISDA tidak mencapai KPI yang telah ditetapkan bagi pelajar yang gagal dan tidak bergraduat. Seramai 98 daripada 454 pelajar atau 21.6% yang mendaftar pada tahun 2012 tidak bergraduat. Bagi tahun 2013, bilangan pelajar yang tidak bergraduat telah meningkat kepada 28.7% atau 275 daripada 957 pelajar yang mendaftar. Bilangan pelajar yang tidak bergraduat pada tahun 2014 terus meningkat kepada 28.8% atau 300 daripada 1,043 pelajar yang mendaftar. Antara sebab pelajar tidak bergraduat adalah kerana gagal dalam peperiksaan, berhenti atau menangguhkan pengajian.</p>	
14.4.2.2.b	<p>Analisis Audit mendapati program Diploma Pengurusan Lanskap merupakan program yang mendapat permintaan yang tertinggi. Bagi tempoh tahun 2012 sehingga 2014, seramai 838 pelajar telah mendaftar bagi program tersebut iaitu 34.1% daripada keseluruhan program yang ditawarkan. Antara faktor yang menyumbang kepada permintaan yang tinggi adalah syarat kemasukan yang lebih rendah berbanding dengan program diploma lain dan penglibatan aktiviti luar bilik kuliah seperti tanaman hiasan dan pengurusan padang permainan. Selain itu, program ini juga mempunyai pasaran pekerjaan yang luas. Program Sijil Sains Komputer merupakan program yang paling kurang</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mendapat sambutan disebabkan syarat kemasukan yang lebih tinggi di mana pemohon perlu lulus dalam subjek Matematik di peringkat Sijil Pelajaran Malaysia (SPM).</p> <p>Pada pendapat Audit, peratusan pelajar yang bergraduat adalah memuaskan. Bagaimanapun, peratusan pelajar yang tidak bergraduat semakin meningkat antara 21.6% hingga 28.8% bagi tahun 2012 sehingga 2014 menyebabkan KPI yang telah ditetapkan tidak tercapai.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 30 April 2015</p> <p><i>KPI bagi pelajar yang gagal adalah 5% iaitu 3% bagi pelajar yang mendapat CGPA antara 1.75 sehingga 2 dan 2% bagi pelajar yang mendapat CGPA kurang dari 1.75. Peratusan pelajar yang gagal setiap semester adalah kurang dari 2% dan ia selaras dengan KPI. Pelajar yang tidak meneruskan pengajian adalah disebabkan telah menerima tawaran IPTA untuk second intake, menangguhkan pengajian dan bekerja. Bahagian Akademi telah mula memantau bilangan pelajar yang berhenti dan gagal untuk melapor diri pada setiap awal semester mulai kemasukan tahun 2014. Pelajar bagi kategori ini tidak dianggap gagal kerana keputusan mereka untuk menamatkan pengajian adalah di luar kawalan Kolej. Bagaimanapun, mereka diberi nasihat dan kaunseling sebelum diberi kebenaran untuk menamatkan pengajian.</i></p> <p><i>Program Sijil dan Diploma Sains Komputer kurang mendapat sambutan disebabkan program ini digambarkan pasaran pekerjaan yang telah “saturated” menyebabkan pelajar berlaih ke program lain.</i></p>	
14.4.2.3.b	<p>Kursus, Latihan Jangka Pendek Dan Program Kemahiran</p> <p>Semakan Audit mendapati semua kampus cawangan dan pejabat zon mencatatkan keuntungan setiap tahun bagi tahun 2012 sehingga bulan Julai 2014. Bagaimanapun, semakan selanjutnya mendapati bilangan kursus, latihan dan program kemahiran yang dijalankan oleh 3 pejabat zon iaitu Zon Timur, Utara dan Tengah menunjukkan penurunan berterusan sekali gus memberi kesan kepada penurunan keuntungan setiap cawangan. Pejabat Zon Timur menunjukkan penurunan keuntungan daripada RM184,594 pada tahun 2012 kepada RM14,547 setakat bulan Julai 2014 kesan daripada penurunan bilangan kursus dan latihan daripada 28 kepada 3. Antara faktor yang menyumbang kepada penurunan bilangan kursus dan latihan adalah kerana ia bergantung kepada perancangan Bahagian Latihan RISDA dan Kolej RISDA</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>hanya bertindak sebagai urus setia atau pelaksana.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi kursus, latihan jangka pendek dan program kemahiran adalah memuaskan. Bagaimanapun, perolehan kursus dan latihan yang bergantung sepenuhnya daripada Bahagian Latihan RISDA akan menjelaskan pendapatan kolej sekiranya RISDA kurang menganjurkan program latihan tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 24 Februari 2015</p> <p><i>Bermula tahun 2011, fokus Kolej RISDA adalah kepada bidang akademik dan tidak fokus kepada bidang perkhidmatan kerana Ahli Lembaga Pengarah meminta Kolej RISDA memfokuskan untuk menaik taraf ke kolej universiti. Pada tahun 2014, selain daripada menjalankan program latihan RISDA, Unit Latihan juga telah menganjurkan program latihan sendiri bersama syarikat milikan RISDA, Kerajaan Negeri Melaka, KKLW, agensi kerajaan dan swasta seluruh Negara.</i></p> <p><i>Pada tahun 2015, sebagai pejabat perhubungan, semua pejabat Zon akan terlibat secara langsung di dalam pemasyhuran jenama Kolej Universiti Agrosains Malaysia untuk membantu masyarakat luar bandar yang tercicir melanjutkan pengajian di IPT bertaraf Universiti. Pejabat ini juga akan menjalankan aktiviti latihan untuk agensi kerajaan dan swasta yang lain tanpa terlalu bergantung kepada RISDA.</i></p>	<p>Kolej RISDA pada tahun ini fokus dalam penjenamaan Kolej Universiti Agrosains Malaysia, namun pejabat-pejabat Zon masih aktif menjalankan aktiviti latihan dan pencapaian hasil dari Aktiviti Latihan setakat April 2015 adalah RM602,845, berbanding jumlah RM384,680 pada tahun 2014 pada tempoh yang sama. Terdapat peningkatan sebanyak 56% berbanding pencapaian setakat April tahun 2014.</p>
14.4.2.4.c	<p>Penghutang Tidak Aktif</p> <p>Semakan Audit mendapati jumlah penghutang tidak aktif yang dicatatkan sehingga 31 Disember 2013 adalah berjumlah RM4.22 juta. Kolej RISDA Melaka mempunyai penghutang yang paling tinggi iaitu sejumlah RM3.01 juta atau 71.4% daripada keseluruhan penghutang. Penghutang tertinggi dicatatkan pada tahun 2012 iaitu sejumlah RM1.65 juta. Selain itu, Pejabat Zon Tengah telah mencatatkan penghutang tidak aktif sejak tahun 2000 dengan jumlah terkumpul adalah RM0.74 juta. Antara punca wujudnya hutang pelajar tidak aktif adalah pelajar yang baru mendaftar mendapat tawaran daripada institusi pengajian tinggi yang lain, pihak PTPTN menahan bantuan kewangan kerana tidak melepas tahap minimum gred yang ditetapkan dan kegagalan pelajar meneruskan sesi pengajian berikutnya kerana gagal dalam peperiksaan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.4.2.4.d	<p>Kolej RISDA telah melantik ejen bagi mengutip tunggakan hutang pelajar yang tidak aktif. Semakan Audit mendapati bilangan hutang pelajar yang berjaya dikutip setakat 31 Disember 2013 adalah rendah iaitu RM0.08 juta atau 4.6% daripada RM1.82 juta yang terhutang pada 31 Disember 2012.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kutipan balik penghutang tidak aktif adalah tidak memuaskan kerana baki hutang masih tinggi iaitu RM4.22 juta sejak tahun 2000 dan ejen kutipan yang dilantik oleh Kolej RISDA hanya dapat mengutip kurang daripada 5% daripada jumlah penghutang.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 30 April 2015</p> <p><i>Kolej telah mengambil tindakan berikut untuk mengatasi penghutang yang tinggi :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Membawa satu kertas cadangan kepada Ahli Lembaga Pengarah untuk hapus kira hutang pelajar yang tertunggak dari tahun 2000 sehingga 2007 bagi 149 pelajar berjumlah RM646,317.</i> - <i>Bagi tunggakan 198 pelajar berjumlah RM804,418, siasatan sedang dilaksanakan bagi mengesan dokumen untuk penyediaan kertas cadangan hapus kira</i> - <i>Bagi tunggakan 2,045 pelajar untuk tahun 2008 sehingga 2013 berjumlah RM2,798,027, Kolej telah melantik ejen pengutip hutang bagi mengatasi masalah tunggakan ini. Setakat tahun 2014, sejumlah RM390,915 telah Berjaya dikutip.</i> - <i>Bagi mengekang berlakunya tunggakan di masa akan dating, Arahan Pentadbiran / Pekeliling telah dikeluarkan kepada pelajar :</i> <ol style="list-style-type: none"> i. <i>Penyelesaian yuran boleh dibuat secara ansuran;</i> ii. <i>Surat amaran berkala kepada pelajar / ibu bapa / penjaga;</i> iii. <i>Penahanan Slip Keputusan Peperiksaan sehingga hutang dijelaskan;</i> iv. <i>Penahanan Transkrip dan Konvokesyen; dan</i> v. <i>Hutang diselesaikan sebelum dibenarkan memasuki peperiksaan akhir atau mendaftar untuk semester baru.</i> 	<p>Ejen Pengutip Hutang (Ejen Pengurusan Kredit) yang tidak aktif telah ditamatkan perkhidmatannya dan perkara ini telah dimaklumkan di dalam mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah pada 26 Mei 2015 dan Ahli Lembaga Pengarah telah meluluskan pelantikan seorang lagi Ejen Pengutip Hutang.</p> <p>Hutang pelajar yang tertunggak dari tahun 2000 sehingga 2007 bagi 149 pelajar berjumlah RM646,317 telah dibawa dan dicadangkan untuk dilupuskan pada Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah Syarikat pada 26 Mei 2015 yang lepas. Ahli Lembaga Pengarah bersetuju untuk melupuskan hutang pelajar secara berperingkat dengan mengenalpasti nama pelajar yang telah melebihi tempoh hutang selama enam tahun dan memastikan segala usaha telah diambil untuk mengutip hutang ini.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan aktiviti penyediaan pelbagai program pengajian adalah memuaskan kerana kesemua program telah mendapat pengiktirafan MQA dan prestasi pengambilan pelajar yang baik. Bagaimanapun, kadar pelajar yang berhenti dan gagal meneruskan pengajian adalah tinggi, perolehan pakej kursus dan latihan yang terlalu bergantung kepada RISDA dan jumlah penghutang tidak aktif yang tinggi.</p>	
14.4.3.2.b	<p>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</p> <p>Pemeriksaan Audit terhadap aset di Kolej RISDA Melaka serta di Pejabat Zon Timur dan Tengah mendapati peralatan komputer yang tidak boleh digunakan dan kenderaan rosak belum dilupuskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 24 Februari 2015</p> <p><i>Kolej RISDA akan memastikan segala aset berada dalam keadaan baik dan selamat digunakan. Tindakan pelupusan sedang diambil terhadap peralatan komputer yang tidak lagi boleh digunakan dan kenderaan yang rosak mengikut prosedur pelupusan aset.</i></p>	<p>Tindakan pelupusan telah diambil untuk Zon Timur dan Zon Tengah pada 19 Februari 2015.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 15 : Pengurusan RISDA Bina Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.4.2.1.a	<p>Pengurusan Aktiviti - Projek Fasa 1 : Kerja-Kerja Pemulihan 65 Unit Bangunan Yang Terbengkalai</p> <p>Pada tahun 1994, RISDA telah meluluskan penjualan tanah berstatus pajakan yang berkeluasan 97 ekar di Sungai Petani kepada SHDC. Pada tahun 1995, Lembaga Pengarah SHDC telah meluluskan pembangunan di tanah ini dibuat secara usaha sama dan melantik WCSB sebagai rakan kongsi.</p>	
15.4.2.1.b	<p>Berdasarkan perjanjian antara WCSB dan SHDC yang dibuat pada 5 April 1995, WCSB perlu membayar SHDC sejumlah RM12 juta untuk pajakan tanah bagi Projek Pembangunan Taman Cindai Jaya di Sungai Petani. Bagaimanapun, WCSB hanya membayar RM2.50 juta kepada SHDC antara tahun 1995 dan 1996. Pada penghujung tahun 1997, Projek Fasa 1 telah dihentikan dengan kemajuan kerja setakat 70% kerana WCSB mengalami masalah aliran tunai berikutan kegawatan ekonomi Malaysia.</p>	
15.4.2.1.c	<p>Oleh itu, pada bulan Mac 2003, WCSB telah diletakkan di bawah pengurusan Danaharta Nasional Berhad (Danaharta). Bagi meneruskan pembangunan projek ini, RISDA melalui SHDC mengambil alih pengurusan WCSB bermula 30 September 2005 setelah mendapat Persetujuan Pentadbir Khas Danaharta.</p>	
15.4.2.1.d	<p>Pengambilalihan ini menyebabkan RISDA Bina perlu membayar sejumlah RM7.50 juta secara tunai kepada Danaharta. Setakat bulan Jun 2014, RISDA Bina telah membayar sejumlah RM2 juta kepada Danaharta secara ansuran melalui ejen pembiutang dan sejumlah RM44,319 yuran iktisas telah dibayar kepada ejen pembiutang Ferrier Hodgson MH Sdn. Berhad.</p>	
15.4.2.1.e	<p>Sehubungan itu, WCSB yang kini dikenali sebagai RISDA Bina telah menandatangani perjanjian dengan Solar Alert Sdn. Berhad pada 31 Januari 2007 berjumlah RM7.50 juta bagi meneruskan projek ini. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap Sijil Akuan Kerja Terakhir daripada</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>UMAS Konsultan Sdn. Berhad mendapat terdapat perubahan kerja yang melibatkan pertambahan kos sejumlah RM1.03 juta menyebabkan kos asal projek meningkat kepada RM8.53 juta. Ini disebabkan perancangan yang teliti tidak dijalankan semasa pengambilalihan projek.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 dan 30 April 2015</p> <p><i>Pertambahan kos disebabkan kerja tidak terdapat dalam kontrak asal, kerja di luar jangka dan permintaan daripada Pihak Berkusa Tempatan. Semasa pelaksanaan projek pemulihan ini, banyak kerja luar jangka perlu dilakukan dan terdapat juga kerja yang tidak perlu dibuat telah diambil kira dalam kontrak asal.</i></p> <p><i>Perancangan pengambilalihan projek pemulihan dibuat atas nasihat perunding projek asal yang bertanggungjawab meneruskan penyiapan projek sehingga mendapat Sijil Layak Menduduki (CF).</i></p>	<p>Syarikat lebih berhati-hati dalam menjalankan kerja-kerja di Sungai Petani dimana konsultan telah dilantik untuk memperhalusi kos yang terlibat</p>
15.4.2.2	<p>Projek Fasa 2A : Pembinaan 27 Unit Rumah Kedai Dan 3 Unit Kilang</p> <p>RISDA Bina telah melantik kontraktor Juru Wajar Sdn. Berhad pada 20 April 2011 untuk pembangunan projek Fasa 2A yang melibatkan pembinaan 27 unit rumah kedai dan 3 unit kilang dengan kos berjumlah RM7.37 juta. Mengikut kontrak, pembinaan dimulakan pada 4 Mei 2011 dan tarikh siap adalah pada 3 November 2012. Bagaimanapun, projek ini hanya siap sepenuhnya pada 31 Julai 2013 dengan 3 kali kelulusan lanjutan masa selama 407 hari. Projek ini melibatkan 20 kali Arahan Perubahan Kerja yang melibatkan pertambahan kos sejumlah RM442,637 atau 6% daripada kos asal kontrak. Kesemua 27 unit rumah kedai dan 3 unit kilang telah dijual dengan hasil jualan sejumlah RM13.41 juta.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 April 2015</p> <p><i>Pertambahan kos disebabkan kerja tidak terdapat dalam kontrak asal, kerja di luar jangka dan permintaan daripada Pihak Berkusa Tempatan. Perkara ini telah dibentangkan dalam Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah pada 15 April 2014.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.4.2.3.b	<p>Projek Fasa 3A : Pembinaan 122 Unit Rumah</p> <p>Semakan Audit terhadap bajet tahunan syarikat mendapati sasaran pendapatan bagi projek Fasa 3A bagi tahun 2013 dan 2014 adalah terlalu jauh daripada pencapaian sebenar disebabkan oleh prestasi jualan rumah yang tidak menggalakkan. Bagi tahun 2013, pendapatan sebenar adalah RM0.09 juta atau 0.6% berbanding RM15.69 juta sasaran yang ditetapkan. Manakala bagi tahun 2014 pencapaian sebenar adalah RM1.92 juta atau 6.4%. Setakat bulan Mac pendapatan sebenar bagi tahun 2015 adalah RM0.59 juta atau 2.5% berbanding RM23.28 juta sasaran. Setakat bulan Mac 2015, sebanyak 38 unit rumah berjaya dijual dan <i>Sales and Purchase Agreement</i> telah ditandatangani oleh pembeli. Selain itu, 20 unit lagi masih menunggu kelulusan pinjaman daripada bank dan Bahagian Pinjaman Perumahan. Antara punca jualan unit rumah yang tidak menggalakkan adalah status tanah pajakan yang akan luput pada tahun 2084, manakala pembangunan persekitaran adalah bertaraf pegangan bebas.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi penjualan rumah adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Selain itu, kelewatan penyiapan projek pembinaan boleh mengakibatkan RISDA Bina menanggung pertambahan kos projek dan lewat mendapat pulangan hasil jualan rumah dan bangunan.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 dan 30 April 2015</p> <p><i>RISDA Bina telah mengeluarkan Surat Penamatan Kerja kepada kontraktor pada 31 Mac 2015. Mesyuarat Lembaga Tender telah melantik syarikat Sanjungan Cekap Sdn. Berhad sebagai kontraktor baru pada 24 April 2015.</i></p> <p><i>Pada peringkat awal penyediaan bajet tahunan adalah disasarkan sebanyak 122 unit dapat dijual. Bagaimanapun, pelarasan bajet telah dibuat dengan menurunkan sasaran jualan rumah Honeycomb kepada 50 unit dan telah diluluskan dalam Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah pada 26 Ogos 2014. Sehingga bulan April 2015, sebanyak 43 unit rumah berjaya dijual sementara 16 unit rumah telah ditempah dan menunggu kelulusan pinjaman.</i></p> <p><i>Pelanggan menarik diri disebabkan pajakan tanah berbaki 70 tahun. RISDA Bina telah membuat permohonan penukaran status tanah kepada pegangan bebas namun masih dalam pertimbangan Kerajaan Negeri.</i></p>	<p>Kontraktor yang baru telah dilantik bagi Zon 3 dan tarikh serah tapak pada 8 Mei 2015. Kerja-kerja dijangka siap pada 23 Disember 2015.</p> <p>Bagi penyiapan kerja Zon 1 & 2, pelantikan kontraktor dalam mesyuarat sebutharga bagi kerja-kerja bagunan telah dilantik dan tarikh serah tapak pada 1 Jun 2015. Tarikh dijangka siap ialah pada 1 September 2015.</p> <p>Pada masa kini pihak RISDA Bina membuat pemantauan dengan lebih kerap iaitu 2 kali sebulan. Mesyuarat tapak pada bulan Mei telah diadakan pada 8 Mei 2015 dan 21 Mei 2015.</p> <p>Setakat Mei 2015, peratusan kemajuan fizikal adalah 89%.</p> <p>Penjualan rumah sehingga Mei 2015 adalah 47 unit berjaya dijual manakala tempahan 15 unit dan menunggu kelulusan pinjaman.</p> <p>Permohonan penukaran status tanah telah di tolak oleh Pejabat Pengarah Tanah dan Galian Negeri Kedah melalui surat bertarikh 27 April 2015 yang diterima pada 6 Mei 2015.</p> <p>Walaubagaimanapun, rayuan semula akan dikemukakan pada 4 Jun 2015</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.4.2.4	<p>Sumber Kewangan Bagi Membaiayai Projek</p> <p>RISDA Bina menggunakan dana yang disuntik oleh RISDA sejumlah RM2 juta dan RM3.8 juta daripada sebahagian wang pampasan oleh RISDA kepada WCSB bagi membaiayai projek pembinaan Fasa 1. Bagi projek Fasa 3A, Kementerian Kewangan Malaysia pada 22 November 2011 telah meluluskan pembiayaan dalaman oleh RISDA menggunakan tabung Rancangan Tanam Baru Berkelompok (RTBB). Pengeluaran pembiayaan ini dibuat secara berperingkat dengan keuntungan kepada RTBB pada kadar 4% setahun.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 April 2015</p> <p><i>Berdasarkan Settlement Agreement, RM2 juta adalah suntikan dana untuk menaikkan saham berbayar dalam syarikat. Manakala RM3.80 juta adalah untuk modal kerja yang telah ditetapkan oleh pentadbir khas semasa pengambilalihan syarikat oleh RISDA. Adalah menjadi keperluan syarikat harta tanah untuk mempunyai Bridging Loan Facility untuk projek pembangunan harta tanah. Kemudahan ini perlu untuk menghubungkan jumlah modal yang diperlukan untuk pembangunan sebelum bayaran dibuat oleh pembeli kepada syarikat. Kemudahan pinjaman ini adalah kemudahan sementara setiap projek.</i></p>	Bayaran Pinjaman dari dana RTBB akan dibayar bermula pada Julai 2015 seperti mana yang telah ditetapkan dalam perjanjian
15.4.2.5.b	<p>Pencerobohan Tapak Kolam Takungan Oleh Setinggan</p> <p>Lawatan Audit ke tapak pembinaan Taman Cindai Jaya mendapati kolam takungan bagi projek ini belum dibina. Kerja pembinaan kolam takungan tidak dapat dilaksanakan disebabkan pencerobohan setinggan di tapak kolam tersebut. Pihak RISDA Bina memaklumkan kawasan ini dicerobohi oleh 17 setinggan.</p>	
15.4.2.5.c	<p>Semakan Audit mendapati pada bulan September 2013, RISDA Bina telah menyerahkan Notis Pengosongan dan Perintah Pelaksanaan dari Mahkamah Tinggi Alor Setar kepada 16 setinggan, manakala satu lagi setinggan telah berpindah keluar. Bagaimanapun, lawatan Audit pada bulan Ogos 2014 mendapati setinggan berkenaan masih wujud dan tapak kolam takungan tersebut belum dikosongkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatian membina kolam takungan boleh menyebabkan risiko banjir dan kerosakan harta benda serta menimbulkan kesukaran semasa permohonan untuk mendapatkan Sijil Menduduki nanti.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 dan 30 April 2015</p> <p><i>Pembinaan kolam takungan akan hanya dibuat pada akhir pembangunan projek perumahan ini. Untuk pengosongan tanah oleh setinggan pada 10 Oktober 2014, RISDA Bina telah mengarahkan peguam untuk memohon 'Bailif' daripada Mahkamah Tinggi Malaya Alor Setar untuk tindakan pengosongan tanah tersebut. Mahkamah Tinggi Malaya Alor Setar telah menetapkan tarikh pada 5 April 2015 untuk pihak Bailif menyerahkan Perintah Pelaksanaan Pemilikan dan Notis Pengosongan.</i></p> <p><i>Notis pengosongan kali kedua telah diserahkan kepada penduduk pada 6 Mei 2015. Pihak Mahkamah telah menetapkan tarikh pelaksanaan pada 7 Jun 2015 bagi tujuan melaksanakan perintah pemilikan.</i></p>	<p>Perbincangan telah diadakan dengan peguam, Bailif Alor Setar dan Ketua Polis Alor Setar pada 26 Mei 2015 mengenai perkara ini.</p> <p>Pada 28 Mei 2015, perbincangan dengan OCPD Sungai Petani antara peguam dan wakil Risda Bina untuk tindakan 7 Jun 2015. OCPD Sungai Petani mengarahkan 2 anggota untuk turut serta pada hari pelaksanaan.</p>
15.4.2.6.a	<p>Kontrak Lewat Ditandatangani</p> <p>Mengikut amalan terbaik, dokumen kontrak hendaklah ditandatangani secepat mungkin selepas semua terma dan syarat dipersetujui oleh kedua-dua pihak selewat-lewatnya 4 bulan daripada tarikh Surat Tawaran/Surat Setuju Terima dikeluarkan oleh pihak syarikat. Perkara ini bagi membolehkan kedua-dua belah pihak yang berkontrak mempunyai ikatan yang jelas dan sah semasa di peringkat awal kerja. Semakan Audit terhadap 4 kontrak yang telah ditandatangani oleh RISDA Bina bagi projek pembangunan bercampur yang terdiri daripada perumahan dan komersial di atas sebahagian Lot 14214 Mukim Sungai Petani mendapati 2 kontrak lewat tandatangan melebihi tempoh 4 bulan daripada tarikh setuju terima.</p>	
15.4.2.6.b	<p>Semakan Audit selanjutnya mendapati sejumlah RM30,000 telah dibayar kepada Konsultan Sanjung Bestari sepanjang tempoh kontrak yang belum ditandatangani.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan dokumen kontrak adalah kurang memuaskan kerana berlaku kelewatan dalam menandatangani kontrak melebihi 4 bulan daripada tarikh setuju terima. Ini boleh menyebabkan kepentingan syarikat tidak dilindungi.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 April 2015</p>	<p>Surat setuju terima tawaran telah ditandatangani pada 27 September 2009 dan kontrak telah ditandatangani pada 14 Jun 2012.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Satu pekeliling dalaman telah dikeluarkan pada 10 April 2015 bagi memastikan dokumen kontrak perlu disediakan secepat mungkin sebelum pembayaran pertama dilakukan.</p>	
15.4.2.7	<p>Promosi/Pemasaran</p> <p>Belanja pemasaran bagi projek Fasa 3A yang ditetapkan semasa <i>pre-costing</i> projek adalah 2% atau RM446,102 daripada nilai kontrak projek yang berjumlah RM22.31 juta. Jumlah ini adalah termasuk lesen dan yuran <i>Sales and Purchase Agreement</i>. Sebanyak 64 aktiviti promosi bagi projek Fasa 3A telah dijalankan bagi bulan November 2013 sehingga September 2014. Pemasaran yang telah dijalankan antaranya adalah membuat promosi di pusat membeli belah, membuka <i>booth</i> jualan di agensi Kerajaan dan bank panel serta menyertai pameran <i>Malaysian Property Exposition (MAPEX)</i> di Kedah dan Pulau Pinang. Semakan Audit mendapati setakat bulan Jun 2014, walaupun RISDA Bina telah membelanjakan sejumlah RM226,086 atau 50.7% daripada peruntukan perbelanjaan pemasaran, hanya 19 unit atau 15.6% daripada 122 unit berjaya dijual.</p> <p>Pada pendapat Audit, aktiviti pemasaran yang dilaksanakan masih belum mampu menarik minat pembeli berdasarkan prestasi jualan yang rendah walaupun telah menggunakan sebanyak 50.7% peruntukan perbelanjaan pemasaran.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 20 November 2014, 13 dan 30 April 2015</p> <p>RISDA Bina telah mengambil beberapa langkah bagi meningkatkan aktiviti jualan antaranya melantik 2 kakitangan pemasaran sepenuh masa yang ditempatkan di pejabat jualan di Sg. Petani dan menjalankan aktiviti berpusat seperti <i>pra-pelancaran</i> jualan, pembukaan rumah contoh, rumah terbuka Aidilfitri, pengedaran pamphlet di tol, pembukaan booth di pasar raya, penerangan di agensi Kerajaan dan pejabat RISDA. Selain itu, agen jualan dan pemasaran juga dilantik.</p> <p>Mesyuarat Lembaga Pengarah 1/2015 telah meluluskan tambahan kos pemasaran sejumlah RM600,000 bagi menampung kos komisyen ejen pemasaran oleh Unit Pemasaran RISDA Bina. Sehingga bulan April 2015, 43 unit rumah berjaya dijual sementara 16 unit rumah telah ditempah dan menunggu kelulusan pinjaman.</p>	<p>Langkah yang telah dibuat bagi meningkatkan aktiviti jualan :-</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Aktiviti pemasaran dijalankan serentak oleh pegawai pemasaran syarikat beserta agen pemasaran yang dilantik; 2) Promosi kepada koperasi-koperasi; dan 3) Pemberian penghawa dingin secara percuma kepada pembeli yang menandatangani Perjanjian Jual Beli dalam masa 14 hari.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan aktiviti RISDA Bina adalah kurang memuaskan. Pendapatan bagi Projek Fasa 2A tidak mencapai sasaran dan melibatkan kelewatan penyiapan yang menyebabkan peningkatan kos projek. Prestasi jualan projek Fasa 3A adalah tidak menggalakkan di mana setakat bulan Mac 2015, 38 unit daripada 122 unit rumah telah dijual dan 20 unit lagi masih dalam proses permohonan pinjaman bank.</p>	
15.4.3.1	<p>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</p> <p>Amalan tadbir urus yang baik amat penting kerana ia membantu mengukuhkan reputasi syarikat di samping meningkatkan tanggungjawab korporat. Oleh itu, amalan tadbir urus yang baik dapat memastikan kualiti dan integriti dalam organisasi tersebut. Pada keseluruhannya, tadbir urus korporat RISDA Bina adalah baik. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati RISDA Bina tidak menyediakan strategi dan rancangan korporat walaupun mempunyai beberapa cadangan pembangunan untuk masa hadapan. Strategi dan rancangan korporat disediakan sebagai wawasan syarikat untuk mencapai matlamat bagi tempoh jangka pendek dan jangka panjang. Ia perlu diselaraskan dengan objektif penubuhan sesebuah syarikat.</p>	
15.4.3.2	<p>Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat memastikan aset syarikat diurus dengan teratur, mengelak penyelewengan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan serta membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai. Semakan Audit mendapati pengurusan kewangan RISDA Bina adalah baik.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 20 November 2014</p> <p><i>Bengkel Perancangan Strategik telah diadakan pada 13 sehingga 14 November 2014.</i></p>	<p>Bengkel Perancangan Strategik telah diadakan pada 15 Mei 2015 hingga 17 Mei 2015 untuk menambah baik pelan strategik yang sedia ada.</p>



DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD
KUALA LUMPUR, 2015
www.printnasional.com.my
email: cservice@printnasional.com.my
Tel.: 03-92366895 Faks: 03-92224773

