



**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE
ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN DAN
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 1
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
2	Institut Penyelidikan Dan Kemajuan Pertanian Malaysia - Pengurusan Projek Pembangunan Taman Botani Negara Shah Alam	300 – 310
3	Universiti Malaysia Sabah - Pengurusan Penyenggaraan Dan Perkhidmatan Sistem Mekanikal Dan Elektrikal	311 – 319
4	Universiti Malaysia Kelantan - Pengurusan Pembinaan Kampus	320 – 329
5	Universiti Utara Malaysia - Pengurusan Aset	330 – 341
7	Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan) - Pengurusan Pelaburan Ekuiti	342 – 344
8	Jabatan Akauntan Negara Malaysia - Pelaksanaan <i>Standard Accounting System For Government Agencies</i> Di Badan Berkanun Persekutuan	345 – 354

PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
10	Pengurusan RISDA BAJA Sdn. Berhad	355 – 358
11	Pengurusan Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad	359 – 363
12	Pengurusan Institut Profesional Baitulmal Sdn. Berhad	364 – 365

(AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN)

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

INSTITUT PENYELIDIKAN DAN KEMAJUAN PERTANIAN MALAYSIA

Perenggan 2 : Pengurusan Projek Pembangunan Taman Botani Negara Shah Alam

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.3.a.ii	<p>Prestasi Projek Pembangunan - Projek Fasa 1A</p> <p>Pihak Audit mendapati kontraktor gagal menyiapkan projek tersebut pada tarikh yang telah ditetapkan iaitu pada 10 April 2011 dan kemajuan kerja hanya mencapai sebanyak 45.2 peratus. Hasil semakan lanjut mendapati pihak kontraktor telah mengemukakan 3 permohonan Lanjutan Masa (EOT) bagi menyiapkan projek. Bagaimanapun, hanya EOT pertama dan kedua sahaja yang diluluskan oleh Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani dan tarikh EOT kedua adalah sehingga 30 Ogos 2012. Lanjutan masa ketiga pula belum diluluskan kerana pihak kontraktor masih belum mengemukakan dokumen yang lengkap. Sehubungan itu, MARDI telah mengenakan denda lewat (LAD) sejumlah RM1,600 sehari mulai 31 Ogos 2012.</p>	<p>Permohonan EOT telah ditolak pada 13 Mac 2013 kerana tiada asas untuk dipertimbangkan. Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani (JKPS MOA) Bil. 1/2013 pada 22 Januari 2013 mengesyorkan supaya kontraktor diberi peluang sehingga 30 Mac 2013 untuk menyiapkan projek dengan dikenakan LAD sebanyak RM1,600 sehari.</p> <p>Penamatan kontraktor akan dibuat dalam Mesyuarat JKPS MOA yang akan datang pada 30 Mei 2013.</p>
2.4.1.3.a.iii	<p>Semakan lanjut mendapati Jawatankuasa Meluluskan Lanjutan Masa Kontrak Kementerian telah meluluskan tempoh lanjutan masa yang lebih lama iaitu sebanyak 493 hari berbanding cadangan perunding sebanyak 380 hari. Bagaimanapun, jawatankuasa tersebut tidak memberi justifikasi bagi kelulusan tambahan tempoh EOT sebanyak 113 hari.</p> <p>Pada pendapat Audit, Jawatankuasa Melulus Lanjutan Masa Kontrak Kementerian hendaklah memberi justifikasi terhadap setiap kelulusan tambahan tempoh lanjutan masa.</p>	<p>Lanjutan masa yang lebih lama diberikan adalah berdasarkan kepada rayuan kontraktor semasa mesyuarat EOT. Kontraktor telah memohon supaya dipertimbangkan lanjutan masa yang lebih lama daripada disyorkan perunding berdasarkan keupayaan semasa dan memberi jaminan bahawa kerja-kerja akan disiapkan dalam tempoh EOT yang diberikan.</p>
2.4.1.3.b.iii	<p>Prestasi Projek Pembangunan – Projek Fasa 1B</p> <p>Pada 25 Julai 2012, pihak kontraktor telah memohon untuk menukar struktur dan kemasan bumbung daripada jenis <i>polyglass</i> kepada <i>metaldeck</i>. Perkara tersebut telah dibentangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Teknikal pada 1 Oktober 2012, Jawatankuasa Projek Sakit pada 23 Oktober 2012, Jawatankuasa Pemandu pada 29 Oktober 2012 dan Mesyuarat Timbang Tara pada 12 Disember 2012 di mana permohonan tersebut tidak dipersetujui. MARDI masih menunggu keputusan kontraktor sama ada untuk meneruskan kerja ataupun menarik diri. Prestasi kemajuan kerja setakat 25 September 2012 yang sepatutnya siap sepenuhnya</p>	<p>Kontraktor telah mengemukakan surat bertarikh 13 Disember 2012 menyatakan ketidakupayaan meneruskan kerja mengikut skop asal.</p> <p>Mesyuarat JKPS MOA Bil. 1/2013 pada 22 Januari 2013 telah bersetuju supaya kerja kontraktor Juta Utusan Construction Sdn. Bhd. ditamatkan dan ditender semula. Surat Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor telah dikeluarkan pada</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hanya mencapai 61 peratus.	<p>21 Februari 2013. Mesyuarat JKPS MOA Bil. 2/2013 pada 2 April 2013 telah bersetuju menyenarai pendek 11 kontraktor penyiap daripada senarai yang diperolehi daripada Cawangan Kerja dan Ukur Bahan, Jabatan Kerja Raya (CKUB, JKR).</p> <p>Pemeriksaan bersama baki kerja telah dibuat pada 19 Mac 2013.</p> <p>Perancangan kerja selanjutnya:-</p> <ul style="list-style-type: none"> - Penyediaan Lukisan dan BQ oleh perunding: siap 30 April 2013 - Tawaran: 7 Mei 2013 - Lawatan Tapak : 8 Mei 2013 - Tutup Tawaran: 29 Mei 2013 - Jangka Anugerah: Jun 2013 - Jangka mula kerja: Jun 2013 - Jangka siap kerja: Disember 2013.
2.4.1.3.c.iii	<p>Prestasi Projek Pembangunan – Projek Taman Malaysia</p> <p>Semakan lanjut mendapati pihak kontraktor telah mengemukakan surat menarik diri dari meneruskan pelaksanaan projek ini pada 20 Julai 2012 dengan alasan kekurangan modal, masalah mendapatkan pekerja binaan dan kekurangan kakitangan pengurusan syarikat. Jawatankuasa Projek Sakit yang bersidang pada 23 Oktober 2012 telah bersetuju mengesyorkan supaya kerja kontraktor untuk projek tersebut ditamatkan dan ditender semula. Prestasi kemajuan kerja setakat bulan Disember 2012 adalah sebanyak 71.3 peratus.</p>	<p>Mesyuarat JKPS MOA Bil. 1/2013 pada 22 Januari 2013 telah bersetuju untuk menyenarai pendek 10 kontraktor penyiap yang diperolehi daripada CKUB, JKR. Tawaran tender telah dibuat oleh MARDI pada 20 Februari 2013. MARDI telah memperakukan tawaran kepada penender Chief Alliance Sdn. Bhd. sebagai kontraktor penyiap dengan harga RM1.45 juta dalam tempoh 12 bulan dan dipersetujui oleh Mesyuarat JKPS MOA Bil. 2/2013 pada 2 April 2013.</p> <p>Tindakan yang dirancang:-</p> <ul style="list-style-type: none"> - Telah anugerah kepada kontraktor penyiap: 2 April 2013 - Surat tawaran kepada Chief Alliance Sdn. Bhd. Telah dikeluarkan pada 29 April 2013 - Jangka mula kerja: Mei 2013 - Jangka siap kerja : April 2014

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.3.c.iv	Lawatan Audit mendapati tiada dinding adang (<i>hoarding</i>) didirikan di kawasan tapak projek Taman 1Malaysia di mana kawasan ini merupakan laluan masuk utama yang boleh membahayakan pengunjung TBNSA.	<p>Dinding adang telah didirikan pada awal pembinaan. Walau bagaimanapun, dinding adang ini telah dibuka bagi tujuan memberi ruang bagi pembinaan laluan pejalan kaki. Ini disebabkan kawasan kerja yang terhad dan tidak mahu mengganggu trafik di jalan utama TBNSA.</p> <p>Sebagai alternatif, pihak pengurusan TBNSA telah mengambil langkah keselamatan dengan meletakkan pita keselamatan di sekeliling tapak pembinaan.</p>
2.4.1.3.c.v	Lawatan Audit juga mendapati pengurusan tapak kurang memuaskan, antaranya pokok yang telah mati tidak ditebang, pokok mati yang telah tumbang dan lebih bancahan simen dibiarkan di tapak projek. Ini menyebabkan sebanyak 2 wau tertanggal daripada tiangnya dan bahan konkrit di tapak projek pecah akibat terkena pokok mati yang telah tumbang.	<p>Pihak kontraktor telah diingatkan dan diberi notis untuk memastikan kebersihan dan keselamatan tapak projek diselenggara pada setiap Mesyuarat Tapak yang diadakan dua minggu sekali. Walau bagaimanapun, tiada tindakan di pihak kontraktor sehingga tarikh kontraktor meninggalkan tapak.</p> <p>Pada masa ini, pihak pengurusan TBNSA telah mengambil alih tapak dan membuat pembersihan serta menebang pokok yang mati sementara menunggu kontraktor penyiap mengambil alih tapak.</p>
2.4.2	<p>Kualiti Kerja kontraktor</p> <p>Pembinaan hendaklah dilaksanakan mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam perjanjian dan mematuhi piawaian kualiti oleh Jabatan Kerja Raya. Lawatan Audit pada 6 Disember 2012 di tapak pembinaan mendapati kualiti pembinaan tidak memuaskan dan tidak mengikut spesifikasi</p> <p>Pada pendapat Audit secara keseluruhannya, kualiti kerja adalah tidak memuaskan kerana terdapat ketidakpatuhan, ketidaksempurnaan, kecacatan dan kerosakan yang perlu diambil tindakan. Kualiti kerja kontraktor yang tidak sempurna dan kurang kemas disebabkan MARDI dan perunding tidak menjalankan pemantauan yang rapi di tapak pembinaan.</p> <p>Maklum balas daripada MARDI diterima pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>MARDI memaklumkan semua kerja pemantauan dibuat dengan merujuk spesifikasi dan lukisan pembinaan. Kerja yang kurang berkualiti adalah disebabkan pengurusan kontraktor yang lemah dan pekerja yang kurang mahir. Pegawai Penguasa atau wakil telah membuat teguran secara bertulis untuk membaiki dan menambah baik</i></p>	<p>Pemantauan projek dijalankan dengan mengadakan seorang penyelia tapak sepenuh masa kerja disamping lawatan-lawatan pemeriksaan oleh wakil SO atau perunding.</p> <p>Teguran secara verbal dan surat-surat memo kepada pihak kontraktor sentiasa dikeluarkan namun tiada tindakan dari kontraktor.</p> <p>Mesyuarat tapak telah dibuat pada setiap dua minggu bagi penyaluran kerja dan maklumbalas tindakan oleh kontraktor.</p> <p>Kerja pembinaan oleh kontraktor penyiap yang dilantik nanti akan dipantau dengan lebih baik agar perkara ini tidak berulang dengan:-</p> <ul style="list-style-type: none"> - Memastikan penyelia tapak kontraktor kompeten dalam bidang masing-masing. - Menyediakan wakil Pegawai Penguasa ditapak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>kualiti kerja. Bagaimanapun, kontraktor tidak sensitif dengan arahan dan teguran yang diberikan.</i>	sepanjang tempoh bekerja.
<p>2.4.3.2</p>	<p>Peruntukan Kewangan</p> <p>Mengikut Pelan Induk Pembangunan TBNSA, anggaran kos bagi membiayai projek pembangunan Fasa 1 adalah sejumlah RM43.70 juta. Peruntukan ini adalah meliputi pembinaan <i>Infrastructure, Main Entrance Signage, Signature Bridge, Lake, Visitor Center, Floating Restaurant, Thematic Garden (Culture Landscape), Display Garden</i> dan <i>Nursery</i>. Bagaimanapun, peruntukan untuk pembangunan Fasa 1 yang diterima sehingga tahun 2012 berjumlah RM21.45 juta adalah tidak mencukupi dan pembangunan telah dilaksanakan berdasarkan peruntukan sedia ada. Kesannya pelaksanaan Fasa 1 telah dibangunkan di lokasi berlainan dan skop pembangunan telah berubah berbanding pelan induk yang terdiri daripada pembinaan <i>Database Center, Visitor Center, Ticketing Bridge, Guard House, Pavillion, Taman 1Malaysia</i> dan <i>Substation TNB</i>.</p> <p>Pada pendapat Audit, peruntukan yang mencukupi adalah penting untuk memastikan pembangunan Projek Fasa 1 TBNSA dapat dilaksanakan seperti yang dirancang dalam pelan induk.</p> <p>Maklum balas daripada MARDI diterima pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>MARDI memaklumkan peruntukan yang diluluskan hanya RM21.45 juta berbanding RM43.70 juta yang dianggarkan oleh pihak perunding. Sehubungan itu, pihak Jawatankuasa Teknikal telah membuat kajian semula dan memutuskan supaya skop projek dikurangkan dan membuat perubahan lokasi. Ini menyebabkan komponen 'lake' dan 'floating restaurant' dikeluarkan daripada skop projek. Pihak perunding menganggarkan peruntukan yang diluluskan ini mencukupi bagi kerja pembangunan TBNSA di lokasi lain dan skop kerja baru.</i></p>	<p>Perubahan skop dibuat berdasarkan peruntukan yang diluluskan oleh EPU. Pembangunan ditumpukan kepada komponen utama TBNSA seperti eksplorasi, konservasi, penyelidikan dan pendidikan.</p> <p>Perubahan lokasi dibuat memandangkan terdapat perubahan dalam skop pelaksanaan pelan induk selaras dengan peruntukan yang diluluskan.</p>
<p>2.4.4.5</p>	<p>Kelulusan Merancang Daripada Pihak Berkuasa Tempatan</p> <p>Projek pembangunan TBNSA tetap diteruskan walaupun tanpa kebenaran merancang tersebut. Tindakan ini merupakan kesalahan di bawah Akta Perancangan Bandar Dan Desa 1976 (Akta 172). Jika sabit kesalahan boleh dikenakan denda sehingga RM500,000 atau penjara 2 tahun atau kedua-duanya sekali. Denda akan dikenakan sehingga RM5,000 bagi setiap hari kesalahan berterusan.</p> <p>Pada pendapat Audit, MARDI hendaklah mendapatkan kelulusan permohonan kebenaran merancang dan kerja pembinaan daripada MBSA melalui Kerajaan</p>	<p>Permohonan kebenaran merancang telah dikemukakan kepada Majlis Bandaraya Shah Alam (MBSA) pada 7 Disember 2007 dan diluluskan pada 9 September 2008. Bagaimanapun, kelulusan tersebut telah dibatalkan pada 3 Ogos 2011 disebabkan keperluan teknikal yang masih belum dikemukakan dan isu pemilikan tanah yang terletak di bawah Kerajaan Negeri Selangor dan di bawah kawalan Jabatan Perhutanan Negeri Selangor (JPNS).</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Negeri Selangor sebelum projek pembangunan dimulakan selaras dengan peraturan yang telah ditetapkan bagi mengelakkan risiko projek tidak dapat diteruskan dan denda dikenakan oleh pihak yang bertanggungjawab.</p> <p>MARDI memaklumkan Majlis Bandar Raya Shah Alam telah bersetuju supaya Perunding melalui Kementerian ini mengemukakan permohonan baru berdasarkan persetujuan Unit Perancang Negeri (UPEN) Selangor supaya Kementerian ini membangunkan kawasan yang telah dibangunkan sahaja dari Jabatan Perhutanan Negeri Selangor selaku pemilik tanah dan seterusnya diangkat untuk kelulusan MBSA.</p>	<p>Semasa Mesyuarat Taman Botani Negara Shah Alam pada 21 Oktober 2011 di Pejabat SUK Negeri Selangor, MOA dimaklumkan bahawa permohonan kebenaran merancang hendaklah ditandatangani oleh JPNS sebagai penguasa hutan bagi pihak Kerajaan Negeri Selangor memandangkan tanah tersebut berstatus Hutan Bagi Maksud Persekutuan.</p> <p>Pada 20 November 2011, MOA melalui perunding telah mengemukakan permohonan semula kebenaran merancang melalui JPNS setelah memenuhi segala keperluan teknikal. Walau bagaimanapun, tiada maklum balas diterima.</p> <p>Pada 21 Januari 2013, MOA telah mengadakan perbincangan dengan MBSA, JPNS dan Juruperunding bagi membincangkan permohonan kebenaran merancang secara menyeluruh melibatkan Fasa I, II dan III di TBNSA. Pelan susun atur TBNSA telah dikemukakan kepada JPNS pada 18 April 2013 untuk ditandatangani bagi dikemukakan bersama permohonan kebenaran merancang kepada MBSA.</p>
2.4.5.5	<p>Hak Penggunaan Tanah Dan Sewaan Tanah</p> <p>Pihak Audit mendapati perjanjian tersebut masih belum dimeterai sehingga bulan Disember 2012. Berdasarkan minit mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani pada 8 September 2011, wakil daripada Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani menyatakan Kerajaan Negeri Selangor telah menaikkan kadar sewaan tanah kepada RM500/hektar setahun dan permit penggunaan tanah telah dikurangkan kepada suatu tempoh yang tidak melebihi 10 tahun yang perlu diperbaharui setiap tahun.</p> <p>Pada pendapat Audit, hak penggunaan dan kadar sewaan tanah antara Kerajaan Negeri Selangor dan Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani hendaklah diselesaikan dengan segera supaya satu perjanjian mengenainya dapat dimeterai memandangkan Kerajaan Negeri telah merizabkan tanah tersebut untuk tujuan pembangunan TBNSA.</p> <p>MARDI memaklumkan perjanjian penggunaan tanah antara Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani dan Kerajaan Negeri Selangor tidak dapat dimuktamadkan memandangkan terdapat beberapa perkara seperti tempoh pajakan, kadar permit penggunaan tanah dan tempoh pembaharuan permit yang masih dalam pertimbangan UPEN Selangor sejak tahun 2010.</p>	<p>MOA telah mengemukakan maklum balas deraf perjanjian kepada Kerajaan Negeri Selangor pada 3 Februari 2010 dan disusuli dengan surat ulangan pada 27 Disember 2010. Usaha untuk menandatangani perjanjian tersebut telah tertangguh mulai tahun 2011 sehingga sekarang apabila Kerajaan Negeri Selangor membangkitkan isu-isu pembangunan di TBNSA dan cadangan mengambil alih TBNSA mulai bulan Jun 2012.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.6.2	<p>Pelantikan Kontraktor</p> <p>Semakan Audit mendapati petender bagi Projek Fasa 1A iaitu syarikat Hakama Bina Sdn. Berhad yang dipilih sebagai kontraktor, tidak memenuhi syarat wajib petender iaitu bidang kerja kepala VI sub-kepala 6a pada sijil PKK dan tidak mempunyai kebenaran khas daripada PKK. Berdasarkan kepada kepala kerja berkenaan, petender mesti mempunyai spesifikasi bidang kerja pembangunan hutan dan tanah serta kerja seni tanaman. Selain itu, petender yang berjaya juga tidak memenuhi syarat minimum modal yang ditetapkan iaitu RM296,860 atau 3 peratus daripada nilai harga purata berjumlah RM9,895,346. Jumlah modal mudah cair yang boleh digunakan petender hanya berjumlah RM102,155 dan peratus modal cair berbanding nilai kerja pembinaan adalah 1.03 peratus kurang daripada 3 peratus iaitu peratusan jumlah minimum kecukupan modal yang ditetapkan. Ketidakpatuhan syarat ini juga tidak dipersetujui oleh MARDI tetapi perunding memilih petender ini untuk dicadangkan dan dikemukakan kepada Lembaga Perolehan B MARDI.</p>	<p>Lembaga Perolehan B MARDI memutuskan untuk memilih petender berdasarkan penilaian secara keseluruhan iaitu pengalaman kerja petender di agensi kerajaan dan swasta khususnya di bawah JKR, kontraktor pernah melaksanakan projek setara kelas B sebelum ini serta menawarkan harga terendah dalam lingkungan 15 peratus daripada nilai harga purata anggaran yang ditetapkan.</p> <p>Walau bagaimanapun, Lembaga Perolehan B menetapkan syarat supaya semakan semula dibuat ke atas kedudukan kewangan syarikat. Setelah disemak, didapati minimum modal terkini syarikat melebihi syarat yang ditetapkan.</p> <p>Pihak MARDI telah mengambil langkah-langkah awalan dalam penjualan dokumen tender kepada petender yang benar-benar layak dengan menyediakan senarai semak seperti berlampir yang telah digunapakai bermula 1 Februari 2013.</p>
2.4.6.4	<p>Semakan terhadap rekod Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM) mendapati petender ini tidak aktif berdasarkan kepada rekod penyata kewangan tahun 2007 iaitu maklumat terkini yang dikemukakan kepada SSM. Mengikut rekod berkenaan, petender ini tidak mempunyai sebarang pendapatan dan mengalami kerugian. Selain itu, jumlah tenaga buruh petender ini tidak ada dinyatakan dalam laporan penilaian teknikal yang dibuat oleh perunding.</p> <p>Pada pendapat Audit, Lembaga Perolehan B MARDI hendaklah memastikan syarat wajib pelantikan kontraktor dipatuhi supaya kontraktor yang dipilih adalah berkemampuan dan terbaik daripada keseluruhan petender. Selain itu, kontraktor yang sama bagi Fasa 1A dan Fasa 1B boleh dilantik kerana skop bidang kerja dan lokasi projek adalah di kawasan yang sama. Melalui kaedah pelantikan ini MARDI boleh mendapat kontraktor kelas A yang lebih berpengalaman dan mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan dapat menyiapkan projek ini dalam tempoh yang ditetapkan.</p> <p>Maklum balas daripada MARDI diterima pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>MARDI akur dengan kesilapan atas pematuhan kepada syarat wajib dan akan memberi keutamaan kepada syarat tersebut pada masa akan datang. MARDI juga telah membuat semakan maklumat kewangan syarikat atas arahan Lembaga</i></p>	<p>Penyata kewangan pada tahun 2007 tidak diambil kira memandangkan tender ini ditawarkan pada tahun 2009 dan penyata kewangan yang diperlukan adalah penyata bank bagi tiga bulan terkini dari tarikh tutup tender bagi menggambarkan keupayaan modal cair terkini syarikat untuk melaksanakan kerja tersebut.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Perolehan B MARDI. Kontraktor telah menghantar maklumat yang mencukupi dengan kedudukan kewangan yang kukuh. Tujuan dibuat pengasingan tender Fasa 1A dan 1B adalah untuk mempercepatkan proses pra tawaran iaitu penyediaan lukisan dan dokumen tender.</i></p>	
<p>2.4.7.2</p>	<p>Perunding Sebagai Penilai Tender Kerajaan</p> <p>Semakan Audit mendapati penilaian teknikal dan penilaian harga bagi semua tender Projek Fasa 1 yang terdiri daripada Fasa 1A, Fasa 1B, Taman 1Malaysia dan <i>Substation</i> TNB telah dibuat oleh perunding MA Quantity Surveyor. Semua dokumen petender telah disemak, ditapis dan dianalisis oleh perunding bagi menilai kemampuan teknikal dan kewangan bagi semua petender sebelum Laporan Penilaian Teknikal Dan Kewangan dikeluarkan oleh perunding. Laporan tersebut telah dikemukakan kepada MARDI untuk penilaian dan mendapatkan persetujuan sebelum diserahkan kepada Urus Setia Tender untuk dibincangkan dalam mesyuarat Lembaga Perolehan B MARDI.</p> <p>Pada pendapat Audit, tindakan MARDI memberi tanggungjawab kepada perunding untuk membuat penilaian teknikal dan penilaian harga tender tidak mematuhi Tatacara Pengurusan Perolehan Kerajaan. Ini adalah kerana proses penilaian tender Kerajaan adalah rahsia dan perlu melalui Jawatankuasa Penilaian Tender Agensi yang mana ahlinya terdiri daripada kakitangan Kerajaan/Agensi. Sekiranya MARDI tidak mempunyai kepakaran dalaman maka MARDI boleh menggunakan kepakaran Jabatan Teknikal lain. Perunding yang dilantik hanya terhad menggunakan kepakarannya dalam menentukan spesifikasi teknikal seperti anggaran harga tender sahaja tetapi tidak boleh mengambil tanggungjawab sebagai Jawatankuasa Penilaian Tender Kerajaan.</p> <p>Maklum balas daripada MARDI diterima pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>MARDI memaklumkan mengikut amalnya, tanggungjawab perunding yang dilantik merangkumi kerja penyediaan dokumen, anggaran jabatan, penilaian tawaran dan penilaian bayaran interim. Bagaimanapun, penilaian laporan tender akan disemak semula oleh Bahagian Pengurusan Kejuruteraan MARDI untuk memastikan ia memenuhi syarat untuk disyorkan kepada Urus setia Lembaga Perolehan B MARDI.</i></p>	<p>MARDI akan memastikan proses penilaian tender pada masa hadapan dibuat mengikut peraturan dan pekeliling yang berkuatkuasa.</p> <p>Pegawai yang terlibat dengan proses tender akan diberi kursus yang berkaitan bagi memastikan peraturan dan pekeliling yang berkuatkuasa dipatuhi.</p> <p>Pihak yang menguruskan tender MARDI telah melantik Jawatankuasa Penilai Tender MARDI melalui surat pencalonan bertarikh 27 Februari 2013 yang berkuatkuasa pada 1 Mac 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>2.4.8.2</p>	<p>Perolehan Tender</p> <p>Semakan Audit mendapati proses perolehan tender projek pembangunan TBNSA telah dibuat di peringkat Lembaga Perolehan Tender B di MARDI yang sepatutnya menjadi tanggungjawab Lembaga Perolehan B di Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani selaras dengan peraturan Kerajaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, proses perolehan tender projek pembangunan TBNSA hendaklah dibuat di peringkat Lembaga Perolehan Tender B Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani selaras dengan peraturan yang ditetapkan oleh Surat Pekeliling Bilangan 9 Tahun 2009. Sekiranya MARDI ingin membuat proses perolehan tender sendiri bagi projek ini, MARDI hendaklah meminta kebenaran khas secara bertulis daripada Kementerian Kewangan.</p> <p>Maklum balas daripada MARDI diterima pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>MARDI memaklumkan proses perolehan yang menggunakan peruntukan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani perlu mengikut Arahan Kewangan MARDI.</i></p>	<p>Di bawah Surat Pekeliling Perbendaharaan (SPP) Bil. 9 Tahun 2009, Badan Berkanun Persekutuan yang mempunyai Lembaga Perolehan B boleh melaksanakan perolehan tidak melebihi RM20 juta bagi projek pembangunan yang dibiayai daripada peruntukan Persekutuan sama ada sebahagian atau sepenuhnya.</p>
<p>2.4.9.1</p>	<p>Peratusan Bayaran Interim Dan Kemajuan Fizikal Projek Tidak Selaras</p> <p>Menurut kontrak yang telah ditandatangani antara MARDI dengan kontraktor, MARDI hendaklah menjelaskan bayaran interim apabila perunding mengesahkan tuntutan yang disediakan oleh pihak kontraktor. Semakan Audit mendapati wujud perbezaan bayaran interim antara 26.9 peratus hingga 44.2 peratus dengan laporan kemajuan fizikal yang dikemukakan oleh kontraktor sehingga bulan September 2012.</p>	<p>Perbezaan kemajuan pembayaran interim dengan laporan kemajuan fizikal adalah disebabkan oleh faktor-faktor berikut:-</p> <p>(i) perbezaan kuantiti kerja sebenar yang diukur di tapak berbanding kuantiti dalam dokumen kontrak; dan</p>
<p>2.4.9.2</p>	<p>Semakan Audit mendapati bayaran interim yang dijelaskan tidak selaras dengan kemajuan fizikal yang telah dilaksanakan kerana pengiraan yang berbeza antara MARDI dan kontraktor seperti contoh berikut:-</p> <p>a. Terdapat item yang disenaraikan dalam <i>Bill of Quantity (BQ)</i> tidak perlu dibayar, contohnya <i>preliminaries test piles to 800 KN test load</i> bernilai RM11,000 dan <i>working test piles to 800 KN test load</i> bernilai RM10,000 yang disenaraikan dalam BQ bagi projek Fasa 1B tidak perlu dibayar kerana ujian cerucuk tersebut telah diganti dengan <i>Pile Driving Analyzer (PDA) Test</i> yang hanya bernilai RM3,000.</p> <p>b. Tidak semua bilangan cerucuk yang dinyatakan dalam BQ perlu digunakan dalam proses menanam cerucuk, contohnya <i>supply, deliver and unload precast</i></p>	<p>(ii) kerja fizikal di tapak yang tidak memuaskan dan memerlukan kerja pembaikan semula.</p> <p>Penilaian bersama Kontraktor, Perunding dan MARDI sentiasa dibuat bagi setiap penilaian untuk bayaran interim bagi mengenalpasti perbezaan tuntutan interim dan kemajuan fizikal.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>RC 200 x 200 mm extension pile in 6m length</i> yang disenaraikan dalam BQ bagi Fasa 1B ialah sebanyak 96 unit tetapi bilangan cerucuk yang sebenarnya diperlukan hanya 30 unit.</p> <p>Pada pendapat Audit, MARDI dan pihak kontraktor hendaklah berbincang dan mengadakan penilaian bersama supaya tidak berlaku perbezaan antara bayaran interim dan prestasi kemajuan fizikal. Ini bagi memastikan bayaran interim dibuat selaras dengan kemajuan fizikal yang sebenar.</p> <p>Maklum balas daripada MARDI diterima pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>MARDI memaklumkan kemajuan fizikal mengikut item dalam BQ manakala bayaran interim berdasarkan penilaian kemajuan kerja di tapak. Kuantiti item yang digunakan di tapak kurang daripada yang dinyatakan dalam BQ seperti item kerja cerucuk. Peratusan bayaran juga dikurangkan bagi item kerja yang tidak memuaskan dan memerlukan kerja pembaikan semula. Penilaian kemajuan kerja di tapak untuk tujuan bayaran sentiasa dibuat bersama oleh tiga pihak iaitu kontraktor, perunding dan MARDI.</i></p>	
2.4.10.2	<p>Keputusan Jawatankuasa Projek Sakit</p> <p>Semakan Audit mendapati Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani pada 23 Oktober 2012 telah mengesyorkan supaya kerja kontraktor bagi Fasa 1A dan Taman 1Malaysia ditamatkan dan ditender semula manakala keputusan penamatan kontrak ditangguhkan bagi Fasa 1B. Bagaimanapun, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani telah merujuk perkara tersebut kepada Mesyuarat Timbang Tara yang telah diadakan pada 12 Disember 2012. Berdasarkan minit mesyuarat tersebut, kontraktor Fasa 1A mendakwa lukisan pembinaan yang dikemukakan oleh perunding tidak lengkap dan semua pihak terlibat diberi tempoh dua hari untuk diselesaikan. Kontraktor juga mendakwa terdapat tunggakan bayaran yang dianggarkan berjumlah RM500,000. Pihak kontraktor bersetuju untuk membincangkan perkara tersebut di tapak pada 20 Disember 2012. Mesyuarat juga memutuskan tidak menyokong pertukaran reka bentuk dan konsep asal bumbung kepada <i>metaldeck</i> bagi projek Fasa 1B dan kontraktor diberi tempoh satu minggu sama ada meneruskan kerja atau menarik diri.</p> <p>Pada pendapat Audit, Jawatankuasa Projek Sakit hendaklah mengemukakan maklumat projek sakit dan mendapatkan senarai kontraktor penyiap daripada Jabatan Kerja Raya untuk dikemukakan kepada Setiausaha Bahagian Perolehan Kerajaan Kementerian dalam tempoh 5 hari selepas mesyuarat Jawatankuasa tersebut.</p>	<p>Mesyuarat JKPS MOA Bil. 1/2013 pada 22 Januari 2013 telah bersetuju supaya kontraktor projek Fasa 1A diberi peluang sehingga 30 Mac 2013 untuk menyiapkan projek dengan dikenakan LAD sebanyak RM1,600 sehari dan penamatan akan dipertimbangkan sekiranya kontraktor gagal menyiapkan projek pada tarikh yang ditetapkan.</p> <p>Sehingga 30 Mac 2013, kontraktor Fasa 1A gagal menyiapkan projek dengan kemajuan kerja sebanyak 78.19%. Penamatan kontraktor akan dibuat dalam Mesyuarat JKPS MOA yang akan datang pada 30 Mei 2013.</p> <p>Kontraktor Fasa 1B telah mengemukakan surat bertarikh 13 Disember 2012 menyatakan ketidakupayaan meneruskan kerja mengikut skop asal. Mesyuarat JKPS MOA Bil. 1/2013 pada 22 Januari 2013 telah bersetuju supaya kerja kontraktor Fasa 1B ditamatkan dan ditender semula. Surat Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor telah dikeluarkan pada 21 Februari 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum balas daripada MARDI diterima pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>MARDI memaklumkan Mesyuarat Projek Sakit Bilangan 1 Tahun 2013 pada 22 Januari 2013 telah memberikan senarai Kontraktor Penyelamat. Urus Setia akan menyemak status lesen pendaftaran kontraktor penyelamat JKR sebelum diserahkan kepada MARDI.</i></p>	
2.4.11.2	<p>Penamatan Kontrak Projek Sakit</p> <p>Semakan Audit mendapati prestasi kemajuan kerja bagi projek Fasa 1A dan Taman 1Malaysia telah mengalami kelewatan melebihi 20 peratus daripada jadual yang ditetapkan.</p>	<p>MOA dan MARDI telah mengenalpasti sebab-sebab kelewatan yang berpunca di pihak kontraktor. Sehubungan itu, MOA dan MARDI telah mengambil langkah pemulihan sebelum proses penamatan berdasarkan asas keupayaan pihak kontraktor untuk menyiapkan projek.</p>
2.4.11.5	<p>Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan MARDI masih belum menamatkan kontrak projek Taman 1Malaysia walaupun prestasi kemajuan projek sangat perlahan. Pada 20 Julai 2012, kontraktor tersebut telah mengemukakan surat penarikan diri daripada meneruskan projek. Pada 23 Oktober 2012, Jawatankuasa Projek Sakit telah mengesyorkan supaya kontraktor projek Fasa 1A dan Taman 1Malaysia ditamatkan dan ditender semula.</p> <p>Pada pendapat Audit, tindakan segera hendaklah diambil oleh Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan MARDI untuk menamatkan sesuatu kontrak serta melantik kontraktor penyiap apabila prestasi kemajuan projek berlaku kelewatan melebihi 20 peratus atau 2 bulan selaras dengan peraturan Kerajaan. Ini bagi mengelakkan kerosakan kepada sebahagian projek yang telah siap.</p>	<p>Antara langkah pemulihan adalah menyusun semula jadual kerja dan membantu membuat bayaran terus kepada pembekal. Di samping itu, pemantauan dan peringatan dari semasa ke semasa bagi mengelakkan masalah kelewatan.</p>
2.4.12.1	<p>Pemantauan</p> <p>Semakan Audit mendapati pemantauan yang dijalankan oleh MARDI, perunding dan kontraktor telah dilaksanakan secara berasingan. Keadaan ini menyebabkan terdapat perbezaan pada laporan kemajuan yang disediakan oleh setiap pihak terutamanya mengenai bilangan pekerja dan cuaca di tapak projek. Kesahihan dan ketepatan laporan sukar dikenal pasti kerana <i>Site Diary</i> dan Laporan Kemajuan Tapak yang disediakan oleh kontraktor tidak disahkan oleh perunding dan MARDI.</p>	<p>MARDI mendapati wakil kontraktor sering tiada di tapak untuk mengesahkan <i>Site Diary</i> setiap hari. Laporan kemajuan kerja pula sepatutnya diserahkan seminggu sebelum Mesyuarat Tapak untuk disahkan. Walau bagaimanapun, kontraktor hanya menyerahkan laporan kemajuan kerja pada hari Mesyuarat Tapak diadakan. Keadaan ini menyebabkan MARDI dan perunding menyediakan laporan masing-masing bagi tujuan semakan sebelum mengesahkan <i>Site Diary</i> dan laporan kemajuan kerja yang dikemukakan oleh kontraktor.</p> <p>Ini menyebabkan perbezaan laporan yang disediakan kontraktor dengan laporan yang disediakan perunding dan MARDI.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>Kemajuan kerja yang diperakui hanya disahkan dalam mesyuarat tapak dan diminitkan.</p> <p>Bagi mengatasi masalah perbezaan laporan, MARDI telah menetapkan <i>Site Diary</i> MARDI digunapakai dan disahkan bersama oleh wakil kontraktor di tapak pada setiap hari.</p>
<p>2.4.12.2</p>	<p>Pemantauan projek tersebut sepatutnya dilakukan oleh 3 pihak iaitu Jawatankuasa Tapak, Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Pemandu. Semakan Audit mendapati Jawatankuasa Teknikal hanya mengadakan mesyuarat pada 3 Oktober 2010 dan 8 September 2011 sahaja yang mana mesyuarat tersebut perlu diadakan sekurang-kurangnya 6 kali setahun. Selain itu, Jawatankuasa Pemandu hanya mengadakan 1 mesyuarat pada tahun 2007, 2008 dan 2010 serta 3 kali mesyuarat pada tahun 2012 yang mana mesyuarat tersebut perlu diadakan sebanyak 4 kali setahun. Ini menyebabkan Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Pemandu tidak dapat memantau kemajuan projek sepenuhnya.</p> <p>Pada pendapat Audit, MARDI dan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani hendaklah menjalankan pemantauan mengikut jadual yang ditetapkan bagi memastikan pemantauan dapat dibuat sepenuhnya. Laporan <i>Site Diary</i> juga hendaklah disahkan oleh MARDI, perunding dan kontraktor bagi mengelakkan berlakunya perbezaan laporan kemajuan yang disediakan oleh kontraktor dan juru perunding.</p>	<p>MOA akan mengkaji semula terma rujukan Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Pemandu selaras dengan keperluan.</p> <p>Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Pemandu tidak bermesyuarat secara berkala seperti yang ditetapkan kerana terdapat perubahan dalam peruntukan dan pelaksanaan Pelan Induk.</p> <p>Sehubungan itu, tugas pemantauan projek pembangunan yang sepatutnya dilaksanakan oleh kedua-dua jawatankuasa tersebut telah juga dilaksanakan di peringkat Kementerian dan MARDI melalui Mesyuarat Membincangkan Status TBNSA yang dipengerusikan oleh KSU, TKSU(P) Kementerian, SUB Bahagian atau TKP MARDI yang telah bermesyuarat sebanyak 21 kali sejak tahun 2007 hingga 2012. Di samping itu, pemantauan projek TBNSA juga dibuat oleh Jawatankuasa Akaun Amanah yang dipengerusikan oleh KSU yang bermesyuarat 2 kali setahun.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

Perenggan 3 : Pengurusan Penyenggaraan Dan Perkhidmatan Sistem Mekanikal Dan Elektrik

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.1.b	<p>Pembayaran Melebihi Senarai Kuantiti Dalam Kontrak</p> <p>Semakan Audit terhadap 15 baucar bayaran kontrak Fasa 2 mendapati pegawai yang bertanggungjawab telah mengesahkan pembayaran berjumlah RM191,464 untuk kerja penyenggaraan bagi bulan Mac 2010 hingga bulan Jun 2011 yang melebihi kuantiti yang ditetapkan di Senarai Kuantiti. Bagaimanapun, mulai bulan Julai 2011, pembayaran kepada kontraktor adalah berdasarkan kuantiti dan harga di Senarai Kuantiti.</p> <p>Pada pendapat Audit, semua bayaran hendaklah dibuat selaras dengan syarat kontrak dan disokong dengan dokumen sokongan yang lengkap. Semua bayaran lebihan kepada kontraktor hendaklah dikutip balik.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 26 Mac 2013.</p> <p><i>UMS bersetuju terdapat lebihan bayaran kepada kontraktor kerana bayaran sebelum bulan Julai 2011 adalah berdasarkan anggaran kerana kontrak belum dimuktamadkan. UMS akan menuntut bayaran lebihan sejumlah RM191,464 daripada kontraktor.</i></p>	<p>Pihak UMS telah mengambil tindakan pemotongan tuntutan bayaran kontrak kepada Syarikat Asli Jati Engineering Sdn Bhd (AJESB) pada bulan April Tahun 2013.</p>
3.4.1.2	<p>Pembayaran Yang Tidak Dapat Disahkan</p> <p>Senarai Kuantiti pada Kontrak Fasa 1 menetapkan keterangan kerja "<i>Others or any other work neccessary within and outside the building area</i>" dan tuntutan sejumlah RM62,710 dibayar setiap bulan secara <i>lump sum</i>. Kerja di bawah <i>Others</i> adalah bagi kerja penyenggaraan operasi, PPM dan pertukaran alat ganti di bawah RM5,000 seunit bagi aset yang tidak termasuk dalam Senarai Kuantiti Kontrak. Semakan Audit mendapati pelaksanaan kerja <i>Others</i> ini telah disahkan oleh JPP disokong dengan dokumen yang dijana melalui CMMS bagi kerja <i>preventive, corrective dan pro-active</i>. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan pembayaran yang dibuat berjumlah RM3.76 juta untuk 5 tahun bagi 24 lokasi adalah betul kerana kerja penyenggaraan tersebut tidak diperincikan dalam kontrak.</p>	<p>Pihak UMS mengesahkan bahawa kerja - kerja "<i>Others atau any other work neccessary within and outside the building area</i>" adalah merupakan kerja <i>preventive, corrective, pro-active</i> dan kerja selain daripada kerja yang disenaraikan di dalam skop M&E.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, klausa kerja “<i>Others or any other work necessary within and outside the building area</i>” dalam dokumen kontrak tidak dinyatakan dengan jelas dan terperinci bagi kerja yang perlu dilaksanakan oleh kontraktor. Kontrak yang dibuat secara <i>lump sum</i> menyebabkan pembayaran yang dibuat bagi kerja penyenggaraan tidak dapat disahkan berdasarkan kepada kerja yang sebenar dibuat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 26 Mac 2013.</p> <p><i>UMS memaklumkan kerja “Others atau any other work necessary within and outside the building area” adalah merupakan kerja preventive, corrective, pro-active dan kerja selain daripada skop M&E.</i></p>	
<p>3.4.1.3.a</p>	<p>Item Penyenggaraan di Senarai Kuantiti Berbeza Dengan Kuantiti Di Lokasi Bangunan</p> <p>Merujuk kepada dokumen kontrak, apabila kontraktor telah melaksanakan kerja mengikut terma perjanjian yang dipersetujui, pihak JPP akan mengeluarkan Perakuan Interim kepada Jabatan Bendahari UMS menyatakan amaun yang perlu dibayar berdasarkan kepada anggaran jumlah nilai kerja yang telah dilaksanakan oleh kontraktor dengan sempurna.</p> <p>Pihak Audit telah menjalankan pemeriksaan fizikal pada 16 Oktober hingga 23 Oktober 2012 di 10 lokasi bagi menentukan pembayaran dibuat mengikut bilangan item penyenggaraan yang ditetapkan dalam Senarai Kuantiti. Pemeriksaan ini telah dijalankan bersama pegawai JPP, pegawai Audit Dalam UMS dan wakil kontraktor.</p>	<p>Pihak UMS telah mengambil tindakan dengan membuat pembayaran tuntutan kepada kontraktor berdasarkan kepada kuantiti sebenar aset di lokasi.</p> <p>Selain itu, pihak UMS juga telah membuat pemeriksaan dan pengiraan semula kuantiti aset secara berfasa di Kampus Induk dan Cawangan.</p> <p>Selain itu, pihak UMS sedang dalam proses untuk perlantikan konsultan untuk penyediaan semula <i>as built drawing</i> Fasa 1.</p>
<p>3.4.1.3.b</p>	<p>Semakan Audit menunjukkan kuantiti aset di Senarai Kuantiti adalah tidak sama dengan kuantiti sebenar di lokasi. Semakan lanjut mendapati kuantiti aset di lokasi adalah kurang daripada dinyatakan di Senarai Kuantiti iaitu antara 4 hingga 287 item. Selain itu, pemeriksaan fizikal juga mendapati lebihan aset berjumlah antara 4 hingga 116 item berbanding kuantiti di Senarai Kuantiti.</p>	
<p>3.4.1.3.c</p>	<p>Semakan lanjut juga mendapati pembayaran berjumlah RM804,704 telah dibuat walaupun kuantiti aset yang sebenarnya disenggara adalah kurang daripada kuantiti aset yang dinyatakan di Senarai Kuantiti.</p> <p>Pada pendapat Audit, bilangan aset yang perlu disenggara di setiap lokasi bangunan hendaklah dirancang dan ditetapkan dengan tepat sebelum kontrak ditandatangani. Ini bertujuan untuk mengelakkan berlakunya bayaran lebihan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 19 Mac 2013.</p> <p><i>UMS telah menjalankan pemeriksaan fizikal bersama kontraktor pada 18 Mac 2013 dan bersetuju terdapat perbezaan di antara kuantiti aset dalam Senarai Kuantiti dalam kontrak dan kuantiti sebenar aset di lokasi. UMS akan menyelaras balik bayaran kepada kontraktor jika terdapat terlebih bayaran.</i></p>	
<p>3.4.1.4.a</p>	<p><i>Planned Preventive Maintenance</i></p> <p>Merujuk kepada syarat kontrak, kontraktor perlu menjalankan penyenggaraan operasi pada setiap bulan manakala <i>Planned Preventive Maintenance</i> (PPM) secara berkala mengikut Jadual Penyenggaraan Terancang seperti di lampiran kontrak. Senarai semak pula perlu disediakan bagi mengetahui skop kerja dan tempoh penyenggaraan yang perlu dilakukan. Kerja-kerja yang memerlukan penyenggaraan PPM akan dikemas kini dalam borang <i>work order</i> sama ada dikeluarkan secara automatik atau manual daripada Sistem Penyenggaraan dan Pengurusan Secara Berkomputer (CMMS). Semakan Audit mendapati:-</p> <p>Kuantiti kerja PPM adalah berbeza berbanding kerja yang dinyatakan di Senarai Kuantiti bagi Fasa 1.</p>	<p>Pihak UMS telah membuat penambahbaikan ke atas kontrak lanjutan selama 5 tahun bagi Fasa 1.</p>
<p>3.4.1.4.b</p>	<p>Tempoh PPM yang ditetapkan di Jadual PPM dalam kontrak adalah berbeza dengan tempoh PPM yang dinyatakan di Senarai Kuantiti dalam kontrak. Pembayaran dilakukan berdasarkan tempoh yang dinyatakan di Senarai Kuantiti dalam kontrak. Semakan Audit mendapati tempoh PPM yang dinyatakan di Senarai Kuantiti dalam kontrak lebih kerap berbanding tempoh PPM di Jadual PPM dalam kontrak. Semakan terhadap 28 baucar bayaran bagi bulan Mac 2010 hingga bulan Ogos 2012 menunjukkan jika kekerapan penyenggaraan dijalankan mengikut Jadual PPM, UMS hanya perlu membayar kos buruh berjumlah RM0.73 juta berbanding bayaran kos buruh sejumlah RM2.53 juta mengikut kekerapan dalam Senarai Kuantiti. Ini bermakna bagi 28 sampel baucar bayaran terdapat bayaran lebih sejumlah RM1.80 juta telah dibuat kepada kontraktor.</p>	
<p>3.4.1.4.c</p>	<p>JPP ada membuat penambahbaikan terhadap kadar kos buruh pada kontrak Fasa 2 berbanding dengan kontrak Fasa 1. Kadar pengiraan kos buruh adalah seperti berikut:-</p> <p>i. Fasa 1 - kos buruh yang dikenakan pada setiap bulan adalah termasuk penyenggaraan operasi dan kos buruh PPM bagi setiap item yang disenggara.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ii. Fasa 2 - kos buruh telah diasingkan di antara penyenggaraan operasi (bulanan) dan kos buruh PPM bagi item penyenggaraan yang sama.	
3.4.1.4.d	<p>Analisis Audit terhadap 4 jenis item dalam kontrak menunjukkan kos buruh bagi Fasa 2 adalah lebih tinggi iaitu RM176,483 berbanding hanya RM78,480 bagi Fasa 1. Perbandingan harga bagi Fasa 2 telah meningkat sebanyak 125 peratus.</p> <p>Pada pendapat Audit, perbezaan antara jadual PPM dan Senarai Kuantiti bagi kuantiti aset dan kekerapan tempoh penyenggaraan yang ditetapkan dalam kontrak menunjukkan dokumen kontrak tidak disediakan dengan teliti. UMS juga hendaklah mengkaji semula kos buruh bagi penyenggaraan operasi dan PPM Fasa 2 supaya perbelanjaan dapat dikurangkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 19 Mac 2013.</p> <p><i>UMS bersetuju terdapat kelemahan kontrak yang menyebabkan bayaran dibuat secara lump sum di mana bayaran yang ditetapkan dalam kontrak perlu dibayar dan tidak bergantung pada kekerapan kerja penyenggaraan dibuat.</i></p>	
3.4.2.1.c.i	<p>Sistem Pengkomputeran - Sistem Pengurusan Penyenggaraan Berkomputer</p> <p>Semakan Audit terhadap laporan CMMS mendapati data aset yang disenggarakan tidak dikemas kini dan terdapat perubahan yang tidak dilaporkan. Ini disebabkan pegawai yang bertanggungjawab untuk menyenggara CMMS tidak bertauliah dan tidak mempunyai kepakaran berkaitan Teknologi Maklumat (IT). CMMS yang tidak dikemas kini menyebabkan perkara berikut:-</p> <p>Laporan CMMS yang dikeluarkan tidak menunjukkan kedudukan dan keadaan aset yang sebenarnya bagi aset yang dikategorikan sebagai <i>active, in-active, partially active, unknown</i> dan <i>re-group</i>. Bagaimanapun, pihak Audit tidak mendapat keterangan yang jelas daripada pihak JPP mengenai kategori aset tersebut.</p>	Bermula pada 1 Januari 2013, tindakan penambahbaikan terhadap status aset dalam CMMS telah dilaksanakan di bawah penyeliaan dan pengendalian seorang Jurutera Gred J41 .
3.4.2.1.c.ii	Semakan seterusnya mendapati kuantiti aset yang ditunjukkan adalah berbeza di laporan CMMS, dokumen kontrak, pemeriksaan fizikal dan baucar pembayaran.	
3.4.2.1.c.iii	Semasa pemeriksaan dibuat, berlaku kekeliruan di antara Pegawai JPP dan kontraktor sama ada kuantiti aset yang perlu disenggara adalah termasuk dalam kontrak atau sebaliknya. Ini menyebabkan kontraktor melaksanakan kerja penyenggaraan dan tuntutan berdasarkan kepada kuantiti di dalam kontrak sahaja walaupun pelaksanaan kerja yang dijalankan termasuk kerja di bawah pengurusan JPP.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, JPP perlu memastikan pegawai yang mengendalikan CMMS diberi latihan secara <i>hands-on</i> yang secukupnya bagi memastikan sistem dapat digunakan secara optimum.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 28 Februari 2013.</p> <p><i>UMS memaklumkan bahawa mulai 1 Januari 2013, tindakan terhadap status aset dalam CMMS telah dilaksanakan dan telah menempatkan CMMS di bawah penyeliaan dan pengendalian seorang Jurutera Gred J41.</i></p>	
<p>3.4.2.2.b</p>	<p><i>Building Automation System</i></p> <p>Semakan Audit terhadap 38 sampel baucar bayaran mendapati pembayaran telah dibuat berjumlah RM1.03 juta berbanding kontrak penyenggaraan BAS iaitu sejumlah RM1.43 juta bagi Fasa 1 dan Fasa 2. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit terhadap 2 BAS iaitu di Pusat Perkhidmatan Pelajar (PPP) dan Sekolah Sains Makanan dan Pemakanan (SSMP) mendapati BAS di PPP tidak berfungsi sepenuhnya. Ini menyebabkan pemeriksaan dan tindakan penyenggaraan oleh kontraktor dilakukan secara manual. Pembayaran penyenggaraan berjumlah RM6,600 telah dibuat terhadap <i>Software 963 Supervisory Control</i> yang tidak dapat diaktifkan.</p>	<p>Pihak UMS telah mengambil tindakan penyelarasan bayaran kontrak kepada Syarikat Asli Jati Engineering Sdn Bhd (AJESB) pada bulan April Tahun 2013.</p>
<p>3.4.2.2.c</p>	<p>Selain itu, semakan terhadap 4 sampel baucar bayaran penyenggaraan BAS bagi Fasa 2 mendapati tiada bayaran dilakukan bagi penyenggaraan operasi bulanan tetapi bayaran bulanan RM48,000 bagi PPM telah dibuat.</p> <p>Pada pendapat Audit, perbelanjaan penyenggaraan terhadap BAS yang tidak berfungsi adalah satu pembaziran. Selain itu, pihak JPP hendaklah memastikan BAS berfungsi dengan baik supaya setiap bangunan yang disenggara oleh kontraktor berada dalam keadaan selamat digunakan. Sekiranya BAS tidak berfungsi, bayaran bagi penyenggaraan bulanan dan PPM hendaklah dihentikan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 28 Februari 2013.</p> <p><i>UMS menjelaskan bahawa sistem BAS bagi Fasa 1 masih berfungsi walaupun tidak sepenuhnya beroperasi semasa penyerahan sistem tersebut kepada kontraktor. Namun penyenggaraan masih diperlukan bagi mengelakkan kerosakan yang lebih teruk hingga boleh menyebabkan kerugian kepada UMS. Bagaimanapun, bayaran hanya dibuat bagi kerja penyenggaraan yang telah dilaksanakan bagi kontrak Fasa 2.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.3.a	<p>Pemeriksaan Fizikal Penyerahan Peralatan Di Bawah Item <i>Preliminaries</i></p> <p>Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007, semua aset hendaklah didaftar, diguna, disimpan, diperiksa, diselenggara, dilupus dan dihapus kira mengikut peraturan yang ditetapkan. Merujuk kepada kontrak Fasa 1 dan Fasa 2, aset yang diperolehi hendaklah dipindah milik daripada kontraktor kepada UMS setelah kontrak tamat. Semakan Audit mendapati:-</p> <p>Dokumen penyerahan aset bagi Fasa 1 dan Fasa 2 yang berjumlah RM791,350 telah disediakan oleh kontraktor dan penerimaan aset telah disahkan oleh Pegawai Penerima Aset UMS. Bagaimanapun, kewujudan aset tersebut tidak dapat disahkan semasa pemeriksaan fizikal dijalankan dan JPP hanya mengemukakan kad pendaftaran kenderaan.</p>	Pihak UMS telah mengambil tindakan mendaftarkan semua aset tersebut.
3.4.3.b	Kad Pendaftaran (Daftar KEW.PA-2/KEW.PA-3) tidak dikemukakan dan Daftar Pergerakan Harta Modal Dan Inventori (KEW.PA-6) juga tidak direkodkan.	
3.4.3.c	<p>Tiada bukti menunjukkan tindakan pelupusan atau hapus kira telah dilaksanakan terhadap aset tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, daftar aset hendaklah diselenggara dengan lengkap dan kemas kini supaya semua aset dapat dikesan dan lokasinya dapat dikenal pasti. JPP perlu memantau dan melaporkan kedudukan terkini mengenai aset <i>preliminaries</i> sama ada berlaku kehilangan dan memastikan ia didaftarkan serta diuruskan dengan cekap seperti yang ditetapkan dalam Pekeliling.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 28 Februari 2013.</p> <p><i>UMS menjelaskan bahawa tindakan mendaftarkan semua aset berkenaan telah pun dilaksanakan mengikut Pekeliling Bendahari Bilangan 3 Tahun 2010, Garis Panduan Pengurusan Aset UMS. Laporan kehilangan dan permohonan hapus kira juga telah dikemukakan pada 6 Februari 2013 kepada urus setia Pengurusan Aset, Jabatan Bendahari UMS untuk tindakan selanjutnya.</i></p>	
3.4.4.a	<p>Kelemahan Kontrak</p> <p>Kontrak merupakan dokumen penting serta mengandungi perkara yang lengkap dan jelas bagi menjamin kepentingan Kerajaan dipelihara, mengikat kedua-dua belah pihak dalam melaksanakan peranan masing-masing serta wang awam dapat dibelanjakan dengan berhemat. Kontrak yang lengkap dan jelas memudahkan pelaksanaan dan pemantauan. Sebelum sesuatu kontrak ditandatangani, semua</p>	Pihak UMS telah membuat penambahbaikan ke atas kontrak lanjutan selama 5 tahun bagi Fasa 1.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kandungan kontrak seperti syarat, senarai kuantiti, harga, penetapan tenaga kerja, pelan bangunan dan tindakan atau penalti dikenakan kepada kontraktor terhadap sebarang kemungkiran atau ketidakpatuhan kontrak hendaklah dikaji dengan teliti. Semakan Audit mendapati kontrak Fasa 1 dan Fasa 2 mengandungi kelemahan seperti berikut:-</p> <p>Pelan bangunan atau <i>As Built Drawing</i> tidak disertakan dalam kontrak Fasa 1 dan Fasa 2 sebagai asas penetapan kuantiti aset yang disenggara.</p>	
3.4.4.b	Senarai Kuantiti yang ditetapkan dalam kontrak Fasa 1 dan Fasa 2 adalah berdasarkan anggaran yang dibuat oleh kontraktor dan dibuat tanpa pemeriksaan fizikal.	
3.4.4.c	Tiada syarat atau terma yang dimasukkan ke dalam kontrak berkaitan bilangan tenaga kerja, tindakan diambil atau pemotongan bayaran sekiranya berlaku kekurangan pekerja, cuti pekerja, pertukaran pekerja dan sebagainya.	
3.4.4.d	<p>Butiran nilai kerja disediakan secara <i>lump-sum</i> dengan justifikasi yang tidak jelas dan terperinci bagi kerja yang ditetapkan sebagai <i>Others</i> dalam Senarai Kuantiti Fasa 1.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelemahan yang terdapat dalam kontrak perlu diteliti dan dikaji semula supaya kerja penyenggaraan yang dilaksanakan adalah mengikut keperluan dan kuantiti sebenar. Kos penyenggaraan boleh dijimatkan sekiranya setiap butiran kerja dan klausa dinyatakan dengan jelas dan terperinci.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 28 Februari 2013.</p> <p><i>UMS menerima saranan yang dikemukakan oleh pihak Audit sebagai penambahbaikan berterusan dalam pengurusan kontrak UMS yang akan datang.</i></p>	
3.4.5.a	<p>Pelantikan Kontraktor</p> <p>Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007, agensi dikehendaki memastikan semua urusan berkaitan perolehan Kerajaan dibuat berdasarkan amalan tadbir urus baik dengan mematuhi prinsip perolehan Kerajaan seperti akauntabiliti awam; diuruskan secara telus; memberi nilai faedah yang terbaik; saingan terbuka serta adil dan saksama. Semakan Audit terhadap pelantikan kontraktor mendapati perkara berikut:-</p> <p>Pelantikan kontraktor bagi kerja penyenggaraan sistem mekanikal dan elektrikal Fasa 1 dan Fasa 2 dibuat secara rundingan terus. Kontrak ini merupakan</p>	<p>UMS bersetuju bahawa pelantikan kontraktor melalui pembidaan kompetitif dapat memberi kelebihan dari segi perbandingan, penilaian dan pemilihan serta pemberian peluang kepada lebih ramai kontraktor. Bagaimanapun, UMS menerima keputusan agensi pusat bagi lantikan secara rundingan terus bagi kontrak berkenaan. UMS telah membuat penambahbaikan berterusan ke atas kontrak Fasa 1 dan kontrak Fasa 2 dengan membuat semakan semula dan mengenal pasti dan memperbaiki kelemahan kontrak sebelum tawaran kontrak dan kontrak</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	penyenggaraan berbentuk komprehensif.	lanjutan selama 5 tahun bagi Fasa 1.
<p>3.4.5.b</p>	<p>Kementerian Kewangan telah memberi kontrak lanjutan kedua untuk 5 tahun kepada kontraktor bagi Fasa 1 bernilai RM72.15 juta dan kontrak bagi Fasa 2 untuk 3 tahun dengan nilai berjumlah RM37.80 juta tanpa mengambil kira prestasi kontraktor dan kelemahan yang terkandung dalam kontrak Fasa 1.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelantikan kontraktor yang dibuat tanpa melalui pembidaan kompetitif mengakibatkan Kerajaan mempunyai pilihan yang terhad dalam membuat perbandingan, penilaian dan pemilihan serta pemberian peluang kepada kontraktor lain.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 28 Februari 2013.</p> <p><i>UMS bersetuju bahawa pelantikan kontraktor melalui pembidaan kompetitif dapat memberi kelebihan dari segi perbandingan, penilaian dan pemilihan serta pemberian peluang kepada lebih ramai kontraktor. Bagaimanapun, UMS menerima keputusan agensi pusat bagi lantikan secara rundingan terus bagi kontrak berkenaan. UMS telah membuat penambahbaikan berterusan ke atas kontrak Fasa 1 dan kontrak Fasa 2 dengan membuat semakan semula dan mengenal pasti kelemahan kontrak sebelum tawaran kontrak dan kontrak lanjutan selama 5 tahun bagi Fasa 1.</i></p>	
<p>3.4.6.2</p>	<p>Pemantauan Oleh JPP</p> <p>Semakan Audit mendapati kerja penyenggaraan yang perlu dilaksanakan telah dibincangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal yang dipengerusikan oleh Pengarah JPP. Antara agenda mesyuarat membincangkan kerja yang perlu dilaksanakan oleh kontraktor dan pemantauan terhadap kerja tersebut akan dibuat pengesahan oleh JPP. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati JPP gagal melaksanakan pemantauan secara berterusan kerana kekurangan pegawai yang bertauliah untuk menjalankan kerja pemantauan. Kelemahan ini juga ada dibangkitkan di dalam Laporan Unit Audit Dalam.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah pada peringkat awal serta mengambil tindakan segera bagi menyelesaikannya. Kegagalan JPP dalam memantau kerja penyenggaraan secara optimum boleh menyebabkan kerugian kepada Kerajaan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMS Diterima Pada 28 Februari 2013.</p>	<p>UMS telah mengambil tindakan dalam menambahbaik perkhidmatan JPP seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Penstrukturan semula organisasi JPP berdasarkan disiplin dan fungsi secara berperingkat telah dilaksanakan mulai 1 Oktober 2012; b. Menaik taraf sistem CMMS melalui integrasi Data CMMS dengan Sistem TAMS (Sistem Pengurusan Harta Tidak Alih); c. Mesyuarat bulanan <i>Service Level Agreement (SLA)</i> dan Teknikal telah diadakan mengikut Jadual; d. Pemantauan berjadual oleh juruteknik mekanikal dan elektrik telah dilaksanakan;

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>UMS telah berusaha untuk menambah baik perkhidmatan JPP dan telah mengambil tindakan seperti berikut:-</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a. Penstrukturan semula organisasi JPP berdasarkan disiplin dan fungsi secara berperingkat mulai 1 Oktober 2012;</i> <i>b. Menaik taraf CMMS;</i> <i>c. Memperkukuhkan pengurusan Service Level Agreement (SLA) dan memastikan mesyuarat bulanan SLA diadakan bermula Oktober 2012;</i> <i>d. Pemantauan berjadual oleh juruteknik mekanikal dan elektrik secara berperingkat bermula Januari 2013;</i> <i>e. Mengemas kini proses kerja sedia ada berdasarkan Standard Operating Procedure (SOP) dan Key Performance Indicator (KPI) yang ditetapkan;</i> <i>f. Menambah pegawai di JPP khususnya yang melibatkan pengendalian CMMS; dan</i> <i>g. Mengukuhkan tadbir urus yang baik di JPP bagi memastikan sistem penyampaian yang berkualiti.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>e. Retreat Jabatan bagi mengemas kini proses kerja sedia ada berdasarkan Standard Operating Procedure (SOP) dan Key Performance Indicator (KPI) telah diadakan pada 9 – 11 November 2012;</i> <i>f. Melantik Ketua Sektor Pengurusan Pelanggan yang merangkumi Seksyen CMMS, Seksyen Perkhidmatan Pelanggan dan Seksyen Utiliti bagi menambahbaik kualiti sistem penyampaian JPP.</i>

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

UNIVERSITI MALAYSIA KELANTAN

Perenggan 4 : Pengurusan Pembinaan Kampus

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.2	<p>Prestasi Projek Pembinaan</p> <p>Projek Pembinaan Kampus Bachok Pakej 1 perlu disiapkan pada 14 Januari 2009 dan Pakej 2 pada 29 Julai 2010. Selain itu, Projek Pembinaan Kampus Jeli (Bangunan Kampus) perlu disiapkan pada 14 Januari 2011 dan Projek Pembinaan Kampus Jeli (Asrama) pada 6 November 2011. Bagaimanapun, kontraktor gagal menyiapkan projek tersebut pada tarikh yang telah ditetapkan dengan kelewatan antara 176 hingga 445 hari .</p>	<p>Penyiapan projek oleh kontraktor bagi projek-projek berkenaan adalah memenuhi Syarat-syarat kontrak antara Kerajaan dan Kontraktor berkenaan.</p> <p>Tempoh tanggungan kecacatan telah berakhir dan Sijil Perakuan Membaiki Kecacatan masih belum dikeluarkan kepada kontraktor diatas kegagalan pihaknya menyempurnakan baki kecacatan yang tersenarai dalam tempoh tersebut. Amaran telah dikeluarkan untuk diambil tindakan.</p>
4.4.1.3	<p>Semakan lanjut mendapati pihak kontraktor ada mengemukakan permohonan lanjutan masa bagi menyiapkan projek kepada JKR. Sebanyak 2 permohonan lanjutan masa dipohon bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 1) dan Kampus Jeli (Asrama) manakala 3 permohonan bagi Kampus Bachok (Pakej 2) dan Kampus Jeli (Bangunan Kampus). Bagaimanapun, Projek Pembinaan Kampus Jeli (Bangunan Kampus) lewat disiapkan selama 51 hari selepas tamat tempoh Kelambatan Dan Lanjutan Masa (EOT) No. 3 dan kontraktor telah dikenakan Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD) sejumlah RM115,093.</p>	<p>Tiada rayuan dibuat oleh pihak kontraktor untuk pengecualian Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD).</p> <p>Tindakan LAD adalah memenuhi syarat-syarat kontrak.</p>
4.4.1.4	<p>Semakan Audit mendapati kemajuan kerja kontraktor bagi projek pembinaan Kampus Bachok (Pakej 1) adalah sebanyak 43.8 peratus pada tarikh projek sepatutnya siap. Semakan lanjut terhadap Laporan Prestasi Kontraktor Terhadap Projek Yang Sudah Siap oleh JKR mendapati pengurusan tapak bina dan pengawasan pembekal yang dilantik adalah tidak memuaskan. Selain itu, prestasi kontraktor terhadap pentadbiran dan perancangan projek berada pada tahap sederhana.</p>	<p>Projek disiapkan mengikut tempoh kontrak yang dibenarkan. Bayaran akhir telah disempurnakan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.5	<p>Kontraktor yang sama juga telah dilantik untuk melaksanakan Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2). Semakan Audit terhadap kemajuan kerja adalah sebanyak 38.2 peratus pada tarikh projek sepatutnya siap. JKR telah mengeluarkan 2 surat peringatan dan 2 surat amaran kepada kontraktor kerana gagal menyiapkan kerja mengikut jadual kontrak. Sehubungan itu, kontraktor telah diberi Notis Untuk Tujuan Penamatan Pengambilan Kerja Kontrak pada 1 September 2010 kerana gagal menyiapkan kerja pada tarikh siap kerja yang ditetapkan.</p>	<p>Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2) disiapkan mengikut tempoh kontrak yang dibenarkan.</p>
4.4.1.6	<p>Kelewatan menyiapkan projek menyebabkan perpindahan kakitangan dan pelajar UMK ke kampus baru tidak dapat dilaksanakan mengikut perancangan asal. Sesi akademik hanya bermula pada bulan September 2011 berbanding perancangan asal iaitu pada bulan Julai 2011.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi kontraktor adalah tidak memuaskan kerana kontraktor tidak dapat menyiapkan projek dalam tempoh yang ditetapkan. JKR perlu memantau kemajuan projek dengan lebih cekap dan mengambil tindakan yang sewajarnya terhadap perunding dan kontraktor yang gagal menunjukkan prestasi yang baik supaya projek dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 1 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan amaran telah dibuat melalui mesyuarat tapak dan beberapa surat amaran yang dikeluarkan. Pemansuhan terhadap kontrak telah dibuat dan susulan daripada itu, kontraktor telah mengemukakan beberapa alasan teknikal yang membolehkan pihaknya diberi pertimbangan EOT. Tindakan telah diambil terhadap kontraktor bagi projek Pembinaan Kampus Jeli (Bangunan Kampus) di mana kontraktor telah dikenakan LAD kerana gagal menyiapkan projek mengikut kontrak setelah beberapa pertimbangan dibuat berasaskan syarat kontrak diberi. Selain itu, kontraktor bagi Projek Pembinaan Kampus Jeli (Asrama) telah menunjukkan komitmen untuk menyiapkan projek mengikut kontrak tetapi perancangan tersasar setelah sebahagian skop asal iaitu Dewan Makan dikeluarkan pada awal pembinaan disebabkan kekangan peruntukan. Bagaimanapun, skop berkenaan dimasukkan semula bagi memenuhi kehendak pelajar kelak sebagaimana kehendak UMK. Perancangan kontraktor dipantau dan beberapa pertimbangan kelulusan EOT dibuat dan perancangan kemasukan pelajar berjaya walaupun tersasar daripada jadual asal.</i></p> <p><i>JKR juga memaklumkan kontraktor bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 1) telah diberi beberapa amaran untuk mengambil tindakan positif terhadap penyelesaian masalah pengurusan di tapak. Selain itu, Mesyuarat Khas bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2) yang diadakan pada 8 November 2010 telah</i></p>	<p>Keseluruhan bangunan telah diserahkan kepada pihak UMK untuk digunakan.</p> <p>Kegagalan kontraktor adalah disebabkan kelemahan perancangan ditapak bina. Walaubagaimana pemantauan dibuat oleh pihak JKR bersama Perunding bagi membantu pihak kontraktor menjayakan pelaksanaan projek.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>memberi peluang kepada kontraktor meneruskan kerja setelah mengambil kira peningkatan kemajuan kerja di tapak. Kontraktor telah diberi beberapa kelulusan EOT sebagaimana tersenarai bagi setiap projek oleh Jawatankuasa EOT di peringkat Ibu Pejabat JKR dan JKR Negeri Kelantan.</i></p>	
<p>4.4.2.1</p>	<p>Kelulusan Lanjutan Masa</p> <p>Mengikut syarat kontrak, kontraktor hendaklah mengemukakan notis bertulis dengan segera kepada Pegawai Penguasa bagi memohon EOT sekiranya terdapat kelewatan dalam kemajuan kerja. Semakan Audit mendapati EOT No. 3 lewat dipohon oleh kontraktor iaitu selama 43 hari bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2) dan 132 hari bagi Kampus Jeli (Bangunan Kampus) berbanding tarikh tamat EOT No. 2.</p>	<p>Kesemua lanjutan masa telah diluluskan bagi semua projek tersenarai.</p>
<p>4.4.2.2</p>	<p>Semakan lanjut terhadap Perakuan EOT mendapati EOT lewat diluluskan antara 32 hingga 187 hari daripada tarikh tamat EOT sebelumnya.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontraktor tidak mematuhi syarat kontrak yang menetapkan permohonan lanjutan masa perlu dibuat dengan segera. Kelewatan ini menunjukkan kontraktor tidak mengambil perhatian terhadap syarat kontrak yang ditandatangani. Selain itu, JKR perlu memastikan Sijil Perakuan EOT dikeluarkan sebelum tempoh EOT yang sebelumnya tamat supaya projek dapat dilaksanakan dengan lancar.</p> <p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 1 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan kelewatan mempertimbangkan EOT No. 3 bagi Projek Pembinaan Kampus Jeli (Bangunan Kampus) adalah berpunca daripada arahan dan pengesahan pemasangan kabel kepada pencawang Tenaga Nasional Berhad (TNB) pada akhir tempoh kontrak yang berakhir pada 15 September 2011. Perubahan saiz/keupayaan pencawang TNB diperlukan bagi menampung keperluan kampus UMK dan Politeknik Jeli yang berdekatan sebagaimana kehendak TNB. Sehubungan itu, reka bentuk baru perlu disediakan oleh perunding dan menjadi kerja tambahan kepada kontraktor. JKR telah mengarahkan supaya kerja tambahan ini dilaksanakan oleh kontraktor utama bagi mengelakkan kelewatan walaupun arahan telah diberi setelah tempoh kontrak telah berakhir. Dalam Mesyuarat Tapak, pihak kontraktor merayu supaya LAD tidak dikenakan dan EOT No. 3 dipertimbangkan kerana kerja berkaitan pertambahan saiz pencawang TNB dan pemasangan kabel telah disempurnakan dan faktor kewangan besar kemungkinan akan menjejaskan prestasi kerja di tapak. Permohonan kontraktor lewat dikemukakan kepada Jawatankuasa di peringkat JKR Kelantan dan diluluskan.</i></p>	<p>Lanjutan masa telah memenuhi Fasal 43 Syarat-syarat kontrak dan diluluskan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>JKR juga memaklumkan kontraktor telah mengemukakan permohonan EOT No. 3 bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2) disebabkan terdapat percanggahan lukisan dan reka bentuk perunding Arkitek & Sivil yang melibatkan blok Fakulti Teknologi Kreatif Dan Warisan dan Bangunan Akademik Dan Pembelajaran. Kelewatan tidak disedari oleh perunding di tapak bina sehinggalah ianya dibangkitkan oleh perunding pada akhir tempoh EOT No. 2. Kelewatan mengemukakan EOT No. 3 kepada Jawatankuasa EOT berpunca daripada kelewatan perunding mengemukakan justifikasi dan kronologi isu percanggahan reka bentuk serta kelewatan kontraktor mengemukakan dokumen sokongan. JKR turut memaklumkan kelewatan kelulusan EOT bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 1) berpunca daripada kelewatan pihak kontraktor mengemukakan dokumen sokongan dan kelewatan perunding mengemukakan justifikasi permohonan EOT.</i></p>	
<p>4.4.3.2</p>	<p>Perubahan Kerja Dilaksanakan Sebelum Kelulusan Arahan Perubahan Kerja</p> <p>Semakan Audit mendapati sebanyak 3 perubahan kerja telah dijalankan sebelum APK diluluskan oleh Jawatankuasa Arahan Perubahan Kerja. Selain itu, sebanyak 3 APK diluluskan oleh Jawatankuasa selepas tamat tempoh kontrak.</p> <p>Pada pendapat Audit, semua APK hendaklah diluluskan sebelum perubahan kerja dilaksanakan. Ini bagi memastikan peruntukan yang mencukupi disediakan untuk membiayai sebarang tambahan kerja.</p> <p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 21 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan peringatan sentiasa diberi semasa mesyuarat tapak dan mesyuarat teknikal supaya mengemukakan permohonan APK untuk kelulusan sebelum arahan dikeluarkan dan kerja dilaksanakan di tapak seperti yang dinyatakan dalam Memorandum of Agreement. Kelewatan juga disebabkan perunding tiada kemahiran dalam penyediaan dokumen mengikut kehendak dan prosedur Jabatan serta tidak mempunyai pegawai yang mencukupi.</i></p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 4.4.3.2</p>
<p>4.4.4.1</p>	<p>Kualiti Pembinaan - Kerja Tidak Mengikut Spesifikasi</p> <p>Kerja pembinaan hendaklah dilaksanakan mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak dan perubahan kerja yang diluluskan dari semasa ke semasa. Lawatan Audit pada 25 dan 26 September 2012 mendapati kerja pembinaan tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap perunding dan kontraktor oleh JKR kurang berkesan sehingga kerja yang dilaksanakan tidak mengikut spesifikasi yang</p>	<p>Pemantauan penyempurnaan kecacatan yang dikenalpasti samada dari pihak UMK, Perunding dan JKR Kelantan telah diambil tindakan. Terdapat sebahagian kerja yang dikenalpasti seperti "eco-drain" memerlukan kepada penambahbaikan terhadap rekabentuk. Pembinaan oleh kontraktor adalah mengikut sebagaimana spesifikasi dan rekabentuk.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>ditetapkan. JKR perlu mengambil tindakan segera supaya kemudahan dan infrastruktur dapat berfungsi dengan sempurna dan mencapai objektif pembinaan.</p> <p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 1 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan Laporan Ketidapatuhan (NCR) telah dikeluarkan kepada kontraktor untuk membaiki semula kerja yang tidak mengikut spesifikasi.</i></p>	<p>Pihak JKR telah meminta pihak perunding mengemukakan laporan.</p> <p>Pembaikan yang melibatkan penambahbaikan terhadap rekabentuk asal perlu dimaklumkan kepada pihak UMK untuk mendapat kelulusan peruntukan tambahan.</p>
<p>4.4.4.2</p>	<p>Reka Bentuk/Spesifikasi Yang Tidak Sesuai/Tidak Praktikal/Tidak Memenuhi Keperluan Pengguna</p> <p>Setiap reka bentuk atau spesifikasi yang ditetapkan hendaklah sesuai, praktikal dan memenuhi keperluan pengguna. Lawatan Audit pada 25 dan 26 September 2012 mendapati kerja pembinaan tidak praktikal, tidak sesuai dan tidak memenuhi keperluan pengguna.</p> <p>Pada pendapat Audit, JKR perlu meneliti semua spesifikasi dan reka bentuk bagi memastikan perunding telah mengambil kira faktor keselamatan, lokasi, fungsi dan keperluan pengguna semasa menyediakan spesifikasi kerja pembinaan. Sekiranya terdapat kecuai, JKR hendaklah mengambil tindakan terhadap pihak yang bertanggungjawab dan memastikan semua kecacatan diperbaiki dan tidak berulang.</p> <p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 1 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan Mesyuarat Khas yang diadakan pada 3 Februari 2013 bersama perunding memutuskan supaya kontraktor dan perunding menyemak semua koridor di bangunan Kampus Jeli dan mengemukakan cadangan penambahbaikan. Penambahbaikan kepada pemasangan siling dan reka bentuk baru perlu bagi mengelakkan air hujan masuk ke ruang tangga dan koridor. JKR turut memaklumkan air bertakung dan lantai berkulat di bangunan Kampus Bachok disebabkan kemas bumbung yang terbuka. Perunding kerangka bumbung yang dilantik oleh kontraktor tidak mengambil kira keperluan spesifikasi compressor. Sehubungan itu, perunding dan kontraktor diminta untuk mengemukakan cadangan reka bentuk. NCR telah dikeluarkan kepada kontraktor untuk membaiki semula kerja yang tidak mengikut spesifikasi.</i></p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 4.4.4.2</p> <p>Sehingga 6 Mei 2013, cadangan kerja penambahbaikan dan kerja baiki semula tersebut belum dilaksanakan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.4.3.b	<p>Kualiti Kerja Pembinaan Tidak Memuaskan</p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga akhir tempoh tanggungan kecacatan (DLP), sebanyak 3 daripada 35 kecacatan yang dilaporkan bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 1) belum diambil tindakan oleh kontraktor. Selain itu, sebanyak 689 daripada 749 kecacatan yang dilaporkan bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2) belum diambil tindakan oleh kontraktor. Semakan lanjut terhadap Laporan Kemajuan Kerja Baik Pulih Senarai Kecacatan Muktamad bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2) mendapati sebanyak 521 kecacatan telah dibaiki sehingga 9 Januari 2013. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan jumlah kecacatan yang dilaporkan bagi Projek Pembinaan Kampus Jeli (Bangunan Kampus dan Asrama) kerana laporan kerosakan tidak dikemukakan.</p>	<p>Masih terdapat kerja pembaikan yang melibatkan kerja Mekanikal dan Elektrik belum disempurnakan. Kontraktor diberi tempoh sehingga 31 Mei 2013 untuk menyempurnakan kerja yang tersenarai.</p>
4.4.4.3.d	<p>Semakan Audit mendapati Sijil Perakuan Siap Kerja bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 2) telah dikeluarkan pada 28 Ogos 2011. Bagaimanapun, sebanyak 16 daripada 50 NCR yang dikeluarkan terhadap kerja sivil dan struktur belum diselesaikan sehingga 31 Januari 2012. Semakan lanjut mendapati Sijil Perakuan Siap Kerja bagi Projek Pembinaan Kampus Jeli (Bangunan Kampus) telah dikeluarkan pada 2 April 2012. Bagaimanapun, sebanyak 44 daripada 78 NCR yang dikeluarkan belum diselesaikan sehingga 21 Januari 2013. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan maklumat NCR yang dikeluarkan bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok (Pakej 1) serta Kampus Jeli (Asrama) kerana NCR tidak dikemukakan.</p>	<p>Kecacatan yang dikenalpasti semasa Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) dikeluarkan adalah <i>minor</i>, manakala kecacatan dikenal pasti selepas itu telah dipantau secara berkala.</p>
4.4.4.3.e	<p>Lawatan Audit pada 25 dan 26 September 2012 mendapati kerja pembinaan yang dilaksanakan tidak berkualiti dan perlu dibaiki segera.</p>	
4.4.4.3.f	<p>Pihak Audit dimaklumkan sebahagian besar daripada bilik/ruang di Aras 3 Blok Akademik Dan Pentadbiran (BAP) dan Aras 4 Bangunan Fakulti Teknologi Kreatif Dan Warisan di Kampus Bachok telah rosak dan tidak dapat digunakan. Siling bilik kuliah dan bilik makmal di Aras 3 BAP telah rosak kerana air hujan masuk melalui <i>louvers</i> yang dipasang sebagai dinding luar bangunan di Aras 4.</p> <p>Pada pendapat Audit, JKR perlu membuat pemeriksaan menyeluruh dan memastikan semua kecacatan dibaiki dengan segera oleh kontraktor sebelum tempoh DLP tamat. Pemantauan berterusan perlu dilaksanakan untuk memastikan kerja pembaikan kecacatan yang dilaksanakan adalah berkualiti.</p>	<p><u>UMK:-</u></p> <p>Sehingga 6 Mei 2013, kecacatan bagi lokasi yang dimaksudkan masih belum dibaiki sedangkan tempoh DLP telahpun tamat pada 27 Ogos 2012. Senarai kecacatan juga telah diserahkan kepada pihak JKR sebelum tempoh DLP berakhir.</p>
4.4.4.3.g	<p>Tahap keselamatan di Kampus Bachok dan Jeli kurang diberi perhatian seperti <i>air terminal</i> yang ditempatkan di bumbung bangunan untuk perlindungan kilat telah tertanggal dan <i>fire barrier</i> tidak dipasang pada laluan <i>trunking</i> bagi mengelakkan kebakaran daripada merebak ke bahagian lain di bilik suis. Di samping itu, penyambungan pada <i>earth electrode</i> juga tidak menggunakan kaedah <i>exothermic</i></p>	<p>Resapan berpunca daripada takungan air hujan yang masuk melalui "<i>aluminium louvers</i>" yang direkabentuk. Penambahbaikan telah dibuat dengan membina "<i>kerb</i>" dan <i>scouper drain</i> pada permukaan lantai bumbung.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>welding.</i></p> <p>Pada pendapat Audit, JKR perlu memastikan kontraktor mengambil tindakan penambahbaikan dengan segera supaya tahap keselamatan pengguna khususnya pelajar dan kakitangan UMK terjamin.</p>	<p>Kerja telah disempurnakan.</p>
<p>4.4.4.3.h</p>	<p>Lawatan Audit pada 25 dan 26 September 2012 mendapati kesan resapan air pada siling, dinding dan lantai di sebahagian besar lokasi lawatan terutama di BAP dan Fakulti Industri Asas Tani Dan Fakulti Sains Bumi.</p> <p>Pada pendapat Audit, JKR perlu mengenal pasti punca resapan air berlaku dan mengambil tindakan pembaikan dengan segera.</p> <p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 1 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan NCR telah dikeluarkan kepada kontraktor untuk membaiki semula kerja yang tidak mengikut spesifikasi.</i></p>	
<p>4.4.4.4.b</p>	<p>Kerja Pembinaan Tidak Siap</p> <p>Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Pra-Penyerahan bertarikh 13 September 2011 mendapati kerja pembinaan bagi Kampus Bachok (Pakej 2) belum disiapkan sepenuhnya walaupun CPC telah dikeluarkan.</p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 4.4.4.4.d</p>
<p>4.4.4.4.c</p>	<p>Analisis Audit terhadap Laporan Kerosakan Dan Ketidaksiapan Kerja yang disediakan oleh UMK pada 27 Ogos 2012 dan Laporan Lawatan Tapak Dalam Tempoh Tanggung Kecacatan (DLP) No.1 yang disediakan oleh JKR Kelantan pada 9 September 2012 mendapati beberapa kerosakan dan kecacatan bagi Projek Pembinaan Kampus Jeli (Asrama) merupakan kerja pembinaan yang belum disiapkan.</p>	
<p>4.4.4.4.d</p>	<p>Lawatan Audit pada 25 dan 26 September 2012 mendapati kerja pembinaan yang dilaksanakan tidak disiapkan dengan sempurna.</p> <p>Pada pendapat Audit, JKR perlu memastikan kerja pembinaan yang belum disiapkan oleh kontraktor dibuat dengan segera bagi menjamin keselamatan dan keselesaan pengguna serta mematuhi syarat yang ditetapkan dalam kontrak. Selain itu, kerja tersebut hendaklah disempurnakan dalam tempoh DLP bagi mengelakkan sebarang kos tambahan selepas tamat tempoh DLP.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 21 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan Perakuan Pendudukan Separa telah dikeluarkan bagi Projek Pembinaan Kampus Bachok. UMK telah memiliki bangunan kampus secara berperingkat iaitu bangunan Jabatan Pembangunan, Infra Dan Perkhidmatan pada 1 April 2011, bangunan Fakulti Teknologi Kreatif Dan Warisan pada 4 Julai 2011 dan bangunan Akademik Dan Pembelajaran pada 24 Ogos 2011. CPC telah dikeluarkan mengikut Fasal 13.2.3, Buku Panduan Pentadbiran Kontrak Kerja Raya Edisi Ketiga Tahun 2010.</i></p> <p><i>JKR juga memaklumkan bagi Projek Pembinaan Kampus Jeli (Asrama), CPC dikeluarkan secara bersyarat kerana terdapat kecacatan kecil yang disenaraikan kecuali laluan belakang asrama yang telah dikeluarkan dari kontrak dan akan dilaksanakan oleh UMK manakala pagar tidak termasuk dalam skop kontrak. Bagaimanapun, bangunan tersebut telah disahkan berfungsi dan bersedia untuk diduduki.</i></p>	
<p>4.4.4.5.a</p>	<p>Kegagalan Struktur Bumbung</p> <p>Mengikut lukisan yang disertakan dalam kontrak, struktur bumbung perlu menggunakan <i>steel roof trusses</i> berdasarkan perincian yang diluluskan oleh perunding. Bagaimanapun, kontraktor tidak mengemukakan perincian lengkap bagi reka bentuk bumbung di Bangunan Akedemik dan Pembelajaran kepada perunding untuk kelulusan.</p>	<p>Reka bentuk disediakan oleh pihak perunding yang dilantik oleh pihak kontraktor dan disemak oleh perunding dan diluluskan.</p> <p>Kegagalan struktur bumbung disebabkan ribut luar jangka. Kedudukan dan reka bentuk bumbung tidak ambil kira oleh pihak perunding berhubung dengan pensekitaran.</p>
<p>4.4.4.5.b</p>	<p>Semakan Audit mendapati kejadian bumbung runtuh dilaporkan di Bangunan Akademik Dan Pembelajaran (BAP) pada 6 November 2011. Kejadian yang sama juga berlaku di BAP, Fakulti Teknologi Kreatif Dan Warisan serta Jabatan Pembangunan, Infra Dan Perkhidmatan (JPIP) pada 6 Mei 2012. Semakan lanjut mendapati kontraktor telah mengambil tindakan untuk membaiki kerosakan bumbung tersebut.</p>	<p>Struktur bumbung telah direka bentuk baru dengan beberapa perkara diambil sebagai penambahbaikan. Pembinaan telah disempurnakan oleh pihak kontraktor.</p>
<p>4.4.4.5.c</p>	<p>Lawatan Audit pada 25 September 2012 di BAP, Kampus Bachok mendapati pemasangan kekuda bumbung tidak sempurna, kemasan dinding ruang bumbung menggunakan <i>aluminium louvers cladding</i> dan skru berkarat pada sambungan kerangka bumbung.</p> <p>Pada pendapat Audit, kajian menyeluruh perlu dilaksanakan terhadap reka bentuk dan pemasangan struktur bumbung bagi memastikan kejadian bumbung runtuh tidak berulang.</p>	<p>Pembinaan adalah sebagaimana yang direka bentuk dengan beberapa penambahbaikan seperti pemasangan '<i>cemboard</i>' bagi tujuan mengurangkan air hujan masuk melalui <i>aluminium louvers</i>.</p> <p>Kajian Forensik tidak perlu dijalankan memandangkan reka bentuk disediakan oleh pihak kontraktor dan telah disemak oleh perunding yang dilantik oleh Kerajaan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada JKR Diterima Pada 21 Mac 2013.</p> <p><i>JKR memaklumkan tindakan telah diambil oleh kontraktor dengan penambahbaikan reka bentuk oleh perunding yang dilantik oleh kontraktor. Selain itu, pemasangan kerangka bumbung adalah mengikut reka bentuk dan telah disahkan oleh perunding. Perunding telah diarah untuk menyemak kecacatan dan pemasangan aluminium louvers adalah mengikut reka bentuk. Kajian forensik akan dilaksanakan oleh Ibu Pejabat JKR.</i></p>	<p><u>UMK:-</u></p> <p>Sehingga 6 Mei 2013, UMK masih belum menerima laporan kajian forensik/kajian menyeluruh rekabentuk dan pemasangan struktur bumbung yang menyatakan dengan jelas status keselamatan struktur tersebut.</p>
4.4.5.1	<p>Pengambilan Pelajar Melebihi Kapasiti Pembinaan Asrama</p> <p>Asrama pelajar bagi Kampus Jeli telah siap dibina pada bulan April 2012 dengan kapasiti 800 pelajar atau 2 pelajar sebilik. Bagaimanapun, seramai 1,379 pelajar telah menghuni asrama melebihi kapasiti sebenar yang terdiri daripada seramai 633 pelajar baru dan 746 pelajar lama yang dipindahkan dari asrama di Kampus Sementara di Taman Bendahara, Pengkalan Chepa.</p>	<p>Rekabentuk Asal : 2 pelajar sebilik.</p> <p><u>UMK:-</u></p> <p>Asrama IBS yang berkapasiti 600 pelajar dijangka siap sepenuhnya pada Jun 2013 dan dapat digunakan oleh pelajar bagi Sesi 2013/2014 bermula pada September 2013 akan datang.</p>
4.4.5.2	<p>Lawatan Audit pada 26 September 2012 mendapati keadaan bilik tidak selesa dan sempit kerana terpaksa memuatkan sehingga 4 pelajar.</p> <p>Pada pendapat Audit, UMK perlu menentukan pengambilan pelajar yang bersesuaian dengan kapasiti sebenar asrama supaya kemudahan yang selesa dan teratur dapat disediakan kepada pelajar.</p>	
4.4.6.1	<p>Kemudahan Kampus Yang Dibangunkan</p> <p>Analisis Audit terhadap tahap kepuasan pelajar mengenai kemudahan yang disediakan di kedua-dua kampus baru iaitu perpustakaan, dewan peperiksaan dan surau mendapati lebih 50 peratus responden berpendapat kemudahan yang disediakan adalah pada tahap sederhana. Bagaimanapun, analisis Audit terhadap kemudahan sukan dan rekreasi mendapati lebih 50 peratus responden berpendapat kemudahan yang disediakan adalah tidak memuaskan.</p>	<p>Pembinaan Perpustakaan tidak termasuk dalam skop asal yang diluluskan.</p> <p>Pembinaan Perpustakaan pada ruang Laluan Berbumbung dan anjung utama kampus adalah merupakan inisiatif pihak UMK untuk memberi kemudahan kepada pelajar.</p>
4.4.6.2	<p>Perpustakaan adalah salah satu komponen dalam perancangan asal projek pembinaan Kampus UMK. Bagaimanapun, komponen ini dikeluarkan disebabkan peruntukan kewangan yang terhad.</p>	
4.4.6.3	<p>Lawatan Audit pada 25 dan 26 September 2012 mendapati bilik kuliah dijadikan perpustakaan di Kampus Bachok manakala laluan pejalan kaki telah diubah suai untuk dijadikan perpustakaan di Kampus Jeli. Bagaimanapun, perpustakaan tersebut</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>tidak dapat menampung kapasiti pelajar di kedua-dua kampus. Pihak Audit mendapati ruang perpustakaan sempit dan hanya mampu memuatkan 45 orang pelajar di Kampus Bachok dan 50 orang pelajar di Kampus Jeli pada satu masa.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembinaan Kampus UMK telah dibina mengikut siling peruntukan yang ditetapkan. Bagaimanapun, pembangunan kampus perlu diteruskan mengikut perancangan asal serta mengambil kira keperluan pelajar dari semasa ke semasa. Ini bagi memastikan kemudahan asrama dan fasiliti yang lengkap serta sempurna dapat disediakan khususnya kepada pelajar dan kakitangan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 6 Februari 2013.</p> <p><i>UMK memaklumkan beberapa komponen dalam projek pembinaan kampus terpaksa dikeluarkan kerana kekangan kewangan. UMK telah mengambil langkah memohon peruntukan kepada Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) dalam Third Rolling Plan, RMKe-10 untuk melaksanakan semula pembangunan komponen tersebut. UMK juga telah membuat permohonan projek Private Finance Initiative kepada Unit Kerjasama Awam Swasta menerusi KPT.</i></p>	<p>Ubahsuai ruang bawah Blok Akademik dan Pembelajaran (BAP) untuk dijadikan Perpustakaan tambahan sementara telah bermula pada 14 April 2013 dan dijangka siap pada 29 Jun 2013 yang berkapasiti 100 orang.</p> <p>Blok tetap Perpustakaan di Kampus Jeli dan Kampus Bachok telah diluluskan dalam RMk-10 (RP3).</p>
4.4.7.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan perlu dilakukan secara berterusan bagi memastikan kerja yang dilaksanakan mengikut skop dan spesifikasi kerja serta disiapkan dalam masa yang ditetapkan.</p>	<p>Pemantauan projek dibuat secara berterusan bersama pihak perunding.</p>
4.4.7.2	<p>Semakan Audit mendapati pemantauan terhadap pembinaan projek kampus UMK telah dijalankan oleh JKR Kelantan melalui Mesyuarat Tapak bersama perunding dan kontraktor serta Mesyuarat Pemantauan Projek di peringkat Ibu Pejabat JKR setiap bulan. Pemantauan oleh perunding pula melalui Mesyuarat Teknikal bersama kontraktor setiap bulan.</p> <p>Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan projek telah diwujudkan untuk memantau projek ini. Bagaimanapun, pemantauan yang dilaksanakan kurang berkesan berdasarkan prestasi kemajuan projek yang lewat disiapkan dan kualiti kerja pembinaan yang kurang memuaskan.</p>	<p>Tidak berkenaan (Proses pemantauan tersebut dibuat semasa fasa pembinaan. Kesemua projek tersebut juga telah diperaku siap oleh JKR)</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

Perenggan 5 : Pengurusan Aset

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.1.b	<p>Penyewaan Perabot Di Dewan Penginapan Pelajar - Pelantikan Pembekal</p> <p>Semakan Audit mendapati tender terbuka penyewaan perabot di 10 DPP bagi tempoh 5 tahun bermula pada 1 Julai 2010 sehingga 30 Jun 2015 telah ditawarkan kepada 5 pembekal yang layak berdasarkan kelulusan Lembaga Pengarah Universiti pada 22 Jun 2010. Pemilihan petender telah mengambil kira syarikat yang menawarkan harga dalam lingkungan 20 peratus daripada anggaran harga UUM iaitu RM1.20 bagi kos sewaan sehari per unit.</p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.1.1.e</p> <p>Perbincangan dengan penender untuk menurunkan harga tidak diamalkan di UUM untuk mengelak prejudis di kalangan penender lain dan bersifat telus.</p>
5.4.1.1.c	<p>Semakan Audit selanjutnya mendapati kos sewaan sehari per unit bagi setiap pembekal adalah berbeza walaupun membekalkan item perabot yang sama iaitu di antara RM1.09 hingga RM1.35. Sewaan per unit perabot yang dibekalkan oleh pembekal yang dilantik mengandungi 7 jenis perabot yang terdiri daripada katil, almari pakaian, meja belajar, rak buku, papan kenyataan, tilam bujang dan kerusi belajar. Bagaimanapun, terdapat sedikit perbezaan dari segi kualiti, warna dan spesifikasi terhadap perabot yang dibekalkan oleh setiap pembekal tersebut.</p>	
5.4.1.1.e	<p>Klausa 4 perjanjian sewaan perabot menggariskan perubahan syarat dan semakan kadar harga di mana UUM boleh mengkaji dan mengubah syarat-syarat di dalam perjanjian dengan persetujuan pihak pembekal dari semasa ke semasa. Semakan Audit mendapati UUM tidak membuat sebarang rundingan atau semakan harga dengan pembekal bagi mendapatkan harga terendah. Analisis Audit mendapati UUM boleh menjimatkan kos sewaan sebanyak RM1.33 juta bagi tempoh sewaan selama 5 tahun jika harga tender diselaraskan mengikut harga tawaran terendah iaitu RM1.09 sehari.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu memastikan setiap perolehan yang dibuat dapat menjimatkan kos serta memberi pulangan yang terbaik kepada UUM.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan pemilihan pembekal adalah berdasarkan kepada harga yang</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>terendah ditawarkan, pengalaman syarikat mengendalikan kerja perkhidmatan yang sama di lain-lain institusi pengajian tinggi awam (IPTA) dan juga mempunyai kedudukan kewangan yang memuaskan. Perbincangan tidak diadakan dengan pembekal kerana harga yang ditawarkan oleh penender adalah muktamad.</i></p>	
<p>5.4.1.2.a</p>	<p>Denda Kelewatan Penghantaran</p> <p>Mengikut klausa 13.2, perjanjian sewaan perabot menetapkan denda sejumlah RM20.00 seunit perabot akan dikenakan bagi setiap hari lewat penghantaran dan susun atur perabot di DPP selepas 30 Jun 2010. Semakan Audit mendapati denda kelewatan yang dikenakan terhadap 2 pembekal tidak mengikut kadar denda yang ditetapkan iaitu kelewatan bagi tempoh 1 hingga 16 hari hanya dikenakan denda sejumlah RM4,164 atau 1.1 peratus daripada RM380,800 yang sepatutnya dikenakan.</p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.1.2.d</p>
<p>5.4.1.2.b</p>	<p>Kertas cadangan denda/penalti terhadap kelewatan penghantaran perabot telah disediakan oleh Jabatan Bendahari pada 1 Disember 2010 untuk kelulusan Jawatankuasa Pengurusan Universiti. Bagaimanapun, bukti kelulusan tidak dikemukakan kepada pihak Audit.</p>	
<p>5.4.1.2.d</p>	<p>Kelewatan dalam penghantaran perabot tersebut juga menyebabkan pelajar terpaksa menggunakan perabot sementara selama 1 hingga 16 hari.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM hendaklah mematuhi syarat yang ditetapkan dalam perjanjian bagi memastikan kepentingan UUM sebagai penyewa terpelihara. UUM perlu mengambil tindakan yang sepatutnya seperti membuat kutipan denda berdasarkan syarat perjanjian yang ditetapkan kerana telah dipersetujui oleh pembekal semasa menandatangani kontrak. Tambahan pula, klausa rayuan pengurangan denda tidak termaktub di dalam perjanjian.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan denda terhadap kelewatan penghantaran perabot ke DPP akan dibincang di peringkat Jawatankuasa Pengurusan Universiti (JPU), Jawatankuasa Tetap Kewangan Universiti (JKTK) dan Lembaga Pengarah Universiti (LPU). Bagaimanapun, UUM telah mengambil pendekatan dengan menolak daripada bayaran sewa semasa bagi perabot yang tidak dapat dibekalkan mengikut tempoh yang ditetapkan dengan kadar sewaan harian berjumlah RM175 bagi Pointry (Malaysia) Sdn. Berhad dan RM3,989 bagi Puncak Bumi Utama Sdn. Berhad.</i></p> <p><i>Jabatan Bendahari berpandangan denda kelewatan berdasarkan syarat dalam</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>perjanjian digantikan dengan menolak daripada bayaran sewa mengikut kadar sewa harian berdasarkan justifikasi seperti berikut:-</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>a. Tempoh menghantar/memasang perabot di DPP oleh pembekal selama 46 hari adalah agak kritikal kerana amalan di tempat lain adalah sekurang-kurangnya 90 hari.</i> <i>b. Kuantiti untuk pembekal perabot adalah besar berbanding dengan IPTA lain iaitu 2,000 set perabot berbanding dengan 800 hingga 1,000 set perabot bagi satu pakej di IPTA yang lain.</i> <i>c. Kelewatan pembekalan perabot tidak menjejaskan proses kemasukan pelajar kerana perabot gantian disediakan sementara menunggu perabot baru dibekalkan.</i> <i>d. Kelewatan ini juga tidak menambahkan sebarang kos dan kerugian kepada Universiti.</i> 	
5.4.1.3.b	<p>Denda Kelewatan Pembaikan</p> <p>Semakan Audit mendapati 4 pembekal lewat mengambil tindakan pembaikan iaitu dalam tempoh 1 hingga 924 hari bagi membaiki 351 kerosakan yang terdiri daripada tilam, kerusi, almari, meja dan rak buku di DPP PETRONAS, DPP MAS, DPP PROTON dan DPP BSN. Semakan selanjutnya mendapati aduan kerosakan tilam kepada Kabimas Manufacturing Sdn. Berhad adalah paling tinggi. Ini disebabkan spesifikasi tilam mengikut perjanjian yang ditetapkan oleh UUM adalah berkualiti rendah kerana UUM tidak mempunyai pengalaman dalam penyediaan spesifikasi terhadap penyewaan perabot.</p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.1.3.d</p> <p>Pembekal juga telah menyediakan stok tilam dan perabot yang mencukupi di Dewan Penginapan Pelajar bagi menggantikan tilam dan perabot yang rosak.</p>
5.4.1.3.c	<p>Semakan Audit selanjutnya mendapati Puncak Bumi Utama Sdn. Berhad dan Kabimas Manufacturing Sdn. Berhad yang menempatkan wakilnya bagi urusan aduan kerosakan tidak dapat mengambil tindakan segera terhadap aduan yang dibangkitkan oleh pelajar kerana lewat dimaklumkan oleh pihak pengurusan DPP. Selain itu, pembekal tidak mempunyai stok perabot yang baru bagi menggantikan perabot yang rosak dalam tempoh 24 jam.</p>	
5.4.1.3.d	<p>Denda kelewatan tidak dikenakan terhadap 4 pembekal disebabkan tiada pemantauan oleh UUM bagi memastikan aduan kerosakan yang dilaporkan telah diambil tindakan mengikut tempoh yang ditetapkan. Denda yang tidak dikenakan ini menyebabkan pendapatan UUM berkurangan sejumlah RM447,060 bagi tempoh bulan Julai 2010 sehingga bulan September 2012.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, UUM hendaklah memastikan pembekal mengambil tindakan pembaikan segera seperti yang ditetapkan dalam perjanjian dan denda kelewatan sejumlah RM447,060 perlu dikenakan terhadap pembekal yang gagal mematuhi perjanjian. Selain itu, UUM hendaklah mengambil tindakan segera terhadap aduan kerosakan bagi menjaga keselesaan pelajar dan kepentingan UUM.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan akan mengkaji semula tempoh bagi penggantian perabot yang rosak. Pembekal juga telah menyediakan stok tilam dan perabot di Dewan Penginapan Pelajar bagi menggantikan tilam dan perabot yang rosak. Kerosakan rak buku adalah disebabkan oleh masalah serangan anai-anai dan tiada klausa mengenai 'Act of God' dinyatakan mengikut perjanjian sewaan perabot. Sehubungan itu, SAC telah berbincang dengan pembekal mengenai perkara ini dan bersetuju atas dasar budi bicara bagi menggantikan rak tersebut. Ini kerana kuantiti yang rosak adalah kecil dan pembekal memohon SAC membuat kerja rawatan anai-anai terlebih dahulu sebelum penggantian rak baru dibuat.</i></p> <p><i>Masalah kunci almari berlaku di DPP MAS di mana kebanyakan kunci tersebut hilang disebabkan oleh kecuai dan sikap pelajar. Pembekal bersetuju untuk menggantikan keseluruhan sistem kunci tersebut bagi semua almari yang terdapat di DPP MAS. Bagaimanapun, pembekal memerlukan masa bagi melaksanakan kerana ia hanya boleh dilakukan pada musim cuti semester.</i></p>	
5.4.1.4.b	<p>Perjanjian Lewat Ditandatangani</p> <p>Semakan Audit mendapati 3 daripada 5 pembekal yang dipilih lewat menandatangani perjanjian selama 2 hingga 3 bulan. Ini disebabkan tiada pemantauan dilakukan oleh UUM bagi memastikan pembekal menandatangani perjanjian mengikut tempoh 4 bulan. Sehubungan itu, kepentingan UUM tidak dilindungi oleh undang-undang sepenuhnya bagi tempoh tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu memantau dan memastikan perjanjian ditandatangani dalam tempoh 4 bulan dari surat setuju terima bagi memastikan kontrak tersebut sah di sisi undang-undang dan tindakan boleh diambil jika berlaku sebarang pelanggaran syarat oleh pembekal.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan penyewaan perabot di DPP merupakan perkhidmatan yang</i></p>	Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.1.4.b

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>pertama kali dilaksanakan di UUM. Surat pemberitahuan mengenai perjanjian yang perlu ditandatangani lewat dikemukakan kepada pembekal disebabkan tempoh yang singkat iaitu daripada tarikh kelulusan pemilihan tender bagi pembekal yang berjaya sehingga proses penghantaran perabot ke DPP selesai. Semakan terperinci terhadap butiran perjanjian telah dibuat beberapa kali untuk memastikan setiap fakta adalah tepat dan difahami oleh penyewa dan pemberi sewa. Selain itu, permohonan pengurangan duti setem terhadap surat cara perjanjian sewaan perabot oleh pembekal telah beberapa kali ditolak oleh Kementerian Kewangan menyebabkan perjanjian tersebut lewat ditandatangani. Bagaimanapun, pemantauan yang rapi akan dilaksanakan oleh UUM untuk memastikan setiap perjanjian ditandatangani dalam tempoh 4 bulan daripada tarikh surat setuju terima.</i></p>	
<p>5.4.1.5.a</p>	<p>Bon Pelaksanaan - Bon Pelaksanaan Terkurang Nilai</p> <p>Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007 menetapkan jumlah Wang Jaminan Pelaksanaan adalah sebanyak 5 peratus daripada harga keseluruhan perjanjian. Semakan Audit mendapati bon pelaksanaan berjumlah RM132,451 yang dikemukakan oleh Kabimas Manufacturing Sdn. Berhad telah terkurang nilai sejumlah RM56,765 berbanding RM189,216 yang sepatutnya diterima oleh UUM. Ini disebabkan tiada pemantauan oleh UUM bagi memastikan pembekal mengemukakan bon pelaksanaan seperti yang ditetapkan dalam pekeling.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM hendaklah memastikan pembekal mengemukakan bon pelaksanaan 5 peratus dari nilai kontrak dan sekiranya pembekal gagal mematuhi perjanjian, UUM akan menghadapi kesukaran untuk menuntut ganti rugi mengikut amaun yang sepatutnya dikutip.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan surat rasmi telah dikeluarkan kepada pembekal pada 17 Februari 2013. Sekiranya bon pelaksanaan yang secukupnya tidak dikemukakan, sewa bulanan mulai Mac 2013 akan dipotong sejumlah RM56,765.</i></p>	<p>UUM memaklumkan surat rasmi telah dikeluarkan kepada pembekal pada 17 Februari 2013. Pembekal telah mengemukakan bon pelaksanaan sepertimana yang dikehendaki.</p>
<p>5.4.1.5.b.i</p>	<p>Tempoh Kuat Kuasa Bon Tidak Mengikut Perjanjian</p> <p>Mengikut klausa 9.2, perjanjian sewaan perabot menyatakan bon pelaksanaan hendaklah terus kekal berkuat kuasa sehingga 3 bulan selepas tarikh tamat perjanjian iaitu pada 30 September 2015 atau perlanjutan tempoh sewaan.</p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.1.5.b.ii</p> <p>Surat peringatan kedua telah dikeluarkan pada 15 April 2013 dan sekiranya pihak pembekal masih gagal melanjutkan tempoh bon pelaksanaan dalam tempoh 1 bulan daripada tarikh surat</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.5.b.ii	<p>Semakan Audit mendapati tempoh kuat kuasa bon pelaksanaan bagi semua pembekal tamat 3 bulan lebih awal daripada tarikh sepatutnya disebabkan tiada semakan dibuat oleh UUM. Ini mengakibatkan UUM terpaksa menanggung kos tambahan sekiranya pembekal gagal melaksanakan kerja pemindahan perabot selepas tamat kontrak.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM sepatutnya memastikan tempoh kuat kuasa bon pelaksanaan hendaklah mengikut syarat yang telah ditetapkan dalam perjanjian bagi menjaga kepentingan UUM.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan surat rasmi telah dikeluarkan pada 23 Januari 2013 bagi lanjutan tempoh bon pelaksanaan selama 3 bulan selepas tarikh tamat perjanjian.</i></p>	dikeluarkan, maka bayaran sewa bulanan akan dipotong.
5.4.1.6.b	<p>Pelupusan Perabot Lama</p> <p>Semakan Audit mendapati pelupusan perabot lama di DPP dengan nilai kos RM9.89 juta telah diluluskan oleh Lembaga Pengurusan Universiti pada 22 Jun 2010 bagi perolehan perabot di antara tahun 1990 sehingga 2009. Bagaimanapun, tiada pemeriksaan aset dijalankan sebelum pelupusan dibuat bagi menentukan jenis, bilangan unit dan keadaan fizikal perabot. Ini menyebabkan proses pelupusan tidak dilaksanakan mengikut peraturan yang ditetapkan dan kerugian kepada UUM kerana tidak dapat menetapkan harga minimum bagi pembelian perabot lama.</p>	Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.1.6.c
5.4.1.6.c	<p>Berdasarkan tender penyewaan perabot, pembekal yang berjaya hendaklah menyatakan jumlah tawaran harga untuk perabot lama dan mengangkutnya keluar sebelum menempatkan perabot untuk disewa. Semakan selanjutnya mendapati hanya 4 pembekal telah membuat tawaran harga bagi pembelian perabot lama manakala satu pembekal tidak membuat tawaran harga.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu memastikan setiap pelupusan mematuhi peraturan yang ditetapkan seperti pelantikan Lembaga Pemeriksa bagi menjalankan pemeriksaan fizikal aset dan dibincangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan. Selain itu, UUM perlu menilai dan menetapkan harga minimum bagi setiap aset yang hendak dilupuskan supaya memberi pulangan yang terbaik.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan sebelum tahun 2011, tidak ada pelantikan Pegawai Pemeriksa</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>untuk memeriksa aset dan inventori yang hendak dilupuskan. Bagaimanapun, kertas cadangan pelupusan aset dan inventori yang diterima di Jabatan Bendahari telah diperakukan oleh Ketua PTJ untuk dilupuskan sebelum dibawa ke Mesyuarat Jawatankuasa Tetap Kewangan dan Lembaga Pengarah Universiti untuk kelulusan.</i></p>	
<p>5.4.2.2.a</p>	<p>Aset Belum Didaftarkan</p> <p>Lawatan fizikal yang dijalankan pada 10 dan 11 November 2012 di Pusat Kesihatan Universiti (PKU), Pusat Sukan (PS), Pusat Komputer (PK) dan Jabatan Pembangunan dan Penyelenggaraan (JPP) mendapati perkara berikut:-</p> <p>Sebanyak 25 unit aset dan 74 unit inventori bernilai RM920,871 masih belum didaftarkan dalam sistem <i>Integrated Financial Accounting System</i> (IFAS) disebabkan tiada pemeriksaan aset dijalankan sebelum tahun 2011.</p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.1.5.b.ii</p>
<p>5.4.2.2.b</p>	<p>Aset yang diterima secara sumbangan oleh PTJ tidak didaftarkan di dalam sistem IFAS.</p>	
<p>5.4.2.2.c</p>	<p>Unit Pengurusan Aset UUM tidak menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Kerajaan (JKPAK) selaras dengan Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007. Bagaimanapun, UUM telah menubuhkan Jawatankuasa Harta Benda Universiti mulai tahun 2011 bagi memantau pengurusan asetnya.</p>	
<p>5.4.2.3</p>	<p>Kegagalan UUM mendaftar aset dan inventori dalam tempoh yang ditetapkan menyebabkan rekod aset dan inventori IFAS tidak lengkap dan tidak kemas kini, perubahan lokasi aset tidak dapat dikenal pasti, penyelenggaraan tidak dapat dilakukan mengikut jadual dan risiko kehilangan dan penyalahgunaan peralatan.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu mengambil tindakan segera bagi mendaftar aset dan inventori mengikut peraturan yang ditetapkan bagi memastikan pengurusan aset dilaksanakan dengan teratur.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan item 1 hingga 9 telah didaftarkan dalam Sistem Aset Inventori Universiti. Bagi aset dan inventori yang diterima secara sumbangan dan yang dibeli pada tahun 1990 dan sebelumnya akan didaftarkan setelah diperakukan oleh Mesyuarat Jawatankuasa Tetap Kewangan Universiti untuk kelulusan Lembaga Pengarah Universiti.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>5.4.3.2</p>	<p>Peralatan Dibeli Tidak Digunakan</p> <p>Lawatan Audit di PKU dan Stor JPP mendapati 57 unit peralatan bernilai RM63,940 tidak digunakan sejak tahun 2010. Ini disebabkan terdapat perolehan peralatan moden seperti pembelian <i>Fully Automated Hematology Analyzer</i> menggantikan <i>ABX Pentra 60</i>, pembelian <i>Fully Automated Immunoassay Chemistry Analyzer</i> menggantikan <i>Water Still</i>, pembelian <i>Urometer 720</i> menggantikan <i>Urit-500C</i> dan <i>Clinitek 50</i> ditempatkan di makmal PKU. Selain itu, terdapat juga sebanyak 51 tong gas di stor JPP yang tidak digunakan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan peralatan perubatan yang bernilai RM63,940 adalah peralatan perubatan yang telah 'outdated'. Pusat Kesihatan Universiti telah mengemukakan senarai peralatan tersebut kepada Jawatankuasa Pelupusan Universiti Bilangan 17 Tahun 2012 dan akan dibentangkan untuk kelulusan Jawatankuasa Tetap Kewangan pada 21 Mac 2013 dan Lembaga Pengarah Universiti pada 28 Mac 2013. Tong gas pula, telah dilupuskan dengan kaedah jualan semula kepada pengedar Syarikat Petronas Dagangan Berhad pada 26 Februari 2013. Hasil jualan pelupusan adalah berjumlah RM2,142.</i></p>	<p>UUM memaklumkan peralatan perubatan yang bernilai RM63,940 adalah peralatan perubatan yang telah 'outdated'. Pusat Kesihatan Universiti telah mengemukakan senarai peralatan tersebut kepada Jawatankuasa Pelupusan Universiti Bilangan 17 Tahun 2012 dan telah diperakukan oleh Jawatankuasa Tetap Kewangan pada 21 Mac 2013 dan diluluskan oleh Lembaga Pengarah Universiti pada 28 Mac 2013. Tong gas pula, telah dilupuskan dengan kaedah jualan semula kepada pengedar Syarikat Petronas Dagangan Berhad pada 26 Februari 2013. Hasil jualan pelupusan adalah berjumlah RM2,142.</p>
<p>5.4.3.3</p>	<p>Semakan Audit selanjutnya mendapati 98 unit peralatan bernilai RM27,528 belum digunakan sejak dibeli.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan perolehan aset tidak dibuat dengan teliti dan tiada pemeriksaan aset secara berkala dijalankan oleh unit yang bertanggungjawab.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan pelupusan bagi peralatan yang tidak digunakan sejak tahun 2010 akan dilaksanakan setelah mendapat kelulusan Mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Bilangan 4 Tahun 2013 yang bermesyuarat pada 21 Februari 2013. Kesemua 17 unit Back Up UPS telah diedarkan kepada pegawai untuk kegunaan urusan kerja harian manakala iPad akan digunakan sebagai pinjaman kepada staf Pusat Komputer sekiranya keperluan semasa menjalankan tugas. Manakala sebanyak 20 unit kabinet besi empat laci, 2 unit almari besi dua pintu dan 7 unit whiteboard pula telah diagihkan kepada 7 PTJ iaitu Jabatan Canselori, Pusat Hal Ehwal Dan Kerjasama Antarabangsa, Pusat Pengajian Pendidikan Dan Bahasa Moden, Pusat Pengurusan Penyelidikan Dan Inovasi, Pusat Sukan, UUM Press dan Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan Dan Perbankan.</i></p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.3.3</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>5.4.4.2</p>	<p>Kelewatan Penyenggaraan Aset</p> <p>Lawatan Audit pada 11 November 2012 mendapati sebanyak 24 daripada 28 unit peralatan gimnasium wanita dan 15 daripada 25 <i>Go-kart</i> telah rosak dan belum diambil tindakan pembaikan oleh Pusat Sukan. Pihak Audit dimaklumkan Pusat Sukan gagal mengambil tindakan segera terhadap aduan yang dikemukakan kerana tiada peruntukan bagi membaiki kerosakan tersebut. Rekod penyenggaraan aset secara berkala juga tidak disediakan bagi menentukan sama ada peralatan tersebut masih lagi ekonomi untuk dibaiki dan digunakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, penggunaan dan penyenggaraan aset perlu dirancang dengan teliti bagi mengelak pembaziran dan aset dapat digunakan secara optimum. Selain itu, UUM juga perlu menyediakan ruangan tambahan bagi menempatkan aset yang tidak digunakan dan menanggung kos pembaikan yang tinggi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan sebanyak 20 unit peralatan gimnasium wanita yang rosak telah dikemukakan kepada Jawatankuasa Pelupusan Universiti pada 3 Disember 2012 untuk dilupuskan dan selebihnya akan dibaiki untuk penggunaan. Sebanyak 15 unit Go-kart telah dikemukakan untuk cadangan pelupusan pada 15 Januari 2013. Kedua-duanya masih menunggu kelulusan Jawatankuasa Pelupusan Universiti.</i></p>	<p>UUM memaklumkan sebanyak 20 unit peralatan gimnasium wanita yang rosak telah diperakukan oleh Jawatankuasa Pelupusan Universiti Ke-25 Bil. 7/2013 dan diluluskan oleh Naib Canselor pada 16 April 2013 manakala yang selebihnya akan dibaiki untuk penggunaan. Sebanyak 15 unit <i>Go-kart</i> akan dikemukakan cadangan pelupusan untuk Mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Universiti pada 23 Mei 2013.</p>
<p>5.4.5.2</p>	<p>Penempatan Aset Yang Tidak Sesuai</p> <p>Semakan Audit mendapati peralatan yang ditempatkan di stor JPP tidak teratur dan praktikal menyebabkan kesukaran untuk menguruskan peralatan dan keadaan yang tidak selamat serta terdedah kepada ancaman haiwan berbisa yang membahayakan pengguna.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu mengambil langkah yang berkesan bagi memastikan asetnya diurus mengikut peraturan yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 30 Januari 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan peralatan yang rosak di Stor J, JPP adalah peralatan dari pelupusan yang terdahulu. Pelarasan terhadap fizikal peralatan dengan data dalam sistem sedang dilaksanakan bagi tujuan pelupusan. Pengkelasan dan penyusunan semula peralatan yang masih boleh digunakan telah dilakukan pada 17 Januari 2013. Perancangan untuk aktiviti gotong-royong bagi menyusun semula</i></p>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.5.2</p> <p>Perancangan untuk aktiviti gotong-royong bagi menyusun semula aset di luar Stor J telah siap dilakukan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>aset di luar Stor J telah dibuat dan dijangka siap pada akhir bulan Mac 2013.</i>	
5.4.6.2	<p>Penyelenggaraan Rekod</p> <p>Semakan Audit terhadap Daftar Pinjaman Peralatan Sukan menunjukkan seramai 288 daripada 659 peminjam tidak mengemas kini tarikh pemulangan dan tidak menandatangani daftar tersebut. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat memastikan jenis dan bilangan peralatan yang dipinjam telah dipulangkan dalam tempoh yang ditetapkan. Semakan lanjut di Stor K, JPP juga mendapati rekod penggunaan bagi 342 unit audio sistem tidak diselenggarakan disebabkan tiada pemantauan oleh penyelia.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu menambah baik pengurusan penyelenggaraan rekod bagi mengelak daripada berlakunya kehilangan atau penyalahgunaan aset.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan Daftar Pinjaman Peralatan telah dikemas kini dan dibuat penambahbaikan selaras dengan teguran Audit. Staf dan pelajar yang ingin membuat pinjaman peralatan dikehendaki mengisi borang pinjaman aset dan inventori setiap kali peralatan dipinjam dan perlu disahkan oleh pegawai di unit berkaitan atau wakil Pengarah. Pinjaman peralatan sukan dikawal melalui 2 kaedah iaitu bagi pinjaman harian, peminjam dikehendaki menandatangani buku log semasa meminjam dan semasa pemulangan. Bagi pinjaman lebih dari sehari, peminjam dikehendaki mengisi borang yang telah disediakan.</i></p>	<p>UUM memaklumkan Daftar Pinjaman Peralatan telah dikemas kini dan dibuat penambahbaikan selaras dengan teguran Audit. Staf dan pelajar yang ingin membuat pinjaman peralatan dikehendaki mengisi borang pinjaman aset dan inventori setiap kali peralatan dipinjam dan perlu disahkan oleh pegawai di unit berkaitan atau wakil Pengarah. Pinjaman peralatan sukan dikawal melalui 2 kaedah iaitu bagi pinjaman harian, peminjam dikehendaki menandatangani buku log semasa meminjam dan semasa pemulangan. Seterusnya, bagi pinjaman lebih dari sehari, peminjam dikehendaki mengisi borang yang telah disediakan.</p>
5.4.7.2	<p>Kehilangan Dan Hapus Kira</p> <p>Semakan Audit mendapati 21 kes kehilangan aset dari tahun 2009 bernilai RM57,825 terdiri daripada 15 unit komputer riba, 5 unit projektor dan seunit monitor lewat diambil tindakan. Tindakan membuat laporan polis lewat diambil sehingga 87 hari, laporan awal lewat disediakan sehingga 900 hari dan laporan akhir lewat disediakan sehingga 540 hari. Ini disebabkan UUM kurang peka dengan peraturan yang ditetapkan dan pemantauan yang kurang berkesan. Kelewatan menyelesaikan kes kehilangan dan hapus kira menyebabkan tindakan surcaj atau tatatertib ke atas pegawai terlibat lewat dikenakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu mengambil tindakan segera bagi menyelesaikan kes kehilangan dan hapus kira bagi memastikan tindakan yang sewajarnya dapat dikenakan terhadap pegawai yang bertanggungjawab.</p>	<p>UUM memaklumkan kehilangan aset dan inventori sebanyak 23 kes telah dilaporkan di antara tahun 2009 hingga 2012. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 21 kes telah selesai dijalankan dan tindakan surcaj telah disyorkan oleh Jawatankuasa Siasatan manakala 2 kes lagi masih dalam siasatan. UUM mengambil langkah pemantauan dengan lebih berkesan melalui hebahan maklumat mengenai proses kehilangan melalui Buku Panduan Pengurusan Aset Inventori serta emel dalaman mengenai laporan berkaitan kepada pegawai yang terlibat dengan urusan pentadbiran.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan kehilangan aset dan inventori sebanyak 23 kes telah dilaporkan di antara tahun 2009 hingga 2012. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 5 kes telah selesai dijalankan dan tindakan surcaj telah disyorkan oleh Jawatankuasa Siasatan manakala 18 kes lagi masih dalam siasatan. UUM mengambil langkah pemantauan dengan lebih berkesan melalui hebahan maklumat mengenai proses kehilangan melalui Buku Panduan Pengurusan Aset Inventori serta emel dalaman mengenai laporan berkaitan kepada pegawai yang terlibat dengan urusan pentadbiran.</i></p>	
5.4.8.2	<p>Pelupusan</p> <p>Pemeriksaan fizikal dan semakan Audit terhadap rekod dan dokumen berkaitan mendapati kelemahan seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Dokumen bagi pelupusan aset yang dilakukan pada tahun 2010 dan 2011 tidak disediakan. ii. Sijil pelupusan perabot bagi tahun 2012 masih belum disediakan. iii. Sebanyak 29 unit monitor dan 15 unit kerusi yang rosak dan masih belum diambil tindakan pelupusan. Peralatan tersebut diletakkan di laluan tangga kecemasan. iv. Stor pelupusan Pusat Komputer dan JPP tidak disenggara dengan baik kerana terdapat peralatan yang telah lama rosak tidak dilupuskan. 	<p>Sebanyak 29 unit monitor komputer Jabatan Pendaftar telah diperakukan untuk kelulusan Naib Canselor dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Ke-28 Bil. 10/2013. Sebanyak 15 buah kerusi di Jabatan Bendahari telah diluluskan untuk pelupusan oleh Jawatankuasa Pelupusan Universiti Bilangan 3 Tahun 2013 pada 19 Februari 2013.</p>
5.4.8.3	<p>Perkara ini berlaku disebabkan rekod pelupusan aset tidak dikemas kini. Ruang penyimpanan tidak disediakan bagi menempatkan aset untuk dilupuskan sementara menunggu proses kelulusan.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu memastikan tindakan pelupusan diambil dengan segera bagi memastikan nilai aset tidak mengalami kemerosotan dan mengelakkan pertambahan kos untuk menyediakan ruang stor.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan pelaksanaan pelupusan pada tahun 2010 dan sebelumnya tidak dijalankan dengan konsisten dan sempurna. Pada tahun 2011, urusan pelupusan dijalankan mengikut perancangan dan direkodkan dalam fail pelupusan dan sijil pelupusan telah dikeluarkan pada 9 Disember 2012 kepada 10 PTJ yang berkenaan. Stor pelupusan Pusat Komputer masih dalam proses penambahbaikan terutama dari segi keselamatan, keselesaan dan kekemasan susun atur. Perancangan untuk</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>menjalankan gotong-royong bagi JPP menyusun semula peralatan di sekitar stor pusat telah dibuat dan dijangka siap sepenuhnya pada bulan Mei 2013.</i></p> <p><i>Jabatan Pendaftar sedang menyediakan senarai pelupusan bagi 29 unit monitor komputer. Sebanyak 15 buah kerusi di Jabatan Bendahari telah diluluskan untuk pelupusan oleh Jawatankuasa Pelupusan Universiti Bilangan 3 Tahun 2013 pada 19 Februari 2013.</i></p>	
5.4.9.2	<p>Pemantauan</p> <p>Semakan Audit mendapati Unit Pengurusan Aset UUM gagal melaksanakan tugas dan tanggungjawab dalam pengurusan aset dan inventori. Unit Harta Benda di JPP yang bertanggungjawab terhadap pelupusan aset tidak melaksanakan dan mengemas kini rekod pelupusan aset dan inventori dengan teratur. Pemantauan terhadap pengurusan aset dan inventori yang tidak berkesan menyebabkan wujud banyak kelemahan seperti yang dinyatakan dalam laporan ini.</p> <p>Pada pendapat Audit, UUM perlu memantau dengan rapi dan berkesan untuk memastikan aset UUM diurus dengan sempurna mengikut peraturan yang telah ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UUM Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>UUM memaklumkan perubahan struktur Universiti dari Sistem Fakulti ke Sistem Kolej Pengajian mulai tahun 2008 telah menyebabkan kawalan terhadap projek penyewaan perabot Dewan Penginapan Pelajar (DPP) tidak diuruskan dengan sempurna kerana urusan aset dan inventori DPP juga diletakkan di bawah tanggungjawab kolej. Mulai tahun 2011, Sistem Kolej telah ditukarkan kepada Sistem Pusat Pengajian dan pegawai tadbir ditugaskan secara khusus untuk menjaga aset dan inventori pusat pengajian masing-masing dan DPP. Mulai bulan Januari 2013, UUM telah menerima pakai sepenuhnya Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 tahun 2007 mengenai Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan.</i></p>	Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 5.4.9.2

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN)

Perenggan 7 : Pengurusan Pelaburan Ekuiti

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.2.2.c	<p>Pelaburan Saham Tersiar Harga - Saham TIME dotCom Berhad</p> <p>Semakan Audit mendapati Panel Pelaburan telah meluluskan penjualan kesemua unit saham TdC secara berperingkat pada harga minimum RM0.90 sesaham. Keputusan ini dibuat berikutan prestasi saham TdC yang tidak memuaskan dengan mencatatkan nilai pasaran lebih rendah daripada nilai IPO.</p>	<p>Pada masa kini, KWAP sentiasa memantau perkembangan TdC dan keadaan semasa pasaran saham agar jumlah kerugian dapat diminimumkan. Untuk makluman, harga pasaran semasa TdC telah meningkat sebanyak 2% berbanding dengan harga pasaran ditutup pada 31 Disember 2012.</p>
7.4.2.2.d	<p>Semakan Audit juga mendapati KWAP tidak menerima pulangan dividen sepanjang pemilikan saham TdC sehingga 15 Mac 2013. KWAP hanya menerima <i>capital repayment</i> pada 30 Mei 2012 berjumlah RM3.65 juta berikutan aktiviti penstrukturan semula modal berbayar oleh TdC.</p>	
7.4.2.2.e	<p>Semakan lanjut melalui Sistem <i>Integrated Fund Investment Management System</i> (MFUND) dan rekod Jabatan Kustodian, KWAP mendapati jumlah kerugian atas jualan saham TdC sepanjang tahun 2007 sehingga 15 Mac 2013 adalah berjumlah RM209.55 juta.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelaburan KWAP dalam saham TIME dotCom Berhad (TdC) menyebabkan KWAP menanggung kerugian kerana kejatuhan harga saham, tiada pulangan dividen, kerugian belum direalisasi yang tinggi serta rugi atas penjualan saham TdC.</p> <p>Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>KWAP memaklumkan bahawa Panel Pelaburan hanya meluluskan supaya KWAP menjual keseluruhan saham TdC pada harga RM0.90 sesaham. Ketua Jabatan Ekuiti KWAP telah mengambil inisiatif untuk melakukan cadangan susulan untuk menjual saham TdC pada harga pasaran dan cadangan ini telah diterima oleh Panel Pelaburan. Sehubungan itu, Jabatan Ekuiti telah mengambil inisiatif untuk menjual saham TdC secara berperingkat dengan mengambil kira keadaan pasaran dan faktor kekangan volume limitation. Ini penting bagi memastikan penjualan tidak menyebabkan harga saham susut secara signifikan memandangkan pegangan</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>saham KWAP yang besar. Pada masa kini, KWAP sentiasa memantau perkembangan TdC dan keadaan semasa pasaran saham agar jumlah kerugian dapat diminimumkan.</p>	
<p>7.4.3.2.c</p>	<p>Sistem Pelaburan <i>Integrated Fund Investment Management System</i></p> <p>Semakan Audit terhadap Sistem MFUND dan rekod manual Jabatan Penyelidikan mendapati 3 kaunter Saham Tersiar Harga yang telah dikeluarkan daripada KWAP <i>Universe of Securities</i> tetapi masih lagi terdapat dalam senarai kaunter saham yang aktif dalam Sistem MFUND. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati tiada transaksi bagi 3 kaunter berkenaan.</p>	<p>Deraf akhir prosedur bertulis ('SOP') sedang diteliti dan akan dibentangkan kepada Jawatankuasa Pengurusan ('MANCO') untuk kelulusan. Jangkaan selesai tindakan adalah pada 30 Jun 2013.</p>
<p>7.4.3.2.d</p>	<p>Semakan Audit juga mendapati tiada prosedur bertulis khusus disediakan bagi menunjukkan pengagihan tugas kepada Jabatan yang berlainan bagi pewujudan <i>security code</i> dan pengemaskinian ke atas harga siling dalam Sistem MFUND. Pengagihan tugas hanya berdasarkan kepada Manual Sistem MFUND yang dikeluarkan oleh pihak vendor, <i>User Access Matrix</i> yang disediakan oleh Jabatan Teknologi Maklumat KWAP dan Fail Meja individu.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengemaskinian terhadap rekod dalam Sistem MFUND hendaklah dilaksanakan secara teratur dan sistematik bagi mengelakkan berlakunya transaksi pelaburan dalam kaunter Saham Tersiar Harga yang telah dikeluarkan daripada KWAP <i>Universe of Securities</i>. KWAP perlu mewujudkan prosedur yang khusus bagi memperincikan pengagihan kuasa bagi pengemaskinian KWAP <i>Universe of Securities</i> dalam Sistem MFUND yang melibatkan pewujudan <i>security code</i> bagi Saham Tersiar Harga yang baru, pengemaskinian harga siling, dan penghapusan <i>security code</i> bagi Saham Tersiar Harga yang telah diluluskan untuk dikeluarkan daripada KWAP <i>Universe of Securities</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>KWAP memaklumkan bahawa 3 kaunter saham tersiar harga yang diketengahkan oleh pihak Jabatan Audit Negara telah pun dikeluarkan daripada KWAP Universe of Securities. Jabatan Penyelidikan KWAP sedang di dalam proses mengemas kini dan mengetatkan prosedur pengemaskinian rekod saham tersiar harga. Jangkaan selesai tindakan adalah pada 30 April 2013.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.4.1.c	<p>Penyelenggaraan Rekod - Kertas Kerja dan Minit Mesyuarat Jawatankuasa Pelaburan Tidak Dikemas kini</p> <p>Semakan Audit mendapati tiada tempat penyimpanan yang khusus disediakan bagi menyimpan semua kertas kerja mesyuarat dan minit mesyuarat menyebabkan penyelenggaraan dokumen berkenaan kurang teratur.</p> <p>Pada pendapat Audit, tempat penyimpanan yang khusus perlu disediakan supaya rekod mesyuarat disimpan dengan teratur dan kemas kini.</p> <p>Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>Pihak KWAP telah mengemas kini rekod mesyuarat dan menyimpannya di tempat yang khusus. Inisiatif juga telah diambil untuk menyimpan minit mesyuarat Jawatankuasa Pelaburan di dalam bentuk 'softcopy' di bawah persekitaran terkawal.</i></p>	<p>Cadangan pihak Audit telah dilaksanakan dengan serta merta dimana Kertas Kerja dan Minit Mesyuarat Jawatankuasa Pelaburan telah dikemas kini dan disimpan di tempat yang khusus.</p> <p>Sehubungan dengan itu, isu ini telah diselesaikan.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

JABATAN AKAUNTAN NEGARA MALAYSIA

Perenggan 8 : Pelaksanaan *Standard Accounting System For Government Agencies* Di Badan Berkanun Persekutuan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.1.3.b	<p>Kajian Prestasi Pelaksanaan</p> <p>Analisis Audit terhadap soal selidik mendapati sebanyak 55.8 peratus responden tidak dapat menyediakan dokumen sokongan penyata kewangan dengan tepat melalui SAGA, sebanyak 65.1 peratus responden masih menyediakan penyata kewangan dan pelaporan secara manual, sebanyak 90.7 peratus responden menyatakan SAGA memerlukan penambahbaikan untuk memenuhi keperluan agensi dan sebanyak 53.5 peratus responden menyatakan SAGA tidak mempunyai keupayaan <i>log off</i> pengguna secara automatik bagi sesuatu tempoh masa.</p> <p>Pada pendapat Audit, SAGA sepatutnya membantu agensi menjana laporan penyata kewangan bagi mencapai objektif utama pelaksanaan sistem tersebut. Bagaimanapun, hanya 35 peratus responden yang dapat menjana laporan kewangan dengan tepat melalui SAGA. Sehubungan itu, penambahbaikan SAGA perlu dibuat secara berterusan supaya masalah penyediaan penyata kewangan melalui sistem dapat diatasi.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan secara keseluruhan SAGA telah boleh digunakan oleh agensi, walaupun terdapat elemen yang tidak mesra pengguna yang memerlukan kemahiran pengguna seperti Report Writer yang merupakan tool yang penting dalam penghasilan laporan penyata kewangan. Tanpa kecekapan dan keupayaan untuk memahami modul ini, agensi tidak dapat menjana laporan dengan tepat. Ketepatan laporan ini adalah berdasarkan kepada Chart of Account dan range yang betul di dalam SAGA. Penambahbaikan secara berterusan akan dilaksanakan oleh JANM dan pembekal selain menyediakan laporan format JPKA dan waran udara dalam SAGA serta menyediakan kursus Report Writer secara berterusan kepada agensi.</i></p>	<p>Kejayaan sistem SAGA adalah bergantung kepada 3 pihak iaitu agensi, pembekal sistem dan JANM. JANM berperanan sebagai penasihat, pemantau dan pembiaya projek. Agensi pula berperanan untuk membuat pengujian dan menentukan sistem mengikut spesifikasi pengguna yang telah dipersetujui dan mempunyai komitmen yang tinggi untuk melaksanakan SAGA. Sistem yang dibekalkan kepada agensi adalah sistem yang mempunyai ciri-ciri standard perakaunan dan mematuhi piawaian yang berkuatkuasa.</p> <p>Ditegaskan bahawa agensi telah dapat menyediakan dokumen sokongan penyata kewangan dengan tepat dari sistem SAGA. Penyediaan secara manual adalah format penyata yang menggunakan <i>report writer tools</i>. Aplikasi SAGA telah dilaksanakan dengan jayanya di agensi yang memberikan komitmen yang tinggi dan telah mencapai objektif pelaksanaan aplikasi SAGA.</p> <p>Objektif pelaksanaan aplikasi SAGA ialah:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Menyediakan penyenggaraan akaun yang lengkap dan terkini ii. Membolehkan penutupan akaun setiap hari iii. Menyediakan kemudahan perakaunan pengurusan kewangan dengan lebih berkesan iv. Menyediakan penyata kewangan tepat pada masanya <p>Walau bagaimanapun, terdapat agensi yang masih memerlukan penyediaan penyata kewangan secara manual terutama bagi <i>consolidated</i> akaun diantara akaun utama dan subsidiari dan penyediaan penyata kewangan mengikut format agensi sendiri.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>Perubahan yang dilakukan oleh agensi hendaklah yang tidak mengubah dasar dan polisi perakaunan(kosmetik).</p> <p>Pembekal sistem juga telah menyediakan standard laporan penyata kewangan secara auto bagi sistem SAGA Censof versi 8.0 yang sedang diuji pakai di SKM. Ini adalah bagi memenuhi keperluan agensi yang tidak menggunakan <i>report writer</i>.</p> <p><i>Log off</i> pengguna bagi versi 8.0 telah tersedia di dalam sistem manakala bagi versi 7.4 telah ditambah baik oleh pembekal dan sedang dipasang di agensi-agensi.</p> <p>Penambahbaikan fungsi <i>log off</i> di agensi yang menggunakan SAGA Century versi 7.4 adalah secara berperingkat di sepanjang tahun 2013.</p>
8.4.1.4.a	<p>Masalah Penggunaan SAGA</p> <p>Pengauditan telah dijalankan terhadap 11 BBP bagi menilai prestasi pelaksanaan SAGA dan menganalisis surat pengurusan yang telah dikeluarkan oleh juruaudit kepada agensi bagi tahun kewangan 2008 hingga 2011.</p> <p>Pada pendapat Audit, masalah SAGA yang tidak ditangani dengan sebaiknya oleh pembekal telah menjejaskan proses menjana penyata kewangan dengan tepat dan lengkap. Masalah yang berulang dan kerap berlaku di dalam SAGA menjejaskan operasi kewangan harian di Badan Berkanun Persekutuan ini kerana kaedah manual terpaksa dilakukan bagi memastikan kesinambungan perakaunan di agensi.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan pengguna mempunyai kemudahan untuk menyalurkan masalah yang dihadapi iaitu melalui Request For Services (RFS) yang dipantau terus oleh pembekal dan JANM. Pemantauan juga dibuat melalui lawatan penyenggaraan oleh pembekal sebanyak 4 kali setahun dan mesyuarat status Fasa 1, 2, 3 dan 4 sebanyak 2 kali bagi setiap fasa dalam tahun 2012 serta dijadualkan 3 kali bagi tahun 2013. Mesyuarat status Fasa 1, 2, 3 dan 4 yang terkini telah dilaksanakan pada bulan Februari 2013. Selain itu, pengguna juga diingatkan sentiasa membuat susulan terhadap RFS yang telah di log masuk bagi memastikan tindakan yang sewajarnya telah diambil oleh pembekal. Walaupun menghadapi masalah operasi, namun terdapat agensi yang telah berjaya menggunakan SAGA dengan baik dan telah dianugerahkan sijil pematuhan SAGA pada tahun 2012 seperti Lembaga</i></p>	<p>Masalah pelaksanaan SAGA di agensi telah ditangani dengan sewajarnya. Agensi boleh menyalurkan masalah operasi yang dihadapi melalui RFS. Masalah di agensi juga diselesaikan melalui mesyuarat Jawatankuasa Teknikal dan Pemandu SAGA yang diadakan setiap suku tahun yang juga dianggotai oleh wakil dari Jabatan Audit Negara.</p> <p>Di samping itu, diperingkat pelaksanaan, masalah di agensi juga diselesaikan melalui mesyuarat status. Mesyuarat status Fasa 1, 2, 3 dan 4 bagi memantau RFS bil. 1/2013 telah diadakan pada 5 dan 6 Februari 2013 dan bil. 2/2013 akan diadakan pada 11-13 Jun 2013.</p> <p>Sehingga tahun 2012, 3 daripada 8 agensi yang telah memperolehi sijil pematuhan SAGA adalah agensi yang menggunakan SAGA.</p> <p>Agensi yang disenarai bagi penilaian sijil pematuhan SAGA suku tahun kedua 2013 ialah:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Perbadanan Labuan ii. MIROS iii. Pelabuhan Bintulu

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Promosi Kesihatan Malaysia dan Suruhanjaya Pengurusan Air Negara.</i>	
8.4.1.5.b	<p>Laporan Penilaian Semula Pelaksanaan</p> <p>Semakan Audit mendapati hasil penilaian semula pelaksanaan SAGA mengikut fasa adalah seperti di jadual 8.4 di dalam Laporan Ketua Audit Negara.</p> <p>Pada pendapat Audit, penilaian terhadap SAGA di setiap fasa menunjukkan masalah yang hampir sama dialami oleh BBP dan kelemahan sistem masih tidak dapat diatasi. Tindakan tegas perlu diambil untuk mengatasi masalah tersebut supaya SAGA dapat dimanfaatkan seperti yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan pihaknya, pembekal dan agensi akan membaiki kelemahan SAGA yang dihadapi secara berterusan melalui mesyuarat bulanan bersama pembekal. Penambahbaikan terhadap sistem dari versi 7.4 ke versi 8.0 telah dilakukan dalam usaha untuk menambah baik kualiti perkhidmatan yang diberikan. Penambahbaikan telah dilakukan dari masa ke semasa seperti penyediaan format standard Laporan JPKA, waran udara dan JANM sedang mengkaji keperluan menyediakan format standard bagi penyata aliran tunai dan penyata perubahan ekuiti memandangkan terdapat sebilangan agensi yang tidak dapat menjana sendiri laporan ini menggunakan report writer tools yang disediakan.</i></p>	<p>Masalah yang timbul hasil daripada penilaian semula pelaksanaan SAGA telah diambil tindakan dan pembekal telah melakukan penambahbaikan terhadap sistem. Penambahbaikan yang terkini adalah seperti berikut:-</p> <p>SAGA Century Software versi 7.4</p> <p>i. <i>Log off</i> pengguna</p> <p>SAGA Century Software versi 8.0</p> <p>i. standard laporan penyata kewangan</p>
8.4.2.1.a	<p>Kesan Masalah Pelaksanaan SAGA - Kelewatan Mengemukakan Penyata Kewangan Kepada Ketua Audit Negara</p> <p>Merujuk kepada Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 4 Tahun 2007, Laporan Tahunan dan Penyata Kewangan Badan Berkanun Persekutuan (BBP) hendaklah dikemukakan kepada Ketua Audit Negara tidak lewat daripada 30 April selepas berakhirnya tahun kewangan BBP. Semakan Audit bagi tahun kewangan 2008 sehingga 2011 mendapati 10 BBP telah lewat mengemukakan penyata kewangan kepada Jabatan Audit Negara selama 10 hingga 61 hari disebabkan masalah SAGA atau agensi baru mula mengguna pakai sistem tersebut.</p>	<p>Kelewatan mengemukakan penyata kewangan dihadapi oleh agensi di peringkat permulaan pelaksanaan sistem SAGA iaitu pada tahun pertama penggunaan sistem tersebut dan juga masalah agensi dalam melaksanakan integrasi.</p> <p>Terdapat agensi yang memerlukan consolidated akaun dibuat diluar dari sistem SAGA. Ini adalah kerana anak syarikat dan subsidiari tidak menggunakan sistem yang sama dengan agensi induk.</p>
8.4.2.1.b	<p>Masalah semasa pembangunan dan pelaksanaan SAGA ini adalah disebabkan ia berbentuk pakej perakaunan dan tidak dapat memenuhi keseluruhan keperluan sesebuah BBP. Pelaksanaan sistem secara <i>parallel</i> juga tidak diamalkan semasa pertama kali penutupan tahun kewangan dilaksanakan menggunakan SAGA. Sekiranya berlaku masalah sistem semasa penutupan akaun tahunan, BBP perlu menyelesaikan masalah tersebut dengan bantuan pembekal yang menyebabkan</p>	<p>Bagi tahun kewangan 2012, tiada agensi yang memohon perlanjutan tempoh bagi penghantaran penyata kewangan ke Jabatan Audit Negara.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kelewatan penyerahan penyata kewangan.</p> <p>Pada pendapat Audit, BBP hendaklah merancang penggunaan SAGA bagi penutupan penyata kewangan kali pertama dengan teliti dan melaksanakan secara <i>parallel</i> sebelum SAGA digunakan sepenuhnya bagi mengelakkan kelewatan penutupan penyata kewangan tahunan.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan pendekatan bagi pelaksanaan pertama kali SAGA boleh dilaksanakan secara parallel atau big bang mengikut keupayaan agensi. Selain itu, kelewatan agensi menghantar penyata kewangan bagi tahun 2011 tidak sepenuhnya berpunca daripada SAGA.</i></p>	
8.4.2.2.b	<p>Pertukaran Kepada Sistem Kewangan Lain</p> <p>Semakan Audit mendapati pembangunan sistem sepatutnya diselesaikan oleh pembekal pada 20 Julai 2009. Bagaimanapun, UM tidak bersetuju untuk menandatangani <i>Final Acceptance Certificate</i> kerana tidak berpuas hati dengan tahap prestasi SAGA. Butiran lanjut adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Penyata Penyesuaian Bank - Baki di Buku Tunai dan baki di Lejar Am adalah tidak sama. Jumlah yang telah dipadankan masih diambil kira sebagai <i>unmatched</i> di dalam penyata dan data pembayaran tidak dikemas kini di dalam Lejar Am. ii. Masalah transaksi Buku Tunai dan Akaun Penghutang masih berlarutan menyebabkan transaksi Lejar Am tidak dikemas kini dengan sepatutnya. iii. Modul EIS tidak digunakan oleh UM memandangkan ia tidak memenuhi kehendak pengurusan dan UM tidak berkeyakinan terhadap maklumat yang diperoleh melalui SAGA. iv. Masalah di Modul Gaji sering berlaku seperti Ringkasan Gaji tidak seimbang, maklumat akaun bank hilang dan tidak dapat dikesan kerana tiada <i>audit trail</i> dan potongan zakat bulan semasa tidak diambil kira menyebabkan potongan cukai tidak tepat. <p>Pada pendapat Audit, pelaksanaan SAGA di UM tidak mencapai objektif pembangunan sistem dan menyebabkan agensi perlu bertukar kepada sistem kewangan yang lain setelah RM2.12 juta dibelanjakan.</p>	<p>Bagi tahun kewangan 2012, UM telah berjaya menggunakan data dan maklumat dari sistem SAGA untuk menyediakan penyata kewangan dan telah mengemukakan penyata kewangan 2012 kepada Jabatan Audit Negera mengikut masa yang ditetapkan. Oleh itu, objektif pelaksanaan SAGA bagi penyediaan penyata kewangan menggunakan sistem SAGA telah tercapai. FAT bagi pelaksanaan di UM ditandatangani oleh JANM pada 29 Disember 2011. JANM mendapati skop <i>Business Requirement Study</i> diperingkat awal telah dilaksanakan oleh vendor.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan pelaksanaan sistem yang baik adalah berdasarkan kepada Business Requirement Study yang dilakukan pada peringkat awal pembangunan sistem. JANM mendapati UM telah membuat banyak enhancement semasa proses pembangunan sistem yang menyebabkan kelewatan daripada jadual asal. Faktor rangkaian juga merupakan penyumbang kepada kelewatan pembangunan SAGA di UM. JANM telah mengadakan mesyuarat dengan UM pada 8 Februari 2013 dan memutuskan JANM akan membantu UM berunding mengenai kos penyenggaraan SAGA bagi tahun 2013 dan UM akan mengemukakan permohonan kelulusan reka bentuk sistem baru pada mesyuarat Jawatankuasa Pemandu SAGA Bilangan 2/2013.</i></p>	
<p>8.4.2.3.a</p>	<p>Menaik Taraf SAGA Sedia Ada</p> <p>Lembaga Kemajuan Johor Tenggara (KEJORA) telah mengguna pakai SAGA versi 7.4 sejak tahun 2006 dengan kos berjumlah RM0.78 juta di bawah pembiayaan Fasa 1. Bagaimanapun, pada awal tahun 2012, pengurusan KEJORA telah memutuskan untuk bertukar kepada sistem kewangan baru berdasarkan justifikasi berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. SAGA tidak dapat menjana laporan penyata kewangan yang lengkap serta mempunyai aspek teknikal yang sukar dibuat penambahbaikan. ii. Modul pinjaman perumahan dan cukai harta tidak memenuhi spesifikasi seperti amalan yang dilaksanakan di KEJORA. iii. Sistem sedia ada hanya memenuhi 25 peratus daripada kriteria pematuhan SAGA seperti ditetapkan dalam Pekeliling Kemajuan Perkhidmatan Awam Bilangan 1 Tahun 2011. iv. Kos penyenggaraan sistem yang tinggi. v. Kebergantungan kepada pembekal bagi menyelesaikan sesuatu masalah dan 46 peratus masalah diselesaikan melebihi tempoh masa. 	<p>Penjanaan laporan penyata kewangan tidak dapat dijana menggunakan sistem SAGA kerana struktur kod akaun di KEJORA tidak kemaskini.</p> <p><i>Business Requirement Study</i> yang asal tidak mengambilkira keperluan modul pinjaman dan cukai harta. Tambahan modul telah dilaksanakan oleh KEJORA sendiri. Walau bagaimanapun KEJORA telah dinasihatkan untuk melihat keperluannya dengan lebih serius bagi perolehan baru yang dilakukan.</p> <p>SAGA versi 7.4 yang digunapakai diKEJORA telah mematuhi kriteria pematuhan SAGA termasuk auto log off dan audit trail. Walau bagaimanapun terdapat agensi yang tidak menggunakan semua kriteria pematuhan SAGA tersebut.</p> <p>JANM telah mengambil tindakan mengkaji kos penyenggaraan. Kos penyenggaraan terkini berada didalam lingkungan harga yang kompetitif berbanding dengan harga penyenggaraan pakej seumpamanya yang berada di pasaran.</p>
<p>8.4.2.3.b</p>	<p>Pada bulan Disember 2012, Lembaga Perolehan Khas SAGA di JANM telah memutuskan untuk menawarkan sebut harga bagi sistem kewangan baru kepada pembekal yang paling berkelayakan daripada senarai pendek yang dikemukakan oleh KEJORA. Perolehan adalah dibiayai sepenuhnya oleh KEJORA.</p>	<p>Latihan <i>Training for Trainers(TOT)</i> telah diadakan bagi membolehkan agensi menyelesaikan masalah di peringkat agensi tanpa memerlukan bantuan dari pembekal sistem. TOT telah diadakan pada 30-31 Januari, 17-18 April, 22-23 April dan 24-45 April bagi tahun 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, pelaksanaan SAGA di KEJORA tidak mencapai objektif pembangunan sistem dan menyebabkan agensi perlu membuat perolehan untuk menaik taraf sistem sedia ada bagi memenuhi keperluan perakaunan di agensi dan mematuhi kriteria SAGA mengikut pekeliling.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan KEJORA telah menggunakan SAGA versi 7.4 mulai tahun 2006 dan evolusi sistem perlu dilakukan bagi menambah baik sistem sedia ada. Sistem sedia ada juga tidak meliputi fungsi KEJORA sebagai Pihak Berkuasa Tempatan.</i></p>	<p>Pelaksanaan sistem SAGA di KEJORA telah mencapai objektif pelaksanaan dengan penyediaan laporan penyata kewangan dari laporan sistem SAGA dan dapat mengemukakan kepada Jabatan Audit Negara tepat pada masanya.</p>
<p>8.4.3.1.c</p>	<p>Penyenggaraan SAGA Di Bawah Pembiayaan Agensi - Kos Penyenggaraan Yang Tinggi</p> <p>Berdasarkan amalan, kos penyenggaraan tahunan yang dikenakan bagi sesuatu sistem yang dibangunkan adalah antara 10 hingga 20 peratus daripada kos pembangunan sistem tersebut. Bagaimanapun, analisis Audit terhadap kos penyenggaraan SAGA bagi tahun 2011 dan 2012 mendapati kos yang dikenakan adalah antara 20.7 peratus hingga 41.3 peratus daripada kos perolehan sistem iaitu melebihi 20 peratus daripada amalan. Kos ini masih tinggi dan membebankan BBP terutama yang bersaiz kecil dan sederhana.</p> <p>Pada pendapat Audit, kos penyenggaraan tahunan yang dikenakan hendaklah dikaji semula kerana caj yang dikenakan adalah tinggi berbanding caj penyenggaraan untuk sistem kewangan lain. Selain itu, masalah SAGA masih berlaku di BBP berkenaan walaupun lawatan teknikal dan <i>functional</i> telah dijalankan oleh pembekal.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan kajian kos penyenggaraan yang telah dilakukan pada tahun 2011 adalah kos yang kompetitif jika dibandingkan dengan kos bagi produk yang berada di pasaran antarabangsa masa kini. Struktur harga baru berdasarkan lesen pengguna telah dilaksanakan di mana caj lesen tidak dapat dikurangkan lagi kerana tertakluk kepada lesen pihak ketiga. Struktur lama kos penyenggaraan adalah berdasarkan modul dan lebih mahal.</i></p>	<p>JANM telah mengambil tindakan mengkaji kos penyenggaraan pada tahun 2011. Kos penyenggaraan terkini berada didalam lingkungan harga yang kompetitif berbanding dengan harga penyenggaraan pakej seumpamanya yang berada di pasaran. Walau bagaimanapun agensi sentiasa diingatkan untuk mengadakan rundingan harga dengan pembekal sistem bagi memperolehi harga yang berpatutan dan menguntungkan agensi.</p> <p>JANM juga memainkan peranan yang penting dalam proses rundingan harga diantara agensi dan pembekal sistem bagi memastikan agensi memperolehi harga yang berpatutan.</p> <p>Rundingan harga terkini yang dihadiri oleh JANM adalah bagi Suruhanyaja Pelabuhan Pulau Pinang bagi menaikkan taraf sistem dari versi 7.4 kepada 8.0.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.3.2.b	<p>Klausa Penalti Di Dalam Perjanjian Penyenggaraan</p> <p>Semakan Audit terhadap perjanjian penyenggaraan antara Lembaga Pelabuhan Kuantan dan pembekal bertarikh 1 Jun 2012 mendapati klausa berkaitan penalti tersebut tidak dimasukkan di dalam perjanjian.</p>	<p>Perjanjian penyenggaraan adalah tanggungjawab agensi dan pembekal sistem, dimana agensi telah diingatkan berkali-kali untuk melaksanakan klausa didalam kontrak yang berkaitan dengan penalti bagi kelewatan tempoh penyelesaian RFS.</p>
8.4.3.2.d	<p>Semakan Audit terhadap 8 BBP mendapati pembekal gagal menyelesaikan RFS mengikut tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Analisis Audit terhadap RFS yang telah selesai (<i>Closed</i> RFS) dan RFS yang belum selesai (<i>Open</i> RFS) berbanding tempoh penyelesaian maksimum selama 10 hari mendapati anggaran kelewatan penyelesaian adalah sehingga 592 hari.</p> <p>Pada pendapat Audit, BBP hendaklah memastikan klausa berkaitan penalti dimasukkan di dalam perjanjian penyenggaraan dan memantau penyelesaian masalah sistem oleh pembekal berdasarkan tempoh yang ditetapkan. Penalti kepada pembekal hendaklah dikenakan bagi penyelesaian masalah yang melebihi tempoh seperti dinyatakan di dalam perjanjian.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan klausa penalti dan Service Level Agreement telah dimasukkan di dalam template perjanjian penyenggaraan yang telah dikemukakan kepada agensi. Agensi juga telah diberi peringatan dari semasa ke semasa untuk mengenakan penalti seperti yang termaktub di dalam perjanjian. Agensi seharusnya bertanggungjawab bagi memastikan semua klausa yang menjaga kepentingan agensi telah dimasukkan dalam perjanjian dan disemak oleh Penasihat Undang-Undang di agensi dan Kementerian. JANM turut memaklumkan RFS yang memerlukan tempoh penyelesaian yang panjang adalah RFS yang melibatkan modification dan enhancement.</i></p>	<p>Didapati bahawa RFS yang telah tertangguh lama adalah RFS yang melibatkan <i>modification</i> dan <i>enhancement</i> yang tidak ditutup dan tidak termasuk dalam perjanjian.</p> <p>Klausa berkaitan penalti telah dimasukkan dalam <i>template</i> perjanjian yang telah disediakan oleh JANM yang telah dikemukakan kepada semua agensi dibawah pembiayaan JANM untuk digunakan bagi perjanjian penyenggaraan dengan pembekal sistem.</p>
8.4.4.1.b	<p>Pembangunan Projek SAGA - Prestasi Pembangunan Projek SAGA</p> <p>Semakan Audit mendapati pembangunan SAGA di setiap fasa telah mengalami kelewatan antara 1 hingga 27 bulan. Setakat bulan Oktober 2012, pembangunan SAGA di 3 BBP masih belum selesai iaitu MPM, CIDB dan PSM.</p>	<p>LAD bagi pelaksanaan sistem di CIDB, MPM dan PSM untuk Prominent Multimedia sehingga 30 April 2013 adalah berjumlah RM333,212.11.</p>
8.4.4.1.c	<p>Mengikut perjanjian, tempoh pelaksanaan SAGA di MPM, CIDB dan PSM mengambil masa selama 10 bulan iaitu sehingga 23 Jun 2011. Bagaimanapun, sehingga bulan Oktober 2012, pembangunan SAGA masih belum selesai disebabkan pembekal menghadapi masalah kekurangan kakitangan memandangkan projek pelaksanaan SAGA melibatkan 3 BBP secara serentak. Kelewatan juga disebabkan PSM lewat</p>	<p>MAIWP telah berjaya menjana penyata kewangan tahun 2012 buat pertama kali menggunakan sistem SAGA dan telah dapat mengemukakan penyata kewangan kepada Jabatan Audit Negara mengikut masa yang ditetapkan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>menyediakan maklumat yang diperlukan oleh pembekal dan penstrukturan semula organisasi di CIDB pada awal tahun 2012. JANM telah menguatkuasakan <i>Liquidated Ascertained Damages</i> (LAD) terhadap kelewatan pembangunan sistem bermula daripada tarikh jangkaan FAT iaitu pada 23 Jun 2011 hingga tarikh FAT sebenar. Setakat 15 Mac 2013, LAD yang dikuatkuasakan ke atas PSM berjumlah RM93,549, CIDB berjumlah RM118,235 dan MPM berjumlah RM98,551.</p>	
<p>8.4.4.1.d</p>	<p>Kelewatan pembangunan projek di MAIWP pula disebabkan penambahan modul AP Zakat dan penambahbaikan fungsi akaun kawalan. Selain itu, terdapat 24 penambahbaikan lain yang menyebabkan pembekal memerlukan tambahan tempoh masa. Tiga pelanjutan tempoh pelaksanaan telah diluluskan oleh JANM sehingga 7 Ogos 2012. Setakat ini, sistem telah <i>live</i> namun belum digunakan sepenuhnya di MAIWP.</p>	
<p>8.4.4.2.b</p>	<p>Kelewatan Penyelesaian Aduan Semasa Pembangunan SAGA</p> <p>Semakan Audit terhadap RFS yang telah selesai (<i>Closed RFS</i>) dan RFS yang belum selesai (<i>Open RFS</i>) di 6 BBP berbanding tempoh penyelesaian maksimum selama 26 hari mendapati anggaran kelewatan seperti di jadual berikut. Berdasarkan analisis tersebut, didapati pembekal gagal menyelesaikan RFS yang dikemukakan oleh BBP mengikut tempoh yang ditetapkan seperti di dalam perjanjian.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembangunan SAGA hendaklah dilaksanakan dengan komitmen tinggi antara pembekal dan agensi serta pemantauan yang berterusan oleh pihak JANM. Kelewatan menyiapkan pembangunan SAGA akan menjejaskan operasi harian perakaunan di Badan Berkanun Persekutuan. JANM hendaklah menguatkuasakan <i>Liquidated Ascertained Damages</i> bagi setiap kelewatan Projek SAGA oleh pembekal.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan pihaknya memantau kelewatan pembangunan SAGA dan berusaha memastikan pembekal menyiapkan sistem seperti dipersetujui. JANM memaklumkan IPPBM, YPM dan SME Corporation telah menggunakan maklumat dari SAGA bagi pengeluaran penyata kewangan tahunan mulai tahun 2011 manakala MAIWP akan mula mengeluarkan penyata kewangan tahunan bagi tahun 2012. CIDB, MPM dan PSM masih tidak menggunakan SAGA sepenuhnya kerana sistem tersebut masih tidak stabil dan memerlukan penambahbaikan. Agensi dijangka dapat menggunakan SAGA sepenuhnya mulai suku kedua tahun 2013.</i></p>	<p>CIDB telah menggunakan sistem SAGA yang dibekalkan, walau bagaimanapun terdapat modul-modul yang belum digunakan yang memerlukan <i>verification</i> dari CIDB.</p> <p>Transaksi bulan Januari bagi MPM telah dikunci masuk dan laporan telah dijana. Transaksi bulan Februari hingga April perlu dikunci masuk bagi membolehkan sistem digunakan sepenuhnya pada bulan Mei.</p> <p>PSM sedang mengunci masuk data-data aset bagi tahun 2012 dan 2013.</p> <p>LAD sedang berkuatkuasa mengikut klausa didalam perjanjian dan kiraan LAD adalah mulai tarikh jangkaan sistem diserahkan hingga tarikh sebenar sistem diserahkan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.5.1.b	<p>Pengurusan Perjanjian Pelaksanaan Projek SAGA - Kelewatan Menandatangani Perjanjian</p> <p>Kesemua perolehan projek SAGA dilaksanakan melalui tender kerana nilai perolehan melebihi RM200,000 bagi setiap projek. Semakan Audit mendapati kesemua perjanjian antara Kerajaan dan syarikat pembekal lewat ditandatangani bagi tempoh 1 hingga 18 bulan selepas tarikh Surat Setuju Terima. Selain itu, semakan Audit mendapati perjanjian untuk projek Fasa 1 dan Fasa 3 telah ditandatangani selepas tarikh tamat perjanjian iaitu pada 2 April 2009 dan 30 April 2009.</p> <p>Pada pendapat Audit, JANM perlu memastikan perjanjian ditandatangani dalam tempoh ditetapkan bagi melindungi kepentingan Kerajaan dan pelaksanaan projek SAGA berjalan dengan cekap dan teratur.</p> <p>Maklum Balas Daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan kelewatan menandatangani perjanjian disebabkan draf perjanjian mengambil masa yang lama untuk diputuskan oleh Penasihat Undang-Undang di Kementerian Kewangan dan pihak pembekal. Setiap pembayaran yang dilakukan semasa perjanjian belum ditandatangani telah diberi kelulusan khas oleh Perbendaharaan.</i></p>	<p>JANM akan bekerjasama dengan PUU agar perjanjian dapat ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan.</p>
8.4.5.2.a	<p>Pengurusan Source Code</p> <p>Merujuk kepada klausa <i>Object Code and Source Code</i> di dalam perjanjian Fasa 1 hingga 5, Century Software (M) Sdn. Berhad perlu menyerahkan kepada ejen <i>escrow</i> salinan <i>source code</i> bagi perisian SAGA pada tarikh <i>Final Acceptance Date</i>. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati penyerahan <i>source code</i> kepada ejen <i>escrow</i> hanya dilaksanakan pada bulan Julai 2012 iaitu kelewatan selama 7 hingga 71 bulan daripada tarikh sepatut serah.</p>	<p>Pengurusan <i>source code</i> bagi pembekal sistem <i>Century Software</i> telah dilaksanakan.</p> <p><i>Object code</i> dan <i>source code</i> yang tidak jelas adalah melibatkan perjanjian yang telah tamat tempoh. Teguran ini akan diambil maklum bagi penambahbaikan dalam perjanjian yang akan datang.</p>
8.4.5.2.b	<p>Selain itu, semakan Audit mendapati klausa <i>Object Code and Source Code</i> yang tidak jelas seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Tidak menyatakan jenis dokumen dan format (<i>hardcopy/softcopy</i>) yang perlu diserahkan kepada JANM dan dokumen tambahan. ii. Tidak menyatakan keadaan yang membenarkan JANM mengambil alih projek pembangunan sistem sekiranya pembekal gagal menyiapkan projek dan penamatan kontrak bukan atas sebab syarikat dibubarkan. 	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>iii. Tidak menyatakan JANM atau BBP diberi kebenaran untuk mendapatkan <i>source code</i> bagi penambahbaikan sistem oleh pembekal lain atau agensi berkenaan.</p> <p>Perkara ini telah dibangkitkan di dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2008. Pada pendapat Audit, pembekal tidak memandang serius terhadap klausa ini dan telah lewat menyerahkan <i>source code</i> kepada ejen <i>escrow</i> sejak Fasa 1. Pemilikan <i>source code</i> adalah penting untuk penambahbaikan sistem pada masa akan datang. Pemantauan yang berterusan oleh JANM berkaitan perkara ini hendaklah dipertingkatkan kerana kelewatan penyerahan <i>source code</i> boleh menjejaskan kepentingan Kerajaan.</p> <p>Maklum Balas D daripada JANM Diterima Pada 20 Februari 2013.</p> <p><i>JANM memaklumkan akan mengambil kira saranan pihak Audit bagi memastikan pengurusan source code diuruskan dengan baik untuk pembangunan projek perakaunan di masa hadapan.</i></p>	

**(SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN
BERKANUN PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 10 : Pengurusan RISDA BAJA Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.1.a	<p>Prestasi Penjualan Baja Sebatian</p> <p>Sasaran jualan baja sebatian RBSB tahunan adalah bergantung kepada permintaan dan kontrak yang diperoleh menerusi RISDA dan SMR. Semakan Audit mendapati RBSB tidak mencapai sasaran jualan baja sebatian yang ditetapkan bagi tahun 2009 sehingga 2011. Bagaimanapun, pencapaian sasaran jualan baja sebatian menunjukkan peningkatan setiap tahun iaitu sebanyak 68.4 peratus pada tahun 2009 kepada 98.8 peratus pada tahun 2011. Sehingga bulan Jun 2012, RBSB telah mencatat jualan baja sebatian berjumlah RM38.54 juta atau 87.2 peratus berbanding sasaran jualan baja sejumlah RM44.18 juta.</p>	<p>Setakat ini, RBSB telah menerima tawaran kontrak dari KBN sebanyak 31,200 mt. Manakala bagi RISDA pula adalah sebanyak 29,000 mt. RBSB juga menerima kontrak baja dari SMR sebanyak 28,688 mt. Jumlah keseluruhan adalah 88,888 mt. Pesanan yang diterima setakat 22 April 2013 adalah sebanyak 31,117 mt.</p>
10.4.2.1.b	<p>Bagaimanapun, RBSB berjaya memperoleh keuntungan bagi menampung kos jualan dan kos pentadbiran syarikat.</p> <p>Pada pendapat Audit, RBSB tidak mencapai sasaran jualan baja sebatian yang ditetapkan bagi tahun 2009 sehingga 2011. Bagaimanapun, secara keseluruhannya prestasi jualan baja sebatian RBSB adalah baik.</p> <p>Maklum Balas Daripada RBSB Diterima Pada 20 Mac 2013.</p> <p><i>RBSB memaklumkan RISDA sedang mengukuhkan polisi tawaran baja SMR melalui RISDA Holdings Sdn. Berhad manakala Konsortium Baja Nasional Sdn. Berhad (KBN) telah ditawarkan tempoh 4 tahun oleh Kementerian Kewangan mulai tahun 2013. KBN bercadang mengadakan MOU dengan RBSB untuk membekalkan baja RISDA sepanjang tempoh tersebut pada akhir bulan April 2013.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.2.b	<p>Penghantaran Baja Sebatian</p> <p>Semakan Audit mendapati RISDA telah melantik RISDA Fleet Sdn. Berhad (RISDA Fleet) iaitu salah satu SMR bagi menguruskan penghantaran baja ke stor RISDA di seluruh negara. RBSB tidak mempunyai kawalan terhadap penghantaran baja tersebut walaupun dipertanggungjawabkan sehingga baja tersebut sampai ke stor RISDA sebagaimana dinyatakan dalam kontrak. Wakil RISDA hanya memastikan kerja memunggah naik dan memunggah turun baja dilaksanakan dengan baik. Penyelia stor RISDA tidak akan menerima beg baja yang rosak dan pecah.</p>	<p>RISDA telah buat pindaan bagi semua kontrak yang diperolehi oleh RISDA Baja Sdn Bhd. mulai tahun 2013. Kelewatan penghantaran dikenakan kepada RISDA Fleet Sdn Bhd.</p>
10.4.2.2.c	<p>Pihak Audit mendapati beg baja yang rosak dan pecah disebabkan cara pengendalian yang tidak teratur semasa di kilang dan keadaan fizikal lori.</p> <p>Pada pendapat Audit, perjanjian antara RBSB dan RISDA hendaklah menyatakan dengan jelas skop tanggungjawab semua pihak terlibat dan mengenakan penalti sekiranya terma dan syarat tidak dipatuhi. Selain itu, RBSB dan RISDA perlu memantau kerja yang dilaksanakan oleh RISDA Fleet bagi memastikan baja yang dihantar kepada pelanggan berada dalam keadaan baik dan segala masalah yang dihadapi dapat diselesaikan dengan segera.</p> <p>Maklum Balas Daripada RBSB Diterima Pada 20 Mac 2013.</p> <p><i>RBSB memaklumkan 'Service Level Agreement' antara RISDA dengan Risda Fleet akan diperbaharui pada bulan Jun 2013. Penguatkuasaan urusan kualiti dari RISDA, RBSB dan Risda Fleet dipantau melalui Mesyuarat Interaktif dan Mesyuarat Penyelarasan Stor mingguan atau berkala oleh Bahagian Bekalan Dan Input Pertanian RISDA.</i></p> <p><i>Selain itu, Risda Fleet akan dikenakan denda sekiranya berlaku kekurangan berat akibat kerosakan beg atau kehilangan.</i></p> <p><i>RISDA telah membuat pindaan terhadap dokumen kontrak. Kontrak tersebut merupakan kontrak pembekalan dan tidak termasuk penghantaran. Kelewatan penghantaran adalah bukan tanggungjawab RBSB dan tidak dikenakan penalti.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.3.a	<p>Kelewatan Penerimaan Nota Penghantaran</p> <p>Mengikut Peraturan Operasi (SOP) Urusan Pesanan Penghantaran Dan Pembayaran Baja, surat tuntutan bayaran akan dikemukakan kepada RISDA/SMR selepas RBSB menerima salinan asal pesanan tempatan, nota penghantaran dan invois. RBSB tidak menetapkan tempoh bagi melaksanakan proses tuntutan bayaran daripada RISDA/SMR.</p>	<p>Setakat ini kecepatan terimaan bayaran oleh Setor Pusat telah meningkat.</p> <p>RBSB mensasarkan bayaran dapat dilaksanakan dalam tempoh 30 hari selepas Setor Pusat terima tuntutan lengkap.</p>
10.4.2.3.b	<p>Semakan Audit terhadap 7 pesanan tempatan mendapati RBSB mengambil masa yang lama antara 12 hingga 202 hari untuk menerima nota penghantaran dari Stor Pusat RISDA. Ini menyebabkan tuntutan bayaran lambat dikemukakan kepada RISDA/SMR.</p> <p>Pada pendapat Audit, RBSB, RISDA Fleet dan RISDA perlu mengadakan perbincangan dan persetujuan bersama bagi menyelesaikan masalah kelewatan penerimaan nota penghantaran dan mencari kaedah terbaik bagi mempercepatkan proses tuntutan pembayaran.</p> <p>Maklum Balas Daripada RBSB Diterima Pada 20 Mac 2013.</p> <p><i>RBSB memaklumkan bagi mengatasi masalah kelewatan tersebut, Bahagian Bekalan Dan Input Pertanian RISDA (BBIP) telah mengubah SOP dari tempahan yang biasa dibuat oleh BBIP untuk Stor Pusat kepada urusan itu dibuat oleh Stor Pusat sendiri. RBSB boleh mendapat nota penghantaran daripada penyelenggara stor selepas diterima oleh mereka. Semasa urusan bayaran, semakan dibuat oleh Pegawai RISDA Negeri yang menjaga Stor Pusat akan mengemukakan nota penghantaran bersama invois RBSB. Pesanan tempatan, nota penghantaran dan invois diperlukan untuk membolehkan sesuatu bayaran dibuat ini menyebabkan RBSB terpaksa menunggu semua 'consignment' selesai dalam sesuatu pesanan sebelum bayaran dituntut sekiranya pesanan dibuat dalam bilangan 'consignment' yang ditetapkan.</i></p>	
10.4.3.1	<p>Pengurusan Kewangan</p> <p>Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat membantu memelihara aset syarikat, mengelakkan penyelewengan dan kesilapan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan, seterusnya membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai.</p>	<p>RBSB mengamalkan polisi yang telah diluluskan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah RBSB kali ke 164 pada 16 Oktober 2012.</p>
10.4.3.2	<p>Semakan Audit mendapati RBSB mempunyai tatacara kewangan dalam menguruskan kewangan syarikat. Pengurusan kewangan RBSB dilaksanakan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mengikut undang-undang dan peraturan kewangan yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada RBSB Diterima Pada 3 Disember 2012.</p> <p><i>RBSB memaklumkan polisi serta SOP yang diamalkan oleh SMR adalah selaras dengan polisi badan induk iaitu RISDA yang berkuatkuasa pada 1 Mei 2009. Mesyuarat Lembaga RBSB kali ke-164 yang diadakan pada 16 Oktober 2012 telah membincangkan semula polisi melibatkan semua prosedur kewangan termasuk tatacara pengurusan aset bagi mengukuhkan polisi syarikat.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 11 : Pengurusan Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.1.a	<p>Pengurusan Perkhidmatan Kawalan Keselamatan - Perancangan Strategik</p> <p>Semakan Audit mendapati daripada 5 perkhidmatan kawalan keselamatan yang dirancang untuk ditawarkan, 3 daripadanya belum dilaksanakan iaitu kawalan bersenjata, kawalan orang kenamaan dan kawalan penghantaran wang. Sehingga bulan Ogos 2012, hanya kawalan statik dan kawalan rondaan dilaksanakan di mana SHDC telah memberi perkhidmatan kawalan keselamatan kepada 105 atau 40.4 peratus daripada 260 premis RISDA secara keseluruhannya tidak termasuk syarikat subsidiari yang lain.</p> <p>Maklum Balas Daripada SHDC Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>SHDC memaklumkan syarikat hanya memiliki Lesen Untuk Agensi Persendirian yang meliputi kawalan statik dan kawalan rondaan. Keperluan perkhidmatan kawalan bersenjata, kawalan orang kenamaan dan kawalan penghantaran wang tidak relevan kepada kontrak perkhidmatan yang sedia ada.</i></p> <p><i>Setakat bulan Mac 2013, SHDC menyediakan khidmat kawalan keselamatan terhadap 119 atau 62.3 peratus daripada 191 premis dan ladang RISDA. SHDC akan berusaha untuk mendapatkan peluang menyediakan perkhidmatan kawalan keselamatan di semua premis dan ladang milik RISDA serta syarikat subsidiari.</i></p>	<p>Pada masa ini SHDC hanya memiliki Lesen Untuk Agensi Persendirian sahaja yang meliputi kawalan statik (premis) dan kawalan rondaan (ladang).</p> <p>Keperluan perkhidmatan kawalan bersenjata, kawalan orang kenamaan dan kawalan penghantaran wang tidak relevan kepada kontrak perkhidmatan sedia ada dan lesen bagi 3 perkhidmatan ini tidak diperuntukan lagi setakat ini.</p> <p>Setakat 26 April 2013, SHDC telah menambah pusat kawalan daripada 119 kepada 123 iaitu 64.4 peratus daripada 191 premis dan ladang RISDA berbanding 105 premis pada bulan Ogos 2012 iaitu penambahan sebanyak 18 premis dalam tempoh 8 bulan.</p> <p>SHDC sedang mempergiatkan usaha untuk mendapatkan peluang menyediakan perkhidmatan kawalan keselamatan di semua premis dan ladang milik RISDA serta syarikat subsidiari melalui kaedah mempromosikan perkhidmatan kami .</p>
11.4.2.1.b.i	<p>Pengawal Keselamatan - Pelantikan Pengawal Keselamatan Melebihi Umur 65 Tahun</p> <p>Mengikut Pekeliling Agensi Persendirian Bilangan 4 Tahun 2010, Kementerian Dalam Negeri telah menetapkan syarat pelantikan pengawal keselamatan adalah berumur antara 18 hingga 65 tahun. Semakan Audit mendapati 14 daripada 247 atau 5.7 peratus pengawal keselamatan yang dilantik berumur melebihi 65 tahun. Pelantikan ini tidak mematuhi Pekeliling Agensi Persendirian Bilangan 4 Tahun 2010.</p> <p>Pada pendapat Audit, SHDC perlu mematuhi pekeliiling yang ditetapkan dan</p>	<p>Setakat 26 April 2013 hanya terdapat seramai 7 daripada 247 pengawal yang berumur melebihi 65 tahun.</p> <p>SHDC mengambil tindakan menamatkan perkhidmatan terhadap 7 pengawal terbabit secara berperingkat sebelum berakhir 31 Disember 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>memastikan pengawal keselamatan yang dilantik berumur tidak melebihi 65 tahun.</p> <p>Maklum Balas Daripada SHDC Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>SHDC memaklumkan setakat bulan Februari 2013, seramai 8 pengawal yang berumur melebihi 65 tahun. SHDC mengambil tindakan menamatkan perkhidmatan terhadap 8 pengawal terbabit secara berperingkat sebelum berakhir 31 Disember 2013. Penamatan perlu dijalankan secara berperingkat disebabkan jangkaan mencari pengganti akan mengambil masa.</i></p>	<p>Penamatan perlu berperingkat disebabkan jangkaan mencari pengganti akan mengambil masa.</p>
<p>11.4.2.1.b.ii</p>	<p>Tapisan Keselamatan</p> <p>Menurut Pekeliling Agensi Persendirian Bilangan 4 Tahun 2010, Kementerian Dalam Negeri menetapkan kesemua pengawal keselamatan hendaklah lulus tapisan keselamatan atau sekurang-kurangnya telah melakukan proses tapisan keselamatan dalam sistem iaitu Sistem Agensi Persendirian Dan Pengawal Keselamatan. Pekeliling tersebut juga menetapkan hanya pengawal yang telah lulus tapisan sahaja dibenarkan bekerja. Semakan Audit mendapati kesemua 247 pengawal keselamatan SHDC yang diambil bekerja tidak menjalani tapisan keselamatan. Semakan lanjut mendapati SHDC telah mengemukakan surat permohonan bertarikh 20 Jun 2012 untuk menjalankan tapisan keselamatan terhadap pengawal keselamatannya kepada Kementerian Dalam Negeri.</p> <p>Pada pendapat Audit SHDC hendaklah membuat tapisan keselamatan secara <i>online</i> melalui sistem dan memastikan pelantikan pengawal keselamatan lulus tapisan keselamatan.</p> <p>Maklum Balas Daripada SHDC Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>SHDC memaklumkan telah mendapat kata laluan daripada Kementerian Dalam Negeri (KDN) pada 7 Ogos 2012 yang membolehkan semakan dan tapisan dilakukan secara online. Maklumat keseluruhan 247 orang pengawal tersebut telah dihantar kepada KDN melalui sistem. Bagaimanapun, sistem ini memerlukan maklumat kad pengenalan lama dan maklumat ibu bapa pengawal diisi. Maklumat tersebut tiada dalam rekod SHDC. Oleh itu pengurusan perlu mendapatkan maklumat tersebut daripada semua pengawal dengan mengarahkan pengawal mengisi borang untuk diserahkan kepada penyelia. Perkara ini akan diselesaikan selewat-lewatnya pada 30 Jun 2013.</i></p>	<p>Tapisan keselamatan telah mula dilaksanakan secara on-line. Seramai 32 orang anggota atau 12.95% telah diproses. Namun begitu masih terdapat masalah yang timbul di antaranya:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Gambar rosak ii. Tiada gambar iii. Melebihi umur 65 tahun iv. Maklumat tidak lengkap <p>SHDC sedang mengemaskinikan permasalahan tersebut.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini									
11.4.2.1.b.iii	<p>Latihan</p> <p>Menurut Pekeliling Agensi Persendirian Bilangan 4 Tahun 2010, Kementerian Dalam Negeri menetapkan pengawal keselamatan hendaklah menjalani latihan induksi/dalaman syarikat dalam masa 7 hari daripada tarikh pelantikan. Selain itu, pengawal keselamatan juga hendaklah menjalani Latihan Asas Pengawal Keselamatan Tahap 1 yang ditetapkan oleh Kementerian Dalam Negeri dalam tempoh 3 bulan selepas lulus ujian tapisan keselamatan.</p> <p>Semakan Audit mendapati SHDC tidak menyediakan Latihan Asas Pengawal Keselamatan Tahap 1 kepada pengawal keselamatan. Hanya penyelia pengawal keselamatan sahaja yang menghadiri Kursus Sesi Rejuvenasi Penyelia-penyelia SHDC.</p> <p>Pada pendapat Audit, semua pengawal keselamatan SHDC perlu menjalani Latihan Asas Pengawal Keselamatan Tahap 1 untuk meningkatkan tahap kompeten dalam menjalankan tugas.</p> <p>Maklum Balas Daripada SHDC Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>SHDC memaklumkan Kursus Keselamatan diadakan secara berperingkat-peringkat bagi melancarkan operasi syarikat dan mengelakkan daripada pos kawalan tidak dikawal. SHDC telah melaksanakan 2 kali kursus pada tahun 2012 dan sekali pada tahun 2013 yang melibatkan seramai 77 pengawal.</i></p> <p><i>Kursus yang dijalankan merangkumi kaedah pencegahan kebakaran, keterampilan diri dan komunikasi berkesan termasuk yang berkaitan dengan bidang tugas pengawal terutama kuasa menurut Kanun Keseksaan dan Kanun Aturcara Jenayah.</i></p>	<p>Kursus Keselamatan diadakan secara berperingkat-peringkat bagi melancarkan operasi syarikat serta mengelakkan daripada pos kawalan tidak dikawal.</p> <p>SHDC telah melaksanakan 2 kali kursus pada tahun 2012 dan sekali pada tahun 2013 yang melibatkan seramai 77 pengawal.</p> <p>Kursus yang dijalankan merangkumi kaedah pencegahan kebakaran, keterampilan diri dan komunikasi berkesan termasuk yang berkaitan dengan bidang tugas pengawal terutama kuasa menurut Kanun Keseksaan dan Kanun Aturcara Jenayah.</p> <p>Kursus Keselamatan seterusnya diadakan seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="1272 695 1919 808"> <thead> <tr> <th>Tarikh Kursus</th> <th>Kod Kursus</th> <th>Jum.Pengawal Terlibat</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>18-20 Jun 2013</td> <td>Siri 02/2013</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>19-21 November 2013</td> <td>Siri 03/2013</td> <td>45</td> </tr> </tbody> </table>	Tarikh Kursus	Kod Kursus	Jum.Pengawal Terlibat	18-20 Jun 2013	Siri 02/2013	42	19-21 November 2013	Siri 03/2013	45
Tarikh Kursus	Kod Kursus	Jum.Pengawal Terlibat									
18-20 Jun 2013	Siri 02/2013	42									
19-21 November 2013	Siri 03/2013	45									
11.4.2.2.a.i	<p>Perkhidmatan Pengurusan Dan Perundingan - Projek Integrasi Ternakan Lembu Di Ladang Ulu Tiram Johor Bahru, Johor - Pelantikan Kontraktor Tidak Mengikut Peraturan Perolehan</p> <p>Mengikut Peraturan Perolehan SHDC, perolehan bekalan, perkhidmatan dan kerja bernilai melebihi RM20,000 hendaklah dibuat secara sebut harga. Dalam perjanjian yang dimeterai antara SHDC dengan MBA Farm Sdn. Berhad, SHDC telah memperuntukkan sejumlah RM428,440 bagi tujuan melaksanakan projek tersebut. Pada 23 April 2010, SHDC telah menjelaskan bayaran berjumlah RM428,440 kepada kontraktor.</p> <p>Semakan Audit mendapati pelantikan MBA Farm Sdn. Berhad bercanggah dengan</p>	<p>Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah SHDC Kali Ke 04/2009 bertarikh 28 Disember 2009 telah meluluskan penambahan had kuasa melulus bagi perolehan berjumlah RM20,001 hingga RM500,000 selaras dengan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2009 mengenai "Perubahan Had Nilai Dan Tatacara Pengurusan Perolehan Secara Sebutharga".</p>									

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>peraturan perolehan SHDC kerana tidak dibuat secara sebut harga memandangkan jumlah projek melebihi RM20,000. Selain itu, SHDC tidak menjalankan <i>due diligence</i> terhadap kontraktor yang dilantik secara rundingan terus bagi mengurus projek ini.</p> <p>Maklum Balas Daripada SHDC Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>SHDC memaklumkan Mesyuarat Lembaga Pengarah Kali Ke 1 Tahun 2010 pada 28 April 2010 telah mengambil maklum pengurusan projek tersebut berdasarkan piawaian 'Good Animal Husbandry Practise'. Mesyuarat juga mengambil maklum bagi menjimatkan kos projek terutama pembinaan kandang dengan persetujuan RISDA Johor, SHDC telah menggunakan kandang milik MBA Farm Sdn. Berhad. SHDC akan memastikan semua perolehan SHDC yang berjumlah RM20,001 hingga RM500,000 perlu diluluskan oleh Jawatankuasa Perolehan melalui kaedah sebut harga.</i></p>	<p>Ahli Lembaga Pengarah melalui Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah Kali Ke 01/2010 bertarikh 28.04.2010 telah mengambil maklum pengurusan projek tersebut berdasarkan piawaian <i>Good Animal Husbandry Practise</i>.</p> <p>Mesyuarat tersebut juga mengambil maklum bagi menjimatkan kos projek terutama pembinaan kandang, dengan persetujuan RISDA Johor, pengurusan SHDC telah menggunakan kandang tersedia milik Syarikat MBA Farm Sdn. Bhd.</p>
11.4.2.2.a.ii	<p>Penamatan Kontrak</p> <p>Mengikut perjanjian antara SHDC dengan MBA Farm Sdn. Berhad, kedua-dua pihak berhak memberi notis bertulis selama 3 bulan kepada pihak satu lagi untuk menamatkan perjanjian jika berlaku keadaan seperti pelanggaran terhadap peruntukan dan syarat perjanjian.</p> <p>Semakan Audit mendapati, MBA Farm Sdn. Berhad telah menghantar notis penamatan sebagai Kontraktor Projek. Oleh itu, SHDC telah menuntut daripada MBA Farm Sdn. Berhad supaya membayar balik wang pendahuluan yang telah diberikan pada bulan April 2010, dividen dan yuran pengurusan termasuk faedah berjumlah RM545,926. SHDC dan MBA Farm Sdn. Berhad telah bersetuju agar MBA Farm Sdn. Berhad melunaskan hutang tersebut mengikut jadual bayaran yang telah ditetapkan. Semakan lanjut mendapati sehingga bulan Disember 2012 tiada bayaran telah diterima daripada MBA Farm Sdn. Berhad.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan Projek Integrasi Ternakan Lembu ini adalah lemah. SHDC tidak mempunyai pengalaman dan kepakaran dalam mengurus projek ternakan menyebabkan projek tidak dapat diteruskan. Selain itu, pelantikan kontraktor bercanggah dengan peraturan perolehan syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada SHDC Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>SHDC memaklumkan RISDA Holdings Sdn. Berhad telah melantik firma guaman untuk mengambil tindakan undang-undang terhadap MBA Farm Sdn. Berhad. Notis</i></p>	<p>Pendengaran kes tersebut telah diadakan pada 27 Mac 2013 di hadapan Hakim Mahkamah Tinggi Shah Alam. Wakil firma guaman yang dilantik bersama pihak Defenden Encik Mohamad Bin Abdullah (Pengarah MBA Farm Sdn. Bhd.) telah merekodkan Penghakiman Persetujuan ke atas jumlah tuntutan sebanyak RM520,160.00 berserta faedah pada kadar 4% setahun ke atas jumlah tuntutan dari tarikh penamatan projek sehingga ke tarikh penyelesaian penuh serta kos guaman dan perbelanjaan Peguamcara Plantif ditanggung dan dibayar oleh Defenden.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Tuntutan telah dikeluarkan pada 2 Ogos 2012 kepada MBA Farm Sdn. Berhad. Saman akan dikemukakan sekiranya bayaran ini masih belum diperolehi. Sehingga kini MBA Farm Sdn. Berhad masih gagal membayar balik wang tersebut dan RISDA Holding Sdn. Berhad telah mengarahkan firma guaman memfailkan saman dan pernyataan tuntutan di Mahkamah Tinggi Shah Alam pada 3 Disember 2012. Mahkamah telah menetapkan 27 Mac 2013 untuk merekodkan Penghakiman Persetujuan di hadapan Hakim Mahkamah Tinggi Shah Alam untuk mendapatkan bayaran sejumlah RM520,160 termasuk faedah 4 peratus menjadikan berjumlah RM545,926 daripada MBA Farm Sdn. Berhad.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 1**

MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN

Perenggan 12 : Pengurusan Institut Profesional Baitulmal Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.1.b	<p>Pengurusan Aktiviti - Pemberian Biasiswa Kepada Pelajar IPB</p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2011, sejumlah RM1 juta biasiswa tidak dapat diagihkan kepada pelajar oleh IPB berikutan kelewatan menerima wang biasiswa daripada pihak MAIWP. Biasiswa ini tidak diagihkan kerana terdapat pelajar yang telah berhenti dan biasiswa ditahan atas sebab masalah disiplin. Semakan Audit selanjutnya mendapati wang biasiswa tersebut masih disimpan oleh IPB dan tidak dikembalikan kepada MAIWP.</p> <p>Pada pendapat Audit, usaha penajaan biasiswa oleh MAIWP perlu diteruskan bagi membantu kewangan pelajar yang mengikuti kursus di IPB. Bagaimanapun, pengurusan biasiswa antara IPB dan MAIWP perlu ditambahbaik supaya tidak berlaku kelewatan pengagihan biasiswa manakala wang biasiswa yang tidak diagihkan hendaklah dikembalikan kepada MAIWP.</p> <p>Maklum Balas Daripada IPB Diterima Pada 18 Mac 2013.</p> <p><i>MAIWP telah dimaklumkan bahawa Jabatan Kewangan IPB akan berbincang berkenaan wang biasiswa yang tidak diagihkan.</i></p>	<p>Jabatan Kewangan IPB telah mengemaskini data-data dan rekod kewangan berkaitan pemberian biasiswa kepada pelajar IPB dan mengenalpasti perkara-perkara seperti berikut:-</p> <p>a) Jumlah yuran pengajian pelajar-pelajar yang telah berhenti - masih tidak dipindahkan ke kod akaun yuran pengajian IPB (sejajar dengan polisi/dasar sedia ada IPB; dan</p> <p>b) Jumlah elaun pelajar-pelajar yang telah berhenti – perlu dipulangkan kepada Baitulmal.</p> <p>Sehubungan dengan itu, tindakan selanjutnya pihak IPB adalah memulangkan jumlah (b) diatas kepada pihak MAIWP selewat-lewatnya sebelum 10 Mei 2013.</p> <p>Pihak MAIWP (Bahagian Baitulmal) juga telah menambahbaik proses agihan Bantuan Pelajar IPB bagi memastikan tiada kelewatan agihan/bantuan kepada pelajar IPB dengan mengambil tindakan seperti berikut:-</p> <p>a) Proses temuduga oleh Bahagian Baitulmal dengan pelajar tidak dilakukan dan diuruskan sepenuhnya oleh IPB; dan</p> <p>b) Keputusan meluluskan permohonan Bantuan Pelajaran IPB diperolehi daripada Jawatankuasa Baitulmal (JKB) bukan lagi melalui kelulusan perseorangan.</p> <p>Oleh itu, bantuan yuran dan elaun pelajar IPB bagi ambilan Januari 2012 yang telah diluluskan dalam Mesyuarat JKB pada 2 Mac 2012 berjumlah RM1,352,225.00 telah pun dibayar pada 22 Mac 2012 .</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.2.c	<p>Kursus Pra-LCCI Tidak Mencapai Objektif Yang Ditetapkan</p> <p>Semakan Audit terhadap rekod pengambilan pelajar mendapati hanya seramai 276 pelajar atau 34.8 peratus berjaya melanjutkan pelajaran ke kursus LCCIIQ manakala seramai 189 pelajar atau 23.8 peratus telah berhenti sebelum tamat pengajian. Selain itu, seramai 329 pelajar atau 41.4 peratus telah gagal dalam peperiksaan dan tidak layak menyambung pelajaran ke kursus LCCIIQ. Secara keseluruhannya, seramai 518 pelajar atau 65.2 peratus telah berhenti dan diberhentikan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengendalian kursus Pra-LCCI perlu dikaji semula sama ada perlu diteruskan atau digantikan dengan kursus yang bersesuaian dengan tahap akademik pelajar. Ini adalah kerana jumlah pelajar yang berhenti dan diberhentikan adalah 65.2 peratus.</p> <p>Maklum Balas Daripada IPB Diterima Pada 17 Julai 2012.</p> <p><i>IPB memaklumkan tujuan kursus Pra-LCCI diwujudkan adalah sebagai tapisan awal kepada pelajar bagi melanjutkan pengajian ke peringkat LCCIIQ. Program tersebut dijalankan bagi mengurangkan pembaziran wang Baitulmal di mana pelajar yang gagal di peringkat Pra-LCCI tidak dibenarkan meneruskan pengajian.</i></p>	<p>Kursus Pra-LCCI tidak lagi diadakan/dikendalikan bermula pada November 2012 berikutan kursus tersebut tidak mendapat kelulusan MQA dari Kementerian Pengajian Tinggi.</p>