



A photograph of the Petronas Twin Towers in Kuala Lumpur, showing their distinctive curved glass and steel structures against a clear sky. The towers are partially obscured by green trees at the base.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN
KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN SERTA AKTIVITI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN DAN PENGURUSAN SYARIKAT
SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**



LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN
KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN SERTA AKTIVITI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN DAN PENGURUSAN
SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2

ISI KANDUNGAN

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 2
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
2	Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) - Pengurusan Skim Diesel Bersubsidi	382 - 392
3	Perbadanan Labuan (PLABUAN) - Pengurusan Projek Pembinaan Pasar, Stesen Bas Dan Teksi	393 - 403
4	Lembaga Pertubuhan Peladang (LPP) - Pengurusan Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara	404 - 416
5	Lembaga Lebuhraya Malaysia (LLM) - Pengurusan Tanah	417 - 425
6	Universiti Malaysia Perlis (UNIMAP) - Pengurusan Pembinaan Kampus Tetap	426 - 433
7	Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan (FELDA) - Pengurusan Projek Pembangunan FELDAjaya	434 - 439
8	Universiti Tun Hussein Onn Malaysia (UTHM) - Pengurusan Projek Pembinaan Fakulti, Kemudahan Awam Dan Sukan	440 - 449
9	Lembaga Promosi Kesihatan Malaysia (MYSIHAT) - Pengurusan Geran Kepada Pertubuhan Bukan Kerajaan	450 - 458

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 2
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
11	Pengurusan Surada Jaya Sdn. Berhad	461 - 466
12	Pengurusan Kuari Terengganu Tengah Sdn. Berhad	467 - 472

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

LEMBAGA KEMAJUAN IKAN MALAYSIA (LKIM)

Perenggan 2 : Pengurusan Skim Diesel Bersubsidi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.3	<p>Prestasi Pengurusan Skim Diesel Bersubsidi - Penilaian Outcome Tidak Dilaksanakan</p> <p>Semakan Audit mendapati LKIM tidak menjalankan penilaian <i>outcome</i> bagi Skim Diesel Bersubsidi. Sehubungan itu, LKIM tidak dapat mengukur pencapaian objektif program yang telah ditetapkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, penilaian <i>outcome</i> terhadap Skim Diesel Bersubsidi adalah penting untuk menentukan objektif program tercapai. Penilaian <i>outcome</i> ini dapat digunakan untuk menangani kelemahan dan menambah baik Skim Diesel Bersubsidi.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM akan melaksanakan penilaian outcome bagi Skim Diesel Bersubsidi pada tahun 2013 bagi menilai pencapaian objektif Skim Diesel Bersubsidi serta mengenal pasti dan menambahbaik pelaksanaan program.</i></p>	<p>LKIM akan membuat penilaian <i>outcome</i> mulai Oktober 2013 dan laporan siap dijangka dapat disediakan pada awal Tahun 2014.</p>
2.4.2.2	<p>Penjualan Diesel Super Subsidi Kepada Vesel Zon C2</p> <p>Analisis Audit terhadap Sistem e-NSMS dengan menggunakan perisian <i>Audit Command Language</i> (ACL) mendapati 2,002 transaksi jualan diesel yang sepatutnya dijual pada harga RM1.80 per liter kepada vesel Zon C2 telah dijual pada harga Diesel Super Subsidi iaitu RM1.25 per liter. Analisis Audit selanjutnya mendapati sebanyak 14.81 juta liter telah dijual pada harga RM1.25 per liter yang menyebabkan kerugian kepada Kerajaan berjumlah RM8.14 juta. Perkara ini disebabkan pemantauan yang kurang berkesan oleh LKIM terhadap penjualan diesel bersubsidi.</p> <p>Pada pendapat Audit, LKIM hendaklah memastikan pusat jualan menjual Diesel Super Subsidi kepada pemilik vesel Zon C2 mengikut harga yang ditetapkan. LKIM perlu mengambil tindakan sewajarnya terhadap pusat jualan yang telah menjual Diesel Super Subsidi kepada pemilik vesel Zon C2.</p>	<p>Semakan yang telah dibuat oleh LKIM mendapati tiada sebarang kerugian kepada kerajaan kerana 2,002 transaksi jualan tersebut adalah pada harga sebenar <i>Subsidy Diesel</i> iaitu RM 1.80 per liter bagi vesel Zon C2 dan bukannya harga <i>Super Subsidy</i> RM 1.25 per liter.</p> <p>Kesalahan pada transaksi jualan berlaku ketika pelarasan harga <i>Super Subsidy</i> kepada <i>Subsidy</i> dibuat. Tindakan pembetulan yang melibatkan kesalahan pendaftaran zon vesel dan pelarasan semula zon tangkapan telah dibuat melalui sistem e-NSMS.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum balas daripada LKIM diterima pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan 1,012 transaksi dijual oleh Pusat Jualan Vesel Zon C2 pada harga sebenar RM1.80/liter tetapi telah direkodkan pada harga RM1.25/liter dalam Sistem e-NSMS. Baki sebanyak 990 transaksi lagi adalah antaranya disebabkan kesalahan pendaftaran zon vesel; pelarasan semula zon; kesalahan memasukkan transaksi secara manual/PDA rosak dan kekeliruan terhadap perubahan harga.</i></p>	<p>LKIM akan memastikan perkara ini tidak berulang.</p>
2.4.3.2	<p>Penjualan Diesel Bersubsidi Melebihi Kapasiti Tangki Vesel</p> <p>Semakan Audit mendapati penjualan diesel bersubsidi kepada 43 vesel telah melebihi kapasiti tangki antara 600 sehingga 10,500 liter. Ini disebabkan PDA tidak memaparkan kapasiti tangki bagi tujuan mengawal penjualan diesel bersubsidi. Bagaimanapun, PDA tersebut hanya memaparkan nombor vesel, nama pemilik, tarikh luput kad e-Diesel, zon, harga seunit, had kuota dan baki kuota. Semakan lanjut mendapati PDA yang telah digunakan mulai 1 Disember 2012 juga tidak memaparkan had kapasiti tangki. Perkara ini telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007 dan masih berulang.</p> <p>Pada pendapat Audit, penjualan diesel bersubsidi melebihi kapasiti tangki boleh memberi ruang kepada penyalahgunaan diesel bersubsidi. LKIM hendaklah memastikan PDA memaparkan maklumat kapasiti tangki vesel supaya penjualan diesel bersubsidi dapat dikawal dan tidak melebihi kapasiti tangki vesel.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan melalui Mesyuarat Isu Perikanan bersama Jabatan Perikanan Malaysia, LKIM telah meminta Jabatan Perikanan Malaysia memasukkan maklumat kapasiti tangki dalam lesen vesel perikanan supaya boleh dijadikan panduan dalam menentukan kelayakan sebenar nelayan untuk mengisi diesel.</i></p>	<p>LKIM telah memastikan penjualan diesel bersubsidi adalah mengikut zon dan kuota yang telah diluluskan berbanduakan keputusan Jawatankuasa Induk Pelaksana Skim Subsidi Diesel/Petrol Nelayan. Maklumat kapasiti tangki vesel tidak termasuk dalam kelulusan permohonan subsidi diesel nelayan.</p>
2.4.4	<p>Penjualan Diesel Bersubsidi Melebihi Kuota</p> <p>Semakan Audit terhadap Senarai Vesel Kegunaan Diesel Bulanan e-NSMS yang melebihi kuota 1,000 liter bagi bulan April sehingga Disember 2012 mendapati 55 transaksi jualan diesel di 8 PNK telah melebihi kuota yang ditetapkan iaitu sebanyak 165,474 liter. Ini disebabkan transaksi jualan secara manual lewat dimasukkan ke dalam Sistem e-NSMS menyebabkan baki kuota tidak dikemas kini yang boleh mengakibatkan penyalahgunaan diesel bersubsidi berlaku. Perkara ini juga telah</p>	<p>Semakan terhadap 55 transaksi mendapati 33 transaksi membuat pembelian melebihi kuota yang telah ditetapkan dan tindakan penangguhan telah dibuat kepada pemilik vesel tersebut. Manakala 22 transaksi adalah kemasukan transaksi berganda.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007 dan masih berulang.</p> <p>Pada pendapat Audit, penjualan diesel bersubsidi melebihi kuota boleh menyumbang kepada penyalahgunaan terhadap diesel bersubsidi. Sehubungan itu, LKIM hendaklah memastikan PNK memasukkan maklumat jualan secara manual dengan segera ke dalam sistem e-NSMS supaya baki kuota dikemas kini dan penjualan diesel bersubsidi dapat dikawal.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM telah membuat semakan terhadap 55 vesel mendapat 33 vesel membuat pembelian melebihi kuota yang telah ditetapkan dan tindakan penangguhan telah dibuat kepada pemilik vesel tersebut. Selain itu, baki sebanyak 22 vesel pula didapati membuat kemasukan transaksi berganda yang menyebabkan jumlah pembelian diesel bersubsidi melebihi kuota yang ditetapkan. Tindakan menyelaras semula maklumat transaksi jualan telah diambil bagi mengemas kini maklumat. Terdapat kelemahan pada sistem e-NSMS untuk mengambil kira transaksi pembelian secara manual semasa PDA offline. Ini menyebabkan berlakunya lebihan pembelian kuota kerana pembelian yang dibuat pada akhir bulan akan direkodkan pada awal bulan berikutnya.</i></p> <p><i>LKIM juga akan melaksanakan tindakan penangguhan terhadap vesel yang terlibat membeli diesel bersubsidi melebihi kuota. Bagaimanapun, hanya 2 pegawai yang mengurus skim ini berbanding sebanyak 17,000 vesel yang melibatkan purata 3,500 transaksi sehari yang menyebabkan pemilik vesel terlepas daripada tindakan seperti penangguhan dan disenaraihitamkan. Selain itu, Bahagian Audit Dalam LKIM sentiasa membuat pengauditan berkala terhadap semua PNK yang melaksanakan skim ini dan memberi teguran berkaitan perkara ini.</i></p>	<p>Tindakan menyelaras semula maklumat transaksi jualan telah diambil bagi mengemas kini dan memperbetul maklumat supaya penjualan diesel bersubsidi melebihi kuota tidak berulang.</p>
2.4.5.1	<p>Kawalan Stok Diesel Bersubsidi - Alat Pengukur Stok Diesel Dalam Skid Tank</p> <p>Pemeriksaan stok diesel dalam <i>skid tank</i> hendaklah menggunakan alat pengukur yang boleh memberi bacaan stok diesel dengan tepat. Pemeriksaan Audit mendapati 16 daripada 87 pusat jualan atau 18.4% tidak mempunyai alat pengukur manakala 13 pusat jualan atau 14.9% menggunakan alat pengukur seperti kayu, dahan pokok dan pita pengukur untuk menentukan bacaan stok diesel dalam <i>skid tank</i>. Perkara ini berlaku disebabkan pusat jualan tersebut telah beroperasi sebelum pelaksanaan Skim Diesel Bersubsidi dan pemilik pusat jualan persendirian tidak menitikberatkan penggunaan alat pengukur bagi mengambil bacaan fizikal stok diesel di <i>skid tank</i>. Ini boleh meningkatkan kos operasi kepada pemilik pusat jualan persendirian sekiranya membeli alat pengukur yang baru. Sehubungan itu, bacaan yang diperolehi tidak</p>	<p>Alat pengukur stok diesel dalam <i>skid tank</i> adalah dibekalkan oleh pemborong/pembekal mengikut kepada peralatan yang telah ditetapkan mengikut standard oleh syarikat-syarikat minyak. LKIM tiada kuasa untuk menentukan dan mengubah alat pengukur tersebut.</p> <p>LKIM akan memastikan pihak pembekal mematuhi dan menggantikan alat pengukur stok diesel dalam <i>skid tank</i>.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>tepat kerana bacaan stok diesel berdasarkan anggaran oleh pemilik pusat jualan. Perkara ini telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007 dan masih berulang.</p> <p>Pada pendapat Audit, penggunaan alat pengukur yang sesuai adalah penting bagi memastikan ketepatan bacaan di <i>skid tank</i> bagi memperolehi baki sebenar stok diesel di pusat jualan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan skid tank yang digunakan oleh PNK telah dibekalkan oleh pemberong iaitu NEKMAT, PENESA dan KO-NELAYAN atau syarikat pembekal diesel. Sehubungan itu, pemberong atau syarikat pembekal diesel disaran untuk membuat perbincangan dengan PNK untuk membekalkan alat pengukur yang sesuai bagi memastikan ketepatan baki sebenar stok diesel.</i></p>	
2.4.5.2	<p>Perbezaan Antara Baki Stok Fizikal Dalam <i>Skid Tank</i> Dengan Baki Buku Stok Diesel Bersubsidi</p> <p>Lawatan Audit dari bulan November 2012 sehingga Februari 2013 mendapati wujud perbezaan antara baki stok fizikal dan baki Buku Stok Diesel Bersubsidi di 21 pusat jualan. Semakan lanjut mendapati perbezaan lebihan stok fizikal yang direkodkan adalah sebanyak 63,544 liter manakala perbezaan kurangan stok pula adalah sebanyak 8,816 liter. Perbezaan bagi lebihan dan kurangan stok fizikal dalam <i>skid tank</i> adalah selepas mengambil kira 5% pemeluwapan. Perkara ini berlaku disebabkan oleh pengambilan bacaan stok fizikal di <i>skid tank</i> tidak dilakukan secara harian dan tiada alat pengukur yang tepat. Ini boleh memberi ruang kepada penyalahgunaan dan penyelewengan diesel bersubsidi. Perkara ini telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007 dan masih berulang.</p> <p>Pada pendapat Audit, LKIM hendaklah memastikan pemeriksaan dibuat dengan serta-merta terhadap perbezaan antara baki stok fizikal dengan baki di Buku Stok Diesel Bersubsidi. Laporan lengkap perbezaan stok ini hendaklah dikemukakan kepada Pengarah LKIM Negeri untuk tujuan rekod dan siasatan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan NEKMAT, PENESA, KO-NELAYAN dan PNK adalah diminta untuk mematuhi syarat dan peraturan kawalan stok diesel bersubsidi yang ditetapkan bagi mengelakkan perkara yang sama berulang. LKIM telah meminta pemberong</i></p>	<p>LKIM akan mengarah dan sentiasa memastikan NEKMAT, PENESA, KO-NELAYAN dan PNK supaya mematuhi syarat dan peraturan kawalan stok diesel bersubsidi yang ditetapkan bagi mengelakkan perbezaan antara baki stok fizikal dalam <i>skid tank</i> dan baki buku stok diesel bersubsidi tidak berulang.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>iaitu NEKMAT, PENESA dan KO-NELAYAN memastikan semua pusat jualan baru dilengkapi dengan skid tank yang mempunyai bacaan meter. Selain itu, NEKMAT dengan kerjasama syarikat pembekal seperti PETRONAS, BHP dan SHELL telah mengadakan kursus kepada PNK dalam mengurus pusat jualan diesel yang merangkumi aspek penerimaan diesel dan kawalan stok.</p>	
2.4.5.3	<p>Pemeriksaan Stok Fizikal Diesel Bersubsidi Dalam Skid Tank Tidak Dijalankan</p> <p>Semakan Audit mendapati 24 daripada 87 pusat jualan atau 27.6% tidak menjalankan pemeriksaan stok fizikal dalam skid tank untuk direkodkan dalam Buku Stok Diesel Bersubsidi. Ini menyebabkan baki stok diesel sebenar dalam skid tank tidak dapat ditentukan sama ada bersamaan dengan baki dalam Buku Stok Diesel Bersubsidi yang mana boleh memberi ruang kepada penyelewengan. Perkara ini berlaku kerana kurang pemantauan dari penyelia pusat jualan.</p> <p>Pada pendapat Audit bagi meningkatkan akauntabiliti, LKIM hendaklah memastikan PNK membuat pemeriksaan stok fizikal diesel bersubsidi untuk mengesahkan ketepatan jumlah baki dalam skid tank dan jumlah yang direkodkan dalam Buku Stok Diesel Bersubsidi.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM telah mengeluarkan beberapa pekeliling untuk dijadikan panduan oleh PNK dalam mengurus dan mengawal selia stok diesel bersubsidi. Pekeling ini perlu diikuti oleh semua Pengurus PNK bagi memastikan rekod stok diesel bersubsidi sentiasa dikemas kini, mengelakkan ketirisan dan seterusnya kerugian kepada PNK. LKIM memaklumkan bagi mengelakkan perkara yang sama berulang maka NEKMAT, PENESA, KO-NELAYAN dan PNK adalah diminta mematuhi syarat dan peraturan kawalan stok diesel bersubsidi yang ditetapkan.</i></p>	<p>LKIM sentiasa mengeluarkan pekeliling untuk dijadikan panduan oleh PNK dalam pengurusan dan kawal selia stok diesel bersubsidi.</p> <p>LKIM akan memastikan pemeriksaan stok fizikal diesel bersubsidi dalam skid tank sentiasa dijalankan.</p>
2.4.6.a	<p>Pengisytiharan Hasil Tangkapan</p> <p>Kod peniaga lain yang berdaftar dalam sistem e-Pengisytiharan diguna untuk mengisyiharkan hasil tangkapan bagi nelayan yang menjual sendiri atau menjual hasil tangkapan kepada peniaga yang tidak berdaftar dengan LKIM.</p>	<p>LKIM memaklumkan kes yang dibangkitkan oleh pihak Audit adalah sukar untuk dikenal pasti. Setakat ini, LKIM tidak berupaya untuk menyemak semua dokumen terbabit kerana kekurangan pegawai. Bagaimanapun, LKIM akan mengambil tindakan teguran secara bersurat dan secara lisan kepada juru isytihar yang terbabit bagi kes yang telah dikenal pasti oleh pihak Audit.</p>
2.4.6.b	<p>Sebanyak 30 Borang Pengisytiharan Pendaratan Ikan Untuk Belian Diesel Bersubsidi di Pusat Pengisytiharan Tawau dan Semporna, Sabah tidak lengkap kerana ruangan Kod Peniaga tidak direkodkan. Perkara ini disebabkan oleh kurangnya pemantauan oleh LKIM terhadap Pusat Pengisytiharan dan kelonggaran mekanisme sistem e-Pengisytiharan. Ini memberi ruang kepada penyalahgunaan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Skim Diesel Bersubsidi kerana boleh menyebabkan nelayan yang tidak turun ke laut untuk menangkap ikan tetapi masih layak menerima skim tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengisytiharan hasil tangkapan sendiri oleh nelayan dan jualan kepada peniaga yang tidak berdaftar dengan LKIM dengan menggunakan kod peniaga lain boleh menyebabkan penyelewengan Skim Diesel Bersubsidi. LKIM hendaklah mengkaji dengan teliti Sistem e-Pengisytiharan bagi menambahbaik Skim Diesel Bersubsidi.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan kes yang dibangkitkan oleh pihak Audit adalah sukar untuk dikenal pasti. Setakat ini, LKIM tidak berupaya untuk menyemak semua dokumen terbabit kerana kekurangan pegawai. Bagaimanapun, LKIM akan mengambil tindakan teguran secara bersurat dan secara lisan kepada juruisyihar yang terbabit bagi kes yang telah dikenal pasti oleh pihak Audit.</i></p>	
2.4.7.1	<p>Keselamatan Kemudahan Di Pusat Jualan - <i>Skid Tank</i> Tidak Berpagar</p> <p>Lawatan Audit pada 6 November 2012 ke Pusat Jualan PNK Sungai Besar, Selangor dan pada 15 dan 16 Januari 2013 di PNK Matang dan Kerian, Perak mendapati <i>skid tank</i> ditempatkan di kawasan yang tidak berpagar. Ini disebabkan jeti persendirian yang disewa oleh PNK telah beroperasi sebelum pelaksanaan Skim Diesel Bersubsidi. Ini boleh menyebabkan berlakunya pencerobohan dan kecurian diesel bersubsidi.</p>	<p>LKIM telah mengambil tindakan secara berperingkat dengan mengurangkan bilangan pusat jualan yang tidak sesuai daripada aspek keselamatan yang melibatkan kecurian dan kebakaran.</p> <p>Sebanyak 6 pusat jualan di PNK Matang dan 5 pusat jualan di PNK Hilir Perak telah diarah tutup atas sebab keselamatan dan tidak mematuhi syarat.</p>
2.4.7.2	<p>Skid Tank Ditempatkan Dalam Premis Kediaman</p> <p>Lawatan Audit pada 15 Januari 2013 di 2 Pusat Jualan di Jalan Pantai, Kuala Kurau, PNK Kerian, Perak mendapati <i>skid tank</i> telah ditempatkan dalam premis kediaman pemilik pusat jualan. Pusat jualan ini telah wujud sebelum pelaksanaan Skim Diesel Bersubsidi. Sekiranya berlaku kebakaran, ia boleh mengakibatkan kemusnahan di sekitar kawasan kediaman berkenaan. Perkara ini telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007 dan masih berulang.</p>	<p>LKIM dalam proses pembinaan jeti bagi menggantikan beberapa pusat jualan yang tidak sesuai dan tidak selamat di PNK Kerian, Perak.</p> <p>Program pemusatan dan pembinaan akan diteruskan di Negeri Selangor, Pahang dan Wilayah Persekutuan Labuan apabila kompleks/jeti nelayan siap sepenuhnya.</p>
2.4.7.3	<p>Jeti Jualan Yang Usang</p> <p>Lawatan Audit pada 22 Januari 2013 ke Pusat Jualan Bagan Pasir Laut, PNK Hilir Perak dan 6 November 2012 ke Pusat Jualan Sungai Burung, PNK Sungai Besar, Selangor mendapati 3 pam minyak diesel ditempatkan di jeti jualan yang usang. Jeti jualan ini dimiliki oleh pihak persendirian dan segala penyenggaraan adalah di</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bawah tanggungjawab pemilik jeti tersebut. Sehubungan itu, keadaan ini boleh memberi kesan terhadap keselamatan pam dan jurupam sekiranya perkara yang tidak diingini berlaku.</p>	
2.4.7.4	<p>Keadaan <i>Skid Tank</i> Yang Usang Dan Bocor</p> <p>Lawatan Audit pada 6 November 2012 di Pusat Jualan Sungai Burung dan Bagan Sekinchan, Selangor mendapati <i>skid tank</i> berada dalam keadaan usang dan bocor. Oleh itu, <i>skid tank</i> hanya boleh diisi dengan satu pertiga diesel daripada kapasitinya. Selain itu, lawatan Audit pada 17 Januari 2013 dan 19 Februari 2013 mendapati pam di Pusat Jualan Sungai Tinggi, Perak; Tanjung Dawai, Kedah dan Kompleks Perikanan LKIM Geting, Kelantan pula mengalami kebocoran pada penyambung hos penyaluran diesel ke vesel nelayan dan kerosakan pada meter pam. Perkara ini disebabkan pemilik jeti tidak membuat penyenggaraan terhadap hos dan pam tersebut. Ini boleh mengakibatkan ketirisan diesel bersubsidi dan seterusnya kerugian kepada Kerajaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, LKIM tidak menitikberatkan keselamatan kemudahan di pusat jualan sehingga berlaku <i>skid tank</i> dan jeti jualan yang usang serta kebocoran kepada penyambung hos dan pam.</p> <p>Maklum balas daripada LKIM diterima pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM telah mengambil tindakan secara berperingkat dengan mengurangkan bilangan pusat jualan yang tidak sesuai daripada aspek keselamatan. Sebanyak 6 pusat jualan di PNK Matang dan 5 pusat jualan di PNK Hilir Perak telah diarah tutup atas sebab keselamatan dan tidak mematuhi syarat. LKIM dalam proses pembinaan jeti dan beberapa pusat jualan di PNK Kerian, Perak yang tidak sesuai dan tidak selamat. Program pemusatan dan pembinaan akan diteruskan di Negeri Selangor, Pahang dan Wilayah Persekutuan Labuan apabila kompleks/jeti siap sepenuhnya.</i></p>	
2.4.8	<p>KO-NELAYAN Sebagai Peruncit Diesel Bersubsidi Tanpa Lesen</p> <p>Semakan Audit mendapati KO-NELAYAN menjalankan urusan sebagai pemborong dan peruncit diesel bersubsidi pada masa yang sama. Bagaimanapun, KO-NELAYAN tidak mempunyai Lesen Berniaga Runcit daripada Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan (KPDKKK) untuk berniaga diesel bersubsidi secara runcit. Perkara ini disebabkan oleh KPDKKK hanya mengeluarkan lesen berniaga runcit atas nama PNK sahaja. Oleh itu, KO-NELAYAN telah menjalankan fungsi sebagai peruncit diesel bersubsidi tanpa lesen. Jawatankuasa Induk Pelaksana Skim Subsidi Diesel dan Petrol Nelayan telah</p>	<p>LKIM telah menasihatkan KO-NELAYAN untuk mendapatkan lesen berniaga runcit diesel bersubsidi. KO-NELAYAN telah mengemukakan permohonan lesen berniaga runcit kepada KPDKKK pada 12 September 2012 dan masih menunggu kelulusan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>membincangkan mengenai peranan KO-NELAYAN sebagai pemborong dan peruncit.</p> <p>Pada pendapat Audit, KO-NELAYAN telah melakukan kesalahan di bawah Akta Kawalan Bekalan 1961 kerana menjual diesel subsidi secara runcit tanpa lesen.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan perkara ini telah dipanjangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pelaksana Skim Subsidi Diesel Dan Petrol Nelayan. Bagaimanapun, perkara ini akan dirujuk kepada Kerajaan Negeri Sabah bagi memastikan bekalan diesel bersubsidi kepada nelayan berjalan lancar. Semua pusat jualan KO-NELAYAN telah mempunyai lesen Petroleum Development Act 1974 yang sah. KO-NELAYAN juga telah mengemukakan permohonan lesen runcit kepada KPDNKK pada 12 September 2012.</i></p>	
2.4.9	<p>Bekalan Diesel Bersubsidi Tidak Mencukupi</p> <p>NEKMAT bertanggungjawab membuat pengagihan kuota diesel bersubsidi berdasarkan bilangan vesel yang berdaftar di setiap PNK. PNK Hilir Perak mempunyai 873 vesel yang berdaftar dengan anggaran 15.83 juta liter sebulan tetapi NEKMAT hanya meluluskan kuota sebanyak 9 juta liter sebulan. Lawatan Audit pada 21 Januari 2013 di Pusat Jualan Diesel Sungai Burung 1 dan Sungai Burung 2 di PNK Hilir Perak mendapati transaksi jualan pada 15 dan 18 Januari 2013 merupakan transaksi terakhir jualan kepada pemilik vesel kerana ketiadaan bekalan diesel di pusat jualan tersebut. Di samping itu, pertambahan sebanyak 62 vesel yang berpindah daripada pusat jualan lain ke PNK Hilir Perak telah menyebabkan permintaan bekalan diesel bersubsidi semakin bertambah. Perkara ini mengakibatkan kekurangan bekalan diesel bersubsidi bagi Zon A, B dan C di PNK Hilir Perak.</p> <p>Pada pendapat Audit, LKIM perlu peka terhadap permintaan sebenar diesel bersubsidi oleh nelayan di PNK Hilir Perak supaya bekalan diesel bersubsidi mencukupi dan tidak menjelaskan aktiviti penangkapan ikan di kawasan tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan keperluan kuota adalah berdasarkan musim ikan, keadaan cuaca dan faktor-faktor lain. Oleh itu, kuota yang tidak digunakan di sesuatu kawasan akan dipindahkan kepada kawasan yang memerlukan diesel bersubsidi pada masa itu.</i></p>	<p>Keperluan kuota diesel bersubsidi adalah berdasarkan musim ikan, keadaan cuaca dan faktor-faktor lain. Oleh itu, kuota yang tidak digunakan di sesuatu kawasan akan dipindahkan kepada kawasan yang memerlukan diesel bersubsidi bagi memastikan bekalan diesel bersubsidi mencukupi.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.10	<p>Penerimaan Diesel Bersubsidi Kurang Berbanding Kuantiti Yang Dipesan</p> <p>Semakan Audit terhadap transaksi pesanan dan penerimaan diesel bersubsidi di PNK Sungai Tinggi, Perak pada 1 hingga 7 Januari 2013 mendapat bekalan diesel bersubsidi yang diterima kurang berbanding kuantiti yang dipesan daripada NEKMAT iaitu sejumlah 281,190 liter. Ini menyebabkan nelayan tidak mendapat bekalan diesel yang mencukupi untuk menjalankan aktiviti menangkap ikan.</p> <p>Pada pendapat Audit, LKIM hendaklah memastikan pemborong membekalkan diesel bersubsidi seperti yang dipesan oleh PNK supaya bekalan diesel bersubsidi sentiasa mencukupi untuk menampung keperluan nelayan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan NEKMAT, PENESA dan KO-NELAYAN perlu memastikan bekalan diesel dapat disalurkan sehingga hujung bulan dan langkah catuan perlu dilaksanakan di peringkat PNK. Jumlah kuota diesel yang diluluskan hanya 100 juta liter sebulan berbanding kuota sebenar sebanyak 128.37 juta liter sebulan. Sehubungan itu, pemborong terpaksa menyelaras anggaran keperluan kuota bagi setiap PNK manakala PNK pula perlu memastikan vesel diberikan had kuantiti berdasarkan keperluan sebenar untuk satu trip operasi sahaja. PNK yang memerlukan tambahan diesel bersubsidi boleh mendapatkan bekalan diesel bersubsidi daripada pemborong yang masih mempunyai bekalan diesel.</i></p>	<p>Pembekalan diesel bersubsidi kepada nelayan dibuat mengikut penggunaan sebenar vesel berdasarkan kepada jumlah kuota yang diluluskan iaitu 100 juta liter sebulan oleh Kerajaan. Oleh itu, penerimaan diesel bersubsidi tidak mengikut kuantiti yang dipesan tetapi mengikut penggunaan sebenar vesel.</p>
2.4.11	<p>Pemantauan Pengisytiharan Pendaratan</p> <p>Semakan Audit mendapat pemantauan pengisytiharan pendaratan bagi Zon A, B dan C tidak dilaksanakan. Bagaimanapun, pemantauan pengisytiharan pendaratan hasil tangkapan hanya dibuat bagi vesel Zon C2 oleh pegawai LKIM bersama wakil Jabatan Perikanan. Ini disebabkan oleh kekurangan pegawai LKIM yang ditempatkan di pusat pengisytiharan dan pendaratan hasil tangkapan yang tidak berpusat menyukarkan kerja pemantauan. Sehubungan itu, pengesahan hasil tangkapan tidak dapat disahkan secara fizikal dan hanya berdasarkan resit jualan atau Borang Perakuan Jualan Oleh Nelayan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan pengisytiharan pendaratan yang dilaksanakan adalah kurang berkesan kerana pendaratan tidak dapat disahkan di Zon A, B dan C. Ini menyebabkan kuota pengagihan diesel subsidi tidak dapat dibuat secara adil dan tepat kerana tiada maklumat pemantauan yang menyeluruh.</p>	<p>LKIM sentiasa membuat pemantauan berterusan tetapi kekangan daripada bilangan pegawai menyebabkan pemantauan pengisytiharan pendaratan secara menyeluruh tidak dapat dilaksanakan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM akan mengeluarkan pekeliling baru yang mewajibkan semua Urus Setia Pemasaran melakukan pemantauan secara persampelan sekurang-kurangnya 4 kali setahun. Satu mesyuarat khas bagi membincangkan masalah ketirisan pemberian Insentif Hasil Tangkapan Ikan, Subsidi Minyak dan Elaun Sara Hidup akan dibuat.</i></p>	
2.4.12	<p>Halangan Ke Lokasi Pusat Jualan</p> <p>Lawatan Audit pada 30 November 2012 di Kompleks LKIM Bintulu, Sarawak mendapati laluan vesel ke pusat jualan adalah cetek dan sempit disebabkan oleh pembinaan benteng kayu yang menghalang laluan vesel nelayan ke Kompleks berkenaan. Oleh itu, nelayan perlu menunggu air pasang untuk membolehkan pembelian diesel bersubsidi dilakukan.</p> <p>Pada pendapat Audit, LKIM hendaklah mengkaji semula kesesuaian lokasi Kompleks LKIM Bintulu, Sarawak untuk memudahkan nelayan membeli diesel bersubsidi.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 22 Mei 2013.</p> <p><i>LKIM memaklumkan PNK Bintulu, Sarawak mempunyai 2 pusat jualan untuk memenuhi keperluan nelayan setempat iaitu di Kompleks LKIM Bintulu dan pusat jualan diesel bersubsidi di Lot 2006, Kampung Sebuan Besar, Bintulu. Sehingga kini tiada rungutan daripada nelayan bagi membeli diesel bersubsidi di Kompleks LKIM Bintulu. Bagaimanapun, terdapat cadangan daripada pengurusan PNK Bintulu untuk mencari tapak bagi menggantikan kawasan sedia ada.</i></p>	<p>LKIM memaklumkan PNK Bintulu, Sarawak mempunyai dua (2) pusat jualan diesel bersubsidi untuk memenuhi keperluan nelayan setempat iaitu di Kompleks LKIM Bintulu dan pusat jualan diesel bersubsidi di Lot 2006, Kampung Sebuan Besar, Bintulu. Sehingga kini tiada rungutan daripada nelayan bagi mendapatkan diesel bersubsidi di Kompleks LKIM Bintulu.</p>
2.5.1	<p>Pemantauan - Peringkat Kementerian</p> <p>Pemantauan Skim Diesel Bersubsidi telah dijalankan di peringkat Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani melalui Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pelaksana Skim Subsidi Diesel Dan Petrol Nelayan. Semakan Audit mendapati bagi tahun 2010 hingga 2012 jawatankuasa ini telah bermesyuarat sebanyak 4 hingga 5 kali setahun.</p>	<p>Kekangan peruntukan mengurus menyebabkan LKIM tidak dapat melaksanakan pemantauan secara menyeluruh bagi aktiviti pengurusan Skim Diesel Bersubsidi ini. Walau bagaimanapun LKIM tetap meneruskan tindakan pemantauan dengan bantuan dan kerjasama daripada jabatan/agensi lain yang berkaitan.</p>
2.5.2	<p>Peringkat Ibu Pejabat LKIM</p> <p>Pemantauan di peringkat Ibu Pejabat LKIM dibuat melalui Mesyuarat Jawatankuasa Task Force Pemantauan Diesel dan Petrol Bersubsidi. Semakan Audit mendapati Jawatankuasa ini hanya bermesyuarat sekali pada tahun 2012 dan sebanyak 3 kali pada tahun 2010 dan 2011. Semakan lanjut mendapati LKIM tidak mempunyai garis</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	panduan atau prosedur mengenai mekanisme pemantauan secara khusus terhadap pusat jualan yang dikendalikan oleh PNK.	
2.5.3	<p>Peringkat LKIM Negeri</p> <p>Pemantauan di peringkat LKIM Negeri dibuat melalui Mesyuarat Jawatankuasa <i>Task Force Pemantauan Diesel dan Petrol Bersubsidi Peringkat LKIM Negeri</i>. Semakan Audit mendapati Jawatankuasa telah bermesyuarat dan membincangkan kes yang dilaporkan seperti Kad e-Diesel, e-Pengisytiharan, tindakan pemantauan dan penguatkuasaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan pengurusan Skim Diesel Bersubsidi adalah kurang memuaskan di Ibu Pejabat LKIM. LKIM hendaklah memastikan Jawatankuasa <i>Task Force Pemantauan Diesel dan Petrol Bersubsidi</i> di peringkat Ibu Pejabat bermesyuarat dengan lebih kerap untuk menangani isu yang dibangkitkan. LKIM juga hendaklah menyediakan prosedur mengenai mekanisme pemantauan secara khusus supaya pemantauan berkesan dapat dilakukan terhadap pusat jualan diesel bersubsidi yang dikendalikan oleh PNK.</p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

PERBADANAN LABUAN (PLABUAN)

Perenggan 3 : Pengurusan Projek Pembinaan Pasar, Stesen Bas Dan Teksi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.2.a	<p>Prestasi Projek - Projek Timbus Tanah</p> <p>Projek Timbus Tanah dilaksanakan oleh syarikat AS Supply Sdn. Berhad untuk menyediakan tapak bagi Projek Pembinaan Pasar, Stesen Bas dan Teksi. Mengikut perjanjian, nilai kontrak adalah sejumlah RM4.74 juta dengan tempoh kontrak selama 8 bulan bermula daripada 23 November 2004 hingga 4 Julai 2005 dan Tempoh Tanggungan Kecacatan selama 15 bulan. Perbadanan Labuan telah meluluskan satu Arahan Perubahan Kerja berjumlah RM0.47 juta menjadikan kos Projek Timbus Tanah berjumlah RM5.21 juta. Perbadanan Labuan juga telah meluluskan 5 lanjutan masa kepada kontraktor bagi menyiapkan Projek Timbus Tanah.</p>	<p>Projek timbus tanah telah siap pada 18 Mac 2008. Pada masa ini tapak tersebut sedang dibangunkan Projek Pembinaan Pasar Baru dan Stesen Teksi dan Bas Labuan. Stesen Teksi dan Bas tersebut telah dirasmikan oleh YAB Timbalan Perdana Menteri pada 17 April 2013.</p>
3.4.1.2.b	<p>Sehingga tempoh lanjutan masa tamat pada 2 Ogos 2007, kontraktor gagal menyiapkan projek. Sijil Perakuan Siap Kerja bagi Projek Timbus Tanah dikeluarkan pada 18 Mac 2008 dengan kelewatan siap kerja selama 7 bulan. Oleh itu, Perbadanan Labuan telah mengenakan denda ganti rugi kepada kontraktor sejumlah RM236,726. Projek Timbus Tanah gagal disiapkan mengikut jadual kerana penangguhan kerja timbus tanah selama 8 bulan bagi penyediaan Laporan Penilaian Kesan Alam Sekitar, kelewatan memperoleh permit mengambil pasir laut daripada Jabatan Tanah dan Galian serta kelewatan memperoleh kelulusan penggunaan sea wall daripada Perbadanan Labuan.</p> <p>Pada pendapat Audit pengurusan Projek Timbus Tanah adalah tidak memuaskan kerana projek yang sepatutnya siap dalam tempoh 8 bulan telah mengambil masa selama 40 bulan.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan bahawa Projek Timbus Tanah ini mengambil masa selama 40 bulan disebabkan kerja di tapak dihentikan buat sementara untuk penyediaan Laporan Penilaian Kesan Alam Sekitar atas arahan Jawatankuasa Exco Tanah Wilayah Persekutuan Labuan. Laporan Penilaian Kesan Alam Sekitar tidak perlu disediakan pada awalnya kerana keluasan tapak hanya 11 ekar. Selain itu,</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini						
	<i>berlaku kelewatan mendapat permit pasir daripada Jabatan Tanah, kelewatan menerima perakuan reka bentuk untuk Seawall Type 2, kerosakan hakisan pada Bund Seawall Type 1 dan hujan.</i>							
3.4.1.3.a	<p>Projek Pembinaan Pasar</p> <p>Projek Pembinaan Pasar dilaksanakan oleh Labindo Engineering Sdn. Berhad secara tender terbuka. Nilai kontrak adalah sejumlah RM24.89 juta dan projek dijangka siap pada 17 Januari 2010. Semakan Audit mendapati pada 26 November 2009, kemajuan kerja projek hanya mencapai 22.2% iaitu kelewatan sebanyak 73.8%. Oleh itu, Perbadanan Labuan telah mengeluarkan Notis Penamatan Kontrak pada 7 Januari 2010. Setakat bulan Disember 2012, sejumlah RM8.55 juta telah dibayar kepada Labindo Engineering Sdn. Berhad. Projek ini gagal disiapkan kerana kontraktor menghadapi masalah kekurangan simen, penambahan kerja cerucuk, perubahan reka bentuk struktur bangunan dan lain-lain.</p>	<p>Kemajuan Kerja bagi Projek Pembinaan Pasar Baru sehingga 28 Julai 2013 ialah:-</p> <table> <tr> <td>Sebenar :</td> <td>61%</td> </tr> <tr> <td>Jadual :</td> <td>64.5%</td> </tr> <tr> <td>Status :</td> <td>Lewat (-3.5%)</td> </tr> </table>	Sebenar :	61%	Jadual :	64.5%	Status :	Lewat (-3.5%)
Sebenar :	61%							
Jadual :	64.5%							
Status :	Lewat (-3.5%)							
3.4.1.3.b	Lanjutan daripada penamatan kontrak ini, Infolada Engineering (M) Sdn. Berhad dilantik pada 19 Julai 2010 melalui proses tender terhad bagi tujuan membina semula pasar dengan nilai kontrak berjumlah RM30.08 juta. Bagaimanapun, setelah Arahan Perubahan Kerja dan pelarasaran harga kontrak, kos projek berjumlah RM33.54 juta dan projek dijangka siap pada 16 Julai 2012.							
3.4.1.3.d	Semakan Audit mendapati Projek Pembinaan Pasar tidak dapat disiapkan mengikut jadual. Perbadanan Labuan telah meluluskan satu lanjutan masa selama 397 hari kerana kelewatan menerima arahan dan maklumat berhubung kerja sivil dan struktur daripada perunding.							
3.4.1.3.e	<p>Lawatan susulan Audit pada 5 Julai 2013 mendapati pembinaan pasar masih belum siap dan tahap kemajuan kerja adalah 60% sahaja. Projek ini dijangka siap pada 27 April 2014.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan Projek Pembinaan Pasar tidak memuaskan kerana projek yang sepatutnya siap pada 17 Januari 2010 gagal disiapkan. Selain itu, peruntukan yang diluluskan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan dan Kesepuluh berjumlah RM56.50 juta tidak dapat dimanfaatkan untuk pembinaan pasar bagi menambah baik kemudahan awam di Wilayah Persekutuan Labuan.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan Laporan Prestasi Projek Pembinaan Pasar telah dibincangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Penyelamat Projek Sakit Kementerian</i></p>							

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Wilayah Persekutuan Dan Kesejahteraan Bandar. Surat Amaran Kemungkiran Kontraktor No. 1 telah dikeluarkan pada 8 Mac 2013 bagi mengingatkan kontraktor mengenai kelewatan projek. Perbadanan Labuan beranggapan projek ini mampu disiapkan dan tidak wajar sekiranya ianya ditamatkan kerana akan lebih meningkatkan kos. Perbadanan Labuan juga telah menerima semua peruntukan daripada Unit Perancangan Ekonomi dan tiada peruntukan tambahan akan diberi lagi sekiranya tender dibuka semula.</i></p>	
3.4.1.4.d	<p>Projek Pembinaan Stesen Bas Dan Teksi</p> <p>Lawatan susulan Audit pada 5 Julai 2013 mendapati Stesen Bas dan Teksi telah siap dibina dan mula beroperasi pada 15 Mac 2013. Bagaimana pun semasa lawatan audit pada tarikh tersebut mendapati stesen bas digunakan tetapi tidak ada teksi di stesen tekси dan stesen tersebut digunakan untuk letak kereta awam.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan menyiapkan Projek Pembinaan Stesen Bas Dan Teksi menyebabkan peruntukan yang diluluskan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan dan Kesepuluh berjumlah RM11.30 juta tidak dapat dimanfaatkan bagi menambah baik kemudahan awam di Wilayah Persekutuan Labuan.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan bahawa Projek Pembinaan Stesen Teksi Dan Bas telah siap dan mula beroperasi pada 15 Mac 2013.</i></p>	<p>Mesyuarat / perbincangan bersama Persatuan Pemandu Teksi dan Persatuan Pemandu Bas telah diadakan pada:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i - 14 Disember 2012 ii - 31 Januari 2013 iii - 4 Mac 2013 iv - 11 Mac 2013 <p>Stesen bas telah beroperasi sepenuhnya sejak 15 Mac 2013, manakala stesen tekси pada masa ini digunakan pada waktu malam sahaja bagi memberikan perkhidmatan kepada pengunjung pusat hiburan berhampiran. Stesen tekси akan digunakan sepenuhnya apabila pasar baharu siap.</p> <p>Pada masa ini Perbadanan Labuan telah menukar petak parkir yang dikhaskan untuk parkir tekси sebelum ini kepada parkir awam. Pihak penguatkuasa Perbadanan Labuan akan mengenakan kompaun sekiranya pemandu tekси masih memakir / meletakkan teksinya di petak parkir awam tersebut dan PL sedang berusaha untuk memastikan pemandu tekси menggunakan Stesen Teksi yang telah disediakan tersebut.</p>
3.4.2.1.c	<p>Pengurusan Pembinaan - Pemilihan Kontraktor Asal Projek Pembinaan Pasar</p> <p>Kontraktor telah mengalami kerugian sejumlah RM792,951 pada tahun 2007 dan mempunyai liabiliti semasa melebihi aset semasa sejumlah RM177,634. Selain itu, keupayaan kewangannya bergantung kepada kemudahan overdraf bank sejumlah RM7.20 juta. Kontraktor juga tidak mengemukakan penyata kewangan bagi tahun 2008 hingga 2011 kepada Suruhanjaya Syarikat Malaysia. Oleh itu, prestasi kewangannya bagi tempoh tersebut tidak dapat ditentukan.</p>	<p>Timbalan Pengerusi Perbadanan Labuan tidak terlibat dengan proses penilaian tender dan beliau juga bukan merupakan ahli Lembaga Perolehan Kementerian Wilayah Persekutuan.</p> <p>Proses penilaian dan pemilihan kontraktor adalah terletak di bawah kuasa Lembaga Perolehan A, Kementerian Wilayah Persekutuan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.2.1.d	<p>Semakan selanjutnya mendapati Pengerusi Lembaga Pengarah Perbadanan Labuan bagi tempoh 1 Jun 2011 hingga 31 Mei 2012 mempunyai kepentingan dalam Labindo Engineering Services Sdn. Berhad. Beliau merupakan pemilik syarikat dengan pegangan saham sebanyak 99.9%. Beliau adalah Timbalan Pengerusi Lembaga Pengarah Perbadanan Labuan bagi tempoh 10 Oktober 2005 hingga 31 Mei 2011 iaitu semasa pelantikan kontraktor dibuat.</p> <p>Pada pendapat Audit, justifikasi pemilihan kontraktor hendaklah dibuat dengan menitikberatkan keupayaan teknikal dan kewangan bagi memastikan kontraktor yang dilantik dapat menyiapkan projek mengikut jadual dan mengelakkan peningkatan kos.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan bahawa analisis Jawatankuasa Penilaian Tender Perbadanan Labuan adalah berdasarkan kriteria dan syarat yang berpatutan dari segi kemampuan kewangan dan teknikal (kakitangan dan alatan), pengalaman kerja dan bebanan kerja semasa. Selain itu, kos tawaran dan tempoh siap yang munasabah serta tidak bergantung kepada harga terendah. Bagaimanapun, keputusan Penilaian Lembaga Perolehan A adalah muktamad berdasarkan harga terendah dan kontraktor bumiputera tempatan.</i></p>	<p>Lembaga Perolehan A Kementerian Wilayah Persekutuan pada ketika itu telah memilih Labindo Engineering Services Sdn. Bhd. berdasarkan harga terendah dan syarikat merupakan kontraktor bumiputra tempatan.</p>
3.4.2.2.a	<p>Kelewatan Penamatan Kerja Kontraktor Asal Projek Pembinaan Pasar</p> <p>Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2006, kontrak kerja pembinaan perlu ditamatkan sekiranya projek dikategorikan sebagai projek sakit iaitu kemajuan kerja projek mengalami kelewatan melebihi 3 bulan atau sebanyak 30%. Selanjutnya mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 8 Tahun 2009, projek dikategorikan sebagai projek sakit apabila kemajuan kerja projek mengalami kelewatan melebihi 2 bulan atau 20% yang berkuat kuasa pada 1 September 2009. Mengikut klausa 51 dalam dokumen kontrak, Pegawai Penguasa boleh menamatkan kontrak sekiranya kontraktor gagal melaksanakan kerja mengikut kontrak atau cuai menunaikan obligasinya di bawah kontrak tersebut.</p>	<p>Perbadanan Labuan sentiasa berusaha memastikan projek-projek pembangunan di WP Labuan dilaksanakan mengikut jadual. Bagaimanapun masih terdapat projek yang lewat dilaksanakan mengikut jadual. Tindakan-tindakan yang diambil bagi menangani projek yang lewat adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mengeluarkan Surat Amaran Bagi Kemungkiran Kontraktor. 2. Mengadakan Mesyuarat Tapak (sekurang-kurangnya 2 – 3 minggu sekali). 3. Mengadakan Mesyuarat Teknikal (Perunding & Kontraktor). 4. Melaporkan ke Jawatankuasa Penyelamat Projek Sakit (JKPS), peringkat KWP jika projek dikategorikan sebagai projek sakit.
3.4.2.2.b	<p>Semakan Audit mendapati kemajuan kerja Projek Pembinaan Pasar telah mengalami kelewatan melebihi 30% mulai bulan Julai 2009 dan tiada peningkatan kemajuan kerja bagi tempoh Julai hingga September 2009. Selain itu, kerja pembinaan telah berhenti setakat 26 November 2009. Perbadanan Labuan telah mengeluarkan 2 surat peringatan kepada kontraktor pada 19 Mac 2009 dan 11 September 2009. Notis Penamatan Kerja Kontraktor dikeluarkan pada 7 Januari 2010 iaitu lewat selama 5 bulan selepas projek dikategorikan sebagai projek sakit pada bulan Julai 2009.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu mengambil tindakan segera apabila projek mengalami kelewatan melebihi 20% daripada jadual sebenar. Ini bagi memastikan projek dapat disiapkan mengikut tempoh masa yang ditetapkan dan pelantikan kontraktor penyiap dapat dibuat dengan segera.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan laporan projek telah dikemukakan kepada Jawatankuasa Penyelamat Projek Sakit Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar pada bulan Ogos 2009. Penamatan kontrak lewat dibuat kerana memberi peluang kepada kontraktor untuk memperbaiki prestasi kerja projek tersebut. Akibat dari kelewatan yang ketara dan berterusan, Perbadanan Labuan telah mendapat nasihat daripada ahli Jawatankuasa Projek Sakit yang terdiri dari pegawai Jabatan Kerja Raya, Kementerian Kewangan serta Unit Penyelaras Dan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri untuk menamatkan kontrak. Selain itu, Perbadanan Labuan juga telah diberikan senarai kontraktor penyiap untuk membuat tawaran tender.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 5. Melaporkan ke Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan KWP setiap bulan. 6. Mesyuarat Pemantauan Projek PL. 7. Lawatan Tapak. 8. Menyelesaikan masalah yang berlaku di tapak. 9. Memastikan pembayaran kepada kontraktor dibuat dalam tempoh 14 hari dan bayaran terus kepada sub-kontraktor / pembekal jika diperlukan melalui <i>Deeds Of Assignment</i> (DoA). Selain itu juga, PL menggalakkan kontraktor mengemukakan tuntutan bayaran setiap 2 minggu sekali. 10. Pasukan penyelia tapak dilantik untuk menyelia pembinaan dan perlu melaporkan kepada PL setiap minggu. 11. Menghubungi terus pembekal / sub-kontraktor (contoh: pembekal premix, pembekal konkrit, operator perkhidmatan feri kendaraan) bagi memastikan bekalan sentiasa mencukupi dan tidak bermasalah. 12. Membentang laporan prestasi projek kepada Lembaga Pengarah Perbadanan Labuan setiap suku tahun. <p>Pada masa ini Projek Pembinaan Pasar Baru diteruskan oleh kontaktor penyelamat iaitu Infolada Engineering (M) Sdn. Bhd.</p>
3.4.2.3.b	<p>Peningkatan Kos Projek Pembinaan Pasar</p> <p>Semakan Audit mendapati jumlah sebenar kos projek setelah dibuat Arahan Perubahan Kerja dan pelarasan harga kontrak adalah berjumlah RM33.54 juta iaitu peningkatan sejumlah RM8.65 juta atau 34.8% daripada kos asal projek yang berjumlah RM24.89 juta. Peningkatan kos projek antaranya disebabkan peningkatan harga kontrak bagi kerja pembinaan bangunan utama serta kerja mekanikal dan elektrik. Selain itu, peningkatan kos projek juga disebabkan Arahan Perubahan Kerja untuk merobohkan dan membina semula cerucuk, lantai serta rasuk yang telah dibina kerana kerja kontraktor asal yang tidak mengikut spesifikasi serta kos tambahan kerja yang lain.</p> <p>Pada pendapat Audit, projek pembinaan pasar yang gagal disiapkan mengikut jadual</p>	<p>Perbadanan Labuan sedang mengambil tindakan timbangtara bagi menuntut kerugian akibat penamatan kontraktor asal bagi projek pembinaan pasar. Pendengaran (<i>hearing</i>) timbangtara akan diadakan pada 7 hingga 11 Oktober 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>menyebabkan Perbadanan Labuan menanggung kenaikan kos projek sejumlah RM8.65 juta. Ini mengakibatkan kerugian kepada Kerajaan kerana perlu menyalurkan peruntukan tambahan kepada Perbadanan Labuan bagi menampung kenaikan kos projek.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan bagi mengelakkan kerugian kepada Kerajaan, Perbadanan Labuan telah mengambil tindakan tuntutan perundangan melalui proses timbang tara bagi menuntut semula bayaran balik sejumlah RM21.10 juta termasuk wang pendahuluan, kos tambahan untuk menyiapkan pembinaan, kos tambahan perunding dan kos lain yang berkaitan akibat daripada penamatan kerja kontraktor asal.</i></p>	
3.4.2.4.b	<p>Tuntutan Wang Pendahuluan Projek Pembinaan Pasar</p> <p>Semakan Audit mendapati Perbadanan Labuan telah membayar wang pendahuluan sejumlah RM3.60 juta kepada Labindo Engineering Services Sdn. Berhad pada 27 Februari 2008 untuk memulakan kerja pembinaan pasar. Syarikat ini telah mengemukakan jaminan bank bernilai RM3.60 juta kepada Perbadanan Labuan untuk pendahuluan tersebut. Semakan lanjut mendapati tarikh luput jaminan bank tersebut adalah pada 7 Oktober 2009 iaitu sebelum tarikh kontrak tamat pada 17 Januari 2010. Bagaimanapun, kontrak tersebut telah ditamatkan oleh Perbadanan Labuan pada 7 Januari 2010. Pada 18 Januari 2010, Perbadanan Labuan telah menuntut semula wang pendahuluan tersebut melalui jaminan bank tetapi tidak berjaya kerana tempoh jaminan bank telah luput pada 7 Oktober 2009.</p> <p>Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu memastikan jaminan bank yang dikemukakan oleh kontraktor meliputi tempoh kontrak atau tempoh pelanjutan masa yang diluluskan bagi menjaga kepentingan Perbadanan Labuan. Wang pendahuluan yang tidak dapat dituntut semula menyebabkan Perbadanan Labuan menanggung kerugian sejumlah RM3.60 juta. Pegawai yang gagal memantau dan memastikan jaminan bank dilanjutkan tempoh boleh dikenakan surcaj kerana cuai.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Penundaan tarikh milik tapak adalah antara faktor menyebabkan berlakunya kekeliruan dan terlepas pandang mengenai tarikh tamat jaminan bank pada 7 Oktober 2009. Perbadanan Labuan melalui surat bertarikh 24 April 2008 telah meminta kontraktor untuk mengambil tindakan berkaitan pertukaran tarikh milik tapak ini tetapi ianya tidak dilaksanakan oleh kontraktor.</i></p>	<p>Perbadanan Labuan pada masa ini telah bersetuju untuk melantik seorang pegawai (juruukur bahan) bagi memantau tempoh sah laku semua jaminan bank untuk projek-projek pembangunan. Sebelum ini perkara tersebut tidak dinyatakan secara spesifik.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.2.5.b	<p>Perakuan Muktamad Projek Timbus Tanah Belum Disediakan</p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga bulan September 2012, Perbadanan Labuan belum menyediakan Perakuan Muktamad bagi Projek Timbus Tanah yang telah siap pada 18 Mac 2008 dan tempoh tanggungan kecacatan yang telah tamat pada 18 Jun 2009.</p> <p>Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan hendaklah menyediakan Perakuan Muktamad bagi memastikan bayaran dapat diselesaikan dengan segera dan tiada lebihan bayaran kepada kontraktor.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan pihaknya akan menyediakan Perakuan Muktamad dan memastikan tiada lebihan bayaran kepada kontraktor.</i></p>	<p>Perbadanan Labuan akan mengambil tindakan untuk membuat Perakuan Muktamad sebaik sahaja Jabatan Insolvensi Malaysia menyelesaikan kes ini.</p> <p>Latihan kepada pegawai yang bertanggungjawab kepada projek sentiasa diberikan untuk memastikan mereka lebih berpengalaman dan peka kepada isu-isu pemantauan projek.</p>
3.4.2.6.a.i	<p>Tuntutan Kerugian Kerajaan</p> <p>Mengikut Klausula 51 (c) (v) dalam dokumen kontrak, kontraktor hendaklah membayar sebarang kerugian kepada Kerajaan kerana penamatan kerja kontraktor di bawah kontrak tersebut. Semakan Audit mendapati Perbadanan Labuan telah mengemukakan tuntutan kerugian Kerajaan terhadap Labindo Engineering Services Sdn. Berjumrah RM21.10 juta pada 7 Januari 2010 bagi menanggung kerugian Kerajaan kerana penamatan kontrak kerja pembinaan pasar. Tuntutan sejumlah RM2.72 juta juga dibuat terhadap AS Supply Sdn. Berhad akibat penamatan kontrak kerja pembinaan stesen bas dan teksi. Semakan lanjut mendapati perkara berikut:</p> <p>Perbadanan Labuan telah mengambil tindakan undang-undang terhadap Labindo Engineering Services Sdn. Berhad dan sehingga bulan September 2012, tuntutan kerugian tersebut masih dalam proses tindakan mahkamah.</p>	<p>Pendengaran (<i>hearing</i>) timbangtara bagi kes Labindo Engineering Services Sdn. Bhd. akan diadakan pada 7 hingga 11 Oktober 2013.</p> <p>Jabatan Insolvensi Malaysia sedang dalam tindakan untuk menyediakan notis kepada pemutang-pemutang berhubung niat pegawai penerima untuk memohon pelepasan ke mahkamah seterusnya membubarkan syarikat AS Supply Sdn. Bhd.</p>
3.4.2.6.a.ii	<p>Perbadanan Labuan juga telah mengambil tindakan undang-undang terhadap AS Supply Sdn. Berhad. Bagaimanapun, Jabatan Insolvensi Malaysia telah memaklumkan kepada Perbadanan Labuan bahawa AS Supply Sdn. Berhad telah diisyiharkan bankrap pada 14 Oktober 2010. Sehingga bulan September 2012, tindakan undang-undang tidak dapat diteruskan dan Perbadanan Labuan masih menunggu keputusan daripada Mahkamah Tinggi mengenai tuntutan kerugian Kerajaan tersebut.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, Perbadanan perlu memantau proses tindakan undang-undang terhadap kontraktor tersebut bagi memastikan Perbadanan Labuan mendapat tuntutan berjumlah RM23.82 juta kerana penamatkan kontrak kerja akibat kegagalan kontraktor menyiapkan Projek Pembinaan Pasar, Stesen Bas dan Teksi.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan Statement of Claim telah dikemukakan kepada penimbang tara pada 28 Februari 2013 untuk tuntutan terhadap Labindo Engineering Services Sdn. Berhad. Oleh itu, pihak kontraktor perlu memfailkan Statement of Defend pada atau sebelum 1 April 2013. Tentative first hearing telah diatur oleh pihak penimbang tara dan dijangka akan diadakan pada bulan September 2013. Selain itu, Prove of Debt telah difailkan pada 14 November 2012 di pejabat Jabatan Insolvensi Malaysia untuk tuntutan terhadap AS Supply Sdn. Berhad. Perbadanan Labuan masih menunggu panggilan mesyuarat pertama pemutang yang akan ditetapkan oleh Jabatan Insolvensi Malaysia.</i></p>	
3.4.2.7.b.i	<p>Pelantikan Perunding - Perkhidmatan Perunding Kejuruteraan dan Struktur</p> <p>Perunding perlu menghadiri semua mesyuarat tapak projek bagi mengenalpasti dan menyelesaikan masalah teknikal yang berkaitan kejuruteraan awam. Semakan Audit mendapati perunding YM Consulting Engineering tidak hadir mesyuarat tapak projek sebanyak 2 kali pada tahun 2009 dan sebanyak 6 kali berturut-turut bagi tempoh 10 November 2010 hingga 3 Mac 2011.</p>	<p>Status YM Consulting Engineer pada masa ini adalah tidak aktif. Aduan telah dibuat kepada Lembaga Jurutera Malaysia, Kementerian Kewangan dan IEM pada 5 Oktober 2012.</p>
3.4.2.7.b.ii	<p>Perbadanan Labuan telah memberi surat peringatan bertarikh 11 Januari 2010 kepada YM Consulting Engineering kerana tidak hadir dalam mesyuarat tapak dan surat pelepasan perkhidmatan perunding pada 9 Mac 2010. YM Consulting Engineering telah menarik diri daripada menjalankan perkhidmatan perundingan pada 23 Mac 2011 kerana perunding utama mengalami masalah kesihatan. Tindakan denda/penalti tidak dikenakan terhadap perunding oleh kerana tidak ada klausa dalam perjanjian. Sehubungan itu, Kementerian Kewangan pada 31 Mei 2011 telah melantik perunding Era Daya Sdn. Berhad sebagai perunding ganti dengan nilai kontrak berjumlah RM806,840.</p> <p>Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu memastikan perunding Kejuruteraan dan Struktur melaksanakan tugas dan tanggungjawab seperti yang telah ditetapkan dalam perjanjian pelantikan perunding. Kegagalan perunding Kejuruteraan dan Struktur untuk hadir dalam mesyuarat tapak menyebabkan tindakan segera tidak dapat diambil bagi menyelesaikan masalah teknikal yang berkaitan dengan kejuruteraan awam. Selain itu, Perbadanan Labuan perlu</p>	<p>Perbadanan Labuan mencadangkan supaya pekeliling sedia ada berkaitan perlantikan perunding disemak semula oleh agensi pusat yang berkaitan agar klausa tindakan terhadap perunding yang bermasalah dinyatakan dengan jelas.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>melaporkan ketidakcekapan perunding kepada Kementerian Kewangan supaya syarikat tersebut boleh disenaraikan. Laporan kepada Badan Profesional juga perlu dibuat supaya tindakan tatatertib boleh diambil terhadap perunding tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan juga akan memastikan perunding ganti iaitu Perunding Era Daya Sdn. Berhad melaksanakan tugas dan tanggungjawab di tapak supaya masalah teknikal yang berkaitan dengan kejuruteraan awam dan struktur dapat diselesaikan segera. Surat tunjuk sebab akan dikeluarkan kepada perunding yang gagal hadir pada Mesyuarat Tapak.</i></p>	
3.4.2.7.c.ii	<p>Kesilapan Lukisan Reka Bentuk</p> <p>Semakan Audit mendapati perunding Kejuruteraan Awam dan Struktur yang baru iaitu Era Daya Sdn. Berhad telah membuat semakan lukisan reka bentuk yang disediakan oleh perunding YM Consulting Engineering. Berdasarkan Laporan Awalan Pengumpulan Data, Semakan dan Cadangan Pembetulan yang disediakan oleh Era Daya Sdn. Berhad pada bulan Ogos 2011, terdapat kesilapan pada lukisan reka bentuk Projek Pembinaan Pasar seperti berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kekurangan bilangan cerucuk dan besi tetulang pada bahagian asas. • Rasuk tidak dapat menampung beban di Grid line B3A/11-12 dan H/44-45. • Reka bentuk bahagian kerangka tidak menepati pengiraan Perunding Era Daya di Bahagian Truss C Grid Line 7, Truss A Grid Line 3 serta Truss L Grid Line 34 dan 45. 	<p>Aduan telah dibuat kepada Lembaga Jurutera Malaysia, Kementerian Kewangan dan IEM pada 5 Oktober 2012. Perbadanan Labuan telah mendapat maklumbalas daripada Lembaga Jurutera Malaysia dan meminta pihak PL agar mengemukakan bukti berkaitan. Pada masa ini, PL sedang dalam peringkat akhir mengumpulkan bukti-buktinya seperti yang dikehendaki dan perkara ini akan dikemukakan semula kepada Lembaga Jurutera Malaysia pada September 2013.</p>
3.4.2.7.c.iii	<p>Pihak Audit juga mendapati berdasarkan Laporan Masalah Teknikal yang disediakan oleh kontraktor penyiap, lukisan pembinaan <i>apron</i> dan lukisan terperinci untuk tangga, <i>ramp</i> serta kekuda tidak disediakan. Selain itu, terdapat perbezaan antara Lukisan Jurutera dan Lukisan Arkitek mengenai ketinggian kekuda.</p> <p>Pihak Audit berpendapat, pemantauan yang berterusan oleh Perbadanan Labuan perlu dilaksanakan untuk memastikan perunding menjalankan tugas dan tanggungjawabnya mengikut perjanjian yang ditetapkan supaya pelaksanaan Projek Pembinaan Pasar, Stesen Bas dan Teksi dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Perbadanan Labuan mengambil maklum mengenai perkara ini dan berusaha untuk memastikan perunding berkompetensi dan memberikan komitmen penuh dalam melaksanakan tugas dan tanggungjawab seperti yang telah ditetapkan dalam perjanjian perlantikan perunding. Aduan akan dikemukakan kepada Board of Engineers Malaysia atas kegagalan perunding untuk membuat kiraan dengan betul dan tepat. Jurutera tapak telah diminta untuk mengemukakan laporan mingguan kepada Perbadanan Labuan.</p>	
3.4.5.a	<p>Kualiti Kerja Kontraktor Penyelamat Projek Pembinaan Stesen Teksi dan Bas</p> <p>Lawatan fizikal Audit pada 29 April 2013 di tapak Projek Pembinaan Stesen Teksi Dan Bas mendapati kualiti kerja pembinaan kontraktor penyelamat adalah tidak memuaskan.</p>	
3.4.5.b	<p>Lawatan susulan Audit pada 5 Julai 2013 di tapak Projek Pembinaan Pasar mendapati kualiti kerja pembinaan kontraktor penyelamat yang tidak memuaskan telah diambil tindakan pembaikan.</p>	<p>Kerja pembaikan telah selesai untuk Projek Pasar Baru. Manakala untuk Projek Stesen Teksi dan Bas, ia masih berada dalam Tempoh Memperbaiki Kecacatan (<i>Defects Liability Period</i>) dan pembaikan ke atas kecacatan telah dilaksanakan oleh pihak kontraktor.</p>
3.4.5.c	<p>Perbadanan Labuan memaklumkan pihak kontraktor penyiap telah membaiki kecacatan dan kerosakan berdasarkan syor daripada pihak perunding antaranya menutup jurang di bahagian tiang dan membaiki keretakan pada <i>groud beam</i> dengan menggunakan bahan sika bagi mengelakkan pengaratan besi yang terdedah kepada tanah pasir.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan rapi dan berterusan perlu dilaksanakan untuk memastikan kerja pembaikan adalah berkualiti. Perbadanan Labuan juga perlu memastikan kerja pembinaan adalah berkualiti dan mengikut spesifikasi bagi kerja pembinaan yang masih dalam pelaksanaan kontraktor penyiap.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan memaklumkan pihaknya tidak mengabaikan elemen kualiti ini malah ianya diberi keutamaan dan selalu dibincangkan dalam mesyuarat yang berkaitan. Jurutera Tapak perlu memastikan kualiti pembinaan mengikut spesifikasi dan lukisan pembinaan. Mesyuarat Teknikal dibuat antara kontraktor dan perunding setiap bulan. Teguran telah dibuat oleh Jurutera Tapak berulang kali tetapi ianya tidak dilaksanakan oleh Labindo Engineering Sdn. Berhad dan sebahagian kerja telah ditolak.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.6.b	<p>Pemantauan</p> <p>Semakan Audit mendapati prestasi projek dan masalah yang dihadapi bagi projek Pembinaan Pasar, Stesen Bas dan Teksi ada dibentangkan kepada Lembaga Pengarah sejak tahun 2003. Bagaimanapun, sejak tahun 2007 prestasi projek dan masalah yang dihadapi bagi projek Pembinaan Pasar, Stesen Teksi dan Bas tidak dibentangkan kepada Lembaga Pengarah. Selain itu, semakan Audit mendapati mesyuarat tapak yang diadakan pada tahun 2008 hingga tahun 2009 tidak membincangkan masalah yang dihadapi secara terperinci berbanding mesyuarat tapak semasa kontraktor penyiap pada tahun 2010. Ini menyebabkan kelemahan dan masalah yang dihadapi oleh kontraktor dan perunding pada peringkat awal projek pembinaan tidak dapat dikenal pasti.</p> <p>Pihak Audit berpendapat Perbadanan Labuan perlu membentangkan prestasi dan masalah projek kepada Lembaga Pengarah secara berkala serta membincangkan masalah yang dihadapi secara terperinci di dalam mesyuarat tapak supaya tindakan penyelesaian dapat diambil dengan segera.</p> <p>Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 15 Mac 2013.</p> <p><i>Perbadanan Labuan mengambil maklum cadangan pihak Audit. Perbadanan Labuan daripada semasa ke semasa akan memaklumkan prestasi projek kepada Lembaga Pengarah dan ianya telah dibuat pada setiap tahun mulai tahun 2011, 2012 dan bagi tahun 2013 ianya telah dibentangkan pada Mesyuarat Perbadanan Labuan pada 6 Mac 2013.</i></p>	<p>Perbadanan Labuan sentiasa mematuhi pekeliling dan Arahan No. 1 berkaitan dengan pemantauan projek-projek kerajaan. Walau bagaimanapun, bagi memastikan pemantauan yang lebih berkesan, PL juga telah memaklumkan prestasi pelaksanaan projek kepada Lembaga Pengarah bermula tahun 2011.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

LEMBAGA PERTUBUHAN PELADANG (LPP)

Perenggan 4 : Pengurusan Geran Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara / Skim Insentif Pengeluaran Padi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																
4.4.1.2	<p>Prestasi Program Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara/Skim Insentif Pengeluaran Padi</p> <p>Semakan Audit mendapati bagi tahun 2010 hingga 2012, Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani ada melaporkan pengeluaran hasil padi bagi setiap tahun berbanding keluasan bertanam padi berdasarkan data yang disediakan oleh Ibu Pejabat, Jabatan Pertanian (JP). Bagaimanapun, tiada perbandingan dibuat antara keluasan bertanam padi dengan peruntukan yang dibelanjakan. Berdasarkan data yang diperoleh dari Ibu Pejabat, Jabatan Pertanian mendapati peningkatan pengeluaran padi bagi tahun 2010 hingga 2012 adalah selaras dengan pertambahan keluasan bertanam padi. Peningkatan keluasan bertanam padi bagi tahun 2011 adalah sebanyak 9,632 hektar atau 1.4% berbanding tahun 2010. Peningkatan keluasan bertanam padi bagi tahun 2012 pula adalah sebanyak 4,824 hektar atau 0.7% berbanding tahun 2011.</p>	<p>DJBM lebih menumpukan kepada peningkatan hasil keluaran padi. Jadual di bawah menunjukkan peruntukan yang telah dibelanjakan berbanding keluasan bertanam mengikut tahun.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Bil</th><th style="text-align: center;">Tahun</th><th style="text-align: center;">Perbelanjaan (RM)</th><th style="text-align: center;">Keluasan Bertanam CCS (Ha)</th><th style="text-align: center;">Purata Hasil Padi (kg/ha)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2009</td><td style="text-align: center;">419,339,353.31</td><td style="text-align: center;">674,928.00</td><td style="text-align: center;">3.72</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">2010</td><td style="text-align: center;">425,810,995.82</td><td style="text-align: center;">677,884.00</td><td style="text-align: center;">3.64</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td><td style="text-align: center;">2011</td><td style="text-align: center;">426,641,041.21</td><td style="text-align: center;">687,490.00</td><td style="text-align: center;">3.74</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td><td style="text-align: center;">2012</td><td style="text-align: center;">403,830,229.70</td><td colspan="3">Data dalam proses pengumpulan maklumat</td></tr> </tbody> </table> <p>Maklumat di atas adalah berdasarkan Laporan Penyelidikan Hasil Padi Jabatan Pertanian Malaysia. Adalah didapati, sejak DJBM diperkenalkan pada September 2008 yang bertujuan untuk menangani krisis makanan dengan penambahan keluasan tanaman padi telah berjaya mencapai objektifnya.</p> <p>* Maklumat CCS Jabatan Pertanian * Data Perbelanjaan LPP</p>	Bil	Tahun	Perbelanjaan (RM)	Keluasan Bertanam CCS (Ha)	Purata Hasil Padi (kg/ha)	1	2009	419,339,353.31	674,928.00	3.72	2	2010	425,810,995.82	677,884.00	3.64	3	2011	426,641,041.21	687,490.00	3.74	4	2012	403,830,229.70	Data dalam proses pengumpulan maklumat								
Bil	Tahun	Perbelanjaan (RM)	Keluasan Bertanam CCS (Ha)	Purata Hasil Padi (kg/ha)																														
1	2009	419,339,353.31	674,928.00	3.72																														
2	2010	425,810,995.82	677,884.00	3.64																														
3	2011	426,641,041.21	687,490.00	3.74																														
4	2012	403,830,229.70	Data dalam proses pengumpulan maklumat																															

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.4	<p>LPP tidak menilai peningkatan pengeluaran padi daripada pesawah yang diberi bantuan kerana ia cuma bertindak sebagai agensi pelaksana. Bagaimanapun, LPP memberi bantuan input pertanian kepada pesawah berdasarkan keluasan bertanam padi yang diluluskan oleh Jawatankuasa Penapis di peringkat PPK. Analisis Audit mendapati anggaran keluasan bertanam padi oleh LPP adalah melebihi keluasan yang direkodkan oleh Ibu Pejabat, Jabatan Pertanian iaitu sejumlah 2,436 hektar bagi tahun 2012.</p> <p>Pada pendapat Audit, tanpa penilaian <i>outcome</i> terhadap program yang dilaksanakan, Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani serta LPP tidak dapat menilai pencapaian sebenar program Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara/Skim Insentif Pengeluaran Padi</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani telah bersetuju supaya kajian “outcome” keseluruhan bantuan DJBM/SIPP dipanjangkan ke mesyuarat pengurusan Kementerian untuk dilaksanakan. Perbezaan keluasan bertanaman padi yang berdaftar di bawah LPP berbanding Jabatan Pertanian adalah sebanyak 0.35%. Perbezaan ini disebabkan LPP menggunakan keluasan yang dicatatkan pada geran tanah/resit hasil setiap pesawah manakala keluasan Jabatan Pertanian mengunakan kaedah “Crop Cutting Survey” (CCS) Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani akan membawa perkara ini untuk diputuskan di peringkat Jawatankuasa Dasar Kementerian bagi menentukan asas penentu keluasan tanaman padi seluruh negara.</i></p>	<p>Satu kertas dasar akan dikemukakan pada Oktober 2013 (selepas diputuskan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Penyeliaan dan Perlaksanaan Kerajaan Kepada Industri Padi) oleh LPP kepada MOA bagi memutuskan asas penentu keluasan tanaman padi yang standard.</p> <p>Kajian ‘<i>outcome</i>’ secara rasmi Program DJBM/SIPP akan dilaksanakan bermula September 2013 dan dijangka akan siap pada 30 November 2013.</p>
4.4.2.2	<p>Keberkesanan Program Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara/Skim Insentif Pengeluaran Padi</p> <p>Analisis Audit terhadap soal selidik ini mendapati secara keseluruhan kesemua pesawah menyatakan kepuasan terhadap pelaksanaan program ini. Bagaimanapun, terdapat beberapa masalah berkaitan penanaman padi iaitu sebanyak 30 pesawah atau 58.8% menyatakan tanaman padi diancam makhluk perosak seperti siput gondang, burung pipit dan tikus. Sebanyak 19 pesawah atau 37.3% pula menghadapi masalah dengan sistem pengairan manakala 2 pesawah atau 3.9% tiada kemudahan jentera/peralatan yang membantu mempercepatkan proses penanaman padi.</p>	<p>Peruntukan DJBM sebenarnya tidak dapat memenuhi keseluruhan keperluan penanam-penanam padi. Walau bagaimanapun, bagi menangani masalah makhluk perosak, Kementerian dan LPP telah menambah produk racun dari 32 item (2008 - 2011) kepada 42 item (2012) dan seterusnya yang terkini kepada 58 item (2013) termasuk produk untuk kawalan siput gondang dan tikus. Item-item ini merangkumi produk yang telah diperbaharui formulasinya bagi meningkatkan keberkesanan dan mengatasi masalah imuniti atau kekebalan makhluk perosak.</p> <p>LPP melalui Pertubuhan Peladang Negeri (Jentera)</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		mensasarkan perkhidmatan kejenteraan sebanyak 40% (market share) bagi keseluruhan kawasan padi seluruh Negara di bawah DJBM/SIPP. Sehingga kini purata perkhidmatan yang telah diberikan adalah di sekitar 30%. Bagi kawasan yang tidak diliputi oleh perkhidmatan kejenteraan, pesawah boleh mendapatkan perkhidmatan tersebut dari pihak swasta.
4.4.2.3	<p>Selain itu, terdapat 69 cadangan yang diberikan oleh pesawah bagi menambahbaik program.</p> <p>Pada pendapat Audit, Program Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara/Skim Insentif Pengeluaran Padi telah diterima baik oleh pesawah tetapi Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani dan LPP perlu memberi perhatian terhadap masalah yang dihadapi serta mempertimbangkan cadangan yang dikemukakan oleh pesawah bagi meningkatkan keberkesanan program ini.</p>	Kementerian dan LPP sentiasa mengambil perhatian serius dan memantau aduan dan masalah yang dihadapi oleh pesawah. Bantuan-bantuan berbentuk baja, racun,kapur, khidmat perataan tanah dan jentera serta khidmat nasihat dari semasa ke semasa telah diberikan untuk meningkatkan keberkesanan program ini.
4.4.3.2	<p>Prestasi Kewangan Program</p> <p>Analisis Audit mendapati perbelanjaan DJBM/SIPP adalah melebihi peruntukan yang diluluskan iaitu sejumlah RM26.64 juta bagi tahun 2011 dan sejumlah RM3.31 juta bagi tahun 2012. Perkara ini berlaku setiap tahun kerana perbelanjaan DJBM/SIPP adalah berdasarkan perjanjian yang telah dibuat dengan pembekal manakala peruntukan sebenar yang diterima kurang daripada nilai perjanjian. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati perbelanjaan tahunan DJBM/SIPP adalah tidak melebihi nilai perjanjian. Pada setiap tahun, LPP akan memohon peruntukan tambahan daripada Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani bagi menampung kekurangan ini.</p>	<p>Bagi peruntukan tahun 2012, Kementerian telah menyalurkan keseluruhan peruntukan.</p> <p>Peruntukan tahun semasa yang disediakan sebenarnya tidak mencukupi, namun Kementerian sentiasa memohon keperluan peruntukan tambahan kepada Kementerian Kewangan terutama untuk memenuhi keperluan luar jangka.</p>
4.4.3.3	<p>Semakan lanjut mendapati peruntukan sejumlah RM175.60 juta bagi perbelanjaan tahun 2010 hanya diterima secara berperingkat pada tahun 2011 mulai bulan Januari hingga Disember 2011. Peruntukan sejumlah RM210 juta bagi perbelanjaan tahun 2011 pula hanya diterima oleh LPP pada tahun 2012 iaitu mulai Januari hingga September 2012. Walaupun peruntukan yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan bagi tahun 2012 adalah sejumlah RM403.86 juta, tetapi sehingga 31 Disember 2012, peruntukan yang telah diterima hanyalah sejumlah RM259.87 juta manakala baki sejumlah RM143.99 juta masih belum diterima oleh LPP.</p>	Semua peruntukan tahun 2012 telah diterima sepenuhnya oleh LPP dan telah mula dibayar kepada pembekal berdasarkan tuntutan. Ianya dijangka akan diselesaikan sepenuhnya pada 30 Oktober 2013
4.4.3.4	<p>Penyaluran peruntukan tahunan geran DJBM/SIPP yang tidak mencukupi menyebabkan kelewatan pembayaran kepada pembekal sehingga melebihi tahun kewangan semasa. Sehubungan itu, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani perlu memohon kelulusan dari Kementerian Kewangan bagi menjelaskan tuntutan pembekalan tahun sebelum dengan menggunakan peruntukan tahun semasa.</p>	Bagi tender pembekalan tahun 2013, LPP telah memohon penyaluran peruntukan tahun 2013 bagi tempoh enam bulan kepada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani berjumlah RM175,550,393.85.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, penggunaan peruntukan semasa oleh Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani bagi pembayaran perbelanjaan tahun sebelum akan menjelaskan peruntukan semasa yang telah dirancang untuk program lain. Kementerian sepatutnya memohon peruntukan tambahan setiap tahun untuk mengatasi masalah ini kerana perbelanjaan sebenar adalah berdasarkan keluasan sawah.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan perbelanjaan input pertanian bagi tahun 2011 dan 2012 masing-masing berjumlah RM421.8 juta dan RM407 juta adalah tidak melebihi nilai perjanjian masing-masing iaitu sejumlah RM462.6 juta dan RM409 juta. Bagaimanapun, ianya tidak selari dengan peruntukan tunai yang diterima dan diluluskan oleh Kementerian Kewangan kepada Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani. Sehubungan itu, LPP telah memohon secara berperingkat tambahan peruntukan bagi menjelaskan kekurangan tersebut mengikut jumlah pembekalan yang tidak melebihi siling kontrak. Kementerian juga sedang dalam tindakan bagi menyalurkan baki peruntukan untuk membayar tuntutan keseluruhan pembekalan tahun 2012.</i></p>	<p>Kementerian sentiasa memohon peruntukan kepada Kementerian Kewangan untuk menampung kekurangan yang ada.</p>
4.4.4.1.b	<p>Pengurusan Pembayaran - Kelewatan Pembayaran Input Pertanian Kepada Pembekal</p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2012, tuntutan sejumlah RM10.07 juta bagi tahun 2011 dan sejumlah RM58.87 juta bagi tahun 2012 masih belum dibayar oleh LPP kepada pembekal dengan tempoh kelewatan antara 7 hingga 507 hari. Sehubungan itu, pembekal perlu menggunakan kemudahan bank seperti <i>overdraft bank</i> untuk dijadikan sebagai pusingan modal perniagaan dan menanggung faedah atas kemudahan yang digunakan.</p>	<p>Kelewatan disebabkan masalah pembekal yang gagal mengemukakan tuntutan yang lengkap bagi tujuan bayaran. Dokumen-dokumen tuntutan telah dikembalikan untuk tindakan pembekal.</p> <p>Sehingga kini, semua tuntutan tahun 2011 telah selesai dibayar, sementara bagi tuntutan tahun 2012 dijangka selesai Oktober 2013 mengikut tuntutan pembekal.</p>
4.4.4.1.c	<p>Semakan lanjut mendapati permohonan baki peruntukan tahun 2011 sejumlah RM11.80 juta oleh LPP kepada Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani hanya dibuat pada 18 Disember 2012. Permohonan baki tersebut adalah termasuk bayaran perkhidmatan sejumlah RM1.73 juta.</p>	<p>Lembaga Pertubuhan Peladang telah pun menjelaskan keseluruhan tuntutan tahun 2011 kepada pembekal.</p>
4.4.4.1.d	<p>Dokumen perjanjian tahunan untuk input pertanian di antara Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani dan pembekal bagi pembekalan baja NPK Tambahan, racun makhluk perosak dan pengapur bagi tahun 2011 serta 2012 hanya siap ditandatangani dan disetem serta dikemukakan ke Kementerian pada 27 Disember 2011 dan 18 Oktober 2012. Kelewatan penyediaan perjanjian bagi tahun 2011 dan</p>	<p>Kelewatan penyediaan perjanjian ini adalah disebabkan pindaan-pindaan yang dibuat ke atas dokumen perjanjian yang perlu mendapat kelulusan daripada Penasihat Undang-Undang bagi memastikan kepentingan Kerajaan terpelihara.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2012 telah memberi kesan terhadap proses bayaran pembekalan tahun semasa kepada pembekal. Ini disebabkan perjanjian perlu disertakan bersama dengan dokumen sokongan yang lain bagi tujuan pembayaran.	
4.4.4.2	<p>Baki Tuntutan Yang Belum Dikemukakan Oleh Pembekal</p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga 22 Januari 2013, anggaran baki tuntutan pembekalan input pertanian dan pengapuruan yang belum dikemukakan oleh pembekal kepada LPP adalah sejumlah RM195.23 juta. Kelewatan tuntutan bayaran ini adalah disebabkan nota hantaran tidak dikemukakan sepenuhnya oleh PPK kepada pembekal.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelemahan urusan tuntutan bayaran telah menyebabkan kelewatan pembayaran dan perbelanjaan tersebut dibayar menggunakan peruntukan tahun semasa.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan tuntutan sejumlah RM0.50 juta pada tahun 2011 telah lewat dibayar disebabkan pembekal diarah untuk membuat pembetulan terhadap tuntutan yang tidak lengkap selepas semakan lanjut oleh LPP. Selain itu, peruntukan yang diterima LPP juga adalah tidak mencukupi. Sehubungan itu, LPP mengutamakan tuntutan yang bernilai besar untuk dijelaskan terlebih dahulu. LPP telah menerima peruntukan untuk bayaran tersebut pada 10 Januari 2013. Kesemua tunggakan telah dibayar kecuali baki RM6 juta kerana pembekal baru mengembalikan tuntutan yang tidak lengkap pada 9 Mei 2013 untuk tujuan pembayaran. LPP juga memaklumkan kelewatan penyediaan perjanjian ini adalah disebabkan tapisan yang perlu dibuat di peringkat Kementerian Kewangan sebelum diperhalusi oleh Pegawai Undang-undang Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani. Selain itu, terdapat klausa perjanjian baru yang diminta oleh Kementerian Kewangan untuk dimasukkan dalam perjanjian serta proses rundingan harga di antara pembekal dengan Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani mengambil masa yang lama.</i></p> <p><i>Pembekal telah membuat tuntutan bayaran baja bagi perjanjian pembekalan berakhir 31 Disember 2012. Baki tuntutan racun berjumlah RM17.87 juta pula masih dalam tindakan pembekal kerana proses dokumentasi yang belum lengkap. Pembekal juga masih dalam tindakan untuk membuat tuntutan kapur berjumlah RM127,652 dan dijangka siap pada 31 Mei 2013. Selain itu, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani juga telah mengambil tindakan dengan menyalurkan peruntukan kepada LPP bagi tempoh setengah tahun 2013. LPP telah diminta untuk mengemukakan permohonan peruntukan bagi tempoh tersebut kepada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani.</i></p>	<p>LPP sentiasa memantau supaya pembekal membuat tuntutan dengan segera agar bayaran dapat dibuat mengikut tempoh yang telah ditetapkan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.1.b.i	<p>Pengurusan Perkhidmatan Jentera Dan Mekanisasi Ladang - Penyerahan Jentera Kepada Syarikat Swasta</p> <p>Mesyuarat Jawatankuasa Pelaksana dan Pemantauan Program Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara untuk Negeri Sarawak yang diadakan pada 22 Februari 2011 memutuskan semua jentera/peralatan yang dibekalkan hanya boleh digunakan oleh PPN dan PPK bagi memberi khidmat kejenteraan kepada pesawah. PPN dan PPK tidak dibenarkan untuk menyewa/menyerahkan aset Kerajaan kepada pihak ketiga/swasta. Lawatan Audit pada 11 Disember 2012 mendapati perkara berikut:-</p> <p>JPS/PPNS telah menyerahkan jentera/peralatan mekanisasi ladang sejumlah RM3.28 juta kepada Syarikat Ceria Agriculture Sdn. Berhad (CASB) tanpa kebenaran Jawatankuasa Pelaksana dan Pemantauan Program Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara untuk Negeri Sarawak.</p>	<p>Bagi memastikan perkhidmatan kepada pesawah dapat diberikan dengan kadar segera maka pihak Jabatan Pertanian Sarawak (JPS) telah melantik syarikat berkenaan bagi menyediakan perkhidmatan jentera/peralatan kepada pesawah memandangkan PPN Sarawak tidak mempunyai keupayaan untuk melaksanakan aktiviti tersebut.</p>
4.4.5.1.b.ii	<p>Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan kekerapan penggunaan jentera/peralatan pertanian tersebut memandangkan ia digunakan oleh syarikat swasta.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyerahan/penyewaan jentera/peralatan kepada syarikat swasta adalah bercanggah dengan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Pelaksana Dan Pemantauan Program Dasar Jaminan Bekalan Makanan Negara untuk Negeri Sarawak.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>JPS memaklumkan sebelum PPNS dilantik sebagai agen pelaksana pada bulan November 2011, JPS telah memanfaatkan jentera LPP terhadap permohonan syarikat untuk tujuan aktiviti pertanian perusahaan padi di Negeri Sarawak.</i></p>	<p>JPS akan memastikan syarikat yang dilantik tersebut menyediakan perkhidmatan kepada para pesawah berdasarkan kepada perjanjian yang telah disediakan.</p> <p>JPS juga sentiasa memantau perkhidmatan yang disediakan syarikat ini agar tidak berlaku penyalahgunaan.</p>
4.4.5.2.b	<p>Pembekalan New Portable Paddy Thresher Lewat Disempurnakan</p> <p>Surat setuju terima tawaran telah ditandatangani pada 6 September 2010 dan tarikh bekalan perlu disempurnakan adalah pada 17 Disember 2010. Semakan Audit mendapati pembekal telah mengemukakan permohonan bagi lanjutan tempoh pembekalan kepada LPP pada 1 Disember 2010 dan lanjutan tempoh pembekalan tersebut telah diluluskan sehingga 10 April 2011. Bagaimanapun, surat kelulusan bagi permohonan lanjutan tersebut hanya dikeluarkan pada 5 Ogos 2011 iaitu selepas 117 hari daripada tarikh lanjutan tempoh pembekalan.</p>	<p>Kelewatan ini adalah disebabkan Mesyuarat Lembaga Perolehan LPP tidak dapat diadakan mengikut perancangan. LPP mengambil perhatian serius berkaitan perkara ini dan akan memastikan ianya tidak akan berulang.</p> <p>Dalam masa yang sama, sebagai peringatan kepada pembekal, LPP juga telah mengeluarkan surat memaklumkan tiada lagi pelanjutan tempoh akan diberikan dan pembekal akan dikenakan denda sekiranya gagal membekalkan mengikut tarikh yang diluluskan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.2.c	<p>Semakan lanjut mendapati sehingga 31 Disember 2012, sebanyak 111 daripada 211 unit <i>new portable power paddy thresher</i> berjumlah RM941,280 masih belum diterima daripada pembekal dengan tempoh kelewatan selama 631 hari dari tarikh lanjutan tempoh pembekalan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan membekal <i>new portable power paddy trasher</i> telah menyebabkan pesawah tidak dapat menggunakan kemudahan yang diberi oleh Kerajaan mengikut perancangan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan bencana tsunami di Jepun telah menyebabkan kelewatan mendapatkan ‘parts’ dan menyebabkan pembekal lewat menghantar mesin berkenaan. Pada 18 Oktober 2012, wakil syarikat pembekal telah dijemput untuk berbincang mengenai perancangan dan tarikh jangkaan bekalan dihantar ke JPS. LPP turut mengeluarkan surat peringatan kepada pembekal bertarikh 5 Ogos 2011 bagi memastikan penghantaran segera dibuat kepada JPS. Baki 111 unit <i>new portable power paddy thresher</i> telah selesai dibekalkan kepada JPS secara berperingkat sebanyak 8 kali penghantaran. Peringkat terakhir pembekalan adalah sebanyak 33 unit iaitu pada 22 Mac 2013.</i></p>	<p>Pihak pembekal tidak dapat membuat penghantaran jentera tersebut berikutan dari bencana tsunami yang melanda di Jepun pada ketika itu. Bagi mengatasi masalah kelewatan ini, pembekal telah membangunkan jentera ini sendiri di Malaysia dengan mendapatkan beberapa komponen dari luar. Ia menyebabkan jadual penghantaran jentera terjejas.</p>
4.4.5.3.b	<p>Jentera Tidak Digunakan Secara Optimum</p> <p>Lawatan Audit pada 17 dan 19 Oktober 2012 di Pertubuhan Peladang Negeri Jentera (PPNJ), Perak Utara mendapati sebanyak 7 buah traktor dengan kos perolehan berjumlah RM528,300 hanya digunakan dalam tempoh 10 bulan hingga 1 tahun 7 bulan sahaja. Tarikh akhir kesemua traktor tersebut digunakan adalah antara bulan Disember 2009 hingga bulan Ogos 2010. Semakan lanjut mendapati sebuah daripada traktor tersebut telah rosak sejak bulan Ogos 2010 dan tiada tindakan pembaikan diambil. Perkara ini berlaku disebabkan tiada permintaan bagi menggunakan traktor tersebut oleh pesawah di kawasan berkenaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, traktor yang tidak digunakan secara optimum bagi membantu aktiviti penanaman padi adalah satu pembaziran.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan kesemua 7 traktor berkapasiti 68 hp ini, pada asalnya dicadangkan untuk operasi di sawah yang dalam (kawasan Kerian) khusus untuk pembajakan pusingan kedua dan ketiga sahaja. Kerja pembajakan pusingan</i></p>	<p>Traktor-traktor yang terlibat sememangnya telah digunakan secara maksima terutama beroperasi di kawasan yang dalam dan ini telah mengakibatkan kerosakan. Memandangkan kepada kekurangan peruntukan diperingkat PPN Perak maka berlaku kelewatan untuk membaiki jentera-jentera tersebut. Sehingga kini, ke semua traktor tersebut telah dibaiki dan akan beroperasi mulai musim 2/2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>pertama akan menggunakan traktor berkapasiti lebih tinggi berserta peralatan 'Heavy Duty'. Permintaan pembajakan sawah oleh petani cuma tertumpu kepada pembajakan pertama dan sedikit pembajakan kedua. Sebagai usaha meluaskan penggunaan 6 buah traktor tersebut, pihak PPN akan berusaha mengadakan peruntukan bagi mengubahsuainya. Traktor tersebut akan diubahsuai kepada sistem roda separa berantai, yang akan membolehkannya beroperasi mulai pusingan pertama di sawah yang bermasalah. Sebuah traktor Kubota M82 yang telah mengalami kerosakan perlu dibaikpulih dengan anggaran kos sejumlah RM20,000. Pihak PPN Perak akan berusaha untuk membaiki traktor ini selepas mendapat peruntukan yang akan diluluskan oleh Lembaga Pengarah PPN.</p>	
4.4.5.4.a.i	<p>Kelewatan Pengagihan Jentera Ke Pusat Gunasama Kejenteraan Ladang</p> <p>Pemeriksaan Audit di Bengkel Pusat Bahagian Kejuruteraan Pertanian dan Stor Sementara, Jabatan Pertanian Sarawak (JPS) pada 29 Oktober 2012 dan 1 November 2012, mendapati jentera/peralatan yang telah diterima masih belum diagihkan ke PGK yang berkenaan. Butiran lanjut jentera/peralatan yang belum diagihkan ke PGK adalah seperti berikut:</p> <p>Sebanyak 100 unit <i>new portable power paddy thresher</i> yang bernilai RM848,000 telah diterima secara berperingkat pada bulan Jun dan Julai 2012 dengan tempoh kelewatan di antara 436 hingga 474 hari dari tarikh lanjutan pembekalan. Bagaimanapun, mesin ini masih belum diagihkan kepada Pusat Gunasama Kejenteraan Ladang (PGK) yang berkenaan dan ditempatkan di Bengkel Pusat, Bahagian Kejuruteraan Pertanian, JPS. Semakan lanjut mendapati jentera tersebut masih dalam proses pemasangan oleh pihak pembekal.</p>	<p>Sehingga kini, JPS memaklumkan bahawa ke semua jentera dan mesin telah diterima keseluruhannya dari pembekal dan telah diagihkan kepada semua PGK di Negeri Sarawak. Bagi 3 unit jentuai dan 1 unit traktor di bengkel pusat juga telah diagihkan ke PGK.</p>
4.4.5.4.a.ii	<p>Sebanyak 12 unit <i>self propelled paddy thresher</i>, 8 unit <i>ripper binder</i>, 19 unit <i>power tiller</i> dan 14 unit <i>power sprayer</i> berjumlah RM955,750 juga masih belum diagihkan kepada PGK dengan tempoh kelewatan pengagihan di antara 659 hingga 671 hari.</p>	
4.4.5.4.a.iii	<p>Sebanyak 3 unit jentuai dan 1 unit traktor berjumlah RM423,080 masih belum diambil oleh pihak PPNS dan ditempatkan di Bengkel Pusat, Bahagian Kejuruteraan Pertanian, JPS sejak bulan Oktober 2009. Ini menyebabkan tempoh waranti tidak dapat digunakan sepenuhnya.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan pengagihan jentera/peralatan pertanian adalah satu pembaziran kerana tidak dapat dimanfaatkan oleh pesawahan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>LPP memaklumkan sebanyak 100 unit new portable power paddy thresher yang telah diterima secara berperingkat pada bulan Jun dan Julai 2012 telah diagihkan kepada PGK masing-masing oleh JPS. Sebanyak 78 unit daripada 111 unit yang baru diterima pada bulan Mac 2013 dijangka siap diagih ke PGK masing-masing pada 30 April 2013. Ke semua 12 unit self propelled paddy thresher, 8 unit ripper binder, 19 unit power tiller dan 14 unit power sprayer telah selesai diagihkan kepada PGK yang berkenaan. Pihak PPNS akan menuntut jentera ini sebelum bulan Jun 2013, yang mana ia hanya disimpan sementara di Bengkel Pusat, Bahagian Kejuruteraan Pertanian, Jabatan Pertanian Sarawak.</p>	
4.4.6	<p>Kelewatan Pembinaan Pusat Perkhidmatan Kejenteraan Ladang</p> <p>Pemberian perkhidmatan kejenteraan kepada pesawah di kawasan utama penanaman padi di Sarawak adalah melalui Pusat Perkhidmatan Kejenteraan Ladang (PKL). Jabatan Pertanian Sarawak (JPS) telah mendapat peruntukan DJBM sejumlah RM1.05 juta pada 26 Januari 2010 untuk pembinaan 2 unit PKL di Stumbin dan Daro. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Disember 2012, pembinaan 2 unit PKL ini masih di peringkat reka bentuk oleh pihak Jabatan Kerja Raya (JKR) dan dijangka akan dimulakan pada bulan Januari 2013. Perkara ini disebabkan oleh kelemahan perancangan dan kelewatan mengambil tindakan oleh pihak JPS dan JKR. Sehubungan itu, PKL masih tidak dapat berfungsi seperti mana yang dirancang. Semakan lanjut juga mendapati tiada perancangan perjawatan diwujudkan oleh PPNS bagi mengendalikan 2 unit PKL tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan pembinaan PKL telah menyebabkan jentera/peralatan yang diterima tidak dapat diagihkan ke PKL dan perkhidmatan kejenteraan tidak dapat diberikan kepada pesawah di kawasan yang berkenaan seperti mana yang dirancang.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan pihak Jabatan Pertanian Sarawak mengakui berlaku kelewatan dalam pembinaan PKL (Daro & Stumbin) kerana lokasinya yang jauh di pendalaman. Bagaimanapun, peruntukan sebanyak RM700,000 untuk pembinaan 2 PKL tersebut telah disalurkan kepada pengarah JKR sejak 26 Ogos 2011. Menurut pihak JKR, projek PKL Stumbin dan Daro telah ditawarkan kepada kontraktor pada bulan November 2012 dan kini dalam fasa pembinaan. Kedua-dua projek ini dijangka siap pada bulan September 2013.</i></p>	<p>Menurut pihak JKR, projek PKL Stumbin telah ditawarkan kepada kontraktor pada bulan November 2012 dan dijangka siap pada September 2013. Kerja-kerja pembinaan telah mencapai 77%.</p> <p>PKL Daro telah ditawarkan kepada kontraktor pada bulan March 2013 dan dijangka siap pada Januari 2014. Kerja-kerja pembinaan telah mencapai 25%.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.7.1	<p>Pengurusan Pesanan Baja NPK Tambahan Dan Racun Makhluk Perosak - Pesanan Baja NPK Tambahan Melebihi Jumlah Yang Diluluskan</p> <p>Sebanyak 5 daripada 14 PPK yang dilawati di Changlun, Merbok, Gerak Maju, Semangat Baru di Kedah dan di Tanjung Piandang, Perak telah membuat pesanan baja NPK Tambahan melebihi jumlah yang diluluskan oleh Jawatankuasa Penapis di SBPKP2. Lebihan pesanan baja NPK Tambahan yang tertinggi adalah di PPK Changlun iaitu sebanyak 1,864 beg berjumlah RM111,840 bagi musim 1/2012. Lebihan pesanan baja NPK Tambahan disebabkan oleh PPK tidak mematuhi peraturan ditetapkan berkaitan pengurusan pesanan input pertanian. Sekiranya masalah ini berterusan, ia boleh menyebabkan jumlah pembekalan melebihi nilai perjanjian dan tidak mengikut jumlah yang diluluskan oleh Jawatankuasa Penapis serta PPK terlibat akan menyimpan stok melebihi jumlah yang dibenarkan.</p>	<p>LPP/MADA telah mengarahkan supaya PPK membuat pesanan mengikut keperluan sebenar dan mendapat kelulusan Jawatankuasa Penapis berdasarkan jumlah keluasan daftar pesawah.</p> <p>Pihak PPK sentiasa diarahkan memastikan peratus baki stok tidak melebihi 5% seperti yang dibenarkan dalam SOP (<i>Standard Operating Procedure</i>).</p>
4.4.7.2	<p>Pesanan Baja NPK Tambahan dan Racun Tanpa Kelulusan</p> <p>Lawatan Audit pada 5 November 2012 di PPK Merbok, Kedah mendapati pesanan baja NPK Tambahan sebanyak 25,000 beg berjumlah RM1.50 juta dan racun makhluk perosak sejumlah RM1.50 juta bagi musim 2/2012 telah dibuat tanpa kelulusan Jawatankuasa Penapis. Perkara ini disebabkan Mesyuarat Jawatankuasa Penapis bagi musim 2/2012 masih belum diadakan walaupun penanaman padi bagi musim 2/2012 telah bermula pada bulan Oktober 2012.</p>	<p>Sebagai langkah penambahbaikan, Mesyuarat Jawatankuasa Penyeliaan dan Pelaksanaan (JPP) Bil. 1 Tahun 2013 bertarikh 25 April 2013 bantuan kerajaan kepada industri padi telah memutuskan agar penurunan kuasa diberikan kepada Timbalan Pengarah LPP Negeri, Pegawai Penyelia Daerah (PPD), Ketua Cawangan Perniagaan Tani LPP Negeri dan Pegawai Kumpulan Pengurusan dan Profesional bagi mempermudah mesyuarat agar mesyuarat dijalankan mengikut tempoh masa ditetapkan sebelum musim bermula.</p> <p>Bagi memastikan perkara ini tidak berulang pemantauan akan dibuat dari semasa ke semasa.</p>
4.4.7.3.a.i	<p>Kelewatan Pesanan Baja NPK Tambahan</p> <p>Sebanyak 65 borang pesanan baja NPK Tambahan bagi tahun 2011 dan 2012 di 14 PPK telah dikemukakan kepada pembekal dalam tempoh kurang daripada 30 hari dari tarikh keperluan sebenar bekalan iaitu antara 8 hingga 29 hari. Sehubungan itu, baja tidak dapat dibekalkan oleh pembekal ke PPK berkenaan mengikut tempoh dikehendaki seperti yang dinyatakan di borang pesanan. Tempoh kelewatan pembekalan adalah di antara 1 hingga 58 hari.</p>	<p>Kelewatan pesanan adalah disebabkan oleh kapasiti stor yang terhad. Walau bagaimanapun, tindakan telah diambil dengan memastikan Mesyuarat Jawatankuasa Penapis dan Pendaftaran Pengesahan Pesawah dibuat lebih awal supaya pesanan baja NPK boleh juga di buat lebih awal dan tempoh pengedaran lebih panjang.</p>
4.4.7.3.a.ii	<p>Pembekalan baja NPK Tambahan bagi 119 borang pesanan telah lewat diterima dari tarikh keperluan sebenar, walaupun borang pesanan tersebut dikeluarkan mengikut tempoh yang ditetapkan. Tempoh kelewatan bekalan diterima adalah antara 1 hingga 126 hari. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat menyemak jumlah denda</p>	<p>Selain daripada itu, sistem aplikasi bersepadan secara '<i>online</i>' (E-PADI) yang dibangunkan oleh NAFAS akan digunakan di PPK bagi menambah baik kaedah pesanan. Sistem ini telah siap dibangunkan dan kini dalam proses uji lari di Negeri Perlis.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>yang dikenakan sehingga 31 Disember 2012 kerana rekod denda masih belum dikemas kini oleh LPP.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan pesanan baja NPK tambahan adalah kurang memuaskan kerana tidak mematuhi prosedur yang ditetapkan. Selain itu, kegagalan mengemaskini rekod denda menyebabkan LPP tidak dapat mengenakan denda kepada pembekal. Kelemahan ini telah menyebabkan kerugian kepada Kerajaan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan PPK akan mengambilkira lebihan pesanan tersebut untuk kegunaan musim berikutnya. Didapati pegawai di PPK masih kurang kesedaran terhadap prosedur kadar baja mengikut sifir seperti di manual. LPP Kedah akan memastikan prosedur sebenar dilaksanakan pada musim 2/2013. Penurunan kuasa telah diberi kepada Timbalan Pengarah LPP Negeri, Pegawai Penyelia Daerah dan Ketua Cawangan Perniagaantani LPP Negeri untuk mempergerusikan mesyuarat supaya ia dapat dijalankan mengikut tempoh. Sistem Aplikasi Bersepadu (E-PADI) secara online akan digunakan di PPK mulai bulan Jun 2013 untuk menyelesaikan masalah mengemukakan borang pesanan kurang 30 hari daripada tarikh keperluan. Antara sebab kelewatan penghantaran bekalan ke PPK adalah kerana kemampuan stor PPK yang terhad. Sehubungan itu, pembekal telah menyediakan peruntukan geran berjumlah RM3.26 juta bagi menaiktaraf stor di 196 PPK. Selain itu, Bahagian Perniagaantani akan menempatkan seorang pegawai kontrak di Bahagian Kewangan bagi melaksanakan pengiraan denda lewat.</i></p>	<p>Bagi kiraan denda lewat, pengurusan LPP telah menempatkan seorang anggota bagi melaksanakan tugas tersebut.</p>
4.4.8.2	<p>Kelewatan Pengedaran Baja NPK Tambahan Dan Racun</p> <p>Lawatan Audit pada 8 November 2012, di PPK Gerak Maju, Alor Senibong, Kedah mendapati sebanyak 30 jenis racun berjumlah RM221,769 bagi musim 1/2011 dan 2/2011 masih belum diedarkan kepada pesawah. Semakan lanjut mendapati ada antara stok racun tersebut yang mana kotak bungkusannya telah terkoyak dan botol racun telah kemek. Tempoh kelewatan pengedaran kepada pesawah tidak dapat dikenal pasti kerana sistem tidak merekodkan tarikh bekalan diterima. Bagaimanapun, mengikut anggaran Audit stok tersebut telah disimpan melebihi 1 tahun berdasarkan musim ia dibekalkan iaitu bagi musim 1/2011 dan 2/2011.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan mengedar baja NPK Tambahan dan racun dalam tempoh yang ditetapkan menyebabkan kerosakan dan tamat tempoh penggunaannya dan mengakibatkan pembaziran kepada Kerajaan.</p>	<p>Kelewatan pengedaran racun kepada pesawah adalah disebabkan oleh masalah tanah jerlus seluas 1,250 hektar (38% dari keluasan keseluruhan kendalian PPK) di PPK Gerak Maju. Ini menyebabkan pesawah tidak dapat menanam padi pada musim tersebut. Bekalan racun diambil sendiri oleh pesawah. Sehingga kini, pihak PPK terlibat telah selesai mengedarkan baki stok racun tersebut kepada pesawah yang berkenaan. Tarikh akhir edaran racun bagi musim 1/2011 adalah pada 27 November 2012 manakala musim 2/2011 adalah pada 2 Jun 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan pihak PPK terlibat telah selesai mengedarkan baki stok racun tersebut kepada pesawah yang berkenaan. Tarikh akhir edaran racun bagi musim 1/2011 adalah pada 27 November 2012 manakala musim 2/2011 adalah pada 2 Jun 2013.</i></p>	
4.4.9	<p>Pelupusan Baja Yang Rosak</p> <p>Semakan Audit mendapati ada longgokan baja yang sudah rosak dan tidak digunakan tetapi masih disimpan serta belum dilupuskan di 3 daripada 15 stor PPK yang dilawati iaitu PPK Tanjung Piandang di Perak, PPK Gerak Maju, Alor Senibong di Kedah dan PPK Siburan di Sarawak. Perkara ini menyebabkan stor menjadi sempit dan tidak tersusun.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatian pelupusan baja NPK tambahan yang tamat tempoh menyebabkan ruang penyimpanan menjadi terhad.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan telah menerima tatacara baru proses pelupusan daripada Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani dan akan mengarahkan PPK membuat permohonan semula untuk pelupusan.</i></p>	<p>Semakan terkini mendapati longgokan baja yang terdapat di PPK Tanjung Piandang merupakan bantuan yang telah diserahkan kepada petani yang masih belum dituntut. Oleh itu, baja tersebut tidak boleh dilupuskan. Sehingga kini, pesawah berkenaan telah mengambil baja tersebut.</p> <p>PPK Gerak Maju telah mengemukakan permohonan pelupusan pada 13 Jun 2013 dan kini dalam proses kelulusan.</p> <p>PPK Siburan di Sarawak, tindakan permohonan pelupusan telah dikemukakan pada 12 Disember 2012 dan kini dalam proses kelulusan.</p>
4.4.10.1.a	<p>Penyelenggaraan Rekod</p> <p>Buku stok baja dan racun tidak disahkan secara mingguan oleh Pengurus Besar PPK seperti yang ditetapkan dalam Manual SBPKP di kesemua 14 PPK yang dilawati.</p>	<p>LPP telah mengeluarkan surat amaran kepada 14 PPK pada 19 Julai 2013 agar PPK mematuhi manual pelaksanaan SBPKP/SIPP supaya menyelenggara rekod stok baja dan racun. Tindakan pemantauan secara berkala oleh LPP/MADA/JPS akan sentiasa dilaksanakan dari semasa ke semasa.</p>
4.4.10.1.b	<p>Buku stok baja dan racun di PPK Changlun, Kedah tidak diselenggara dengan lengkap dan kemas kini. Buku stok baja NPK tambahan bagi musim 2/2012, tidak merekodkan tarikh, jumlah pengedaran dan baki stok. Selain itu, rekod penerimaan dan pengedaran racun musim 1/2012 ada diselenggara tetapi hanya secara ringkas manakala bagi musim 2/2012 tiada rekod diselenggara. Rekod ini sepatutnya diselenggarakan secara harian berdasarkan penerimaan dan pengedaran stok yang dibuat kepada pesawah.</p>	
4.4.10.1.c	<p>Pemeriksaan Audit pada 31 Oktober 2012 di PPK Siburan, Kuching mendapati buku stok racun dikemas kini tetapi terdapat perbezaan baki stok racun yang direkodkan dalam buku stok berbanding dengan pengiraan yang dibuat bersama oleh pihak</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Audit dan pegawai PPK Siburan.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya penyelenggaraan rekod di semua PPK yang dilawati adalah kurang memuaskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LPP Diterima Pada 13 Mei 2013.</p> <p><i>LPP memaklumkan Bahagian Perniagaantani merancang mengadakan bengkel bagi mendedahkan anggota terutama yang baru dilantik dari segi kefahaman dalam pengurusan rekod. PPK Changlun telah menggunakan sistem I-Racun (Sis-Jadi). Bagaimanapun terdapat kelemahan dalam sistem, di mana rekod pengedaran tidak dapat dijana. PPK Changlun telah diarah supaya menaik taraf sistem atau menggunakan cara manual sepenuhnya pada musim 2/2013.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

LEMBAGA LEBUHRAYA MALAYSIA (LLM)

Perenggan 5 : Pengurusan Tanah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.2	<p>Kelewatan Proses Susulan Permohonan Hak Milik Tanah</p> <p>Semakan Audit mendapati berlaku kelewatan proses susulan permohonan hak milik terhadap 4 lot tanah. Permohonan hak milik tanah bagi 4 lot tersebut dibuat antara tahun 1991 dan 2002 manakala susulan terakhir dibuat pada tahun 2001 dan 2005.</p>	<p>Berdasarkan rekod, tindakan susulan terhadap 4 lot tanah tersebut telah dibuat pada tahun 1991, 2001, 2002, 2005, 2011, 2012 dan 2013. Berikut adalah status terkini bagi permohonan tanah tersebut:-</p>
5.4.1.3	<p>Berdasarkan laporan Unit Audit Dalam LLM pada bulan Januari 2011, tindakan susulan selanjutnya terhadap permohonan hak milik tanah masih lewat dibuat oleh LLM. Pengauditan yang dijalankan oleh Jabatan Audit Negara pada bulan Disember 2012 mendapati kelewatan membuat tindakan susulan adalah antara 16 hingga 23 bulan. Bagaimanapun, tindakan susulan bagi permohonan Plot 1, Mukim Derga Daerah Kota Setar telah dibuat pada 20 Mac 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, pihak LLM perlu membuat tindakan susulan terhadap status permohonan hak milik kepada PTD dan KPTG Negeri supaya tidak berlaku kelewatan untuk mendapat hak milik tanah. Selain itu, pihak Audit mencadangkan supaya bayaran Notis 5A bagi lot tanah di Mukim Derga diselesaikan supaya tanah diletak di bawah nama PTP. Ini membolehkan LLM memohon pajakan daripada KPTG serta memajak kecil kepada pihak ketiga dan seterusnya mendapatkan hasil pajakan ke atas tanah tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013.</p> <p><i>LLM memaklumkan telah menarik balik permohonan hak milik terhadap tanah Petak B dan D Mukim Dengkil Daerah Sepang memandangkan tanah telah menjadi Right of Way (R.O.W) Lebuh Raya SILK. LLM juga telah menghantar surat kepada pihak berkaitan bagi 2 lagi lot tanah untuk mendapatkan status terkini permohonan hak milik tanah.</i></p>	<p>1. Petak B dan D, Mukim Dengkil, Daerah Sepang</p> <p>Sebagaimana yang dimaklumi, pihak LLM telah menarik balik permohonan tanah ini kerana ia telah menjadi <i>Right Of Way (R.O.W)</i> Lebuh Raya SILK.</p> <p>2. PLOT 1, Mukim Bentong, Daerah Bentong</p> <p>Pihak LLM telah membuat susulan bagi permohonan tanah ini pada 3 Mei 2013. Pada masa kini, permohonan ini masih dalam pertimbangan JKPTG Negeri Pahang.</p> <p>3. PLOT 1, Mukim Derga, Daerah Kota Setar</p> <p>Pihak LLM telah mengemukakan surat memohon untuk melanjutkan tempoh Notis 5A kepada PTG Kedah bagi permohonan tanah ini pada 20 Mac 2013. Sehingga kini jawapannya masih belum diterima.</p> <p>4. PLOT 1 hingga 4, Mukim Kuala Kuantan, Daerah Kuantan</p> <p>Pihak LLM telah membuat susulan bagi permohonan tanah ini pada 26 April 2013 dan 19 Julai 2013. Pada masa kini, permohonan ini masih dalam pertimbangan JKPTG Negeri Pahang.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.2.1.a	<p>Tanah Dan Bangunan Tidak Disenggara - Bangunan Pejabat dan Makmal Tidak Disenggara Dan Diceroboh</p> <p>Lawatan Audit pada 8 November 2012 telah dibuat ke tanah milik LLM seluas 1.89 ekar di Lot PT 17372 HSM 4894 Mukim Bentong, Genting Sempah, Pahang mendapati 3 bangunan pejabat dan satu bangunan makmal tidak digunakan, terbiar dan dipenuhi semak samun. Bangunan pejabat dan makmal yang tidak disenggara menyebabkan kerosakan terhadap siling, dinding dan peralatan makmal.</p>	
5.4.2.1.b	<p>Selain itu, syarikat MTD Prime Sdn. Berhad telah menduduki 2 buah bangunan pejabat tersebut sejak tahun 2010 sebagai pejabat operasi dan penginapan pekerja tanpa kelulusan LLM. Semakan lanjut mendapati syarikat tersebut telah memohon untuk menyewa lot tanah pejabat tetapi sehingga pengauditan dijalankan perjanjian masih belum dimuktamadkan. Pemeriksaan Audit mendapati bangunan pejabat yang dijadikan penginapan pekerja berada dalam keadaan kotor dan rosak manakala bahan penyenggaraan diletakkan dalam kawasan LLM.</p>	<p>LLM telah menubuhkan Jawatankuasa Penilaian Bangunan Usang Milik LLM untuk menilai kesesuaian bangunan-bangunan tersebut samada dibaikpulih atau sebaliknya. Dalam masa yang sama, LLM sedang dalam proses penyiapan dokumen tawaran sebut harga untuk melantik kontraktor membersihkan kawasan sekitar bangunan di Lot PT 17372 HSM 4894 Mukim Bentong, Genting Sempah. Manakala sebutharga pembersihan di Lot 8895 HSD 34158 Mukim Durian Tunggal, Ayer Keroh, Melaka telah dipanggil semula dan telah ditutup pada 17 Julai 2013. Pada masa ini ianya sedang dalam proses penilaian.</p> <p>LLM telah memberi kebenaran kepada syarikat MTD Prime Sdn. Berhad untuk menduduki 2 buah bangunan sebagai pejabat operasi dan penginapan pekerja pada 22 Mac 2011.</p>
5.4.2.2.a.i	<p>Tanah Tidak Disenggara</p> <p>LLM mempunyai satu lot tanah di Lot 8895 HSD 34158 Mukim Durian Tunggal, Ayer Keroh, Melaka seluas 20.77 ekar terdiri daripada sebuah bangunan pejabat, sebuah depoh penyenggaraan dan sebuah kabin yang digunakan sebagai pejabat sementara. Tanah tersebut sebelum ini telah digunakan sebagai Pejabat Wilayah Selatan. Bagaimanapun, tanah dan bangunan pejabat tersebut telah terbiar semenjak tahun 2008 setelah penamatkan sewaan akibat kegagalan penyewa menjelaskan sewaan kepada LLM. Lawatan Audit pada 14 November 2012 mendapati tanah tersebut tidak disenggara menyebabkan ia dipenuhi semak samun.</p> <p>Lawatan Audit pada 14 November 2012 juga mendapati bangunan pejabat dan Depoh Penyenggaraan Kenderaan LLM terbiar, usang dan tidak digunakan menyebabkan berlakunya kerosakan pada struktur bangunan, siling pecah dan kerosakan kelengkapan dalaman bangunan.</p>	
5.4.2.2.a.ii	<p>Pemeriksaan Audit yang telah dijalankan pada 14 November 2012 mendapati berlaku pencerobohan oleh pihak tidak bertanggungjawab yang memecah masuk untuk mencuri kabel dan besi tingkap mengakibatkan kerosakan teruk kepada bangunan LLM.</p> <p>Pada pendapat Audit, kawasan persekitaran tanah dan bangunan yang tidak disenggara menyebabkan keutuhan struktur bangunan dan kebersihan kawasan sekitar terjejas. Persekitaran tanah yang tidak disenggara dan ditumbuhki semak samun memudahkan pihak luar mencerobohi bangunan dan tanah LLM. Tanah LLM</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dan tanah yang masih dalam permohonan hak milik termasuk rizab lebuhraya hendaklah dipantau dengan lebih kerap oleh pihak pengurusan di Ibu Pejabat serta Pejabat Wilayah yang berkenaan. Ini bagi memastikan tanah tidak diceroboh oleh pihak luar dan LLM mendapat pulangan hasil sewaan atau pajakan yang sepatutnya. Selain itu, kerosakan yang dilakukan oleh penceroboh terhadap bangunan di atas tanah LLM mengakibatkan kerugian kerana memerlukan kos yang tinggi untuk pembaikan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013.</p> <p><i>LLM memaklumkan kertas cadangan Pembangunan Tanah-Tanah Milik LLM berdasarkan Pelan Strategik Pembangunan Tanah Milik LLM telah dibentang dan diluluskan oleh mesyuarat Lembaga Pengarah LLM pada 9 April 2013. LLM memaklumkan perjanjian penyewaan dengan Syarikat MTD Prime Sdn. Berhad bagi tanah di Genting Sempah, Pahang telah pun ditandatangani pada 1 April 2013. LLM juga memaklumkan tawaran sebut harga kerja pembersihan di Ayer Keroh, Melaka telah dibuat pada 7 Mac 2013. Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga yang dijalankan pada 11 April 2013 telah memutuskan untuk bermesyuarat semula pada 16 atau 17 Mei 2013 kerana tawaran harga yang dibuat oleh penyebut harga adalah sangat tinggi.</i></p>	
5.4.3.2	<p>Pembangunan Institut Latihan Dan Pengurusan Lembaga Lebuhraya Malaysia, Wilayah Timur, Kuantan, Pahang</p> <p>Semakan Audit mendapati pembangunan Institut Latihan Dan Pengurusan LLM tidak dapat dilaksanakan kerana tanah tersebut masih belum ditamatkan sebagai Kawasan Penempatan Berkelompok walaupun Majlis Mesyuarat Kerajaan Pahang telah bersetuju untuk menamatkan status kawasan tersebut mengikut Seksyen 44 Akta Tanah (Kawasan Penempatan Berkelompok) 1960. Surat daripada Pejabat Tanah Daerah Kuantan pada 15 April 2011 menyatakan masih tiada pengesahan daripada pihak Jabatan Ketua Pengarah Tanah Dan Galian Negeri (JKPTG) berkaitan status penamatan Kawasan Penempatan Berkelompok. Sehingga bulan Disember 2012, LLM tidak membuat susulan terhadap status tanah tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, LLM hendaklah membuat susulan berterusan bagi memperoleh hak milik tanah berkenaan dan perlu merujuk kepada JKPTG bagi mendapatkan kebenaran bertulis daripada Pihak Berkuasa Negeri yang membolehkan JKPTG melaksanakan urusan penamatan Kawasan Penempatan Berkelompok.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013.</p>	<p>LLM telah mengemukakan surat kepada JKPTG Pahang pada 26 April 2013 bagi mendapatkan maklum balas terkini permohonan tanah tersebut bagaimanapun sehingga kini masih belum menerima sebarang maklumbalas daripada JKPTG Pahang.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>LLM memaklumkan Kementerian Kerja Raya sedang membangunkan Pusat Kecemerlangan Kerja Raya dan kemudahan di pusat berkenaan akan diguna sama oleh Kementerian dan agensi di bawahnya termasuk LLM. Selain itu, LLM telah mengemukakan surat bertarikh 26 April 2013 kepada JKPTG Pahang bagi mendapatkan maklum balas terkini permohonan tanah terbiar.</p>	
5.4.4.1.a	<p>Pengurusan Penyewaan/Pajakan Tanah Milik LLM - Kadar Sewaan/Pajakan Yang Rendah Kepada Koperasi LLM Berhad - Pajakan Tanah Di Batu Uban, Pulau Pinang</p> <p>LLM telah memberi pajakan kepada Koperasi bagi Lot PT 2553 HSM 3085 Mukim 13, Daerah Timur Laut, Batu Uban, Pulau Pinang. Perjanjian ini ditandatangani pada 12 Januari 2002 bagi tempoh 30 tahun dengan kadar sewa sejumlah RM10 setahun. Kadar pajakan ini telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah LLM pada bulan Julai 2001. Semakan Audit mendapati Koperasi telah memajakkan tanah tersebut bagi tempoh 30 tahun kepada Shell Trading Malaysia Sdn. Berhad berjumlah RM2.70 juta dengan perbezaan berjumlah RM2,699,700 atau 9,000% berbanding sewaan oleh LLM kepada Koperasi yang hanya berjumlah RM300.</p>	<p>Pengurusan LLM telah mendapatkan penilaian kadar sewaan daripada JPPH pada 26 April 2013 bagi Lot PT 17371 HSM 4893, Mukim Bentong, Daerah Bentong, Pahang dan seterusnya telah memperbaharui perjanjian dengan pihak Koperasi LLM Bhd. Kadar sewaan baru adalah lebih tinggi iaitu RM150.00 seunit sebulan mulai September 2013. Ianya telah dibentang dan diluluskan dalam Mesyuarat Lembaga Bil. 3/2013 pada 18 Jun 2013.</p>
5.4.4.1.b	<p>Pajakan Tanah Di Mukim Dengkil, Daerah Sepang, Selangor</p> <p>LLM telah memberi pajakan kepada Koperasi bagi Lot 44116 Mukim Dengkil, Daerah Sepang, Selangor dengan keluasan 35,000 kaki persegi. Perjanjian ditandatangani pada 11 Ogos 2010 bagi tempoh 30 tahun dengan kadar RM800,000. Semakan Audit mendapati Koperasi telah memajakkan tanah tersebut bagi tempoh 30 tahun kepada sebuah syarikat berjumlah RM1.35 juta dengan perbezaan RM550,000 berbanding pajakan oleh LLM kepada Koperasi.</p>	<p>Permohonan untuk mendapatkan penilaian kadar sewaan/pajakan daripada Jabatan Penilaian Dan Perkhidmatan Harta (JPPH) bagi Lot PT HSM 3085 Mukim 13, Daerah Timur Laut, Batu Uban, Pulau Pinang telah dibuat pada 30 April 2013 tetapi masih belum menerima maklumbalas.</p>
5.4.4.1.c	<p>Sewaan Kuarters Di Genting Sempah</p> <p>LLM telah menyewakan 11 unit kuarters di Lot PT 17371 HSM 4893 Mukim Bentong, Daerah Bentong, Pahang kepada Koperasi pada bulan September 2010 hingga 31 Ogos 2013. Semakan Audit mendapati LLM telah menyewakan kuarters tersebut dengan kadar yang rendah berbanding kadar yang disewakan oleh Koperasi kepada pihak ketiga. Kadar sewaan bagi satu unit kuarters oleh Koperasi kepada pihak ketiga sejumlah RM330 sebulan berbanding kadar sewa kepada Koperasi sejumlah RM30 sebulan bagi tempoh 36 bulan. Hasil penyewaan yang diperoleh oleh Koperasi berjumlah RM130,680 berbanding hasil sewaan LLM kepada Koperasi berjumlah RM11,880 dengan perbezaan sejumlah RM118,800. Penetapan kadar yang rendah ini dibuat tanpa penilaian oleh Jabatan Penilaian Dan Perkhidmatan Harta atau penilai swasta untuk menentukan kadar sewaan mengikut harga pasaran.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.4.1.d.ii	<p>Kadar Sewaan Tanah Tidak Dikaji Semula</p> <p>Semakan Audit mendapati LLM tidak membuat kajian semula terhadap kadar sewaan kuarters dan pajakan tanah miliknya yang rendah seperti sewaan kuarters di Lot PT 17371 HSM 4893 Mukim Bentong, Daerah Bentong, Pahang dan pajakan tanah di Lot PT 2553 HSM 3085 Mukim 13, Daerah Timur Laut, Batu Uban, Pulau Pinang. Kadar sewa perlu dikaji semula untuk memastikan ia mengikut kadar pasaran semasa. Penetapan kadar sewa yang rendah menyebabkan hasil sewaan semakin menurun setiap tahun serta menunjukkan ketidakcekapan dalam pengurusan aset.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyewaan/pajakan tanah kepada Koperasi LLM pada kadar yang rendah adalah bertentangan dengan tadbir urus yang baik dan tidak menjaga kepentingan Kerajaan. Selain itu, kajian semula terhadap kadar sewaan yang sedia ada perlu dilaksanakan dari semasa ke semasa mengikut nilai pasaran semasa bagi memastikan kadar yang ditetapkan memberi pulangan yang setimpal kepada LLM.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013.</p> <p><i>LLM memaklumkan laporan penilaian kadar sewaan kuarters telah diperoleh daripada Jabatan Penilaian Dan Perkhidmatan Harta (JPPH) pada 22 April 2013. Perjanjian sewaan kuarters semasa akan tamat pada 31 Ogos 2013 dan kadar baru akan diguna pakai bagi perjanjian penyewaan kuarters yang baru mulai bulan September 2013. LLM mengambil maklum saranan Audit dan akan mengkaji semula kadar sewaan/pajakan yang telah ditetapkan. LLM juga telah memohon kepada JPPH untuk membuat penilaian bagi menentukan kadar sewaan/pajakan tanah.</i></p>	
5.4.4.2.b	<p>Sewaan/Pajakan Kepada Koperasi Tidak Mengikut Prosedur</p> <p>Semakan Audit mendapati 3 lot tanah milik LLM telah disewa kepada Koperasi dengan jumlah RM812,180 tanpa melalui prosedur tender yang berkuat kuasa. Semakan lanjut mendapati Penggerusi Koperasi yang merupakan Pengarah Bahagian Ukur Bahan LLM adalah juga Ahli Jawatankuasa Tender dan Sebut Harga.</p> <p>Pada pendapat Audit, LLM hendaklah mematuhi prosedur yang berkuat kuasa supaya nilai yang disewa/dipajakkan adalah realistik dan tidak merugikan LLM. Ini bagi memastikan kepentingan kerajaan dijamin dan LLM memperoleh keuntungan yang sepatutnya berdasarkan penilaian semasa. Perkara ini juga boleh mengelakkan percanggahan kepentingan kerana ahli Lembaga Koperasi merupakan pegawai kanan di LLM.</p>	<p>Permohonan untuk mendapatkan penilaian kadar sewaan/pajakan semasa daripada Jabatan Penilaian Dan Perkhidmatan Harta (JPPH) telah dibuat bagi Lot PT 2553 HSM 3085 Mukim 13, Daerah Timur Laut, Batu Uban, Pulau Pinang pada 30 April 2013 dan Lot 44116 Mukim Dengkil, Daerah Sepang, Selangor pada 16 April 2013 tetapi masih belum menerima maklumbalas.</p> <p>LLM telah menyediakan Garis Panduan Penyenggaraan dan Pemantauan Tanah pada 22 Mei 2013 bagi memastikan tanah-tanah milik LLM diselenggara dengan lebih berkesan. Dalam pada itu, LLM telah menerima surat permohonan daripada</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013</p> <p><i>Pemilihan penyewa/pemajak diputuskan oleh mesyuarat Lembaga LLM. Kesemua ahli Lembaga Koperasi LLM Berhad bukan ahli Lembaga LLM atau urus setia kepada mesyuarat Lembaga LLM. Oleh itu, pegawai berkenaan tidak terlibat dalam membuat keputusan bagi pemilihan penyewa/pemajak. LLM juga akan mengkaji semula kadar sewaan yang telah ditetapkan.</i></p>	<p>Koperasi LLM Berhad untuk membatalkan pajakan tanah bagi Lot PT 2553 HSM 3085 Mukim 13, Daerah Timur Laut, Batu Uban, Pulau Pinang tanpa sebarang tuntutan.</p>
5.4.4.3.a	<p>Penyewaan/Pajakan Tanah Tidak Sah</p> <p>Semakan Audit mendapati LLM telah memajak tanah rizab lebuhraya seluas 14.55 ekar yang bukan miliknya di Plot 1, Mukim Derga Daerah Kota Setar, Kedah kepada individu dan Koperasi LLM Berhad seperti berikut:-</p> <p>Surat setuju terima oleh seorang penyewa telah ditandatangani pada 10 Mei 2002 bagi tempoh sewaan selama 12 bulan dengan kadar RM1,500 sebulan. Bagaimanapun, perjanjian telah ditamatkan lebih awal iaitu pada bulan Disember 2002 kerana penyewa gagal membayar sewa bulanan. Sehingga 31 Disember 2012, tunggakan hasil sewaan termasuk faedah adalah berjumlah RM48,220.</p>	<p>Pihak Pesuruhjaya Tanah Persekutuan (PTP) telah memberi maklumbalas bertarikh 28 Jun 2013 bahawa pihak PTP mempunyai kepentingan ke atas tanah-tanah pengambilan melalui APT 1960 (Borang K). Sehubungan itu, sebarang permohonan penyewaan atau pemajakan tanah-tanah berkenaan hendaklah mendapat kelulusan PTP dan hasilnya akan dimasukkan ke dalam akaun Kumpulan Wang Yang Disatukan. Justeru, permohonan LLM adalah tidak dipertimbangkan.</p>
5.4.4.3.b	<p>LLM juga telah memajak tanah yang sama kepada Koperasi LLM Berhad mulai tahun 2007 bagi tempoh 60 bulan dengan kadar sejumlah RM1,000 sebulan melalui surat kelulusan Ketua Pengarah LLM kepada Pengurus Koperasi. Semakan lanjut mendapati perkara berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Pajakan kecil antara LLM dan Koperasi pada tahun 2007 adalah tidak sah kerana tidak mematuhi Seksyen 63 Kanun Tanah Negara 1965; ii. LLM tidak mempunyai hak untuk memberi pajakan kecil tersebut kepada Koperasi kerana tanah tersebut masih di bawah kuasa Pihak Berkuasa Negeri. LLM juga masih belum menjelaskan bayaran Notis 5A untuk proses pelupusan tanah secara perizinan di bawah hak milik Pesuruhjaya Tanah Persekutuan (PTP); iii. Koperasi telah menyewakan tanah tersebut kepada pihak ketiga pada tahun 2007; iv. Koperasi tidak membuat bayaran sewa kepada LLM sejak tahun 2007 berjumlah RM36,000 bagi tempoh 3 tahun mulai 2007 hingga 2010; dan v. LLM telah membatalkan kelulusan penyewaan tersebut pada bulan Februari 2010 kerana menyedari pihaknya tidak mempunyai hak untuk memberi pajakan kecil tanah tersebut. 	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, LLM perlu memastikan pemberian pajakan oleh PTP dan Kerajaan Negeri diselesaikan terlebih dahulu sebelum perjanjian ditandatangani untuk mengelakkan pajakan tanah yang tidak sah. LLM perlu membuat bayaran Notis 5A kepada Pejabat Tanah Daerah untuk membolehkan pemberimilikan status tanah atas nama PTP seterusnya memohon pajakan terhadap tanah tersebut dan memajak kecil kepada Koperasi LLM.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013.</p> <p><i>LLM telah mengeluarkan surat bertarikh 8 Mei 2013 kepada pihak JKPTG bagi memohon JKPTG membenarkan wang kutipan sewaan disimpan di dalam akaun milik LLM. Sekiranya pihak JKPTG tidak bersetuju, LLM akan memulangkan wang sewaan tersebut kepada pihak Pesuruhjaya Tanah Persekutuan (PTP). Selain itu, LLM juga telah memohon kebenaran JKPTG bagi membolehkan LLM memberi sewaan tanah kepada pihak ketiga dan hasil sewaan dimasukkan ke akaun LLM.</i></p>	
5.4.5.2	<p>Keperluan Kewangan</p> <p>Semakan Audit mendapati LLM hanya menyediakan peruntukan bagi bayaran cukai tanah berjumlah RM120,000 bagi tahun 2010 dan 2011 manakala sejumlah RM143,840 bagi tahun 2012. Perbelanjaan sebenar bayaran cukai tanah pada tahun 2010 berjumlah RM122,639, tahun 2011 berjumlah RM120,062 dan tahun 2012 berjumlah RM118,895. Pihak Audit juga mendapati LLM tidak menyediakan peruntukan bagi pembangunan tanah miliknya walaupun terdapat kos pengambilan tanah untuk pembinaan Institut Latihan LLM berjumlah RM5.68 juta dengan menggunakan peruntukan mengurusnya.</p> <p>Pada pendapat Audit, LLM perlu menyediakan peruntukan yang mencukupi bagi memastikan aktiviti pengurusan tanah dapat dilaksanakan dengan cekap dan berkesan serta mengikut jadual yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013.</p> <p><i>LLM mengambil maklum teguran Audit dan keperluan bagi penyenggaraan tanah disediakan dalam Belanjawan Mengurus tahun 2014 dan 2015.</i></p>	<p>Keperluan bagi penyenggaraan tanah telah dimasukkan dalam Belanjawan Mengurus 2013 dan LLM akan memastikan pada masa akan datang peruntukan mencukupi disediakan bagi membayai kos penyenggaraan tanah.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.6	<p>Penyelenggaraan Rekod</p> <p>Semakan Audit mendapati LLM tidak menyelenggarakan rekod yang lengkap seperti perjanjian sewaan/pajakan, fail surat-menyurat tidak mengikut turutan dan salinan surat-menyurat berkaitan tidak difailkan secara sistematik. Selain itu, geran asal hak milik tanah tiada dalam simpanan LLM bagi dua lot tanah di Lot PT 2553 Batu Uban, Pulau Pinang dan Lot PT 44116 Mukim Dengkil, Selangor.</p> <p>Pada pendapat Audit, LLM hendaklah menyelenggarakan daftar rekod perjanjian sewaan/pajakan dan surat-menyurat dengan teratur dan kemas kini. Selain itu, geran asal hak milik tanah perlu disimpan dengan selamat bagi mengelakkan kehilangan dan kecurian kerana ia merupakan dokumen penting.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 27 Mac 2013.</p> <p><i>LLM memaklumkan daftar perjanjian sewaan/pajakan telah diwujudkan. LLM juga telah mewujudkan fail individu bagi setiap lot tanah bagi memastikan urusan surat-menyurat diselenggara dengan teratur. Kesemua surat hak milik tanah atas nama LLM berada dalam simpanan LLM.</i></p>	<p>LLM telah mewujudkan daftar perjanjian sewaan/pajakan tanah dan satu pangkalan data bagi 7 lot tanah tersebut juga telah dibangunkan. Di samping itu juga LLM akan memastikan urusan surat menyurat diselenggara dengan teratur.</p>
5.4.7.2	<p>Pemantauan</p> <p>Semakan Audit mendapati Bahagian Pengurusan Tanah tidak pernah membuat pemantauan terhadap tanah milik LLM. Tiada pemantauan secara berkala dibuat dan tiada laporan keadaan tanah dilaporkan kepada pihak Pengurusan LLM. Bagaimanapun, pemantauan secara berkala telah dijalankan 2 kali setahun setelah pengurusan tanah milik diambil alih oleh Bahagian Kewangan Dan Pengurusan Aset pada tahun 2010. Laporan pemantauan dilaporkan di dalam mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Kerajaan Jabatan tetapi keputusan mesyuarat tidak dikemukakan kepada Kementerian Kerja Raya.</p> <p>Pada pendapat Audit, laporan pemantauan tanah LLM perlu dikemukakan kepada Kementerian Kerja Raya supaya perhatian dan tindakan segera dapat diambil terhadap tanah LLM seperti di Lot 8895 Mukim Durian Tunggal, Melaka dan Lot PT 17372, Mukim Bentong, Pahang. Ini bagi mengelakkan tanah dari dicerobohi dan tiada hasil yang dapat dikutip oleh agensi bagi satu tempoh yang lama.</p> <p>Maklum Balas Daripada LLM Diterima Pada 14 Mei 2013.</p> <p><i>LLM telah menyediakan Garis Panduan Penyelenggaraan Dan Pemantauan Tanah</i></p>	<p>LLM telah mengemukakan laporan pemantauan tanah kepada KKR pada 1 Ogos 2013 sebagai langkah penambahbaikan selaras dengan amalan tadbir urus terbaik.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>pada 2 Mei 2013 sebagai panduan bagi memastikan tanah dan bangunan berada dalam keadaan baik dan tidak dicerobohi oleh pihak luar.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

UNIVERSITI MALAYSIA PERLIS (UniMAP)

Perenggan 6 : Pengurusan Projek Pembinaan Kampus Tetap UNIMAP

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.1.1.a	<p>Prestasi Projek Pembinaan Kampus Tetap UniMAP - Prestasi Fizikal Projek</p> <p>Di bawah Pakej 3B, hanya 3 projek dilaksanakan berbanding 8 projek yang dirancang manakala bagi Pakej 4 hanya 2 projek dilaksanakan berbanding 3 projek yang diluluskan. Projek ini tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya mengikut <i>master plan</i> yang ditetapkan kerana permohonan peruntukan kewangan telah ditolak oleh Unit Perancang Ekonomi (UPE).</p>	<p>5 projek Pakej 3B dan 1 projek Pakej 4 tidak dapat dilaksanakan disebabkan peningkatan kos projek keseluruhan meningkat dan melebihi peruntukan siling sediada. Skop projek dikeluarkan berikutan Surat Kementerian Kewangan bertarikh 10 Mac 2009 Ruj. S/K.KEW/PK/BN(927)/810100176/655 Jld. 2SJ. 4(10).</p>
6.4.1.1.b	<p>Mengikut syarat kontrak, Pakej 3B perlu siap pada 27 Mac 2011 dan Pakej 4 pada 16 Ogos 2011. Bagaimanapun, sehingga tarikh akhir projek ini patut disiapkan kemajuan kerja bagi Pakej 3B adalah 76.1% manakala bagi Pakej 4 pula adalah 93.9% dan telah diluluskan lanjutan masa melibatkan tempoh sebanyak 215 hari dan 217 hari. Pakej 3B telah disiapkan pada 9 November 2011 iaitu kelewatan sebanyak 11 hari manakala Pakej 4 telah disiapkan pada 1 Mac 2012 iaitu 19 hari lebih awal dari tarikh akhir lanjutan masa.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan Projek Pembinaan Kampus Tetap UniMAP adalah kurang memuaskan kerana projek lewat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan. Unit Projek Khas Kampus Tetap UniMAP bagi Pakej 3B dan JKR bagi Pakej 4 perlu memantau kemajuan projek dengan lebih cekap dan mengambil tindakan yang sewajarnya terhadap kontraktor yang gagal menunjukkan prestasi yang baik.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan antara punca kelewatan bagi Pakej 3B adalah kerana banjir yang melanda negeri Perlis pada bulan November 2010 menyebabkan penghantaran bahan binaan ke tapak terjejas, kesukaran mendapat bekalan cerucuk spun dan kerja-kerja tambahan paip pembentungan di Zon Utara. Bagaimanapun, UniMAP telah memberi notis peringatan kepada kontraktor sebanyak 5 kali sepanjang tempoh kontrak.</i></p>	<p>Tempoh kontrak asal pakej 3B adalah 18 bulan yang merupakan agak singkat bagi skop kerja yang ditawarkan. Pihak UniMAP akan mengambilkira tempoh yang bersesuaian bagi projek-projek akan datang dengan mempertimbangkan proses perancangan dan juga pembinaan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Selain itu, kelewatan bagi Pakej 4 adalah kerana kelewatan mendapat kelulusan terkini kehendak pihak TNB, kelulusan pelanggan berkenaan rekabentuk Built In Furniture dan kelulusan bagi kerja Provisional Item 'Built in & Loose Furniture'. Perakuan Pendudukan Separa (CPO) telah dikeluarkan bagi 4 blok PPK Mikroelektronik yang telah disiapkan pada 10 November 2011. Tarikh Siap Semasa selepas EOT ke-2 ialah pada 20 Mac 2012 dan kontraktor telah berjaya menyiapkan projek pada 1 Mac 2012.</p>	
6.4.1.3.b	<p>Kelewatan Permohonan dan Kelulusan Lanjutan Masa</p> <p>Semakan Audit mendapati permohonan lanjutan masa ke-2 bagi pakej 3B telah dikemukakan lewat 40 hari dari tarikh tamat EOT pertama. Permohonan lanjutan masa ke-3 bagi pakej yang sama juga lewat dikemukakan iaitu 95 hari dari tarikh tamat EOT kedua. Selain itu, permohonan lanjutan masa ke-2 dan ke-3 lewat diluluskan oleh UniMAP iaitu masing-masing 52 hari dan 277 hari. Kelulusan bagi lanjutan masa ke-3 juga hanya diberikan setelah Perakuan Siap Kerja Praktikal (CPC) dikeluarkan pada 9 November 2011.</p>	<p>Sepatutnya pengiraan tempoh kelulusan dikira dari tarikh permohonan kontraktor yang lengkap. Tempoh kelulusan yang diberi ialah masing-masing 12 hari dan 180 hari bagi Lanjutan Masa 2 dan 3 dari tarikh permohonan kontraktor.</p> <p>Kelewatan proses kelulusan Lanjutan Masa adalah disebabkan kelewatan pihak kontraktor sendiri mengemukakan permohonan dan atas dasar ke arah penyiapan segera dan keperluan mendesak UniMAP. Pihak UniMAP telah mempertimbangkan dengan sewajarnya.</p>
6.4.1.3.c	<p>Klausula 42 syarat kontrak bagi Pakej 3B menyatakan UniMAP boleh mengenakan Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD) sejumlah RM25,245 sehari sekiranya pihak kontraktor lewat menyiapkan projek. Berdasarkan klausula ini, UniMAP boleh mengenakan LAD berjumlah RM631,149 atau sebanyak 25 hari atas kelewatan kepada kontraktor. Bagaimanapun, LAD yang dikenakan adalah berjumlah RM277,705 atau 11 hari kerana kelulusan lanjutan masa ke-3 telah diberikan kepada kontraktor.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan permohonan lanjutan masa menunjukkan kontraktor tidak peka terhadap syarat kontrak yang ditandatangani. Selain itu, tindakan UniMAP meluluskan lanjutan masa ke-3 menyebabkan UniMAP tidak dapat menuntut LAD sepenuhnya.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan peringatan telah diberikan kepada kontraktor pada 25 Ogos 2011 supaya mempercepatkan kemajuan kerja bagi mengelakkan kelewatan dan dikenakan denda LAD. Bagaimanapun tiada permohonan dibuat oleh kontraktor. Sehubungan itu, UniMAP telah mengeluarkan surat pemberitahuan kuat kuasa LAD bermula pada 24 September 2011. Lanjutan masa ke-3 adalah lanjutan daripada permohonan asal EOT ke-2 sebanyak 120 hari berbanding kelulusan yang diberikan sebanyak 21 hari sahaja. Mesyuarat dengan pengurusan UniMAP mencadangkan supaya dipertimbangkan EOT No. 3 dengan merujuk kepada klausula</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>42 & 45 syarat-syarat kontrak DB/T 2002. Bagaimanapun keputusan muktamad tertakluk kepada Pengarah Projek.</i>	
6.4.1.4.a.ii	<p>Dokumentasi Perjanjian - Kontrak Perunding Pengurus Projek Lewat Ditandatangani</p> <p>Semakan Audit mendapati kontrak antara UniMAP dan PMC telah ditandatangani pada bulan September 2009 iaitu kelewatan selama 16 bulan daripada kelulusan kos perunding pada 9 April 2008 oleh Kementerian Kewangan. Selain itu, kontrak tersebut juga ditandatangani setelah perkhidmatan PMC ditamatkan. Sebanyak 2 bayaran telah dibuat kepada PMC mulai tahun 2003 berjumlah RM2.51 juta walaupun kontrak belum ditandatangani.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan menandatangani perjanjian ini menyebabkan UniMAP tidak dapat mengambil sebarang tindakan sekiranya PMC gagal melaksanakan tanggungjawabnya dan kepentingan UniMAP tidak dapat dilindungi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan Perunding Pengurusan Projek (PMC) telah dilantik oleh UniMAP (KUKUM) berdasarkan surat kelulusan daripada Kementerian Kewangan. Pihak Pengurusan Tertinggi UniMAP pada masa tersebut masih belum mempunyai kakitangan teknikal yang boleh memberikan nasihat berkaitan penyediaan perjanjian/kontrak yang formal antara PMC dan UniMAP. Surat Setuju Terima sahaja yang ada dan diguna pakai sebagai asas perjanjian dan skop kerja. Proses perbincangan telah diadakan dengan PMC bersama wakil KPT. Oleh kerana persetujuan berkaitan dengan PMC tidak dapat dicapai maka kes tersebut dirujuk kepada Kementerian Kewangan yang akhirnya dimuktamadkan pada 9 April 2008. Selepas itu perjanjian kontrak formal disediakan dan ditandatangani.</i></p>	-
6.4.1.4.b.ii	<p>Surat Setuju Terima Lewat Dikeluarkan</p> <p>Semakan Audit mendapati rundingan dengan kontraktor mengenai skop kerja, reka bentuk, harga dan tempoh siap bagi Pakej 3B dan Pakej 4 telah lewat dimuktamadkan. Ini menyebabkan SST telah lewat dikeluarkan selama 20 bulan dan 14 bulan dari tarikh Surat Niat.</p>	Kelewatan ini disebabkan kesukaran mendapat persetujuan bersama dan kos projek melebihi siling dan perlu dimuktamadkan oleh Kementerian Kewangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.1.1.c	<p>Tarikh Tandatangan Tiada Dalam Kontrak</p> <p>Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 2 Tahun 1995, dokumen kontrak hendaklah ditandatangani dalam tempoh 4 bulan selepas SST dikeluarkan. Semakan Audit mendapati SST bagi Pakej 3B telah dikeluarkan pada bulan September 2009. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan tempoh kelewatan kontrak ditandatangani kerana tarikh dokumen kontrak tidak dicatat.</p> <p>Pada pendapat Audit, dokumentasi kontrak adalah kurang memuaskan kerana rundingan dengan kontraktor lewat dimuktamadkan dan tidak ada tarikh kontrak ditandatangani. Dokumen kontrak adalah penting bagi memastikan kontraktor mematuhi semua kontrak yang ditetapkan bagi menjaga kepentingan UniMAP.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan proses mengemukakan semula tender, penilaian dan juga proses runding harga semula telah menyebabkan kontrak ini mengambil masa untuk dimuktamadkan. Seterusnya penyediaan kontrak dokumen juga lewat disediakan berikutan kelewatan memuktamadkan kontrak.</i></p>	<p>Pihak UniMAP akan memastikan perkara ini tidak akan berlaku pada projek-projek akan datang.</p>
6.4.1.5.a.i	<p>Kerja Pembinaan - Kualiti Pembinaan Tidak Memuaskan</p> <p>Lawatan Audit pada 16 dan 17 Oktober 2012 di Kampus Tetap UniMAP mendapati kualiti kerja kontraktor adalah tidak memuaskan kerana kurang sempurna dan kurang kemas seperti terdapat resapan air di lantai, siling koridor tertanggal dan cat pudar. Pihak Audit juga mendapati pembinaan yang tidak sesuai dan praktikal untuk digunakan seperti pembinaan lurang di kawasan parkir dan pembinaan <i>scupper drain</i> yang tiada aras kedalaman.</p> <p>Pada pendapat Audit, kualiti kerja kontraktor yang tidak sempurna dan tidak kemas disebabkan kurang pemantauan di tapak pembinaan. UniMAP hendaklah memastikan kontraktor mengambil tindakan pemberian dengan segera bagi memastikan tahap keselamatan pengguna terjamin.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan antara tindakan yang akan diambil adalah keretakan dinding Dewan Kuliah 6 akan dibaiki dan takungan air di gelanggang Futsal akan dibaiki dalam tempoh kecacatan. Di PPK Mikroelektronik, UniMAP telah mengecat sebahagian bangunan yang cat telah pudar dan tidak kemas dan JKR sedang</i></p>	<p>Pemantauan akan terus dilaksanakan dan memastikan sebarang kecacatan sekiranya ada, akan diperbaiki oleh kontraktor sebelum tempoh tanggung kecacatan berakhir pada 9 November 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>memastikan pihak kontraktor membaiki kesan air di dinding dan lantai bangunan semasa dalam tempoh kecacatan. Selain itu, di Pusat Kejuruteraan JKR sedang memastikan pihak kontraktor membaiki semua kecacatan semasa dalam tempoh kecacatan.</p>	
6.4.1.5.b.i	<p>Peralatan Rosak dan Berbahaya</p> <p>Setiap peralatan yang dibekalkan oleh kontraktor mestilah sesuai, praktikal dan memenuhi keperluan pengguna. Pemeriksaan Audit pada 16 dan 17 Oktober 2012 terhadap peralatan yang dibekalkan untuk kegunaan Pakej 3B dan Pakej 4 mendapati 2 peralatan telah rosak dan berbahaya untuk digunakan. Tambahan pula beberapa kebakaran telah berlaku di bangunan tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan yang dibekalkan oleh kontraktor adalah tidak berkualiti dan boleh menjelaskan keselesaan serta membahayakan pengguna. Sehubungan itu, kontraktor perlu menukar atau membaiki peralatan yang rosak dengan kadar segera.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan tindakan pemberian chiller masih belum dapat dilaksanakan sepenuhnya dan Peringatan Pertama dan Kedua telah dikeluarkan kepada kontraktor. Manakala semua kapasitor bagi lampu jenama Davis telah ditukar oleh pembekal Davis dan siap sepenuhnya pada bulan Mac 2013.</i></p>	<p>Peralatan yang dipasang iaitu chiller tidak dikategorikan sebagai rosak kerana berfungsi dengan baik semasa pengujian dilakukan sebelum pengeluaran CPC.</p> <p>Walaubagaimanapun, peralatan tidak dapat disesuaikan dengan sistem perpaipan sedia ada disebabkan oleh <i>water balancing</i>. Namun demikian, kerja-kerja pemberian sedang dilakukan oleh pihak kontraktor sebanyak 2 kali iaitu pada 20 April 2013 dan 5 Jun 2013. Chiller ini masih di peringkat pengujian oleh pihak kontraktor.</p>
6.4.1.6.d	<p>Pembinaan Kampus Tetap Tidak Mengikut Master Plan</p> <p>Semakan Audit mendapati UniMAP telah menanggung kos sewaan bangunan dan sewaan bas dari tahun 2002 hingga bulan September 2012 berjumlah RM138.40 juta. Kos sewaan bangunan meningkat setiap tahun kecuali pada tahun 2010 manakala kos sewaan bas juga meningkat setiap tahun kecuali pada tahun 2008. UniMAP juga terpaksa menggunakan peruntukan sedia ada disebabkan kos penempatan dan pengangkutan pelajar tidak diambil kira sebagai kos yang akan ditanggung di dalam harga kontrak.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan menyiapkan Kampus Tetap UniMAP telah menyebabkan kos penyewaan kemudahan yang tinggi dibayar oleh UniMAP. Pembinaan kampus tetap ini penting disiapkan dengan cepat supaya pelajar mendapat kemudahan yang sepatutnya dan seterusnya meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran.</p>	<p>-</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan pembinaan kampus induk UniMAP tidak dapat disiapkan sepenuhnya kerana peruntukan yang diterima secara berperingkat-peringkat mengikut Rancangan Malaysia. Peruntukan yang diterima pula mengikut agihan UPE dan tidak mencukupi untuk menyiapkan keseluruhan Kampus sekaligus. Skop asal dimohon oleh Crimson Network Sdn. Bhd. selaku Project Management Consultant berjumlah RM1.4 bilion pada tahun 2005. Bagaimanapun nilai peruntukan diperolehi adalah secara berperingkat sehingga bulan Jun 2013 berjumlah RM476.75 juta iaitu hanya 20% dari jumlah asal dimohon.</i></p>	
6.4.1.7	<p>Perakuan Siap Kerja dan Pematuhan</p> <p>Kontraktor hendaklah mendapatkan Perakuan Siap Kerja dan Pematuhan (CCC) daripada pihak berkuasa tempatan sebelum sesuatu bangunan dapat diduduki. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Oktober 2012, CCC masih belum diperoleh walaupun bangunan telah diduduki di Pakej 3B dan Pakej 4. Pakej 3B telah mengalami tempoh kelewatan mendapatkan CCC selama 9 bulan dan Pakej 4 selama 5 bulan.</p> <p>Pihak Audit berpendapat kelewatan kontraktor mendapat Perakuan Siap Kerja dan Pematuhan boleh menjelaskan keselamatan pengguna terutamanya para pelajar.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan semua kelulusan telah diperolehi kecuali kelulusan dari IWK. Pemeriksaan oleh IWK telah diadakan pada 11 Mac 2013 untuk kelulusan. Kelulusan gagal diperoleh kerana kerja-kerja sambungan paip pembetung oleh projek bangunan ICT. Perunding projek ICT sedang menyiapkan laporan ujian untuk diserahkan kepada IWK. Pemeriksaan untuk kelulusan IWK boleh dibuat semula selepas itu.</i></p>	<p>CCC telah dipohon dan kelulusan dijangkakan diperolehi pada November 2013. Walau bagaimanapun kelulusan Bomba telah diperolehi.</p>
6.4.1.8.b	<p>Soal Selidik Kepuasan Pelajar Mengenai Kemudahan dan Perkhidmatan di Kampus Tetap</p> <p>Hasil analisis terhadap 200 responden mendapati secara purata 55.6% pelajar berpendapat bahawa kemudahan dan perkhidmatan di Kampus Tetap UniMAP adalah tidak memuaskan, 31% pelajar berpendapat kemudahan dan perkhidmatan adalah baik dan 13.4% pelajar berpendapat ia sangat baik.</p>	<p>Kriteria penilaian perlulah mengambil kira tempoh penilaian oleh responden dan bilangan responden. Kriteria keperluan soket adalah mengikut keperluan penggunaan sesuatu ruang. Walau bagaimanapun UniMAP akan memastikan kemudahan para pelajar dipertingkatkan dari masa ke semasa bergantung kepada</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.1.8.c	<p>Berdasarkan kriteria penilaian yang digunakan hanya satu kriteria penilaian yang baik iaitu kemudahan internet/rangkaian di Perpustakaan manakala 8 kriteria penilaian menunjukkan tidak memuaskan. Secara keseluruhannya, sebanyak 86.6% atau lebih separuh responden tidak berpuas hati terhadap kemudahan dan perkhidmatan yang disediakan di kampus tetap UniMAP.</p> <p>Pada pendapat Audit, maklum balas daripada pengguna amat penting bagi menganalisis tahap kepuasan pengguna UniMAP. Selain itu, UniMAP boleh mengenal pasti segala kelemahan dan mengambil tindakan untuk memperbaikinya. Pemantauan secara berterusan perlu dijalankan dari semasa ke semasa bagi memastikan kemudahan dan perkhidmatan yang disediakan dapat diguna dengan sepenuhnya.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p> <p><i>UniMAP memaklumkan Pusat Pembangunan Korporat Dan Pengurusan Kualiti (PUSPEK) telah membuat kajian tahap kepuasan mahasiswa pada tahun 2012 yang lalu. Ianya dilaksanakan melalui portal UniMAP dan dibuka selama 2 minggu. Hasil kajian mendapati sebanyak 73.9% para pelajar berpuas hati dengan kemudahan dan perkhidmatan yang disediakan di Kampus UniMAP. Bilangan responden adalah 984 orang.</i></p>	peruntukan yang ada.
6.4.1.9	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaiakannya. Pihak Audit mendapati UniMAP telah mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap projek pembinaan kampus tetap UniMAP di pelbagai peringkat. Kemajuan pelaksanaan projek dan masalahnya dibincangkan di peringkat Kementerian Pengajian Tinggi, Lembaga Pengarah Universiti dan pihak pengurusan UniMAP. Di samping itu, pemantauan melalui mesyuarat tapak, laporan mingguan pengurusan projek, buku harian tapak dan lawatan fizikal juga ada dibuat semasa projek dalam pelaksanaan. Bagaimanapun, kelemahan pelaksanaan dan tindakan terhadap pemantauan menyebabkan projek lewat disiapkan. Kualiti kerja kontraktor adalah tidak memuaskan, tidak sempurna dan tidak kemas. Peralatan yang dibekalkan juga rosak dan tidak selamat untuk digunakan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniMAP Diterima Pada 28 Jun 2013.</p>	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>UniMAP memaklumkan Projek Pakej 3B dan pakej 4 merupakan projek design & build secara rundingan terus yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan dimana pemantauan dan pengawasan projek dilakukan oleh perunding-perunding yang dilantik oleh pihak kontraktor. Pemantauan di tapak, kelulusan bahan dan kemajuan kerja dan kualiti kerja kontraktor adalah di bawah tanggungjawab pihak perunding yang telah dilantik oleh kontraktor. Pihak UniMAP selaku pelanggan dan pengurusan projek berperanan untuk membuat pemantauan dan pengauditan projek dengan mengeluarkan audit-audit pemantauan dan NCR projek di mana perunding perlu memastikan ianya dilaksana dengan baik.</p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

LEMBAGA KEMAJUAN TANAH PERSEKUTUAN (FELDA)

Perenggan 7 : Pengurusan Projek Pembangunan Feldajaya

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.1.2	<p>Kajian Kemungkinan Dijalankan Selepas Projek Pembinaan Dimulakan</p> <p>Semakan Audit mendapati projek pembinaan FELDAjaya Mempaga telah dimulakan pada bulan Mei 2003 manakala FELDAjaya Raja Alias dan Trolak pada bulan Julai 2003. Bagaimanapun, kajian kemungkinan hanya dijalankan pada bulan Jun 2004 iaitu lewat masing-masing 14 dan 12 bulan.</p>	<p>Pembangunan FELDAjaya merupakan projek jangka panjang yang objektif utamanya adalah sebagai memenuhi tanggung jawab sosial (CSR) FELDA kepada warga FELDA terutama generasi peneroka menikmati kualiti kehidupan yang lebih baik di samping menceburti bidang perniagaan dan keusahawanan.</p>
7.4.1.3	<p>Semakan Audit selanjutnya terhadap kajian kemungkinan yang dijalankan di FELDAjaya Raja Alias dan Trolak mendapati projek tersebut adalah tidak berdaya maju. Ini disebabkan tiada faktor pemangkin kepada pembangunan seperti pembinaan institut penyelidikan berkaitan pertanian dan perubatan, institusi pendidikan dan pembangunan pelancongan. Selain itu, kajian yang dijalankan di FELDAjaya Trolak mendapati permintaan pasaran sedia ada kurang berbanding pembangunan yang dirancang manakala sehingga kini, FELDA masih belum mengemukakan kajian kemungkinan bagi FELDAjaya Mempaga.</p> <p>Pada pendapat Audit, kajian kemungkinan hendaklah dijalankan sebelum projek dimulakan supaya FELDA boleh membuat keputusan yang lebih tepat sebelum memulakan projek untuk mengelakkan projek yang tidak berdaya maju dibangunkan dan memastikan objektif yang ditetapkan dapat dicapai.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 11 Julai 2013.</p> <p><i>FELDA memaklumkan pembinaan MRSM FELDA Trolak menyumbang kemajuan pembangunan di FELDAjaya tersebut. Lokasi FELDAjaya Raja Alias adalah sangat strategik kerana terletak di kawasan Majlis Daerah Jempol. Sementara di FELDAjaya Mempaga pula, terdapat pembangunan tambahan 48 unit kuarters kakitangan FELDA dan pembinaan serta pembukaan Kompleks Penjara Mempaga dan Sekolah Berasrama Penuh Berintergrasi Mempaga.</i></p>	<p>Pembangunan FELDAjaya yang terdiri dari rumah kediaman jenis banglo, rumah kedai, medan selera, pasar awam dan hentian bas adalah diperuntukkan kepada generasi peneroka sebagai usaha menggalakkan generasi peneroka yang berpotensi dalam bidang perniagaan dan keusahawanan moden memiliki premis kediaman dan perniagaan yang disediakan.</p> <p><u>Penambahbaikan</u></p> <p>Walaupun Pembangunan FELDAjaya bukan berorientasikan keuntungan, FELDA mengambil maklum teguran audit. Pembangunan Fasa 2 akan lebih terancang (bagi melengkapkan komponen Fasa 1) dengan aktiviti ekonomi seperti pembinaan stesen minyak, klinik 1Malaysia, <i>hypermarket</i>, perumahan, institusi perbankan, kawasan rehat dan rawat (R&R) dan lain-lain. Dengan demikian, pembangunan FELDAjaya akan lebih maju dan tersusun.</p> <p><u>Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Pembangunan FELDAjaya Fasa 2 dijangka dilaksanakan pada tahun 2014. Penyelarasian komponen pembangunan akan dilakukan bagi merancakkan pertumbuhan ekonomi di FELDAjaya.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.2.2	<p>Kemudahan Yang Disediakan Tiada Penyewa</p> <p>Semakan Audit mendapati kesemua 80 lot pasar awam dan 16 lot hentian bas di FELDAjaya Raja Alias dan Trolak dibina dengan kos sejumlah RM2.22 juta serta 10 lot medan selera di semua FELDAjaya tidak mempunyai penyewa. Bagaimanapun, 7 lot hentian bas di FELDAjaya Mempaga telah disewakan walaupun selain daripada pengusaha bas.</p>	<p>Pada peringkat awal pembinaan FELDAjaya Raja Alias, jalan masuk utama yang strategik dicadang dibina berhampiran simpang empat /bersebelahan jalan utama tetapi cadangan tersebut telah tidak diluluskan oleh JKR atas faktor keselamatan pengguna jalan raya.</p>
7.4.2.3	<p>Lawatan Audit ke FELDAjaya Raja Alias dan FELDAjaya Trolak mendapati pasar awam, hentian bas dan medan selera yang dibina tidak mempunyai penyewa.</p>	<p><u>Penambahbaikan</u></p>
7.4.2.4	<p>Semakan selanjutnya mendapati hanya satu daripada 10 lot medan selera di FELDAjaya Raja Alias yang disewakan. Ini disebabkan kedudukannya yang tidak strategik iaitu bertentangan dengan medan selera sedia ada yang lebih mudah diakses dan bersebelahan dengan jalan utama.</p> <p>Pada pendapat Audit, kemudahan awam yang tidak digunakan sepenuhnya menyebabkan pembaziran dan kerugian hasil kepada FELDA.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 11 Julai 2013.</p> <p><i>FELDA memaklumkan pelbagai usaha telah dilaksanakan oleh FESSB untuk mendapatkan penyewa seperti menawarkan sewa percuma selama 3 bulan dan menganjurkan program seperti karnival jualan, karnival belia dan program gerbang malam (uptown) bagi menjemput peniaga berpotensi untuk bermiaga dan menarik orang ramai ke tempat tersebut. Bagaimanapun ia hanya dianjurkan secara berkala dan tidak menjamin penyewaan secara berterusan. FELDA juga bercadang untuk membina stesen minyak dan Kompleks Transformasi Luar Bandar.</i></p>	<p>Pada masa ini, ketiga-tiga FELDAjaya menjadi laluan alternatif bagi laluan utama lebuh raya. FELDAjaya Trolak (Perak) adalah alternatif bagi Lebuhraya PLUS, FELDAjaya Mempaga, (Pahang) adalah alternatif bagi laluan ke Kelantan dan FELDAjaya Raja Alias (Negeri Sembilan) adalah alternatif ke Negeri Pahang dan Johor (Segamat).</p> <p>Bagi menarik orang ramai ke FELDAjaya, Majlis Daerah Jempol (MDJ) pada 8 Ogos 2012, telah meluluskan cadangan FELDA untuk menaiktaraf jalan masuk yang lebih strategik bagi memudahkan orang ramai ke FELDAjaya Raja Alias/medan selera.</p> <p>Berbagai inisiatif lain akan dilaksanakan dari masa ke semasa bagi menggalakkan proses urbanisasi/ pertumbuhan ekonomi pada masa akan datang.</p> <p><u>Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>kerja-kerja menaik taraf jalan masuk yang baru dicadang dilaksanakan bersekali dengan pembangunan FELDAjaya Fasa 2 yang di rancang dilaksanakan mulai 2014.</p> <p>Sebagai langkah untuk memajukan FELDAjaya untuk tempoh jangka panjang, beberapa cadangan pembangunan dirancang seperti pembukaan stesen minyak, Klinik 1Malaysia, kemudahan bank, pejabat pos, kedai telekomunikasi, kedai runcit, restoran makanan segera 24 jam dan Kompleks Transformasi Luar Bandar (UTC).</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.3.2	<p>Prestasi Kutipan Sewa Bulanan</p> <p>Mengikut perjanjian, ejen bertanggungjawab mengutip bayaran sewaan dan senggaraan rumah banglo, rumah kedai, medan selera dan hentian bas secara bulanan pada atau sebelum hari ketujuh setiap bulan. Sekiranya pembeli gagal membuat bayaran bulanan selepas 14 hari daripada tempoh yang ditetapkan, ejen boleh memberi tempoh satu bulan notis kepada pembeli untuk mengosongkan premis tersebut dan berhak melupuskan bayaran deposit. Sehingga 31 Disember 2012, jumlah keseluruhan tunggakan bagi FELDAjaya adalah RM1.31 juta.</p>	<p>i. <u>Kutipan Bulanan Rumah Banglo</u></p> <p>Hasil daripada semakan, tunggakan sewa bulanan banglo adalah melibatkan pembeli daripada kategori peneroka yang telah diluluskan untuk menerima pembiayaan melalui DANA FELDA. Walaubagaimanapun, pemotongan <i>paysheet</i> bulanan untuk pembayaran rumah masih belum dilaksanakan oleh pihak FELDA.</p>
7.4.3.3.a	<p>Kutipan Bulanan Rumah Banglo</p> <p>Semakan Audit mendapati jumlah tunggakan kutipan bulanan rumah banglo bagi kesemua FELDAjaya sejak diduduki sehingga 31 Disember 2012 adalah RM1.23 juta bagi sewaan atau 45.9% daripada sepatutnya diterima dan RM39,010 atau 28.6% bagi senggaraan.</p>	<p><u>Penambahbaikan</u></p> <p>Kertas cadangan potongan bayaran bulanan telah disediakan dan sedang diteliti oleh Bahagian Perundungan FELDA. Segala bayaran sewa yang telah diterima akan dikira sebagai sebahagian harga jualan rumah dan baki bayaran akan dibiayai melalui pinjaman FELDA.</p>
7.4.3.3.b	<p>Analisis pengumuran terhadap tunggakan kutipan sewaan bulanan menunjukkan tempoh tunggakan tertinggi adalah melebihi 37 bulan iaitu sejumlah RM908,750. FELDAjaya Mempaga mencatatkan jumlah tunggakan sewaan tertinggi berjumlah RM764,715 berbanding FELDAjaya lain. Ini disebabkan tiada pemantauan kutipan bulanan dibuat oleh FPROP dan tiada tindakan penguatkuasaan seperti yang dinyatakan dalam perjanjian sewa.</p>	<p>ii. <u>Tunggakan Kutipan Bulanan Rumah Kedai</u></p> <p>Usaha telah dilakukan untuk menyelesaikan isu ini dengan mengadakan perbincangan di antara FESSB, FELDA Wilayah dan penyewa. Faktor utama penyewa tidak dapat menjelaskan sewa bulanan adalah disebabkan pendapatan yang diperoleh tidak mencukupi untuk membayar kadar sewa yang ditetapkan. Penyewa merupakan usahawan di bawah Program Tunas Mekar FELDA dan <i>masih di bawah bantuan dan bimbingan FELDA</i>. Walaubagaimanapun, sehingga kini terdapat penurunan sewa tertunggak kerana penyewa memberi komitmen untuk menyelesaikan sewa yang tertunggak.</p>
7.4.3.4.b	<p>Tunggakan Kutipan Bulanan Rumah Kedai</p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2012, tunggakan kutipan bulanan rumah kedai di semua FELDAjaya berjumlah RM28,050 atau 29.4% berbanding kutipan yang sepatutnya diterima. Semakan selanjutnya mendapati penyewa rumah kedai di FELDAjaya Mempaga tidak membuat bayaran sewaan selama 28 bulan dari bulan September 2010 sehingga Disember 2012. Bagaimanapun, FESSB tidak mengeluarkan notis pengosongan rumah kedai sebagaimana yang ditetapkan dalam perjanjian sewa.</p>	<p><u>Penambahbaikan</u></p> <p>Rumah kedai akan diletakkan di bawah pengurusan FELDA memandangkan program (Program Tunas Mekar FELDA) dan peserta adalah di bawah seliaan FELDA.</p>
7.4.3.5.b	<p>Tunggakan Kutipan Bulanan Medan Selera</p> <p>Semakan Audit mendapati tunggakan kutipan bulanan medan selera bagi kesemua FELDAjaya berjumlah RM16,125 dengan tunggakan tertinggi sejumlah RM9,900 oleh penyewa medan selera di FELDAjaya Mempaga.</p>	<p>iii. <u>Tunggakan Kutipan Bulanan Medan Selera dan Sewaan Hentian Bas</u></p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.3.6.a	<p>Tunggakan Sewaan Hentian Bas</p> <p>Perjanjian sewaan menetapkan bayaran sewaan sejumlah RM100 sebulan bagi setiap lot hentian bas. Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2012, FELDAjaya Mempaga mempunyai tunggakan sewaan sejumlah RM1,900 bagi 7 lot hentian bas.</p> <p>Pada pendapat Audit, FELDA tidak memantau dengan berkesan prestasi kutipan sewaan oleh ejen yang dilantiknya dan telah menyebabkan tunggakan sewaan yang tinggi.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 11 Julai 2013.</p> <p><i>FELDA memaklumkan telah mengadakan perbincangan bersama antara FESSB, FELDA Wilayah dan penyewa bagi mengutip sewa yang tertunggak. Penyewa rumah kedai tidak dapat menjelaskan sewa bulanan berikutkan lebihan pendapatan mereka tidak mencukupi untuk menjelaskan kadar sewa. Sehingga kini, terdapat penurunan tunggakan sewa kerana penyewa telah memberi komitmen untuk membayar balik tunggakan tersebut. FELDA juga memaklumkan kertas cadangan potongan bayaran bulanan telah disediakan dan draf perjanjian pinjaman sedang disemak oleh Bahagian Perundangan FELDA.</i></p>	<p>Semua penyewa yang terlibat dengan hutang tertunggak adalah terdiri dari kalangan anak-anak peneroka. Oleh yang demikian, cadangan kutipan bayaran sewa melalui potongan <i>paysheet</i> peneroka telah dimajukan kepada FELDA.</p> <p><u>Penambahbaikan</u></p> <p>Kertas cadangan potongan bayaran secara bulanan melalui <i>paysheet</i> peneroka sedang diteliti oleh Bahagian Perundangan FELDA.</p> <p><u>Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Potongan hutang melalui <i>paysheet</i> peneroka dijangka dilaksanakan sebelum akhir tahun 2013 sebaik kertas cadangan potongan bayaran bulanan dimuktamadkan oleh Bahagian Perundangan FELDA.</p>
7.4.4.1.a	<p>Perjanjian Kediaman Rumah Banglo Tidak Dipatuhi - Ubahsuai Luaran Rumah Tanpa Kelulusan</p> <p>Mengikut Perjanjian Kediaman FELDAjaya, pembeli rumah banglo dilarang membuat sebarang ubahsuai di bahagian luar rumah termasuk membina pagar kekal, pondok atau garaj tanpa kebenaran daripada FELDA. Hasil lawatan Audit di kesemua FELDAjaya mendapati 40 rumah banglo telah diubahsuai tanpa kebenaran FELDA.</p>	<p>Perjanjian kediaman yang ditandatangani antara pembeli dengan FELDA adalah untuk mengikat pembeli supaya mematuhi keseragaman dan persekitaran seperti yang ditetapkan oleh pihak Pihak Berkuasa Tempatan (PBT).</p>
7.4.4.2.a	<p>Rumah Banglo Dijadikan Premis Perniagaan</p> <p>Semakan Audit mendapati 21 unit rumah banglo telah dijadikan <i>homestay</i> iaitu sebanyak 6 unit di FELDAjaya Mempaga, 5 di FELDAjaya Raja Alias dan 10 di FELDAjaya Trolak. Selain itu, sebuah rumah banglo di FELDAjaya Mempaga telah dijadikan pusat rawatan kecantikan.</p> <p>Pada pendapat Audit, FELDA tidak menguatkuasakan Perjanjian Kediaman terhadap pembeli yang mengubahsuai rumah banglo tanpa kelulusan FELDA selain menjadikan kediaman sebagai premis perniagaan.</p>	<p>Penguatkuasaan ke atas pembeli yang melanggar peraturan PBT adalah di bawah bidang kuasa PBT. Walau bagaimana pun, FELDA telah mengambil tindakan secara pentadbiran dengan mengeluarkan surat notis peringatan/amaran kepada pembeli bahawa ubah suai rumah banglo/ menjadikan rumah banglo sebagai premis perniagaan adalah melanggar peraturan PBT. Mereka juga diberi peringatan supaya mendapatkan kelulusan PBT terlebih dahulu sebelum kerja-kerja ubah-suai dilakukan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 11 Julai 2013.</p> <p><i>FELDA memaklumkan perbincangan dengan pihak berkuasa tempatan akan diadakan bagi membolehkan penguatkuasaan dilaksanakan.</i></p>	<p><u>Penambahbaikan</u></p> <p>FELDA akan meneruskan mengeluarkan surat peringatan kepada semua pemilik rumah banglo supaya mematuhi peraturan PBT.</p> <p>FELDA juga akan mengadakan perbincangan bersama PBT pada September 2013 bagi tujuan penyelarasan dan pelaksanaan penguatkuasaan.</p>
7.4.5.2	<p>Permohonan Pertukaran Status Tanah FELDAjaya Trolak Belum Diluluskan</p> <p>Semakan Audit mendapati FELDAjaya Trolak dibangunkan di atas tanah milik FELDA yang masih berstatus tanah pertanian. FELDA telah mengemukakan permohonan pertukaran status tanah pertanian kepada tanah pembangunan kepada Majlis Daerah Tapah (MDT). Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan status permohonan tersebut. Berdasarkan perkiraan Audit, FELDA boleh dikenakan denda sejumlah RM353,300 oleh MDT iaitu bermula 2 Mei 2003 sehingga 31 Disember 2012.</p>	<p>Kebenaran Merancang berdasarkan cadangan awal telah diluluskan pada 24 Oktober 2005 manakala pindaan Kebenaran Merancang diluluskan pada 21 Mei 2013. Permohonan Serah balik dan Kurnia Semula telah dimajukan ke Pejabat Daerah & Tanah Batang Padang pada 7 April 2010.</p> <p><u>Penambahbaikan</u></p>
7.4.5.3	<p>Kelewatan kelulusan menukar status tanah di FELDAjaya Trolak menyebabkan FELDA terpaksa menyediakan kemudahan kepada 28 pembeli rumah banglo untuk membuat bayaran secara sewa beli sejumlah RM400 sebulan. Ini disebabkan pembeli rumah banglo tidak berjaya membuat pinjaman perumahan daripada institusi kewangan kerana status tanah yang masih belum ditukar kepada tanah pembangunan. Berdasarkan perkiraan Audit, FELDA sepatutnya menerima RM5.13 juta sekiranya kesemua pembeli dapat membuat pembiayaan daripada institusi kewangan.</p> <p>Pada pendapat Audit, FELDA perlu mendapatkan kelulusan pertukaran status tanah daripada MDT terlebih dahulu sebelum pembangunan FELDAjaya Trolak bagi mematuhi Seksyen 115 Kanun Tanah Negara 1965.</p>	<p>FELDA telah mengemukakan pelan <i>pre-comp</i> pada 27 Jun 2013 untuk kelulusan sebelum notis 5A (kelulusan tukar syarat tanah) dikeluarkan oleh Pentadbir Tanah.</p> <p>Sehingga kini, semua kelulusan daripada PBT telah diperoleh.</p>
7.4.6.2	<p>Perjanjian Perkhidmatan Pengurusan Dan Penyenggaraan Tidak Ditandatangani</p> <p>Semakan Audit mendapati setelah tamat tempoh perjanjian antara FELDA dengan FPROP, FELDA telah menyerahkan kerja perkhidmatan pengurusan dan penyenggaraan kepada FESSB. Bagaimanapun, tiada perjanjian baharu ditandatangani antara kedua belah pihak. Semakan lanjut mendapati FESSB telah menjalankan kerja penyenggaraan sejak bulan Jun 2010.</p>	<p>Perjanjian perkhidmatan pengurusan dan penyenggaraan FELDAjaya dimeterai antara FELDA bersama anak syarikat FELDA iaitu FELDA Properties (FPROP) selama 2 tahun dan tamat pada 31 Disember 2010.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.6.3	<p>Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2012, FESSB telah membuat tuntutan berjumlah RM737,819 bagi perkhidmatan yang dijalankan sejak tahun 2011 dan FELDA telah membuat pembayaran sejumlah RM406,895. Jumlah tuntutan FESSB adalah berdasarkan kadar yang ditetapkan dalam perjanjian antara FELDA dengan FPROP. Bagaimanapun, jumlah tuntutan dan pembayaran ini tidak dapat disahkan kerana tiada perjanjian dimeterai antara FELDA dan FESSB.</p> <p>Pada pendapat Audit, tuntutan dan bayaran perkhidmatan pengurusan dan penyenggaraan kepada FESSB telah dibuat tanpa sebarang perjanjian ditandatangani antara FELDA dan FESSB. Tanpa perjanjian yang sah, hak dan tanggungjawab FELDA tidak dilindungi sekiranya berlaku percanggahan kepentingan.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 11 Julai 2013.</p> <p><i>FELDA memaklumkan draf Perjanjian Perkhidmatan dan Pengurusan sedang disemak oleh Bahagian Perundangan FELDA. Perjanjian ini dijangka akan dimuktamadkan pada bulan Ogos 2013 bagi mengesahkan peranan FESSB sebagai agen pengurusan.</i></p>	<p>Kerja perkhidmatan pengurusan dan penyenggaraan seterusnya diserahkan kepada FESSB, anak syarikat FELDA, menjalankan kerja pengurusan dan penyenggaraan terlebih dahulu sementara Perjanjian Perkhidmatan dan Pengurusan disediakan dan dimuktamadkan oleh Bahagian Perundangan FELDA.</p> <p><u>Penambahbaikan/ Tempoh Jangkaan Selesai</u></p> <p>Bahagian Perundangan FELDA akan memuktamadkan draf perjanjian berkenaan pada pertengahan bulan September 2013 bagi mengesahkan peranan FESSB sebagai agen pengurusan. Seterusnya, FELDA akan mengeluarkan surat arahan kerja kepada FESSB.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

UNIVERSITI TUN HUSSEIN ONN MALAYSIA (UTHM)

Perenggan 8 : Pengurusan Projek Pembinaan Fakulti, Kemudahan Awam Dan Sukan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.1.3	<p>Sehingga bulan September 2012, semua projek telah siap dilaksanakan kecuali pembinaan Kolam Renang yang hanya mencapai status kemajuan 85.6% manakala Blok Pentadbiran telah diserahkan kepada UTHM pada 16 Februari 2012. Bayaran sejumlah RM33.06 juta telah dibuat kepada kontraktor bagi Projek Masjid Dan Pusat Islam dengan lebihan peruntukan berjumlah RM4.06 juta ditampung melalui rizab dalaman UTHM. Selain itu, bayaran yang telah dibuat bagi projek pembinaan FPTP berjumlah RM36.15 juta atau 86.1% dan untuk projek pembinaan Kolam Renang dan Blok Pentadbiran adalah sejumlah RM14.11 juta atau 70.6%.</p>	<p>Sehingga 17 Julai 2013 Projek Pembinaan Kolam Renang prestasi kerja di tapak telah mencapai 93%. Berdasarkan mesyuarat tapak kali ke-52 pada 18 Julai 2013, projek ini dijangka boleh disiapkan pada 18 Ogos 2013. Mesyuarat pemantauan projek oleh UTHM dan KPM akan diadakan lebih kerap bagi memastikan tarikh penyiapan projek dipatuhi oleh kontraktor.</p> <p>Lebihan perbelanjaan sebanyak RM1.9juta bagi projek Masjid & Pusat Islam adalah bagi menampung kerja-kerja tambahan yang mana ianya menggunakan peruntukan dalaman serta sumbangan daripada staf, manakala baki berjumlah RM2.16 juta adalah termasuk dalam kos projek PFI. UTHM telah mendapat perakuan dari KPT notis perubahan siling bagi projek Masjid & Pusat Islam dari siling RM29 juta kepada RM32.5 juta sementara projek FPTP dipindah daripada siling RM42 juta kepada RM38.5 juta.</p> <p>Perubahan siling projek berkenaan adalah tidak melebihi keseluruhan siling PFI sebanyak RM91 juta.</p> <p>Pihak UTHM dan Bahagian Pembangunan KPM akan membuat pemantauan secara berkala bagi memastikan projek dapat disiapkan mengikut jadual yang telah ditetapkan.</p> <p>UTHM akan memastikan notis perubahan siling diluluskan sebelum arahan kerja dikeluarkan kepada kontraktor.</p> <p>Bagi projek kolam renang, tarikh projek dijangka disiapkan pada 18 Ogos 2013 (berdasarkan mesyuarat tapak kali ke-52 pada 18 Julai 2013).</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																																				
8.4.1.1	Prestasi Projek	<p>Jumlah nilai kontrak sebanyak RM78.48 juta adalah untuk kontrak kerja manakala tambahan sebanyak RM4.84 juta adalah untuk pembayaran kepada perkhidmatan perunding menjadikan jumlah perbelanjaan sebanyak RM83.32 juta. Perincian perbelanjaan adalah seperti di bawah:-</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Projek</th><th>FPTP</th><th>Masjid & Pusat Islam</th><th>Kolam Renang</th><th>Jumlah</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td>RMjuta</td><td>RMjuta</td><td>RMjuta</td><td>RMjuta</td></tr> <tr> <td>Harga Kontrak Kerja</td><td>30.73</td><td>25.95</td><td>21.80</td><td>78.48</td></tr> <tr> <td>Perundingan</td><td>1.90</td><td>1.60</td><td>1.34</td><td>4.84</td></tr> </tbody> </table> <p>Tempoh kelewatan sebenar selepas mengambil tempoh lanjutan masa yang diberikan mengikut klausa 51 Syarat-Syarat Kontrak adalah seperti berikut:-</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nama Projek</th><th>Masjid</th><th>FPTP</th><th>Kolam Renang</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tarikh Milik Tapak</td><td>09.10.2008</td><td>02.06.2009</td><td>09.04.2009</td></tr> <tr> <td>Tarikh Patut Siap</td><td>21.04.2010</td><td>25.01.2011</td><td>20.10.2010</td></tr> <tr> <td>Lanjutan Masa Diluluskan</td><td>01.03.2011</td><td>11.07.2011</td><td>03.09.2012</td></tr> <tr> <td>Tarikh Siap Sebenar</td><td>20.10.2011</td><td>19.07.2011</td><td>16.02.2012</td></tr> <tr> <td>Tempoh Kelewatan Sebenar Selepas EOT (yang dikenakan LAD)</td><td>547 hari</td><td>175 hari</td><td>484 hari</td></tr> <tr> <td>Nilai LAD/sehari</td><td>RM4,799.61</td><td>RM4,673.08</td><td>RM2,566.32</td></tr> </tbody> </table>					Projek	FPTP	Masjid & Pusat Islam	Kolam Renang	Jumlah		RMjuta	RMjuta	RMjuta	RMjuta	Harga Kontrak Kerja	30.73	25.95	21.80	78.48	Perundingan	1.90	1.60	1.34	4.84	Nama Projek	Masjid	FPTP	Kolam Renang	Tarikh Milik Tapak	09.10.2008	02.06.2009	09.04.2009	Tarikh Patut Siap	21.04.2010	25.01.2011	20.10.2010	Lanjutan Masa Diluluskan	01.03.2011	11.07.2011	03.09.2012	Tarikh Siap Sebenar	20.10.2011	19.07.2011	16.02.2012	Tempoh Kelewatan Sebenar Selepas EOT (yang dikenakan LAD)	547 hari	175 hari	484 hari	Nilai LAD/sehari	RM4,799.61	RM4,673.08	RM2,566.32
Projek	FPTP	Masjid & Pusat Islam	Kolam Renang	Jumlah																																																		
	RMjuta	RMjuta	RMjuta	RMjuta																																																		
Harga Kontrak Kerja	30.73	25.95	21.80	78.48																																																		
Perundingan	1.90	1.60	1.34	4.84																																																		
Nama Projek	Masjid	FPTP	Kolam Renang																																																			
Tarikh Milik Tapak	09.10.2008	02.06.2009	09.04.2009																																																			
Tarikh Patut Siap	21.04.2010	25.01.2011	20.10.2010																																																			
Lanjutan Masa Diluluskan	01.03.2011	11.07.2011	03.09.2012																																																			
Tarikh Siap Sebenar	20.10.2011	19.07.2011	16.02.2012																																																			
Tempoh Kelewatan Sebenar Selepas EOT (yang dikenakan LAD)	547 hari	175 hari	484 hari																																																			
Nilai LAD/sehari	RM4,799.61	RM4,673.08	RM2,566.32																																																			
8.4.1.2	Semakan Audit mendapati semua projek telah lewat disiapkan. Projek pembinaan Masjid Dan Pusat Islam hanya siap pada 20 Oktober 2011 dengan kelewatan selama 547 hari. Projek pembinaan FPTP pula hanya siap pada 29 April 2011 dengan kelewatan selama 175 hari. Selain itu, projek pembinaan Blok Pentadbiran siap pada 16 Februari 2012 dengan kelewatan selama 484 hari tetapi kolam renang masih belum siap sehingga tempoh lanjutan masa (EOT) tamat.																																																					

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>Tempoh kelewatian projek diatas telah dikenakan LAD dan ianya telah ditolak daripada bayaran kepada kontraktor yang berkaitan.</p> <p>Penambahbaikan yang telah dibuat oleh UTHM adalah:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Kontraktor hendaklah membuat permohonan lanjutan masa dengan dokumen lengkap tiga (3) bulan lebih awal sebelum tempoh masa sebenar tamat selaras dengan syarat-syarat kontrak ii. Perunding dan pegawai tapak hendaklah memastikan semua dokumen sokongan permohonan lanjutan masa dilampirkan bagi memudahkan Jawatankuasa Lanjutan Masa membuat keputusan.
8.4.1.3	<p>Kemajuan kerja kontraktor MBN Consortium Sdn. Berhad bagi projek pembinaan Masjid Dan Pusat Islam pada tarikh asal projek siap hanya 45%. Berdasarkan Laporan Prestasi Kontraktor Terhadap Projek Yang Sudah Siap, UTHM mendapatkan prestasi kemajuan kerja kontraktor adalah tidak memuaskan. Pada 7 Jun 2010, UTHM telah mengemukakan Surat Amaran bahawa Sijil Perakuan Kerja Tidak Siap akan dikeluarkan kepada kontraktor jika gagal menyiapkan kerja mengikut syarat-syarat kontrak. Kelewatan menyiapkan projek Masjid Dan Pusat Islam menyebabkan ia tidak dapat digunakan oleh pelajar dan orang awam serta tarikh pembukaan ditunda ke bulan Oktober 2011 berbanding tarikh asal pada bulan April 2010.</p>	Ulasan seperti 8.4.1.2
8.4.1.4	<p>Kemajuan kerja kontraktor Kosmo Setegas Sdn. Berhad bagi projek pembinaan Fakulti Pengurusan Teknologi Dan Perniagaan (FPTP) pada tarikh siap asal adalah sebanyak 71%. UTHM telah mengemukakan Surat Amaran kepada kontraktor pada 26 Oktober 2010 untuk mengeluarkan Sijil Perakuan Kerja Tidak Siap jika gagal menyiapkan kerja mengikut syarat kontrak.</p>	Ulasan seperti 8.4.1.2
8.4.1.5	<p>Setakat pemeriksaan Audit pada bulan September 2012, kemajuan kerja pembinaan Kolam Renang adalah 85.6% walaupun telah diberi 2 lanjutan masa (EOT) iaitu sehingga 18 Julai 2011 dan 31 Disember 2011. UTHM telah mengeluarkan Surat Amaran pada 25 Ogos 2011 kepada kontraktor kerana gagal menyiapkan kerja mengikut syarat-syarat kontrak. Perakuan Kerja Tidak Siap telah dikeluarkan kepada kontraktor pada 17 Januari 2012 setelah EOT kedua tamat pada 31 Disember 2011. Bagaimanapun, projek tersebut masih tidak dapat disiapkan dan kontraktor telah memohon EOT ketiga pada 15 Mac 2012 tetapi EOT tersebut hanya diluluskan pada 19 Mac 2013 oleh Jawatankuasa Lanjutan Masa.</p>	Ulasan seperti 8.4.1.2

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.1.6	<p>Semakan Audit mendapati antara sebab utama kelewatan projek adalah masalah teknikal, perubahan kerja, reka bentuk dan struktur, kelewatan kelulusan bahan binaan, pengurusan kontrak yang lemah dan pemantauan di tapak kurang memuaskan.</p>	<p>UTHM mengambil maklum dengan teguran yang dikemukakan oleh pihak audit berhubung kelewatan projek. Pada mulanya UTHM telah membuat penyeliaan tapak secara dalam walaupun disebabkan jumlah projek yang banyak dan kekangan staf teknikal, UTHM telah menyerahkan skop perkhidmatan penyeliaan tapak bina di bawah tanggungjawab perunding sepenuhnya.</p>
8.4.1.7	<p>Semakan lanjut mendapati EOT telah dikeluarkan 2 kali kepada kontraktor Masjid Dan Pusat Islam serta FPTP dan 3 kali untuk Kolam Renang dan Blok Pentadbiran. Pembinaan bagi Masjid Dan Pusat Islam lewat disiapkan sebanyak 231 hari selepas tamat tempoh EOT kedua pada 1 Mac 2011 dan kontraktor telah dikenakan Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD) sejumlah RM1.11 juta. Pembinaan FPTP lewat disiapkan 8 hari selepas tamat tempoh EOT kedua pada 10 Julai 2011 dan kontraktor telah dikenakan LAD sejumlah RM37,385. Pembinaan Kolam Renang pula masih belum siap dibina sehingga tarikh tamat EOT kedua pada 31 Disember 2011 dan Blok Pentadbiran telah lewat diserahkan sebanyak 47 hari. Pembinaan Kolam Renang dan Blok Pentadbiran juga telah dikenakan LAD berjumlah RM1 juta bagi kelewatan sebanyak 376 hari sehingga bulan Januari 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi projek pembinaan UTHM adalah kurang memuaskan kerana tiada perancangan yang teliti menyebabkan percanggahan lukisan seni bina dan struktur serta projek tidak dapat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTHM Diterima Pada 29 Mac 2013.</p> <p><i>UTHM akan memastikan kontraktor dan perunding menyediakan kakitangan teknikal yang kompeten selain menyemak lukisan seni bina dan struktur sebelum memulakan kerja di tapak bina bagi mengelakkan sebarang percanggahan lukisan struktur dan arkitek. UTHM juga telah melibatkan pelanggan daripada peringkat perancangan lagi dan akan mendapatkan persetujuan dan pengesahan daripada pemohon semasa peringkat Service Oriented Architecture (SOA) serta akan memastikan Sub Kontraktor Dinamakan dan kontraktor pakar dilantik lebih awal.</i></p>	<p>Ulasan seperti 8.4.1.2</p>
8.4.2.1.a	<p>Pengurusan Pembinaan - Pelantikan Kontraktor - Tiada Penilaian Terperinci Bagi Pemilihan Kontraktor Masjid Dan Pusat Islam</p> <p>UTHM telah membuat pemilihan kontraktor secara tender terbuka dan penilaian awal petender dinilai dari segi kesempurnaan tender dan kecukupan dokumen. Penilaian terperinci dibuat kepada petender yang melepassi peringkat penilaian awal</p>	<p>Pemilihan kontraktor adalah dibuat dalam mesyuarat Lembaga Perolehan 'A' berdasarkan kepada syor yang telah dikemukakan oleh Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Harga. Sesi</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>berdasarkan harga, analisis keupayaan sumber kewangan dan analisis keupayaan kakitangan teknikal syarikat. Selain itu, mempunyai pengalaman dalam kerja yang serupa dan pemilihan petender ini akan diputuskan oleh Lembaga Perolehan A. Pihak Audit mendapati penilaian terhadap kontraktor Masjid Dan Pusat Islam hanya dibuat melalui prosedur temu bual. Semakan lanjut mendapati beberapa kelemahan adalah seperti berikut:-</p> <p>Tawaran tender pembinaan Masjid Dan Pusat Islam telah dibuat pada 1 Julai 2008 hingga 14 Julai 2008 dan ditutup pada 21 Julai 2008. Semakan Audit mendapati MBN Consortium Sdn. Berhad telah tersenarai dan dipilih dalam penilaian peringkat awal yang menawarkan harga yang munasabah. Bagaimanapun, kontraktor ini gagal melepas analisis peringkat awal kerana pendaftaran dengan Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (CIDB) telah tamat tempoh pada 6 Disember 2007. Semakan lanjut mendapati kontraktor ini telah memperbaharui pendaftaran dengan CIDB di mana tempoh sah laku dari 7 Disember 2007 hingga 6 Disember 2010. Penilaian dan pemilihan kontraktor telah dibuat tanpa analisis keupayaan kewangan petender, pengalaman dan keupayaan teknikal. Kontraktor ini juga tidak tersenarai dalam jadual keputusan penilaian terperinci tender. Bagaimanapun, kontraktor ini dicadangkan kerana mempunyai peralatan pembinaan sendiri, pekerja yang mencukupi, pengalaman pembinaan dan menawarkan harga yang berpatutan.</p>	<p>temubual yang diadakan hanyalah merupakan satu mekanisma tambahan untuk mendapatkan maklumat lanjut mengenai keupayaan petender dalam melaksanakan kerja.</p> <p>Penilaian tender yang dibuat oleh Perunding tidak menyenaraikan MBN Consortium Sdn Bhd sebagai petender yang boleh dinilai kerana gagal peringkat pertama berdasarkan pendaftaran CIDB yang telah tamat tempoh. Namun demikian, semasa semakan UTHM mendapati pendaftaran CIDB telah diperbaharuhi dan sepatutnya layak dinilai. Oleh sebab itu petender ini disenaraikan untuk dipertimbangkan.</p>
8.4.2.1.b	<p>Prestasi Kontraktor Masjid Dan Pusat Islam</p> <p>Berdasarkan Laporan Projek Sakit yang disediakan oleh UTHM pada 12 Ogos 2010 mendapati kelewatan penyiapan projek adalah kerana faktor berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Kelemahan pengurusan tapak. ii. Kekurangan pekerja dan pekerja kurang mahir. iii. Kontraktor gagal melaksanakan arahan walaupun persetujuan dan kelulusan telah diberikan kerana tiada pegawai teknikal yang berpengalaman dapat memberikan arahan dan mengawal kerja di tapak bina. <p>Semakan lanjut mendapati UTHM telah memberi kelulusan tambahan kos perkhidmatan penyeliaan tapak kepada perunding sejumlah RM96,875 bagi tempoh 12 bulan. Selain itu, UTHM telah melantik sub kontraktor lain bagi menyiapkan skop kerja pembinaan yang tidak dapat disiapkan oleh kontraktor utama berjumlah RM0.20 juta.</p> <p>Pada pendapat Audit pemilihan kontraktor yang tidak dibuat secara teliti mengakibatkan pemilihan kontraktor boleh dipertikaikan.</p>	<p>UTHM mengambil maklum dengan teguran yang dikemukakan oleh pihak audit berhubung kelewatan projek. Pada mulanya UTHM telah membuat penyeliaan tapak secara dalaman walau bagaimanapun disebabkan jumlah projek yang banyak dan kekangan staf teknikal, UTHM telah menyerahkan skop perkhidmatan penyeliaan tapak bina di bawah tanggungjawab perunding sepenuhnya.</p> <p>Perlantikan sub kontraktor lain bagi menyiapkan skop kerja pembinaan adalah sejajar dengan Syarat-Syarat Kontrak (klaus 5 dan 48) setelah kontraktor utama diberi amaran dan notis yang mencukupi. Perlantikan sub kontraktor tersebut telah dibuat melalui proses perolehan biasa mengikut nilai perolehan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UTHM Diterima Pada 29 Mac 2013.</p> <p><i>UTHM akan memastikan semua prosedur pemilihan kontraktor dipatuhi selain menambah baik proses penilaian kontraktor selaras dengan peraturan Kerajaan.</i></p>	
8.4.2.2.a	<p>Kelewatan Permohonan Dan Kelulusan EOT</p> <p>Berdasarkan kepada klausula 43 dalam Perjanjian, kontraktor hendaklah mengemukakan notis bertulis kepada Pegawai Pengguna bagi memohon EOT sekiranya terdapat kelewatan dalam kemajuan kerja. Pegawai Pengguna pula hendaklah meluluskan permohonan tersebut sebelum tarikh siap atau tarikh EOT yang ditetapkan tamat. Semakan Audit mendapati kontraktor lewat mengemukakan permohonan EOT antara 18 hingga 75 hari bagi projek pembinaan Masjid Dan Pusat Islam serta Kolam Renang dan Blok Pentadbiran.</p>	<p>Penambahbaikan yang telah dibuat oleh UTHM adalah:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Kontraktor hendaklah membuat permohonan lanjutan masa dengan dokumen lengkap tiga (3) bulan lebih awal sebelum tempoh masa sebenar tamat selaras dengan syarat-syarat kontrak ii. Perunding dan pegawai tapak hendaklah memastikan semua dokumen sokongan permohonan lanjutan masa dilampirkan bagi memudahkan Jawatankuasa Lanjutan Masa membuat keputusan.
8.4.2.2.b	<p>Semakan lanjut mendapati UTHM telah lewat memberi kelulusan lanjutan masa antara 37 hingga 414 hari daripada tarikh tamat EOT sebelumnya.</p>	<p>Permohonan yang dikemukakan oleh pihak kontraktor lewat dan tidak lengkap menyebabkan permohonan tidak dapat dibawa kepada Jawatankuasa Lanjutan Masa untuk kelulusan.</p>
8.4.2.2.c	<p>EOT ketiga yang dipohon oleh kontraktor terhadap Kolam Renang dan Blok Pentadbiran hanya diluluskan oleh UTHM pada 19 Mac 2013 walaupun EOT kedua telah tamat pada 31 Disember 2011. EOT yang dikemukakan oleh kontraktor adalah kerana kelewatan penerimaan pembayaran interim dan kelewatan kelulusan <i>pool deck</i>. Pihak perunding melalui surat bertarikh 4 April 2012 menyatakan alasan kelewatan menerima bayaran interim tidak boleh dipertimbangkan kerana tidak terdapat dalam syarat kontrak. Selain itu, alasan kelewatan kelulusan <i>pool deck</i> ditolak kerana ia adalah di bawah skop kerja asal kontraktor utama dan telah mendapat kelulusan di bawah EOT pertama.</p> <p>Pada pendapat Audit, sebarang alasan kelewatan pembinaan oleh kontraktor yang tidak munasabah tidak boleh diberi kelulusan EOT dan ganti rugi (LAD) perlu dikenakan. Kontraktor yang terlibat juga gagal mematuhi syarat kontrak yang menetapkan permohonan EOT perlu dibuat dengan segera. Kelewatan ini menunjukkan kontraktor tidak peka terhadap syarat kontrak yang ditandatangani. Selain itu, UTHM perlu memastikan Perakuan EOT dikeluarkan sebelum tempoh EOT yang sebelumnya tamat supaya pelaksanaan projek dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur.</p>	<p>Permohonan yang dikemukakan oleh pihak kontraktor lewat dan tidak lengkap menyebabkan permohonan tidak dapat dibawa kepada Jawatankuasa Lanjutan Masa untuk kelulusan. Kontraktor mengemukakan permohonan EOT pada 7 September 2012 namun permohonannya tidak lengkap untuk dibawa kepada Mesyuarat Jawatankuasa Lanjutan Masa. UTHM menerima syor daripada perunding ke atas permohonan tersebut pada 5 Mac 2013 dan dibawa ke mesyuarat pada 19 Mac 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UTHM Diterima Pada 29 Mac 2013.</p> <p><i>UTHM memaklumkan telah mengambil tindakan di mana kontraktor perlu membuat permohonan EOT dengan dokumen lengkap dalam tempoh 3 bulan sebelum tempoh masa sebenar tamat selaras dengan syarat-syarat kontrak. Selain itu, perunding dan pegawai tapak perlu memastikan semua dokumen sokongan permohonan EOT dilampirkan bagi memudahkan Jawatankuasa Lanjutan Masa membuat keputusan.</i></p>	
8.4.2.3	<p>Kelewatan Mengemukakan Insurans</p> <p>Sebelum memulakan kerja, kontraktor perlu mengemukakan Polisi Insurans Tanggungan Awam dan Polisi Insurans Kerja yang berkuat kuasa dalam tempoh kontrak. Sekiranya kontraktor diberi EOT, insurans perlu diperbaharui dan meliputi tempoh kontrak yang baru. Ke semua kontraktor telah mempunyai Polisi Insurans Tanggungan Awam dan Polisi Insurans Kerja yang berkuat kuasa dalam tempoh kontrak. Semakan Audit mendapati kontraktor Kolam Renang dan Blok Pentadbiran hanya mengemukakan insurans bagi EOT pertama kepada UTHM selepas 82 hari dari tarikh Sijil Perakuan EOT.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan kontraktor memperbaharui dan mengemukakan insurans kepada UTHM sebelum tempoh EOT bermula telah menyebabkan kepentingan Kerajaan tidak dilindungi sepanjang tempoh EOT tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTHM Diterima Pada 29 Mac 2013.</p> <p><i>UTHM akan memastikan Kontraktor telah memperbaharui dan mengemukakan insurans sebelum tempoh asal insurans tamat.</i></p>	<p>UTHM telah memberi peringatan kepada kontraktor dalam mesyuarat tapak untuk memperbaharui tempoh insuran kerja meliputi tempoh siap kerja baru yang telah diluluskan.</p>
8.4.2.4.b	<p>Perubahan Kerja Dilaksanakan Sebelum Kelulusan</p> <p>Semakan Audit mendapati APK telah diluluskan oleh Jawatankuasa Arahan Perubahan Kerja secara edaran yang terdiri daripada Pengurus dan 2 Ahli Jawatankuasa. Semakan lanjut mendapati sebanyak 3 APK diluluskan selepas tamat tempoh kontrak, 3 APK tidak dapat disahkan kerana tiada maklumat perakuan bayaran interim yang menyokong perubahan kerja tersebut dan 6 APK tidak dinyatakan tarikh kelulusan Jawatankuasa. Selain itu, kelulusan 16 APK masih belum diperoleh daripada Jawatankuasa Arahan Perubahan Kerja.</p>	<p>UTHM mengambil maklum terhadap teguran audit di mana Mesyuarat Jawatankuasa Perubahan Kerja dilaksanakan secara berkala.</p>
8.4.2.4.c	<p>Semakan lanjut mendapati kos ketiga-tiga projek pembinaan telah meningkat sejumlah RM6.96 juta atau 8.9% daripada RM78.49 juta kepada RM85.45juta. Jumlah sebenar kos projek bagi Masjid Dan Pusat Islam setelah dibuat APK dan pelarasan harga kontrak adalah berjumlah RM29.41 juta iaitu peningkatan sejumlah</p>	<p>Ulasan seperti 8.4.1.1</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>RM3.46 juta atau 13.3% daripada kos asal projek yang berjumlah RM25.95 juta. Kos pembinaan FPTP adalah berjumlah RM33.74 juta meningkat sejumlah RM3.0 juta atau 9.8% daripada kos asal projek yang berjumlah RM30.74 juta. Kos pembinaan Kolam Renang dan Blok Pentadbiran pula adalah berjumlah RM22.31 juta meningkat sejumlah RM0.50 juta atau 2.3% daripada kos asal projek yang berjumlah RM21.81 juta.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan pembinaan UTHM adalah kurang memuaskan kerana berlaku banyak perubahan kerja dilaksanakan oleh kontraktor dan menyebabkan peningkatan kos. Selain itu perubahan kerja dibuat sebelum Arahan Perubahan Kerja yang diluluskan boleh menyebabkan penilaian pelarasan harga kontrak kurang tepat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTHM Diterima Pada 29 Mac 2013.</p> <p><i>UTHM akan mengadakan Mesyuarat Jawatankuasa Perubahan Kerja secara berkala bagi menilai permohonan kelulusan APK. UTHM juga akan memastikan semua keputusan perubahan kerja dibuat melalui mesyuarat jawatankuasa dan direkodkan dengan betul sebelum diedarkan.</i></p>	
8.4.3.1	<p>Kualiti Pembinaan - Kualiti Kerja Pembinaan Tidak Memuaskan</p> <p>Sehingga tarikh pengauditan, projek yang telah siap iaitu Masjid Dan Pusat Islam serta FPTP telah mendapat CPC pada 2 Mei 2012 dan 17 Oktober 2011. Lawatan Audit pada 16 hingga 18 Oktober 2012 di tapak pembinaan mendapati kualiti pembinaan bagi Masjid Dan Pusat Islam, FPTP serta Kolam Renang dan Blok Pentadbiran masih kurang memuaskan dan perlu diambil tindakan segera.</p>	<p>UTHM mengambil maklum dengan teguran yang dikemukakan oleh pihak audit.</p> <p>UTHM telah mengambil tindakan dengan membaiki semua kerosakan dan kecacatan seperti di laporan audit.</p> <p>UTHM juga telah melantik pihak ketiga untuk membaiki kecacatan dan kerosakan yang gagal dibaiki oleh kontraktor utama dan semua tuntutan bayaran yang berkaitan akan ditolak daripada Wang Jaminan Perlaksanaan kontraktor utama.</p> <p>Kerja-kerja pembaikan dijangka selesai pada Oktober 2013.</p>
8.4.3.1.a.i	<p>Masjid Dan Pusat Islam</p> <p>Lawatan Audit ke Masjid Dan Pusat Islam pada 16 Oktober 2012 mendapati kualiti pembinaan kurang memuaskan.</p>	<p>Ulasan seperti 8.4.3.1</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.3.1.a.ii	Terdapat sisa bahan binaan yang masih belum dibawa keluar daripada Masjid Dan Pusat Islam walaupun ia telah siap dibina dan diserahkan pada 20 Oktober 2011.	Ulasan seperti 8.4.3.1
8.4.3.1.b	<p>Fakulti Pengurusan Teknologi Dan Perniagaan</p> <p>Lawatan Audit ke FPTP pada 17 Oktober 2012 mendapati kualiti pembinaan kurang memuaskan dan tindakan pembetulan masih belum diambil.</p>	Ulasan seperti 8.4.3.1
8.4.3.1.c	<p>Kolam Renang Dan Blok Pentadbiran</p> <p>Lawatan Audit ke blok Kolam Renang dan Blok Pentadbiran pada 18 Oktober 2012 mendapati kualiti pembinaan kurang memuaskan. Selepas teguran Audit tindakan pembetulan telah diambil.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemeriksaan menyeluruh tidak dibuat oleh UTHM dan ini menyebabkan semua kecacatan belum dibaiki dengan segera bagi memastikan ia dapat digunakan selaras dengan objektif yang telah ditetapkan.</p>	Ulasan seperti 8.4.3.1
8.4.3.2	<p>Kerja Tidak Mengikut Spesifikasi</p> <p>Kerja pembinaan hendaklah dilaksanakan mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak dan perubahan kerja yang diluluskan dari semasa ke semasa. Lawatan Audit pada 16 hingga 18 Oktober 2012 mendapati kerja pembinaan yang tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan.</p>	Ulasan seperti 8.4.3.1
8.4.3.3	<p>Reka Bentuk Dan Spesifikasi Yang Tidak Memenuhi Keperluan Pengguna</p> <p>Setiap reka bentuk bagi struktur pembinaan hendaklah mengikut spesifikasi yang sesuai, praktikal dan memenuhi keperluan pengguna. Lawatan Audit pada 16 hingga 18 Oktober 2012 mendapati kerja pembinaan yang tidak praktikal, tidak sesuai dan tidak memenuhi keperluan pengguna.</p>	Ulasan seperti 8.4.3.1
8.4.3.4	<p>Tahap Keselamatan</p> <p>Lawatan Audit pada 16 hingga 18 Oktober 2012 di tapak pembinaan mendapati tahap keselamatan kurang diberi perhatian di mana kerja mekanikal dan elektrikal yang dijalankan adalah kurang memuaskan oleh pihak yang dilantik. Antara penemuan adalah <i>trunking</i> elektrik tidak ditutup sepenuhnya, bilik suis tidak dilengkapi dengan alat pengesan kebakaran, bilik suis dijadikan stor barang dan penyambungan pada <i>earth electrode</i> tidak menggunakan kaedah <i>exothermic welding</i>.</p>	Ulasan seperti 8.4.3.1

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.3.5	<p>Kontraktor Belum Membaiki Kecacatan</p> <p>Semakan Audit terhadap Laporan Kecacatan dan Kerosakan mendapati semua kecacatan telah dilaporkan bagi Projek Pembinaan Masjid Dan Pusat Islam, FPTP serta Blok Pentadbiran. Semakan lanjut mendapati sehingga akhir tempoh tanggungan kecacatan (DLP), sebanyak 107 daripada 210 kecacatan yang dilaporkan belum diambil tindakan.</p> <p>Pihak Audit mendapati sejumlah RM1.30 juta wang jaminan pelaksanaan bagi Pembinaan Masjid Dan Pusat Islam masih dipegang untuk menanggung kos pembaikan kecacatan. Bagaimanapun, nilai keseluruhan kecacatan tidak dapat disahkan kerana anggaran kos pembaikan kecacatan tidak dibuat oleh UTHM.</p> <p>Pada pendapat Audit, kerja pembinaan yang tidak menepati spesifikasi dan kualiti yang sempurna serta kegagalan kontraktor membaiki kecacatan dengan segera telah menjelaskan keselesaan dan keselamatan pengguna.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTHM Diterima Pada 29 Mac 2013.</p> <p><i>UTHM akan memastikan kontraktor dan perunding menyediakan kakitangan teknikal yang kompeten bagi menentukan kualiti kerja, prosedur dan peraturan kerja di tapak dipatuhi. UTHM juga memaklumkan sebahagian besar kerosakan dan kerja tidak mengikut spesifikasi adalah termasuk dalam senarai kecacatan kontraktor. UTHM akan melantik pihak ketiga jika kontraktor sedia ada gagal membaiki kerosakan dan kecacatan yang dilaporkan.</i></p>	Ulasan seperti 8.4.3.1

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

LEMBAGA PROMOSI KESIHATAN MALAYSIA (MYSIHAT)

Perenggan 9 : Pengurusan Geran Kepada Pertubuhan Bukan Kerajaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.1.6	<p>Prestasi Pengurusan Geran Kepada NGO</p> <p>Surat Pekeliling Am Bilangan 1 Tahun 2012 mengenai Garis Panduan Penilaian Program Pembangunan yang menetapkan Kementerian, Jabatan dan Badan Berkanun Persekutuan membuat penilaian <i>outcome</i> dan impak terhadap sesuatu program yang dilaksanakan. Penilaian tersebut adalah penting untuk mengukur sama ada dasar atau program yang dilaksanakan mencapai objektif yang ditetapkan serta memberi manfaat kepada golongan sasaran. Semakan Audit mendapati MySihat belum menjalankan kajian impak terhadap setiap kategori geran yang diberi walaupun geran telah dibayar kepada NGO melebihi 95% bagi tahun 2010 dan 2011.</p> <p>Pada pendapat Audit, MySihat telah menyalurkan geran kepada NGO untuk melaksanakan aktiviti mengikut perancangan. Bagaimanapun, MySihat tidak dapat menilai <i>outcome</i> terhadap geran yang telah diberi kepada NGO berkenaan kerana kajian impak secara keseluruhan terhadap setiap kategori geran belum dijalankan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 17 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan masih belum melaksanakan kajian impak terhadap setiap kategori geran. Bagaimanapun, MySihat telah melaksanakan beberapa kajian seperti kajian formatif, kajian penilaian ekonomi, kajian impak terhadap Program Melaka Bebas Asap Rokok dan penilaian atas talian iaitu MySihat Online Evaluation System. MySihat juga akan mengkaji semula proses kerja pengurusan geran. Kertas cadangan penambahbaikan akan dikemukakan kepada Mesyuarat Ahli Lembaga pada bulan Ogos 2013.</i></p>	<p>MySihat belum menjalankan kajian impak terhadap setiap kategori geran kerana lebih menumpukan kepada pelaksanaan sesuatu projek yang telah ditetapkan oleh KKM contohnya seperti Kawalan dan Pencegahan Penggunaan Tembakau, Penyakit Tidak berjangkit (<i>Non Communicable Diseases - NCD</i>) dan Pencegahan Obesiti (kegemukan).</p> <p>Namun begitu, MySihat telah menjalankan beberapa kajian berdasarkan projek-projek yang telah dilaksanakan seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analisis Penilaian Formatif; • Kajian Penilaian Ekonomi Program Promosi Kesihatan; • Kajian impak ke atas Program Melaka Bebas Asap Rokok; dan • Penilaian dalam talian iaitu <i>MySihat Online Evaluation System – MOVeS</i>. <p>Sebagai tindakan penambahbaikan, MySihat akan mengemukakan Kertas Cadangan Penambahbaikan bagi kajian impak terhadap setiap kategori geran dalam Mesyuarat Ahli Lembaga pada program <i>retreat</i> Ahli Lembaga yang dijangkakan pada bulan September 2013 ini.</p> <p>Selain itu, Kertas Cadangan penambahbaikan proses kerja pengurusan geran juga akan dikemukakan kepada Mesyuarat Ahli Lembaga di dalam mesyuarat sama yang antaranya meliputi:-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Memperhalusi proses kerja pengurusan geran; • Memastikan semua permohonan geran yang akan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>diluluskan menepati hasrat MySihat, mempunyai objektif yang boleh dinilai dan melaksanakan program/ aktiviti ke arah pencapaian objektif yang ditetapkan; dan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Memperkemaskan sistem penilaian.
9.4.2.1.a	<p>Pelaksanaan Aktiviti Tidak Mengikut Perancangan - Kelab Sukan Dan Rekreasi Kumpulan NSTP (M) Berhad</p> <p>MySihat telah membayar sejumlah RM500,000 atau 50% geran yang diluluskan kepada NGO tersebut bagi peringkat pertama dan kedua pada 17 Oktober 2011. Peruntukan sejumlah RM400,000 atau 40% pula dibayar pada 16 Julai 2012 untuk melaksanakan Program 10,000 Langkah Sehari di 14 lokasi yang ditetapkan. Bagaimanapun, program tersebut dilaksanakan di 3 lokasi sahaja. Lokasi yang terlibat adalah di Putrajaya pada 23 Julai 2011 dengan penyertaan seramai 3,500 orang, di Bentong, Pahang pada 15 Oktober 2011 dengan penyertaan seramai 5,000 orang dan di Papar, Sabah pada 11 Disember 2011 dengan penyertaan seramai 7,000 orang.</p>	<p>MySihat telah memantau pelaksanaan projek ini dan mendapati beberapa kelemahan dari segi perancangan projek. Oleh itu, MySihat telahpun memberi teguran kepada Kelab Sukan Dan Rekreasi Kumpulan NSTP (M) Berhad supaya memenuhi syarat-syarat yang telah ditetapkan dalam Surat Tawaran Geran Ex-Gratia.</p> <p>Sehingga kini, pihak kelab telah melaksanakan baki program di 11 lokasi seperti yang telah disyaratkan dan laporan akhir juga telah dikemukakan oleh mereka. Laporan Akhir Projek telah diterima dan Mesyuarat Pemantauan Dan Penilaian Projek Geran Terbuka Bilangan 7 Tahun 2013 bertarikh 17 Jun 2013 telah bersetuju bahawa bayaran akhir sebanyak 10% (RM100,000) tidak diluluskan dan kelab tersebut akan disenaraikan hitam daripada permohonan akan datang dan MySihat turut bercadang untuk melaporkan kelab tersebut ke Pihak Berkua tertentu mengikut Akta NGO berkenaan ditubuhkan.</p>
9.4.2.1.c	<p>Analisis Audit terhadap perbelanjaan berjumlah RM822,019 bagi 3 lokasi mendapati 84.7% daripada perbelanjaan tersebut adalah untuk peralatan, cenderahati dan persembahan artis serta juruacara.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 3 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan pelaksanaan projek ini telah dipantau dan mendapati beberapa kelemahan dari segi perancangan projek. Bagaimanapun, MySihat telah memberi teguran supaya NGO memenuhi syarat yang telah ditetapkan dalam Surat Tawaran Geran Ex-Gratia. Sehingga kini, NGO telah melaksanakan program pada skala kecil di 11 lokasi yang telah ditetapkan dan Laporan Akhir Projek masih dalam semakan Bahagian Perancangan dan Penilaian MySihat.</i></p>	
9.4.2.2.b	<p>Majlis Belia Daerah Kecil Lenggong, Perak</p> <p>Karnival Sukan Parlimen Lenggong 2012 telah dilaksanakan pada 29 Mac sehingga 1 April 2012 dan Program Sukaneka Kampung Tawai, Lenggong pada 23 April 2012. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada baki 11 siri program sukan dan kesihatan telah dilaksanakan kerana sehingga 31 Disember 2012 Laporan Akhir Projek masih belum dikemukakan. MySihat juga tidak mengeluarkan surat peringatan kepada NGO tersebut. Ini menyebabkan objektif program untuk memberi pendedahan mengenai kebaikan aktiviti sukan dan pendidikan kesihatan kepada masyarakat luar bandar tidak tercapai.</p>	<p>Surat memohon penjelasan berhubung penemuan audit telah dihantar pada 6 Jun 2013. Surat peringatan kedua telah dihantar pada 11 Jun 2013. Manakala itu, surat peringatan ketiga telah dihantar pada 23 Julai 2013. Sekiranya laporan masih tidak diterima dalam tempoh 2 minggu tindakan senarai hitam akan diambil ke atas Majlis Belia Daerah Kecil Lenggong, Perak dan baki bayaran geran sebanyak RM20,000 (10%) tidak akan dibayar.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 17 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan NGO masih belum mengemukakan Laporan Akhir Projek. Bagaimanapun, MySihat telah menghantar surat peringatan pertama pada 18 April 2013 dan surat peringatan kedua pada 11 Jun 2013.</i></p>	
9.4.2.3.b	<p>Persatuan Kebudayaan Dan Kesenian Kubang Jela Daerah Kuala Terengganu</p> <p>Program Sukaneka Rakyat telah dilaksanakan pada 25 Disember 2011 dengan perbelanjaan sejumlah RM8,314. Bagaimanapun, Program Mari Belajar Kompong yang perlu dijalankan sebanyak 24 kali tidak dilaksanakan. MySihat telah menerima surat penangguhan dan pindaan Program Mari Belajar Kompong kepada sukan boling pada 26 Jun 2012 tetapi MySihat menyarankan NGO meneruskan Program Mari Belajar Kompong. Sehubungan itu, NGO telah melaksanakan Majlis Penutup Latihan Kompong pada 14 Julai 2012 dengan perbelanjaan sejumlah RM6,600 bagi memenuhi kehendak MySihat. Semakan lanjut terhadap Laporan Akhir Projek mendapati perbelanjaan tersebut terdiri daripada pembelian hamper dan cenderahati, sewa dewan serta membayar jurulatih aerobik. Program Mari Belajar Kompong gagal dilaksanakan kerana NGO tersebut tidak mempunyai pengalaman dan kurang bimbingan daripada MySihat.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelaksanaan Program 10,000 Langkah Sehari dan Program Mari Belajar Kompong tidak mengikut perancangan menyebabkan objektif program tidak tercapai dan masyarakat setempat tidak mendapat manfaat daripada program tersebut. Selain itu, kegagalan Majlis Belia Daerah Kecil Lenggong menghantar Laporan Akhir Projek dalam tempoh yang ditetapkan menyebabkan MySihat tidak dapat mengesahkan semua program telah dilaksanakan seperti yang dirancang.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 3 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan akan menambah baik syarat di dalam Surat Tawaran Geran Ex-Gratia bagi membolehkan kes seperti ini ditadbir dengan baik pada masa hadapan.</i></p>	<p>Surat memohon penjelasan berhubung penemuan audit telah dihantar pada 12 Jun 2013.</p> <p>Persatuan Kebudayaan Dan Kesenian Kubang Jela Daerah Kuala Terengganu telah mengemukakan surat penjelasan pada 25 Jun 2013 menyatakan Program Mari Belajar Kompong tidak mencapai sasaran disebabkan pada waktu itu adalah merupakan cuti sekolah dan kebanyakan penduduk kampung mempunyai urusan lain. MySihat telah memaklumkan penjelasan dari pihak persatuan di dalam Mesyuarat Pemantauan Dan Penilaian Projek Geran Terbuka Bil.09/2013 pada 22 Julai 2013 lepas.</p> <p>Sebagai tindakan penambahbaikan, MySihat bercadang untuk menambah baik syarat di dalam Surat Tawaran Geran Ex-Gratia antaranya dengan menambah Klausus Penalti bagi mendenda persatuan yang gagal mematuhi syarat-syarat yang ditetapkan dan menambah Klausus Obligasi Am Pertubuhan berhubung perkara kewangan iaitu geran digunakan perlu mengikut peruntukan perbelanjaan yang telah dipersetujui.</p>
9.4.3.1.b	<p>Pembayaran Tanpa Dokumen Sokongan Yang Lengkap - Pertubuhan Pengusaha Homestay Semporna, Sabah</p> <p>Semakan Audit terhadap Laporan Akhir Program Kursus Promoter dan Gotong-Royong Perdana mendapati baucar dan dokumen sokongan tidak dikemukakan bagi bayaran kepada penceramah dari Pejabat Kesihatan berjumlah RM2,875, pembelian banner berjumlah RM450 dan bayaran publisiti berjumlah RM500. Pembayaran</p>	<p>Mysihat telah mengenalpasti masalah yang dihadapi dan mengambil maklum perkara ini. Surat memohon penjelasan berhubung penemuan audit telah dihantar pada 12 Jun 2013 dan sehingga kini tiada maklumbalas diterima. Pertubuhan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kepada pembekal makanan berjumlah RM25,700 bagi Program Pelancaran Perasmian Projek Kebersihan dan Keceriaan Pulau Bum-Bum, Gotong-royong Perdana dan Ramadhan Tanpa Asap Rokok juga tidak disokong dengan dokumen lengkap. Semakan lanjut juga mendapati nama pembekal makanan tersebut tidak wujud.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 3 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan NGO telah diluluskan dengan geran berjumlah RM100,000 dan bayaran berperingkat telah dilaksanakan mengikut Surat Tawaran Geran Ex-Gratia. Bagaimanapun, pembayaran NGO kepada vendor tidak disedari oleh MySihat. Sehubungan itu, MySihat akan mengkaji semula proses bayaran geran di samping memantau perbelanjaan projek oleh NGO supaya mematuhi peraturan yang telah ditetapkan oleh Kerajaan dalam membelanjakan geran MySihat.</i></p>	<p>Pengusaha Homestay Semporna, Sabah telah disenarai hitam daripada permohonan akan datang.</p> <p>Sebagai tindakan penambahbaikan, MySihat akan mengkaji semula proses bayaran geran di samping memantau perbelanjaan projek oleh setiap NGO supaya mematuhi peraturan yang telah ditetapkan oleh Kerajaan dalam membelanjakan geran MySihat.</p>
9.4.3.2	<p>Persatuan Masyarakat Sihat Malaysia</p> <p>Persatuan Masyarakat Sihat Malaysia telah melaksanakan Program Remaja Sihat di Batu Caves, Selangor dengan peruntukan geran berjumlah RM30,000. Program ini telah diluluskan oleh Jawatankuasa Projek Promosi Kesihatan MySihat pada 17 November 2011. Program ini adalah untuk meningkatkan kesedaran rakyat mengenai kesihatan melalui senaman yoga dan makanan sihat yang telah dilaksanakan dari 14 Januari hingga 1 April 2012. Semakan Audit terhadap Laporan Akhir Projek yang diterima pada 30 November 2012 mendapati sejumlah RM4,000 daripada RM30,000 telah dibayar tanpa dokumen sokongan yang lengkap. Pembayaran sejumlah RM4,000 tersebut terdiri daripada bil telefon bimbit sejumlah RM1,210 serta perbelanjaan tol dan petrol berjumlah RM2,790.</p>	<p>MySihat telah mengenalpasti masalah yang dihadapi dan mengambil maklum perkara ini. Surat memohon penjelasan berhubung penemuan audit telah dihantar pada 13 Jun 2013 dan sehingga kini tiada maklumbalas diterima. Persatuan Masyarakat Sihat Malaysia telah disenarai hitam daripada permohonan akan datang dan MySihat turut bercadang untuk melaporkan kelab tersebut ke Pihak Berkusa tertentu mengikut Akta NGO berkenaan ditubuhkan.</p>
9.4.3.3	<p>Persatuan Kebudayaan Dan Sosial Kuala Lumpur Dan Selangor</p> <p>Pada 17 November 2011, Jawatankuasa Projek Promosi Kesihatan telah meluluskan geran sejumlah RM30,000 kepada Persatuan Kebudayaan Dan Sosial Kuala Lumpur Dan Selangor bagi menjalankan Program <i>Healthy Lifestyle</i>. Semakan Audit terhadap Laporan Akhir Projek yang diterima pada 14 Januari 2013 mendapati sejumlah RM5,780 daripada RM30,000 telah dibayar tanpa dokumen sokongan yang lengkap. Pembayaran sejumlah RM5,780 tersebut terdiri daripada bil telefon bimbit sejumlah RM1,690, perjalanan dan pengangkutan sejumlah RM2,990 dan cenderamata berjumlah RM1,100. MySihat membuat pembayaran kepada NGO tanpa menguatkuasakan syarat di dalam Surat Tawaran Geran <i>Ex-Gratia</i> yang menekankan supaya setiap pembayaran disokong dengan dokumen yang lengkap. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada perbelanjaan yang dibuat adalah sahih.</p>	<p>MySihat telah mengenal pasti masalah yang dihadapi dan mengambil maklum perkara ini. Surat memohon penjelasan berhubung penemuan audit telah dihantar pada 13 Jun 2013 dan sehingga kini tiada maklumbalas diterima. Persatuan Kebudayaan Dan Sosial Kuala Lumpur Dan Selangor telah disenarai hitam daripada permohonan akan datang.</p> <p>Sebagai tindakan penambahbaikan, MySihat akan mengkaji semula proses bayaran geran di samping memantau perbelanjaan projek oleh setiap NGO supaya mematuhi peraturan yang telah ditetapkan oleh Kerajaan dalam membelanjakan geran MySihat.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, MySihat sepatutnya meneliti setiap perbelanjaan sebelum pembayaran akhir dibuat bagi memastikan pembayaran dibuat secara teratur dan mengelakkan penyelewengan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 3 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan telah meminta penjelasan daripada NGO mengenai keraguan dalam laporan yang dikemukakan. Bagaimanapun, Mesyuarat Pemantauan Dan Penilaian Projek Geran Terbuka Bilangan 1 Tahun 2013 bertarikh 4 Mac 2013 telah meluluskan pembayaran akhir sebanyak 30% kepada NGO ini. MySihat akan meneliti dengan lebih terperinci jika ada permohonan geran daripada NGO ini pada masa hadapan. MySihat mengambil maklum dan akan mengkaji semula proses bayaran geran di samping memantau perbelanjaan projek oleh NGO supaya mematuhi peraturan Kerajaan dalam membelanjakan geran MySihat.</i></p>	
9.4.4.1	<p>Bilangan Peserta Program Tidak Mencapai Sasaran</p> <p>Mengikut surat tawaran pemberian geran, setiap NGO perlu mematuhi syarat mengenai sasaran bilangan peserta yang terlibat bagi sesuatu program. Semakan Audit terhadap Laporan Akhir Program, laporan penilaian program serta lawatan Audit di lokasi NGO semasa program dijalankan mendapati bilangan peserta tidak mencapai sasaran yang ditetapkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, NGO yang berkenaan gagal mengenal pasti program yang bersesuaian dengan kumpulan sasar dan menyebabkan geran yang diterima tidak dapat dimanfaatkan sepenuhnya serta tidak mencapai objektif yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 17 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat akan mengkaji semula syarat kelulusan geran yang ditetapkan kepada NGO terutama dalam menetapkan bilangan sasaran peserta, kesesuaian aktiviti mengikut lokasi projek dan mempergiatkan publisiti projek bagi menarik minat lebih ramai peserta. Penjelasan daripada NGO berkaitan telah dimohon pada 12 Jun 2013.</i></p>	<p>MySihat akan mengkaji semula syarat-syarat kelulusan geran yang ditetapkan kepada NGO terutama dalam menetapkan bilangan sasaran peserta, kesesuaian aktiviti mengikut lokasi projek dan mempergiatkan publisiti projek bagi menarik minat lebih ramai peserta.</p> <p>Kertas cadangan penambahbaikan proses kerja pengurusan geran akan dikemukakan kepada Mesyuarat Ahli Lembaga pada program retreat Ahli Lembaga pada bulan September 2013 ini.</p>
9.4.5.2	<p>Program Dilaksanakan Sebelum Surat Tawaran Geran <i>Ex-Gratia</i> Dikemukakan</p> <p>MySihat telah meluluskan geran sejumlah RM6,000 untuk menjalankan Program Larian Grisek dan Explorace Grisek 2011 pada 30 Disember 2010 kepada Persatuan Belia Grisek Muar, Johor. Surat Tawaran Geran <i>Ex-Gratia</i> telah dikeluarkan pada 14 Disember 2011. Semakan Audit mendapati program tersebut dilaksanakan pada</p>	<p>Mysihat telah menyemak perkara ini dan mendapati kes ini berlaku disebabkan Persatuan Belia Grisek Muar memang merancang mengadakan program pada 25 Disember 2011 iaitu setahun selepas tarikh kelulusan geran dan pada ketika itu</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bulan Disember 2011 dan Januari 2012. Bagaimanapun, Surat Tawaran Geran <i>Ex-Gratia</i> telah lewat ditandatangani iaitu pada bulan April 2012 selepas program telah tamat. Semakan lanjut mendapati MySihat telah membuat bayaran sejumlah RM5,400 pada 21 Jun 2012 walaupun program yang dilaksanakan iaitu pertandingan memancing, ping pong, Jalan 10,000 Langkah dan J-Robik adalah berbeza dengan perancangan asal. Surat ketidakakururan telah dihantar kepada NGO pada 3 Ogos 2012 kerana NGO gagal mengemukakan Laporan Akhir Projek dan NGO tersebut telah disenaraihitamkan. Pihak Audit mendapati MySihat tidak memantau program ini secara berterusan menyebabkan program tidak dilaksanakan seperti yang dirancang.</p> <p>Pada pendapat Audit, MySihat tidak sepertutnya membuat bayaran kepada NGO berkenaan kerana tawaran tersebut terbatas disebabkan Surat Tawaran Geran <i>Ex-Gratia</i> lewat dikemukakan kepada MySihat.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 3 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan akan memperketat syarat di dalam Surat Tawaran Geran Ex-Gratia dengan menguatkuasakan tempoh sah tawaran geran selepas mendapat kelulusan Ahli Lembaga Pengarah.</i></p>	<p>MySihat hanya mengeluarkan Surat Tawaran Geran Ex-Gratia selepas NGO menyatakan persetujuan untuk menerima tawaran tersebut.</p> <p>Sebagai tindakan penambahbaikan, MySihat akan memperketatkan lagi syarat-syarat di dalam Surat Tawaran Geran Ex-Gratia dengan menguatkuasakan tempoh sah tawaran geran selepas mendapat kelulusan Ahli Lembaga. Kertas cadangan penambahbaikan proses kerja pengurusan geran akan dikemukakan kepada Mesyuarat Ahli Lembaga pada program retreat Ahli Lembaga pada bulan September 2013.</p>
9.4.6.3	<p>Bahan Promosi Dan Publisiti Melaka Bebas Asap Rokok Kurang Berkesan</p> <p>Lawatan Audit pada 27 September 2012 dan 6 Disember 2012 di Pusat Bandar Alor Gajah, Pusat Bandar Jasin dan Bandar Melaka mendapati <i>billboard</i> dipasang di lokasi yang tidak sesuai, orang awam merokok di kawasan larangan merokok, papan tanda yang kecil, sukar dilihat, tidak menarik perhatian orang ramai dan papan tanda terhalang oleh <i>banner</i> lain.</p> <p>Pada pendapat Audit, Program Melaka Bebas Asap Rokok tidak dipantau menyebabkan program untuk meningkatkan kesedaran dan pengetahuan orang ramai mengenai bahaya merokok kurang berkesan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 17 Jun 2013.</p> <p><i>Lokasi pemasangan billboard di kawasan MBAR adalah berdasarkan persetujuan dan kelulusan Pihak Berkusa Tempatan (PBT) dan Perbadanan Muzium Melaka. GanMBAR akan memantau dari semasa ke semasa terhadap papan tanda dan sebarang tindakan akan dimaklumkan kepada pihak PBT. Jabatan Kesihatan Negeri Melaka telah melaksanakan penguatkuasaan secara berjadual di kawasan larangan merokok. Pendekatan yang digunakan merupakan penguatkuasaan bagi mendidik perokok dan orang awam supaya tidak merokok.</i></p>	<p>Hasil semakan MYSihat mendapati, pemasangan <i>billboard</i> di lokasi-lokasi di kawasan Melaka Bebas Asap Rokok (MBAR) adalah atas nasihat dan persetujuan Pihak Berkusa Tempatan (PBT). Semua <i>billboard</i> di kawasan MBAR perlu kelulusan PBT dan Perbadanan Muzium Melaka (bagi kawasan Bandar Warisan Dunia Melaka).</p> <p>Bagi orang awam yang tidak menghiraukan kawasan larangan merokok seperti mana teguran audit, adalah sukar untuk menjamin orang awam untuk tidak merokok di kawasan larangan merokok sepanjang masa. Jabatan Kesihatan Negeri Melaka telah melaksanakan penguatkuasaan secara berjadual di kawasan larangan merokok. Pendekatan yang digunakan merupakan penguatkuasaan secara pendidikan dalam mendidik perokok dan orang awam supaya tidak merokok.</p> <p>Bagi <i>billboard</i> yang dipasang sudah kelihatan usang dan kabur, semua <i>billboard</i> berkenaan telah dipasang pada tahun 2010. Jika penggantian <i>billboard</i> usang atau kabur dilaksanakan setiap</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>tahun ia akan melibatkan kos yang tinggi. Namun begitu, Jabatan Kesihatan Negeri Melaka telah mengambil tindakan mengganti semua <i>billboard</i> yang usang dan kabur pada tahun 2013 dengan menggunakan peruntukan geran yang disalurkan kepada Gabungan NGO Melaka Bebas Asap Rokok (GaNMBAR).</p> <p>Manakala itu, teguran audit berkenaan papan tanda yang diletakkan di bangunan kedai adalah kecil dan tidak menarik perhatian orang ramai, dari kajian yang dijalankan oleh pihak Universiti Sains Malaysia pada tahun 2012 mendapat lebih 92.5% responden yang ditemubual mendapat maklumat mengenai MBAR melalui bahan promosi yang dipamerkan iaitu poster dan papan tanda. Ini menunjukkan papan tanda yang telah dipasang ini sememangnya telah dilihat oleh orang ramai. Namun begitu untuk makluman pihak audit juga, pemasangan papan tanda ini juga tertakluk kepada persetujuan dan kelulusan PBT dan tuan punya premis.</p> <p>Bagi papan tanda terhalang oleh <i>banner</i> yang lain, GaNMBAR hanya merupakan satu gabungan NGO yang tidak mempunyai kuasa dan kawalan ke atas pemasangan <i>banner</i> oleh pihak-pihak lain memandangkan pemasangan <i>banner</i> tersebut mendapat kelulusan PBT dan juga sebahagiannya dipasang tanpa kebenaran. Pihak Jabatan Kesihatan Negeri Melaka akan memantau perkara ini dari semasa ke semasa dan sebarang tindakan akan dimaklumkan kepada pihak PBT.</p>
9.4.7.1.a	<p>Laporan Akhir Projek - Laporan Akhir Projek Tidak Dikemukakan</p> <p>Laporan Akhir Projek hendaklah dikemukakan kepada MySihat dalam tempoh 2 bulan selepas selesai atau tamat program tersebut untuk proses pembayaran akhir. Sehingga 31 Disember 2012, sebanyak 30 atau 22.6% daripada 133 NGO masih tidak mengemukakan Laporan Akhir Projek bagi aktiviti tahun 2011 dan 2012 dengan kelewatan antara 27 hingga 601 hari. Semakan Audit mendapat aktiviti tersebut telah selesai dilaksanakan melebihi 2 bulan.</p>	<p>Proses kerja mengenai perkara ini telah ditambah baik di mana MySihat akan melaksanakan tindakan-tindakan seperti berikut-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Surat peringatan pertama dalam tempoh 2 bulan selepas projek selesai dilaksanakan; • Surat peringatan kedua dan ketiga dalam tempoh 2 minggu daripada setiap peringatan yang dihantar; dan • Sekiranya NGO masih gagal memberikan maklumbalas, surat ketidakakuratan akan dikemukakan yang akan memberikan implikasi di mana NGO berkenaan tidak akan
9.4.7.2	<p>Laporan Akhir Projek Lewat Dikemukakan</p> <p>Laporan Akhir Projek hendaklah dikemukakan kepada MySihat dalam tempoh 2 bulan selepas selesai atau siapnya program tersebut untuk proses pembayaran terakhir. Semakan Audit mendapat sebanyak 30 atau 22.6% daripada 133 NGO</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>telah lewat mengemukakan Laporan Akhir Projek dengan kelewatan antara 20 hingga 302 hari berdasarkan tarikh tamat kontrak.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan NGO mengemukakan Laporan Akhir Projek disebabkan MySihat tidak membuat pemantauan secara berterusan terhadap NGO untuk memastikan sama ada aktiviti telah dilaksanakan mengikut pelan pelaksanaan yang telah ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 17 Jun 2013.</p> <p><i>MySihat memaklumkan proses kerja penghantaran Laporan Akhir Projek telah diberi penambahbaikan iaitu surat peringatan pertama akan dikeluarkan dalam tempoh 2 bulan selepas projek selesai dilaksanakan. Surat peringatan kedua dan ketiga akan dikeluarkan dalam tempoh 2 minggu daripada setiap peringatan yang dihantar. Sekiranya NGO masih gagal memberi maklum balas surat ketidakakuruan akan dikeluarkan dan NGO tidak akan menerima pembayaran akhir serta disenaraihitamkan.</i></p>	<p>menerima bayaran geran terakhir dan akan disenarai hitamkan.</p>
9.4.8.3	<p>Pemantauan</p> <p>Semakan Audit mendapati MySihat tidak mewujudkan kaedah pemantauan yang berkesan dan bersistematis. Antara kelemahan pemantauan adalah seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiada mekanisme bagi pemantauan terhadap program yang dilaksanakan oleh NGO. • Tiada carta alir atau proses kerja pemantauan bagi pengurusan pemberian geran kepada NGO di dalam Manual Prosedur Kerja MySihat dan fail meja pegawai di Unit Pemantauan Dan Penilaian MySihat. • MySihat tidak mempunyai rekod pemantauan yang teratur, kemas kini dan tepat berkaitan pemantauan yang telah dilaksanakan. • Hanya 3 pegawai yang ditugaskan untuk menjalankan pemantauan berbanding dengan purata 200 aktiviti setahun yang dilaksanakan oleh NGO. <p>Pada pendapat Audit, MySihat perlu memastikan mekanisme pemantauan yang lebih berkesan terhadap program yang dilaksanakan oleh NGO supaya dapat mencapai objektif yang ditetapkan. MySihat juga hendaklah mendapat kerjasama daripada Jabatan Kesihatan Negeri untuk membuat pemantauan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MySihat Diterima Pada 17 Jun 2013.</p>	<p>MySihat telah mengenalpasti masalah yang dihadapi dan mengambil maklum perkara ini. Kertas cadangan yang komprehensif akan disediakan bagi menambah baik mekanisme pemantauan supaya lebih berkesan yang termasuk cadangan penambahan perjawatan terutamanya bagi melaksanakan pemantauan bagi program yang dilaksanakan oleh NGO. Kertas cadangan tersebut akan dikemukakan kepada Mesyuarat Ahli Lembaga pada program <i>retreat</i> Ahli Lembaga pada bulan September 2013.</p> <p>Selain itu, MySihat telah mewujudkan pangkalan data berpusat iaitu <i>e-Grant Application Support System</i> (<i>e-Grass</i>) bagi pengumpulan data setiap NGO yang memohon geran MySihat, termasuk mekanisme pemantauan dan penilaian melalui talian.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>MySihat memaklumkan kertas cadangan yang komprehensif akan disediakan bagi menambah baik mekanisme pemantauan supaya lebih berkesan. MySihat juga akan menyediakan kertas cadangan penambahan perjawatan terutamanya bagi melaksanakan pemantauan aktiviti. MySihat akan mewujudkan pangkalan data berpusat iaitu e-Grant Application Support System (e-Grass) bagi pengumpulan data NGO yang memohon geran MySihat dan mekanisme pemantauan dan penilaian atas talian.</p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH (KETENGAH)

Perenggan 11 : Pengurusan Surada Jaya Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.1.a	<p>Prestasi Projek Penternakan Puyuh Kurang Memuaskan - Projek Penternakan Puyuh Mencatatkan Kerugian</p> <p>Semakan Audit mendapati Projek Penternakan Puyuh telah mengalami kerugian pada tahun 2009 iaitu sejumlah RM57,457 dan tahun 2010 sejumlah RM22,273. Bagaimanapun, projek ini telah mencatatkan keuntungan sejumlah RM20,488 pada tahun 2011. Pada tahun 2012, projek ini telah mengalami kerugian berjumlah RM20,077 disebabkan kos operasi yang tinggi.</p>	<p>Sehingga Jun 2013 projek puyuh masih mencatatkan kerugian sebanyak RM10,185. Bagaimanapun jumlah kerugian ini telah berkurangan sebanyak 50% jika dibandingkan pada tahun 2012. Kerugian ini dijangka diatasi pada bulan Oktober 2013 apabila kapasiti pengeluaran penternakan anak puyuh (DOQ) oleh Pusat Penetasan Puyuh di Seri Bandi, Kemaman sebanyak 80,000 ekor sebulan.</p>
11.4.2.1.b.i	<p>Prestasi Pengeluaran Puyuh Rendah</p> <p>Penetapan sasaran pengeluaran puyuh dibuat berdasarkan kapasiti 5 reban puyuh yang boleh memuatkan sebanyak 360,000 ekor puyuh dalam setahun. Semakan Audit mendapati pencapaian pengeluaran puyuh bagi tahun 2009 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Pengeluaran ternakan puyuh pada tahun 2009 adalah sebanyak 47,551 ekor atau 13.2%, pada tahun 2010 adalah sebanyak 10,636 ekor atau 3%, pada tahun 2011 adalah sebanyak 61,723 ekor atau 17.1% dan pada tahun 2012 adalah sebanyak 66,933 ekor atau 18.6% berbanding sebanyak 360,000 ekor setahun yang disasarkan oleh SJSB. Sasaran pengeluaran tidak dapat dicapai disebabkan kesukaran mendapat bekalan anak puyuh dan kadar kematian yang tinggi.</p>	<p>Pada tahun 2013, pihak syarikat berusaha mempertingkatkan pengeluaran puyuh dengan mempertingkatkan bekalan anak puyuh (DOQ) daripada Pusat Penetasan di Seri Bandi. Selaras dengan itu, operasi pusat penetasan dipertingkatkan dan diperkemaskin bagi memaksimumkan tahap pengeluaran anak puyuh (DOQ) sebanyak 1.2 juta setahun.</p>
11.4.2.1.b.ii	<p>SJSB memperoleh bekalan anak puyuh dari Institut Kemajuan Ternakan Ayam Melaka dan pusat penetasan swasta sebelum Pusat Penetasan Puyuh KETENGAH beroperasi. Mulai tahun 2012, SJSB telah memperoleh bekalan anak puyuh dari Pusat Penetasan Puyuh KETENGAH. Semakan lanjut mendapati SJSB menghadapi masalah untuk mendapatkan bekalan anak puyuh kerana pusat penternakan yang jauh dari Institut Kemajuan Ternakan Ayam Melaka. Pusat Penternakan Puyuh Seri Bandi mempunyai kapasiti untuk menternak sebanyak 360,000 ekor puyuh setahun dan bekalan yang diperoleh tidak memenuhi permintaan SJSB.</p>	<p>Mulai awal tahun 2013, keseluruhan bekalan anak puyuh (DOQ) telah diperolehi dari Pusat Penetasan Puyuh Seri Bandi, Kemaman. Sehingga Jun 2013, Pusat Penternakan Puyuh telah menerima kemasukan sebanyak 37,948 ekor anak puyuh dari Pusat Penetasan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.1.b.iii	<p>Mengikut Jabatan Perkhidmatan Veterinar, kadar kematian purata industri ternakan puyuh di Malaysia adalah di bawah 6.5%. Semakan Audit mendapati kadar kematian puyuh di Pusat Penternakan Puyuh Seri Bandi bagi tahun 2009 sehingga bulan Ogos 2012 adalah melebihi kadar kematian purata industri ternakan puyuh di Malaysia. Kadar kematian puyuh pada tahun 2009 adalah sebanyak 15,699 ekor atau 24.8%, pada tahun 2010 sebanyak 3,264 ekor atau 23.5%, pada tahun 2011 sebanyak 16,595 ekor atau 21.2% dan pada tahun 2012 meningkat kepada 24,413 atau 26.7%. Kematian anak puyuh adalah disebabkan masalah adaptasi, virus dan penyakit.</p>	<p>Pihak Syarikat telah mengambil langkah-langkah pencegahan penyakit bersama Jabatan Perkhidmatan Veterinar. Selain itu, SOP penternakan dan tahap kebersihan reban turut diperkemas dan dipertingkatkan bagi mengurangkan kadar kematian mulai November 2012.</p>
11.4.2.1.c	<p>Jualan Daging Puyuh Rendah</p> <p>Produk daging puyuh bergantung kepada permintaan pembekal dan peruncit di sekitar wilayah KETENGAH. Harga produk puyuh adalah RM16 sekilogram manakala harga bagi pembelian melebihi 100 kilogram adalah RM14 sekilogram. SJSB telah menetapkan sasaran hasil jualan daging puyuh semasa pembentangan dan kelulusan bajet tahunan SJSB. Semakan Audit mendapati pendapatan jualan daging puyuh bagi tahun 2009 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Pendapatan jualan daging puyuh pada tahun 2009 berjumlah RM37,179 atau 12.1%, pada tahun 2010 berjumlah RM47,700 atau 17.3%, pada tahun 2011 berjumlah RM79,469 atau 26.2% dan pada tahun 2012 meningkat kepada RM151,158 atau 38.3% berbanding sasaran pendapatan yang ditetapkan oleh SJSB. Sasaran pendapatan tidak dapat dicapai disebabkan pengeluaran yang rendah.</p>	<p>Sasaran jualan daging puyuh yang dinyatakan tidak dapat dicapai disebabkan bekalan puyuh yang tidak menepati sasaran pengeluaran. Mulai Julai 2013, kapasiti penternakan puyuh sebanyak 40,000 ekor sebulan dan dijangka pada Oktober 2013 kadar jualan mulai meningkat selari dengan peningkatan pengeluaran daging puyuh.</p>
11.4.2.1.d	<p>Tiada Kemahiran Dan Jawatan Belum Diisi</p> <p>Sumber manusia yang mencukupi, berkelayakan, berpengalaman dan kompeten adalah penting untuk menjalankan aktiviti syarikat. Pengurusan sumber manusia yang cekap dan berkesan dapat menghasilkan mutu kerja yang berkualiti dan membantu syarikat mencapai matlamatnya. Sehingga bulan Ogos 2012, Unit Penternakan Puyuh diketuai oleh seorang Pengurus dan dibantu oleh seorang Penolong Penyelia serta 3 orang pekerja am. Semakan Audit mendapati Pengurus dan Penolong Penyelia merupakan lulusan dalam bidang Teknologi Maklumat dan tidak mempunyai kepakaran dalam bidang penternakan puyuh. Selain itu, jawatan Eksekutif Operasi dan Penyelia belum diisi sejak tahun 2003.</p> <p>Pada pendapat Audit, SJSB gagal mencapai sasaran pengeluaran puyuh kerana kekurangan bekalan anak puyuh dan kadar kematian yang tinggi. SJSB juga tidak mempunyai pekerja yang mahir dalam bidang penternakan puyuh.</p> <p>Maklum Balas Daripada SJSB pada 21 Januari 2013.</p>	<p>Pihak Syarikat telah membuat pengisian bagi jawatan Eksekutif Operasi / Penolong Pengurus pada 1 April 2013 dan Penyelia pada 3 Mac 2013. Kakitangan ini juga telah menghadiri kursus penternakan bersama pihak Jabatan Veterinar Terengganu pada April 2013 dan turut didedahkan dengan lawatan bermaklumat ke pusat penternakan dan pemprosesan puyuh yang telah diadakan pada Julai 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>SJSB telah mengambil langkah pencegahan kematian puyuh dengan meningkatkan kemahiran teknikal kakitangan seperti menghadiri kursus penternakan, penguatkuasaan dan penjagaan yang lebih rapi pada peringkat awal pembesaran anak puyuh serta penyediaan kakitangan yang mencukupi. SJSB juga memohon kerjasama Jabatan Perkhidmatan Veterinar Terengganu bagi mendapatkan khidmat nasihat. Kadar kematian melebihi 6.5% adalah disebabkan proses penghantaran anak puyuh yang jauh sehingga menyebabkan kematian dalam tempoh umur 1 hingga 7 hari. SJSB juga akan mengkaji semula perjawatan sama ada memerlukan pertambahan/pengurangan jawatan atau mengisi kekosongan mengikut keperluan syarikat.</p>	
11.4.2.2.a	<p>Kemudahan Dan Peralatan Tidak Digunakan Sepenuhnya</p> <p>Pusat Penternakan Puyuh Seri Bandi, Kemaman dilengkapi dengan kemudahan dan peralatan bagi kegunaan penternakan, penyembelihan dan pemprosesan puyuh. Kemudahan dan peralatan di Pusat Penternakan Puyuh Seri Bandi, Kemaman disediakan oleh KETENGAH sejak tahun 2003. Antara kemudahan yang disediakan adalah 5 unit reban puyuh, bangunan pejabat, stor barang/makanan, bilik sejuk, bilik tandas, rumah pekerja, surau dan rumah penyembelihan serta pemprosesan.</p>	<p>Pihak Syarikat telah menggunakan peralatan pemprosesan di rumah penyembelihan secara berkala selari dengan pengeluaran daging puyuh. Sebahagian peralatan penyembelihan dan pemprosesan tidak digunakan kerana jumlah pengeluaran puyuh semasa yang masih rendah. Mulai Oktober 2013, semua peralatan akan diguna sepenuhnya setelah kapasiti pengeluaran dipertingkatkan.</p>
11.4.2.2.b	<p>Lawatan Audit pada 17 Oktober 2012 di Pusat Penternakan Puyuh Seri Bandi, Kemaman mendapati hanya 2 daripada 5 reban sedang digunakan iaitu reban nombor 2 diisi dengan anak puyuh yang berusia 8 hari manakala reban nombor 3 diisi dengan puyuh penelur yang dibeli daripada Pusat Penetasan Puyuh KETENGAH. Kemudahan reban dan peralatan yang disediakan tidak digunakan sepenuhnya kerana masalah untuk mendapat bekalan anak puyuh yang menyebabkan Pusat Penternakan Puyuh Seri Bandi, Kemaman tidak dapat mencapai tahap pengeluaran yang optimum. Selain itu, peralatan pemprosesan di rumah penyembelihan yang disediakan sejak tahun 2003 masih belum digunakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kemudahan dan peralatan yang tidak digunakan sepenuhnya adalah satu pembaziran dan boleh dielakkan dengan membuat perancangan yang teliti.</p> <p>Maklum Balas Daripada SJSB pada 21 Januari 2013.</p> <p>SJSB memaklumkan terdapat sebahagian peralatan penyembelihan dan pemprosesan tidak digunakan kerana jumlah pengeluaran puyuh semasa yang masih rendah. Semua peralatan akan diguna sepenuhnya selepas penyerahan Pusat Penetasan Puyuh Seri Bandi, Kemaman kepada SJSB yang dijangka akan meningkatkan pengeluaran.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.3	<p>Pencemaran Alam Sekitar</p> <p>Aktiviti penternakan puyuh hendaklah mematuhi peraturan dan undang-undang yang berkaitan dengan alam sekitar. Sisa buangan untuk penghasilan sesuatu produk perlu diurus dengan sewajarnya tanpa menjejaskan alam sekitar. Pencemaran sungai merupakan kesalahan di bawah Seksyen 25 (3) Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974. Akta ini telah menetapkan beberapa kaedah pelupusan sisa buangan binatang antaranya dengan melalui kaedah penimbusan tanah. Lawatan Audit pada 21 Oktober 2012 mendapati sisa buangan puyuh dibuang ke dalam longkang berhampiran rumah penyembelihan menyebabkan longkang tersumbat. Longkang yang tersumbat boleh menyebabkan sungai berhampiran tercemar dan memusnahkan ekosistem akuatik serta boleh mengakibatkan wabak penyakit kepada penduduk setempat. Lawatan susulan pada 21 Januari 2013 mendapati longkang masih tercemar dengan organ dalaman dan bulu puyuh walaupun tindakan pembersihan telah dilakukan.</p> <p>Pada pendapat Audit, SJSB kurang memberi perhatian terhadap kebersihan alam sekitar. Pengurusan sisa buangan puyuh adalah penting bagi menjamin alam sekitar yang bersih kepada penduduk di kawasan berhampiran dan memastikan ekosistem akuatik terpelihara.</p> <p>Pada keseluruhannya, pengurusan aktiviti SJSB adalah kurang memuaskan dan boleh dipertingkatkan. SJSB juga perlu mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan yang dibangkitkan.</p>	<p>Pihak Syarikat telah menyediakan perangkap sampah dan kolam takungan mulai bulan Februari 2013 bagi menghalang sisa buangan payuh daripada terus mengalir ke sungai sebagaimana gambar berikut:-</p>  
11.4.3.1	<p>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</p> <p>Amalan tadbir urus yang baik amat penting kerana ia membantu mengukuhkan reputasi syarikat di samping meningkatkan tanggungjawab korporat. Oleh itu, amalan tadbir urus yang baik dapat memastikan kualiti dan integriti dalam organisasi tersebut. Menurut Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993, sebahagian daripada ahli Lembaga Pengarah perlu terdiri daripada mereka yang bukan daripada pihak pengurusan Kumpulan Syarikat tetapi dilantik atas kepakaran dan pengalaman dalam bidang tertentu. Semakan Audit mendapati kesemua ahli Lembaga Pengarah SJSB terdiri daripada pegawai dari KETENGAH.</p> <p>Pada pendapat Audit, SJSB perlu melantik sebahagian daripada ahli Lembaga Pengarah yang mempunyai pengalaman dalam bidang perniagaan utama SJSB bagi memantapkan dan mengembangkan perniagaan syarikat.</p>	<p>Pelantikan ke semua ahli Lembaga Pengarah yang terdiri daripada pegawai KETENGAH kerana saham syarikat dimiliki sepenuhnya oleh Ketengah Holding Sdn. Berhad. Selain itu, pelantikan Lembaga Pengarah juga berdasarkan kepada kelayakan, kelulusan, pengalaman dalam bidang pertanian dan perniagaan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada SJSB Diterima Pada 2 Januari 2013.</p> <p><i>SJSB memaklumkan pelantikan ke semua ahli Lembaga Pengarah yang terdiri daripada pegawai KETENGAH kerana saham syarikat dimiliki sepenuhnya oleh Ketengah Holding Sdn. Berhad.</i></p>	
11.4.3.2.a	<p>Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat memastikan aset syarikat diurus dengan teratur, mengelak penyelewengan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan serta membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai. Semakan Audit mendapati kawalan bajet, perbelanjaan dan aset adalah baik. Bagaimanapun, kawalan terimaan adalah kurang memuaskan seperti berikut:-</p> <p>SJSB tidak mengeluarkan resit bagi jualan daging puyuh secara tunai di Pusat Penteranagan Puyuh Seri Bandi disebabkan buku resit tidak dibekalkan.</p>	Pihak syarikat telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan resit bagi jualan daging puyuh secara tunai mulai Januari 2013.
11.4.3.2.b	Kutipan daripada jualan tunai daging puyuh dan gas memasak lewat dibankkan antara 7 hingga 67 hari.	Pihak Syarikat telah menetapkan tempoh kutipan jualan tunai dibankkan dalam masa 1-3 hari mulai November 2012.
11.4.3.2.c	Kutipan daripada jualan tunai daging puyuh dan gas memasak yang dibankkan adalah kurang berbanding jumlah kutipan antara RM97 hingga RM330.	Pihak syarikat telah membuat pelarasan bagi jumlah kutipan yang belum dibankkan pada November 2012.
11.4.3.2.d	<p>SJSB tidak menyediakan Prosedur Kawalan Kredit sebagai rujukan kepada kakitangannya. Semakan lanjut mendapati syarikat dan individu yang membeli daging puyuh mempunyai hutang tertunggak melebihi 180 hari berjumlah RM233,221.</p> <p>Pada pendapat Audit, kawalan kredit yang kurang memuaskan menyebabkan hutang tertunggak SJSB semakin meningkat dan risiko tidak dapat dikutip.</p> <p>Maklum Balas Daripada SJSB Diterima Pada 2 Januari 2013 dan Semasa Exit Conference Pada 21 Januari 2013.</p> <p><i>SJSB memaklumkan urusan penerimaan tunai di peringkat operasi dikawal oleh Ibu Pejabat bagi memudahkan pemantauan dan kawalan. SJSB juga telah menyediakan resit rasmi bayaran sebagai akuan terimaan tunai di peringkat operasi mulai bulan Januari 2013. SJSB juga telah mengeluarkan surat peringatan terhadap kakitangan yang bertanggungjawab dalam urusan perbankan dan dalam proses penyediaan pelarasian terhadap perbezaan jumlah yang dibankkan. SJSB memaklumkan pihaknya dalam proses penyediaan prosedur kawalan kredit. Selain itu, syarikat</i></p>	Pihak Syarikat telah menyediakan Prosedur Kawalan Kredit sebagai rujukan kepada kakitangannya pada bulan November 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dalam proses mengutip hutang berkenaan dan akan melupuskan hutang tertunggak yang melebihi tempoh 10 tahun.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 2**

LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH (KETENGAH)

Perenggan 12 : Pengurusan Kuari Terengganu Tengah Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.1.a	<p>Prestasi Pengeluaran Dan Jualan Produk Kuari - Pengeluaran Produk Kuari Tidak Mencapai Sasaran</p> <p>Penetapan sasaran pengeluaran produk kuari dibuat semasa pembentangan dan kelulusan bajet tahunan KTTSB. Purata pengeluaran produk kuari adalah antara 150 hingga 250tan sejam berdasarkan keupayaan mesin <i>crusher</i> sedia ada. Semakan Audit mendapati pengeluaran produk kuari bagi tahun 2009 sehingga 2012 hanya mencapai antara 71 tan hingga 92 tan sejam sahaja. Pencapaian sebenar berbanding sasaran yang ditetapkan bagi tahun 2009 adalah sebanyak 60.6%, tahun 2010 sebanyak 58.9%, tahun 2011 sebanyak 92.2% dan tahun 2012 sebanyak 81.2%. Ini menunjukkan sasaran yang ditetapkan tidak tercapai. Pengeluaran tertinggi diperoleh pada tahun 2011 iaitu sebanyak 230,563 tan. Antara sebab pengeluaran produk kuari tidak mencapai sasaran adalah kerana mesin dan jentera kerap mengalami kerosakan dan kekurangan pekerja.</p>	<p>Pihak syarikat telah mengambil tindakan dan bersetuju membuat penambahbaikan loji kuari dengan anggaran kos sebanyak RM3.0 juta dan pembelian dua (2) buah lori pengangkut batu dengan anggaran kos sebanyak RM300 ribu. Proses penambahbaikan akan dimulakan pada tahun 2013 dan dijangka diselesaikan pada pertengahan tahun 2014.</p>
12.4.2.1.b.i	<p>Jualan Produk Kuari Tidak Mencapai Sasaran</p> <p>Produk kuari terdiri daripada batu pelbagai saiz, <i>crusher run</i>, blok dan <i>quarry dust</i>.</p>	
12.4.2.1.b.ii	<p>Semakan Audit mendapati jualan produk kuari bagi tahun 2009 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran jualan yang ditetapkan. Pencapaian sebenar berbanding sasaran yang ditetapkan bagi tahun 2009 adalah sebanyak 86.1%, tahun 2010 sebanyak 67.1%, tahun 2011 sebanyak 84.3% dan tahun 2012 sebanyak 85.7%. Jualan produk tertinggi diperoleh pada tahun 2012 berjumlah RM3.36 juta. Sasaran jualan tidak dapat dicapai antaranya disebabkan pengeluaran yang rendah bagi tahun 2009 sehingga 2012.</p>	<p>Sehingga Jun 2013, jualan produk kuari sebanyak 72,337 tan berbanding sasaran sebanyak 122,112 tan atau 59.2%. Nilai jualan sebanyak RM1.1 juta berbanding sasaran sebanyak RM1.76 juta atau 62.5%. Faktor utama sasaran jualan tidak dapat dicapai disebabkan mesin jentera kerap mengalami kerosakan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.2	<p>Stor Bahan Letupan Belum Digunakan</p> <p>Pada bulan Ogos 2010, KTTSB telah siap membina sebuah stor bernilai RM100,000 untuk menempatkan bahan letupan bagi kegunaan kuari. Semakan Audit mendapati stor bahan letupan tersebut masih belum digunakan kerana permohonan lesen menyimpan bahan letupan yang dibuat pada tahun 2010 masih belum mendapat kelulusan Jabatan Bomba Dan Penyelamat Malaysia.</p> <p>Pada pendapat Audit, KTTSB perlu menyegerakan tindakan susulan permohonan lesen menyimpan bahan letupan daripada Jabatan Bomba Dan Penyelamat Malaysia supaya stor boleh diguna dan mengurangkan kos pengangkutan serta kos kawalan keselamatan bahan letupan.</p> <p>Maklum Balas Daripada KTTSB Semasa <i>Exit Conference</i> Pada 21 Januari 2013.</p> <p><i>KTTSB memaklumkan Mesyuarat Pengurusan pada 14 Oktober 2012 telah bersetuju melantik perunding iaitu Giat Consult untuk menguruskan permohonan bagi mendapatkan Sijil Layak Menduduki (CF) daripada Jabatan Bomba Dan Penyelamat Malaysia. KTTSB bersetuju dengan cadangan pihak Audit untuk mengkaji semula keperluan stor bahan letupan meramandangkan pada masa ini aktiviti peletupan permukaan kuari dijalankan menggunakan kaedah daily blasting.</i></p>	<p>Syarikat telah mendapatkan sokongan daripada Pihak Bomba dan Penyelamat Malaysia pada bulan Februari 2013 dan tindakan permohonan seterusnya telah dikemukakan kepada Ibu Pejabat Polis Daerah (IPD) Kemaman pada bulan Februari 2013 untuk tindakan lanjut dan masih dalam tindakan oleh pihak IPD.</p>
12.4.2.3.a	<p>Penyenggaraan Mesin Dan Jentera Tidak Dibuat Secara Berkala</p> <p>Penyenggaraan mesin dan jentera yang dibuat secara berkala dapat memastikan ia beroperasi dengan lancar dan dapat mengurangkan <i>down time</i> serta kos pembaikan. Penyenggaraan berkala juga dapat memastikan pengeluaran pada tahap maksimum.</p>	<p>Penyenggaraan mesin dan jentera telah dilaksanakan secara berkala. Mengenai dengan jawatan mekanik, pada masa ini KTTSB telah mempunyai seorang mekanik dan tambahan jawatan akan diisi mengikut keperluan operasi harian kuari.</p>
12.4.2.3.b	<p>Semakan Audit mendapati penyenggaraan berkala bagi mesin dan jentera tidak dilaksanakan di KTTSB kerana kekurangan mekanik dan juru kimpal. Ini menyebabkan kos penyenggaraan mesin dan jentera KTTSB meningkat daripada sejumlah RM576,502 pada tahun 2009 kepada jumlah RM807,805 pada tahun 2012 berikutan kebanyakan mesin dan jentera kerap mengalami kerosakan. Antaranya adalah kerosakan pada <i>crusher plant, excavators, drills, compressors</i> dan <i>dump trucks</i>. Kekerapan kerosakan pada mesin dan jentera yang sedia ada menjelaskan pengeluaran kuari. Selain itu, tiada laporan kerosakan mesin dan jentera disediakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, KTTSB perlu menjalankan penyenggaraan secara berkala bagi memastikan mesin dan jentera sentiasa berada dalam keadaan yang baik dan boleh beroperasi pada tahap optimum. KTTSB juga perlu menyediakan laporan kerosakan</p>	<p>Laporan kerosakan mesin dan jentera disediakan mulai Januari 2013 dan direkodkan di dalam buku rekod penyenggaraan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>supaya mesin dan jentera yang tidak ekonomi diperbaiki dapat dikenal pasti untuk diganti dengan yang baru. Selain itu, mesin dan jentera yang telah rosak hendaklah dibuat pelupusan dan disyorkan diguna sebagai alat ganti.</p> <p>Maklum Balas Daripada KTTSB Semasa <i>Exit Conference</i> Pada 21 Januari 2013.</p> <p><i>KTTSB memaklumkan penyenggaraan mesin dan jentera dilaksanakan mengikut keperluan. Kos penyenggaraan meningkat dari tahun 2010 disebabkan kos penyenggaraan selari dengan peningkatan pengeluaran. KTTSB juga memaklumkan tiada keperluan mendesak untuk membeli mesin dan jentera.</i></p>	
12.4.2.4.a	<p>Pembinaan Rumah Burung Walit Tanpa Kelulusan</p> <p>Mesyuarat Lembaga Pengarah KTTSB pada 19 Julai 2010 telah meluluskan peruntukan sejumlah RM100,000 bagi pembinaan rumah burung walit. Bagaimanapun, mesyuarat Lembaga Pengarah KTTSB pada 12 Disember 2010 telah membatalkan projek rumah burung walit dan peruntukan sejumlah RM100,000 digunakan untuk pembinaan stor peralatan dan jentera. Selain itu, syarat dalam geran hak milik tanah kuari menetapkan hanya bangunan berkaitan dengan aktiviti kuari sahaja boleh dibina.</p>	<p>Mesyuarat Lembaga Pengarah Kali Ke 3 tahun 2012 yang bersidang pada 24 Disember 2012 telah bersetuju untuk meratifikasi semula projek rumah burung walit. Selain itu, pihak syarikat telah menyediakan Pelan Perancangan Perniagaan bagi mendapatkan unjuran pulangan pendapatan daripada projek ini.</p>
12.4.2.4.b	<p>Semakan Audit mendapati rumah burung walit yang dilengkapi dengan sistem audio telah siap dibina pada bulan Disember 2011 dengan kos berjumlah RM120,000. Pembinaan ini adalah bertentangan dengan keputusan mesyuarat Lembaga Pengarah KTTSB pada 12 Disember 2010.</p> <p>Pada pendapat Audit, KTTSB perlu memberi tumpuan kepada aktiviti utamanya iaitu pengkuarian dan memastikan pelaksanaan aktiviti tidak bercanggah dengan kelulusan Lembaga Pengarah. KTTSB juga perlu mematuhi syarat yang ditetapkan dalam geran hak milik tanah oleh Pihak Berkuasa Tanah.</p> <p>Maklum Balas Daripada KTTSB Semasa <i>Exit Conference</i> Pada 21 Januari 2013.</p> <p><i>KTTSB memaklumkan Mesyuarat Lembaga Pengarah pada 24 Disember 2012 telah bersetuju untuk meratifikasi semula projek rumah burung walit ini. Selain itu, KTTSB diminta untuk menyediakan Pelan Perancangan Perniagaan bagi mendapatkan unjuran pulangan pendapatan daripada projek ini.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.5.a	<p>Jawatan Tidak Diisi</p> <p>Sumber manusia yang mencukupi, berkelayakan, berpengalaman dan kompeten adalah penting untuk menjalankan aktiviti syarikat. Pengurusan sumber manusia yang cekap dan berkesan dapat menghasilkan kerja yang berkualiti dan membantu syarikat mencapai matlamatnya.</p>	
12.4.2.5.b	<p>Semakan Audit mendapati sebanyak 11 jawatan belum diisi antaranya penolong pengurus, penyelia, mekanik, juru kimpal, pemandu, operator dan pengawal keselamatan. Ini disebabkan persaingan peluang pekerjaan daripada industri lain yang menawarkan pendapatan yang lebih baik.</p> <p>Pada pendapat Audit, kekosongan perjawatan di KTTSB merupakan faktor kritikal yang menyebabkan pengeluaran tidak mencapai tahap pengeluaran yang optimum.</p> <p>Maklum Balas Daripada KTTSB Semasa <i>Exit Conference</i> Pada 21 Januari 2013.</p> <p><i>KTTSB memaklumkan telah mengiklankan jawatan tersebut pada tahun 2011 namun tiada sambutan disebabkan persaingan pekerjaan dalam industri petrokimia yang memberi pendapatan lebih baik berbanding sektor kuari. Kekosongan jawatan operasi kuari telah diambil maklum oleh Jawatankuasa Pengurusan. KTTSB merancang untuk mengisi jawatan tersebut melalui kerjasama dengan pusat latihan seperti GiatMARA dan Pusat Pembangunan Kemahiran Negeri Terengganu. KTTSB juga akan mengkaji semula keperluan perjawatan dan menstruktur semula carta organisasi.</i></p>	
12.4.2.6	<p>Standard Operating Procedures Pengkuarian Tidak Disediakan</p> <p>Standard Operating Procedures (SOP) merupakan dokumen rujukan penting yang mengandungi prosedur terperinci yang perlu disediakan dan diketahui oleh setiap pegawai bagi membolehkan mereka melaksanakan tugas dengan cekap dan berkesan. SOP juga perlu dikemas kini supaya ia sentiasa relevan dengan perkembangan semasa. Semakan Audit mendapati KTTSB tidak menyediakan SOP Pengkuarian sebagai garis panduan kepada kakitangannya.</p> <p>Pada pendapat Audit, SOP Pengkuarian ini penting supaya pekerja mengetahui proses pengkuarian secara menyeluruh dan keutamaan dalam melaksanakan tugas.</p> <p>Maklum Balas Daripada KTTSB Diterima Pada 9 November 2012.</p>	<p>Pihak Syarikat telah menyediakan Standard Operating Procedures (SOP) bagi rujukan dan panduan kepada kakitangannya pada bulan Januari 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>KTTSB memaklumkan sedang menyediakan SOP sebagai garis panduan kepada kakitangannya.</i>	
12.4.2.7.a	Pemantauan Aktiviti Pengkuarian Jabatan Keselamatan Dan Kesihatan Pekerjaan Terengganu telah menjalankan operasi penguatkuasaan peraturan keselamatan dan kesihatan terhadap KTTSB pada 20 Februari 2012. Tujuan operasi adalah untuk menilai tahap pematuhan majikan terhadap peraturan ini dalam aktiviti pengeluaran, pemprosesan, pengendalian, penyimpanan, pengangkutan dan pelupusan bahan kimia berbahaya kepada kesihatan di tempat kerja.	Pihak Syarikat sentiasa mematuhi peraturan yang ditetapkan oleh Jabatan Keselamatan Dan Kesihatan Pekerjaan Terengganu dan mengemukakan Laporan Bulanan dan aktiviti peletupan kepada Jabatan Mineral dan Geosains Terengganu.
12.4.2.7.b	KTTSB juga mengemukakan Laporan Bulanan dan aktiviti peletupan kepada Jabatan Mineral Dan Geosains Terengganu. Selain daripada pemantauan Jabatan Mineral Dan Geosains Terengganu, laporan aktiviti di tapak kuari juga dibentang di peringkat Lembaga Pengarah KTTSB. Secara keseluruhannya, pengurusan aktiviti kuari KTTSB adalah memuaskan dan boleh dipertingkatkan. KTTSB juga perlu mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan yang dibangkitkan.	
12.4.3.a	Pengurusan Kewangan Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat membantu memelihara aset syarikat, mengelak penyelewengan dan kesilapan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan, seterusnya membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai. Semakan Audit mendapati kawalan bajet dan perbelanjaan adalah baik. Bagaimanapun, kawalan terimaan dan pengurusan aset adalah memuaskan dan antara kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut: i. Tiada resit rasmi dikeluarkan terhadap bayaran yang dibuat oleh pelanggan di Bank. Perkara ini telah dibangkitkan oleh Unit Audit Dalam KHSB semasa pengauditan terhadap pengurusan kewangan KTTSB bagi tahun 2011 sehingga bulan Mei 2012. ii. KTTSB tidak menetapkan tempoh hasil kutipan untuk dibankkan. iii. KTTSB ada menyediakan prosedur jualan dan kutipan yang diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada tahun 2005 yang meliputi jualan tunai dan kredit. Bagaimanapun kutipan hutang adalah kurang berkesan dan baki hutang yang belum dikutip melebihi 10 tahun adalah berjumlah RM1.24 juta.	Pihak Syarikat telah mengeluarkan resit rasmi terhadap bayaran yang dibuat oleh pelanggan bank mulai bulan Januari 2013. Pengurusan syarikat telah menetapkan tempoh hasil kutipan dibankkan dalam masa 1 hingga 3 hari mulai November 2012. Sehingga Jun 2013, baki hutang yang melebihi tempoh 10 tahun berjumlah RM1.24 juta. Pihak Syarikat telah bersetuju membuat peruntukan hutang lapuk secara berperingkat mulai tahun 2013. Pihak Syarikat telah menjalankan pemeriksaan aset tahunan pada bulan Mei 2013 dan telah membuat tanda pengenal. Dua (2) unit excavator dalam pembaikian dan 3 unit lori yang tidak boleh digunakan telah dilupuskan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah Kali Ke 4 Tahun 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>iv. KTTSB tidak menjalankan pemeriksaan aset tahunan dan tiada pengenalan pada aset miliknya.</p> <p>v. Terdapat 2 unit <i>excavator</i> dan 3 unit lori yang tidak boleh digunakan belum dilupuskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada KTTSB Diterima Pada 9 November 2012.</p> <p><i>KTTSB memaklumkan tindakan mengemas kini prosedur kewangan sentiasa diberi perhatian dan SOP yang dipinda akan dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah.</i></p>	

KEMENTERIAN KEWANGAN

Kompleks Kementerian Kewangan
No. 5 Persiaran Perdana
Presint 2, Pusat Pentadbiran
Kerajaan Persekutuan
62592 WP Putrajaya