

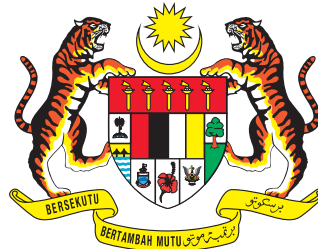


KEMENTERIAN KEWANGAN
MALAYSIA

MAKLUM BALAS KE ATAS LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA

siri2
TAHUN 2014

AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN
DAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
SERTA PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI



MAKLUM BALAS KE ATAS LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA
SIRI 2 TAHUN 2014 MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN DAN
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN SERTA AKTIVITI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN DAN PENGURUSAN
SYARIKAT SUBSIDIARI

ISI KANDUNGAN

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2014
SENARAI KEMENTERIAN / JABATAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
2	JABATAN PERDANA MENTERI • Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia - Pengurusan Projek Pembinaan Kompleks Mahkamah Syariah	3 – 17
3	• Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia - Pengurusan Penyenggaraan Kapal/Bot	18 – 33
4	KEMENTERIAN KEWANGAN • Jabatan Kastam Diraja Malaysia - Pengurusan Cawangan Auditan Syarikat	34 – 40
5	KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI - Projek NKEA Pertanian: EPP – 6 Replikasi IZAQ	41 – 56
6	KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA / KEMENTERIAN KERJA RAYA - Projek Pembinaan Institut Kanser Negara	57 - 66
7	KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA - Pengurusan Sistem Kutipan Fi Perubatan Di Hospital	67 - 82

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
8	KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA - Perolehan Peralatan ICT	83 – 94
9	- Pengurusan Perolehan Peralatan Akademik Dan Sokongan Akademik Politeknik	95 – 118
10	- Pengurusan Pembangunan Politeknik Premier	119 - 135
11	- Pengurusan Kerja-Kerja Pembaikan Sekolah Negeri Sabah Di Bawah Perolehan Darurat	136 - 143
12	Institut Pendidikan Guru - Pengurusan Penyenggaraan Bangunan Dan Fasiliti	144 - 157
13	KEMENTERIAN KESEJAHTERAAN BANDAR, PERUMAHAN DAN KERAJAAN TEMPATAN - Projek-Projek Kecil Di Kawasan Pihak Berkuasa Tempatan	158 – 167
14	KEMENTERIAN WILAYAH PERSEKUTUAN Dewan Bandaraya Kuala Lumpur - Pengurusan Projek <i>Pedestrian Network</i>	168 – 176
15	KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR Jabatan Ukur Dan Pemetaan Malaysia - Pengurusan Perolehan Peralatan Dan Sewaan Pesawat Swasta	177 – 185

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
16	KEMENTERIAN PENGANGKUTAN • Jabatan Penerbangan Awam - Pengurusan Kuarters	186 – 204
17	KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH - Pengurusan Bekalan Elektrik Luar Bandar Di Negeri Sarawak	205 – 213

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2014
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
19	KEMENTERIAN KEWANGAN - Pengurusan JKP Sdn. Bhd	217 - 232
20	KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI - Pengurusan Bank Pertanian Malaysia Berhad (Agrobank)	233 - 258
21	KEMENTERIAN KEWANGAN - Pengurusan Rangkaian Hotel Seri Malaysia Sdn. Bhd	259 - 282

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2014
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
2	Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (NCIA) - Pengurusan Program Akuakultur	285 – 313
3	Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (UPNM) - Pengurusan Perolehan	314 – 330
4	Universiti Sains Malaysia (USM) - Pengurusan Perolehan	331 – 338
5	Universiti Malaya (UM) - Pengurusan Perolehan	339 – 354
6	Universiti Sultan Zainal Abidin (UNiSZA) - Pengurusan Perolehan	355 – 365
7	Universiti Malaysia Kelantan (UMK) - Pengurusan Perolehan	366 – 373
8	Universiti Malaysia Sarawak (UNIMAS) - Pengurusan Perolehan	374 – 379
9	Universiti Teknologi Malaysia (UTM) - Pengurusan Perolehan	380 – 389

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
10	Universiti Teknologi Mara (UITM) - Pengurusan Perolehan	390 – 398
11	Universiti Malaysia Pahang (UMP) - Pengurusan Perolehan	399 – 402

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2014
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
13	Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (CIDB) - Pengurusan Syarikat ABM	405 – 420
14	Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA) - Pengurusan Kolej RISDA Sdn. Berhad	421 – 427
15	Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA) - Pengurusan RISDA Bina Sdn. Berhad	428 – 434

(AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN)

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

JABATAN PERDANA MENTERI

Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia

Perenggan 2 : Pengurusan Projek Pembinaan Kompleks Mahkamah Syariah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.1.1.a	Prestasi Projek - Pencapaian Fizikal Projek Mengikut kontrak, projek pembinaan Kompleks perlu disiapkan mengikut tempoh yang telah ditetapkan dari tarikh milik tapak. Semakan Audit mendapati ketiga-tiga projek pembinaan Kompleks yang diaudit telah melewati jadual asal yang ditetapkan dan diberi lanjutan masa antara 92 hingga 503 hari dari tarikh penyiapan asal. Projek pembinaan KMSNK telah disiapkan setelah mendapat 4 Lanjutan Masa [<i>Extension Of Time</i> (EOT)]. Kontraktor bagi pembinaan KMSNS telah diluluskan 3 EOT dan dikenakan Gantirugi Yang Ditentukan Dan Ditetapkan [<i>Liquidated Ascertained Damages</i> (LAD)]. Manakala bagi projek pembinaan KMSNPP telah diluluskan 2 lanjutan masa. Adalah didapati projek KMSNK dan KMSNS telah lewat diserahkan di antara 519 hingga 581 hari dari tarikh asal projek patut disiapkan manakala bagi projek pembinaan KMSNPP, ia masih lagi di dalam tempoh pembinaan.	
2.5.1.1.b	Semakan Audit mendapati KMSNK telah diluluskan EOT paling lama iaitu selama 503 hari (4 EOT) berbanding KMSNS dan KMSNPP. Pihak JKR telah meluluskan 3 EOT kepada Kontraktor pembinaan KMSNS selama 270 hari dan mengenakan LAD berjumlah RM1.05 juta (237 hari/RM4,430 sehari). Semakan lanjut juga mendapati tempoh pembinaan yang paling lama adalah bagi KMSNPP (masih dalam pembinaan) iaitu selama 1,210 hari berbanding KMSNK (1,063 hari) dan KMSNS (1,032 hari).	
2.5.1.1.c	Semakan Audit selanjutnya mendapati sebahagian besar lanjutan masa adalah atas faktor kelemahan daripada pihak Kerajaan khususnya semasa perancangan projek. Bagi KMSNK, antara faktor lanjutan masa yang dimaksudkan adalah kelewatan menerima lukisan pembinaan; percanggahan ukuran saiz lif; keperluan <i>raised floor</i> di Bilik Server; perubahan reka bentuk pada <i>plinth</i> tangki air; kabel elektrik ke bangunan STP dan <i>level</i> jalan masuk. Manakala bagi KMSNS pula, antara faktor lanjutan masa tersebut adalah	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	percanggahan antara BQ dengan lukisan pembinaan; kelewatan pelantikan NSC; kelewatan mendapatkan lukisan binaan chiller base; memecah dan keperluan <i>raised floor</i> di Bilik Server; kerja tambahan memecah lantai untuk bukaan <i>riser</i> serta perubahan kedudukan <i>lift opening</i>. Lanjutan masa KMSNPP pula adalah disebabkan sebahagian besarnya oleh kelewatan kelulusan 'IBS Shop Drawing' oleh JKR. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Kelantan dan Negeri Sembilan:</u> <i>JKR akan memastikan tindakan-tindakan berdasarkan peruntukan Syarat-Syarat Kontrak diambil dengan sewajarnya jika berlaku fundamental breach oleh pihak Kontraktor dalam pelaksanaan Kontrak Utama dengan pihak Kerajaan di masa akan datang. Proses kerja dalam Sistem Pengurusan Bersepadu (SPB) JKR dikemas kini dari segi pengurusan projek dan pentadbiran Kontrak. Laporan Prestasi Kontraktor yang tepat dikeluarkan bagi mencerminkan prestasi kerja dan kompetensi sebenar pihak Kontraktor. Bagi kelewatan projek yang berpunca daripada masalah Perunding, dicadangkan agar prestasi perunding di paras 'Lemah' tersebut dilaporkan kepada pihak Kementerian Kewangan Malaysia untuk diambil tindakan tatatertib dan Lembaga Profesional bidang berkenaan untuk makluman dan perhatian.</i> <u>Maklum Balas JKR Pulau Pinang:</u> <i>Perakuan Kerja Tidak Siap (Certificate of Non Completion) telah dikeluarkan kepada kontraktor utama, IHS Utara Malaysia Sdn Bhd pada 29 April 2015 oleh Pengarah JKR Pulau Pinang selaku Pegawai Penguasa. Kontraktor kini dikenakan LAD sebanyak RM5,090 sehari sehingga siap projek. Pada masa yang sama, JKR dalam proses penyediaan laporan untuk dimajukan kepada Jawatankuasa Projek Sakit bagi tujuan pemansuhan.</i> Pada pendapat Audit, kelemahan di peringkat perancangan projek hendaklah diberi perhatian bagi mengelakkan kelewatan dalam penyediaan projek.	<u>Maklum Balas JKR Kelantan dan Negeri Sembilan:</u> <i>JKR akan memastikan tindakan-tindakan berdasarkan peruntukan Syarat-Syarat Kontrak diambil dengan sewajarnya jika berlaku fundamental breach oleh pihak Kontraktor dalam pelaksanaan Kontrak Utama dengan pihak Kerajaan di masa akan datang. Proses kerja dalam Sistem Pengurusan Bersepadu (SPB) JKR dikemas kini dari segi pengurusan projek dan pentadbiran Kontrak. Laporan Prestasi Kontraktor yang tepat dikeluarkan bagi mencerminkan prestasi kerja dan kompetensi sebenar pihak Kontraktor. Bagi kelewatan projek yang berpunca daripada masalah Perunding, dicadangkan agar prestasi perunding di paras 'Lemah' tersebut dilaporkan kepada pihak Kementerian Kewangan Malaysia untuk disenarai hitam dan Lembaga Profesional bidang berkenaan untuk tindakan sewajarnya.</i> <u>Maklum Balas JKR Pulau Pinang:</u> <i>Perakuan Kerja Tidak Siap (Certificate of Non Completion) telah dikeluarkan kepada kontraktor utama, IHS Utara Malaysia Sdn Bhd pada 29 April 2015 oleh Pengarah JKR Pulau Pinang selaku Pegawai Penguasa. Kontraktor kini dikenakan LAD sebanyak RM5,090 sehari sehingga siap projek. Pada masa yang sama, JKR kini dalam penyediaan laporan untuk dimajukan kepada Jawatankuasa Projek Sakit bagi tujuan pemansuhan.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.2.1.a	Pengurusan Projek Pembinaan - Perjanjian Perkhidmatan Perunding Lewat Ditandatangani Mengikut perenggan 20 dalam SPP Bil. 8 Tahun 2006 mengenai Peraturan Perolehan Perkhidmatan Perunding dan Manual Perolehan Perkhidmatan Perunding Edisi 2006 (Manual), pelantikan perunding hendaklah dibuat berasaskan kepada faktor seperti kepakaran, keupayaan profesional, kedudukan kewangan serta pengalaman firma. Pihak JKR telah melantik Perunding Pembangunan Fizikal bagi skop kerja seni bina, sivil dan struktur, mekanikal dan elektrik serta ukur bahan.	
2.5.2.1.b	Jawatankuasa Pelantikan Perunding, JKR telah meluluskan pelantikan 14 perunding mengikut skop kerja dengan siling peruntukan berjumlah RM6.26 juta. Sehingga bulan Disember 2014, sejumlah RM5.98 juta (58.11%) telah dibayar kepada perunding. Mengikut Perenggan 20 SPP Bil. 8 Tahun 2006 dan Bab V Manual, menghendaki perjanjian perkhidmatan perunding (MoA) dibuat dalam tempoh 1 bulan daripada tarikh kos perkhidmatan perunding diluluskan. Semakan Audit mendapati MoA bagi keseluruhan skop kerja pembinaan telah lewat ditandatangani di antara 12 hingga 586 hari dari tempoh yang ditetapkan. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Kelantan, Negeri Sembilan Dan Pulau Pinang:</u> <i>JKR akan memastikan agar MoA Perunding ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan dengan memperkemaskan pelaksanaan proses kerja sedia ada bagi pelaksanaan projek pembangunan yang akan datang. Pengeluaran surat amaran kepada Perunding dan disalinkan kepada pihak-pihak berkepentingan seperti Kementerian Kewangan Malaysia dan Lembaga akan diteruskan jika didapati kelewatan adalah berpunca daripada Perunding. JKR telah membuat permohonan kepada Kementerian Kewangan rujukan (27) dlm JKR:UB(BPDI) 061.100/01.1 Jld 3 bertarikh 20 Mei 2013 untuk mengkaji semula tempoh menandatangani Dokumen Perjanjian Perunding dan telah mendapat maklumbalas daripada pihak Kementerian Kewangan. JKR dengan kerjasama Kementerian Kewangan, juga telah menyediakan satu format yang seragam bagi semua Perjanjian Perkhidmatan Perunding dalam usaha untuk mempercepatkan proses menandatangani Perjanjian Kontrak Perkhidmatan Perunding.</i>	<u>Maklum Balas JKR Kelantan, Negeri Sembilan Dan Pulau Pinang:</u> <i>JKR akan memastikan agar MoA Perunding ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan dengan memperkemaskan pelaksanaan proses kerja sedia ada bagi pelaksanaan projek pembangunan yang akan datang. Pengeluaran surat amaran kepada Perunding dan disalinkan kepada pihak-pihak berkepentingan seperti Kementerian Kewangan Malaysia dan Lembaga Profesional yang berkaitan akan diteruskan jika didapati kelewatan adalah berpunca daripada Perunding. JKR telah membuat permohonan kepada Kementerian Kewangan rujukan (27) dlm JKR:UB(BPDI) 061.100/01.1 Jld 3 bertarikh 20 Mei 2013 untuk mengkaji semula tempoh menandatangani Dokumen Perjanjian Perunding dan telah mendapat maklumbalas daripada pihak Kementerian Kewangan. JKR dengan kerjasama Kementerian Kewangan juga telah menyediakan satu format yang seragam bagi semua Perjanjian Perkhidmatan Perunding dalam usaha untuk mempercepatkan proses menandatangani Perjanjian Kontrak Perkhidmatan Perunding.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, kelewatan menandatangani MoA dengan perunding perlu diberi perhatian serius kerana ia boleh menjejaskan kepentingan Kerajaan.	
2.5.2.2.a	Prestasi Kerja Perunding/Kontraktor/NSC Mengikut Bab IV dalam Manual Perolehan Perkhidmatan Perunding Edisi 2006, setiap Agensi hendaklah memberi perhatian kepada aspek pengesanan kualiti perkhidmatan apabila menggunakan perkhidmatan perunding. Semakan Audit mendapati pihak JKR telah membuat pemantauan yang baik terhadap semua kerja yang dilaksanakan oleh perunding, kontraktor utama dan NSC bagi projek KMSNK dan KMSNS. Pihak Audit juga mendapati kontraktor utama telah membuat pemantauan terhadap kemajuan kerja NSC. Pemantauan oleh JKR dan kontraktor utama dibuat dengan mengeluarkan surat peringatan dan amaran bertulis.	
2.5.2.2.b	Walaupun pemantauan telah dilaksanakan oleh semua pihak yang bertanggungjawab, semakan Audit mendapati bahawa perunding/kontraktor/NSC masih lagi kurang memberi komitmen seperti kelewatan memulakan kerja, pergerakan kerja yang perlahan, kegagalan menghadiri mesyuarat teknikal/tapak, kegagalan menyiapkan kerja-kerja yang tertangguh, kegagalan melaksanakan latihan bagi sistem pencegahan kebakaran dan kelewatan mengemukakan <i>shop drawing</i> . Keadaan ini telah menyumbang kepada kadar kemajuan kerja yang perlahan sehingga menyebabkan EOT terpaksa dimohon.	
2.5.2.2.c	Kelewatan kerja NSC bagi kerja-kerja lif di KMSNK juga telah dibangkitkan dalam Mesyuarat Tapak No. 24 yang diadakan pada 13 Ogos 2012 di mana kontraktor utama diminta untuk mengeluarkan surat amaran kepada NSC tersebut kerana tidak menjalankan kerja-kerja tapak selama 2 bulan. Pihak NSC juga telah melaporkan bahawa <i>lift shaft</i> masih belum diserahkan secara rasmi kepada mereka dalam Mesyuarat Tapak No. 25. Bagaimanapun, dalam Mesyuarat Tapak No. 28 pada 5 Februari 2013, kemajuan kerja bagi NSC kerja-kerja lif adalah 25% berbanding dengan kemajuan kerja NSC lain.	
2.5.2.2.d	Semakan Audit bagi KMSNS mendapati NSC bagi sistem <i>fire fighting</i> masih belum menyiapkan kerja yang ditetapkan. Merujuk kepada surat (61) dlm JKR[CKM]NS.[123]600-2/1/370/1 bertarikh 7 Julai 2014, pihak JKR menyatakan kegagalan NSC <i>Fire Fighting</i> yang masih belum mengambil tindakan membaiki kecacatan dan kerja-kerja penyenggaraan dalam tempoh tanggung kecacatan (DLP) walaupun telah diberi 4 kali teguran. Kerja-kerja	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kecacatan dan penyenggaraan yang belum dilaksanakan ialah <i>Clean Agent System</i> di bilik fail, latihan bagi Sistem BAS, <i>defect breakglass</i> dan <i>smoke/heat detector</i> serta penyediaan dokumen <i>Operational And Manual</i> (O&M) dan <i>As Built Drawing</i> .	
2.5.2.2.e	Semakan Audit selanjutnya mendapati kontraktor utama telah memaklumkan kepada NSC <i>Fire Fighting</i> berkaitan kerja-kerja yang masih belum selesai namun tiada maklumbalas yang diterima. Sebagai langkah penyelesaian, pihak JKR telah mengambil tindakan mengikut klausa 45 (c) dengan melantik kontraktor baru melalui sebut harga yang masih dalam proses penjualan borang. Pemeriksaan Audit selanjutnya mendapati kerja-kerja yang belum disiapkan iaitu <i>Switch Board</i> Bomba belum dipasang di Bilik Kawalan Aras G, kerja pendawaian sistem pencegahan kebakaran tidak dibuat di Bilik Fail Stor dan Rekod serta kemudahan sistem pencegahan kebakaran tidak berfungsi. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Negeri Kelantan:</u> Pihak NSC telah mengambil tindakan untuk menjalankan tanggungjawabnya. Kerja-kerja lif di KMSNK telah selesai dibuat. <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> JKR telah mengeluarkan surat amaran kepada Perunding dengan salinan kepada pihak-pihak berkepentingan seperti Kementerian Kewangan Malaysia dan Lembaga apabila kelewatan pelaksanaan projek dapat dibuktikan berpunca daripada Perunding. Penilaian prestasi perunding Struktur yang bermasalah dilaporkan dalam Laporan Penilaian Prestasi Perunding Tahunan dan disalinkan ke dalam laman web Kementerian Kewangan Malaysia (e-Perunding). Tindakan-tindakan berdasarkan peruntukan Syarat-Syarat Kontrak akan terus diambil dengan sewajarnya apabila berlaku fundamental breach oleh pihak Kontraktor dalam pelaksanaan Kontrak Utama dengan pihak Kerajaan. Proses kerja dalam Sistem Pengurusan Bersepadu (SPB) JKR akan sentiasa dikemaskini dari segi pengurusan projek dan pentadbiran Kontrak. Laporan Prestasi Kontraktor akan lebih mencerminkan prestasi kerja dan kompetensi sebenar pihak Kontraktor bagi projek pembangunan yang akan datang.	<u>Maklum Balas JKR Negeri Kelantan:</u> Pihak NSC telah mengambil tindakan untuk menjalankan tanggungjawabnya. Kerja-kerja lif di KMSNK telah selesai dibuat. <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> JKR telah mengeluarkan surat amaran kepada Perunding dengan salinan kepada pihak-pihak berkepentingan seperti Kementerian Kewangan Malaysia dan Lembaga Profesional yang berkaitan apabila kelewatan pelaksanaan projek dapat dibuktikan berpunca daripada Perunding. Penilaian prestasi Perunding Struktur yang bermasalah dilaporkan dalam Laporan Penilaian Prestasi Perunding Tahunan dan disalinkan ke dalam laman web Kementerian Kewangan Malaysia (e-Perunding). Tindakan-tindakan berdasarkan peruntukan Syarat-Syarat Kontrak akan terus diambil dengan sewajarnya apabila berlaku fundamental breach oleh pihak Kontraktor dalam pelaksanaan Kontrak Utama dengan pihak Kerajaan. Proses kerja dalam Sistem Pengurusan Bersepadu (SPB) JKR akan sentiasa dikemaskini dari segi pengurusan projek dan pentadbiran Kontrak. Laporan Prestasi Kontraktor akan lebih mencerminkan prestasi kerja dan kompetensi sebenar pihak Kontraktor bagi projek pembangunan yang akan datang. Kerja sistem pencegah kebakaran telah disiapkan dengan melantik pihak ketiga

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kerja sistem pencegah kebakaran telah disiapkan dengan melantik pihak ketiga setelah NSC asal tidak dapat menyiapkan kerja. Tempoh siap kerja adalah selama 8 minggu (1 Dis 2014 hingga 30 Jan 2015) dan kerja telah disiapkan pada 26 Januari 2015. Semua kerja membaiki kecacatan termasuk switch board di Bilik Kawalan aras G dan kerja-kerja pendawaian sistem pencegahan kebakaran di Bilik Fail Stor dan Rekod telah disiapkan oleh pihak ketiga melalui proses sebutharga terbuka dan sistem tersebut telah berfungsi dengan baik.</i> <u>Maklum balas JKR Pulau Pinang:</u> <i>Sikap kontraktor/NSC yang kurang memberi komitmen kepada pelaksanaan kerja di tapak akan terus dikenakan tindakan yang lebih tegas. Surat-surat amaran akan dikeluarkan selaras dengan prosedur pentadbiran kontrak. Punca kelewatan kerja juga berkemungkinan akibat daripada kurangnya koordinasi di antara kontraktor utama dan NSC. Kontraktor utama sepatutnya menghasilkan lukisan koordinasi M&E dan kerja-kerja koordinasi sepatutnya dipantau oleh M&E Coordinator yang dilantik oleh kontraktor utama. Sebarang isu kelewatan atau kurangnya komitmen oleh pihak-pihak berkaitan (NSC/Kontraktor) telah turut diberi peringatan, amaran dan dibincangkan di dalam Mesyuarat Tapak secara bulanan.</i> Pada pendapat Audit, Pegawai Penguasa atau wakilnya perlu tegas dalam menguatkuasakan sepenuhnya semua peraturan berkaitan yang ditetapkan dalam kontrak pembinaan untuk memastikan masalah-masalah yang wujud di peringkat perunding, kontraktor utama dan NSC tidak berlarutan.	<i>setelah NSC asal tidak dapat menyiapkan kerja. Tempoh siap kerja adalah selama 8 minggu (1 Dis 2014 hingga 30 Jan 2015) dan kerja telah disiapkan pada 26 Januari 2015. Semua kerja membaiki kecacatan termasuk switch board di Bilik Kawalan aras G dan kerja-kerja pendawaian sistem pencegahan kebakaran di Bilik Fail Stor dan Rekod telah disiapkan oleh pihak ketiga melalui proses sebutharga terbuka dan sistem tersebut telah berfungsi dengan baik.</i> <u>Maklum balas JKR Pulau Pinang:</u> <i>Sikap kontraktor/NSC yang kurang memberi komitmen kepada pelaksanaan kerja di tapak akan terus dikenakan tindakan yang lebih tegas. Surat-surat amaran juga telah dan akan terus dikeluarkan selaras dengan prosedur pentadbiran kontrak. Punca kelewatan kerja didapati berkemungkinan akibat daripada kurangnya koordinasi di antara kontraktor utama dan NSC. Kontraktor utama sepatutnya menghasilkan lukisan koordinasi M&E dan kerja-kerja koordinasi sepatutnya dipantau oleh M&E Coordinator yang dilantik oleh kontraktor utama. Sebarang isu kelewatan atau kurangnya komitmen oleh pihak-pihak berkaitan (NSC/Kontraktor) juga telah diberi peringatan, amaran dan dibincangkan di dalam Mesyuarat Tapak secara bulanan.</i>
2.5.2.3	Lukisan Siap Bina dan Manual Operasi Penyenggaraan (O&M) Belum Dikemukakan Kepada Jabatan Pelanggan Para 13.7.2 dalam Panduan Pentadbiran Kontrak Kerja Raya yang dikeluarkan oleh Ibu Pejabat JKR Malaysia dan perenggan 6.20 dalam Senarai Kuantiti (BQ) Kontrak menetapkan bahawa Lukisan Siap Bina dan Manual Operasi hendaklah dikemas kini sepanjang perjalanan projek dan dikemukakan kepada Pegawai Penguasa oleh kontraktor secara berperingkat menurut aturan kerja. Dokumen-dokumen ini juga perlu diserahkan sebulan selepas CPC dikeluarkan. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati <i>As-Built Drawing</i> dan O&M yang lengkap belum lagi dikemukakan kepada KMSNK dan KMSNS.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Kelantan:</u> Semua Lukisan Siap Bina dan Manual Operasi Penyenggaraan (O&M) telah diterima. <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> Kesemua dokumen As-Built Drawing telah dikemukakan kepada pihak Pelanggan. As-Built Drawing (Bangunan) diserahkan pada Pelanggan melalui surat bertarikh 20 November 2014. As-Built Drawing (Sistem Penyaman Udara dan Sistem Lif) dan Operation & Maintenance Manual (OMM) diserahkan pada Pelanggan melalui surat bertarikh 04 April 2013. As-Built Drawing (Sistem Pencegah Kebakaran) diserahkan pada Pelanggan melalui surat bertarikh 26 Januari 2015. OMM dan As-Built Drawing telah diserahkan kepada pegawai JKSN pada 26 Februari 2015. As-Built Drawing (Sistem LV dan ELV) diserahkan kepada Pelanggan melalui surat bertarikh 03 November 2014. Pada pendapat Audit, penyerahan lukisan siap bina, manual operasi penyenggaraan serta senarai katalog peralatan perlu dikaitkan dengan klausa bayaran bagi memastikan pihak kontraktor lebih komited dalam menyediakannya mengikut tempoh yang ditetapkan. Selain itu, pemantauan Pegawai Penguasa atau wakilnya terhadap pelaksanaan tanggungjawab kontraktor berdasarkan klausa kontrak perlu dipertingkatkan.	<u>Maklum Balas JKR Kelantan:</u> Semua Lukisan Siap Bina dan Manual Operasi Penyenggaraan (O&M) telah diterima dan dikemukakan kepada pihak JKSNK. <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> Kesemua dokumen As-Built Drawing telah dikemukakan kepada pihak KMSNS. As-Built Drawing (Bangunan) diserahkan melalui surat bertarikh 20 November 2014. As-Built Drawing (Sistem Penyaman Udara dan Sistem Lif) dan Operation & Maintenance Manual (OMM) telah diserahkan melalui surat bertarikh 04 April 2013. As-Built Drawing (Sistem Pencegah Kebakaran) telah diserahkan melalui surat bertarikh 26 Januari 2015. OMM dan As-Built Drawing telah diserahkan kepada pegawai KMSNS pada 26 Februari 2015. As-Built Drawing (Sistem LV dan ELV) diserahkan melalui surat bertarikh 03 November 2014.
2.5.2.4.a	Kerosakan Dan Kecacatan Kerja Yang Dilaporkan Dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) Semakan Audit di KMSNK mendapati kerosakan/kecacatan yang dilaporkan telah selesai dibaiki oleh Kontraktor dan <i>Certificate of Making Goods Defect</i> (CMGD) juga telah dikeluarkan oleh pihak JKR. Bagaimanapun sejumlah RM1.06 juta baki masih belum dibuat pembayaran kepada Kontraktor dan kesan dari perkara ini telah menyebabkan Penyata Akaun Muktamad (SOFA) masih belum dapat dikeluarkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.2.4.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati kerosakan/kecacatan kerja yang telah dilaporkan di peringkat KMSNS masih belum selesai dibaiki. Oleh yang demikian, perakuan CMGD tidak dapat dikeluarkan oleh pihak JKR dan SOFA masih belum dapat dikemukakan. Sejumlah RM1.38 juta baki amaun kontrak telah dikenal pasti masih belum dibuat pembayaran kepada kontraktor utama. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklumbalas JKR Kelantan</u> <i>Certificate of Making Goods Defect (CMGD) telah dikeluarkan pada 2 November 2014. Daripada baki sejumlah RM1.06 juta, sebanyak RM0.40 juta telah dibayar kepada kontraktor. Bagaimanapun, Penyata Akaun Muktamad masih belum dikeluarkan kerana perunding masih belum mengemukakan dokumen. Satu bengkel bagi menyelesaikan penutupan akaun akan diadakan pada 11-12 Mei 2015.</i> <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> <i>Kontraktor utama telah gagal membaiki kecacatan/kerosakan kerja yang dilaporkan dalam tempoh DLP. Oleh itu, mengikut Surat Pekeliling Akauntan Negara Malaysia Bil.3 Tahun 2014 (item 4.8.7) JKR Negeri Sembilan telah melantik pihak ketiga untuk membaiki kecacatan/kerosakan tersebut dan kerja pembaikan tersebut telah selesai dibaiki pada 16 April 2015. JKR dalam proses menyediakan CMGD dan Akaun Muktamad.</i>	<u>Maklumbalas JKR Kelantan</u> <i>Certificate of Making Goods Defect (CMGD) telah dikeluarkan pada 2 November 2014. Daripada baki sejumlah RM1.06 juta, sebanyak RM0.40 juta telah dibayar kepada kontraktor. Satu bengkel bagi menyelesaikan penutupan akaun telah diadakan pada 11-12 Mei 2015. Hasil daripada Bengkel tersebut, Perunding Ukur Bahan kini dalam proses pengemaskinian Penyata Akaun Muktamad di mana Penyata Akaun Muktamad dijangka akan selesai pada Jun 2015.</i> <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> <i>Kontraktor utama telah gagal membaiki kecacatan/kerosakan kerja yang dilaporkan dalam tempoh DLP. Oleh yang demikian, mengikut Surat Pekeliling Akauntan Negara Malaysia Bil.3 Tahun 2014 (item 4.8.7) JKR Negeri Sembilan telah melantik pihak ketiga untuk membaiki kecacatan/kerosakan tersebut dan kerja-kerja pembaikan telah selesai dilaksanakan pada 16 April 2015. Susulan itu, JKR kini dalam penyediaan CMGD dan Penyata Akaun Muktamad.</i>
2.5.2.5	Dewan Bicara Tidak Dilengkapi Perabot Objektif pembinaan Kompleks Mahkamah Syariah adalah bagi pemantapan pengurusan kes yang lebih optimum melalui penambahan kemudahan Dewan Bicara. Setiap projek pembinaan ini dilengkapi dengan pembekalan dan pemasangan <i>built-in furniture</i> seperti yang termaktub dalam BQ kontrak utama. Semakan Audit mendapati kesemua 6 Dewan Bicara KMSNPP tidak dilengkapi dengan perabot dan kelengkapan untuk melaksanakan perbicaraan. Semakan Audit selanjutnya mendapati pembekalan <i>built-in furniture</i> berjumlah RM1.50 juta telah dikeluarkan dari skop kerja asal berdasarkan kepada keputusan Mesyuarat Penyelarasan Projek pada 1 Disember 2011. Pihak JKSM memaklumkan bahawa pemotongan tersebut dibuat kerana peruntukan tidak mencukupi dan kini sedang dalam proses	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mendapatkan peruntukan daripada Kerajaan Negeri Pulau Pinang. Pihak JKSM perlu memberikan keutamaan terhadap penyelesaian masalah ini bagi memastikan kemudahan yang dibangunkan dapat digunakan sebaik sahaja disiapkan. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKSM dan JKSNPP:</u> <i>JKSM telah mengeluarkan beberapa surat bagi menyusul isu perolehan perabot kepada SUK Pulau Pinang, antaranya adalah melalui surat bertarikh 21 Julai 2014 dan 6 April 2015. JKSNPP juga telah sekali lagi mengadakan perjumpaan bersama YB Setiausaha Kerajaan Negeri Pulau Pinang pada 17 April 2015 bagi memohon peruntukan Kerajaan Negeri berkaitan perolehan perabot di KMSNPP. Persetujuan secara lisan telah diberikan oleh YB Setiausaha Kerajaan Negeri dan Surat Persetujuan akan dikeluarkan dalam tempoh terdekat. Persetujuan ini juga adalah tertakluk kepada Kerajaan Negeri.</i>	<u>Maklum Balas JKSM dan JKSNPP:</u> <i>Projek pembinaan Mahkamah Syariah Negeri adalah merupakan projek kerjasama antara Kerajaan Persekutuan dengan Kerajaan Negeri di mana Kerajaan Persekutuan menyediakan peruntukan bagi pembinaan bangunan, manakala tanggungjawab Kerajaan Negeri adalah menyediakan tapak projek dan membiayai kos perabot. Bagi Projek Pembinaan Mahkamah Syariah Negeri Pulau Pinang, JKSM telah mengemukakan permohonan kepada Kerajaan Negeri Pulau Pinang dan mengeluarkan beberapa surat bagi menyusul isu perolehan perabot kepada SUK Pulau Pinang, antaranya adalah melalui surat bertarikh 21 Julai 2014 dan 6 April 2015. JKSNPP juga telah sekali lagi mengadakan perjumpaan bersama YB Setiausaha Kerajaan Negeri Pulau Pinang pada 17 April 2015 bagi menyusul perkara ini. Persetujuan secara lisan telah diberikan oleh YB Setiausaha Kerajaan Negeri dan Surat Persetujuan akan dikeluarkan dalam tempoh terdekat. Persetujuan ini juga adalah tertakluk kepada Kerajaan Negeri.</i>
2.5.3.1.a	Reka Bentuk Projek/Spesifikasi Kerja Kurang Lengkap/Sesuai/ Praktikal Perenggan 3.6.3. dalam Buku Panduan Pentadbiran Kontrak Kerja Raya (Edisi Ke-3) menyatakan kepentingan untuk memastikan tugas pereka bentuk dari pelbagai disiplin diselaraskan bagi penyediaan perincian reka bentuk. Setiap aspek perincian yang ditetapkan hendaklah lengkap dan berdasarkan kepada kehendak badan-badan berkuasa perancangan, kemudahan dan tempatan sebelum pelawaan tender dilaksanakan. Semakan Audit mendapati beberapa ciri reka bentuk projek kurang sesuai/praktikal serta pelaksanaan kerja tidak mengikut spesifikasi kontrak. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Kelantan:</u> <i>Kedudukan asal tangki air diubah bagi menyesuaikan dengan keadaan</i>	<u>Maklum Balas JKR Kelantan:</u> <i>Kedudukan asal tangki air diubah bagi menyesuaikan dengan keadaan ditapak di</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ditapak di mana terdapat halangan rasuk bumbung berdasarkan pada Lukisan Kontrak yang asal. Ketinggian tangki terpaksa direndahkan, manakala kelebaran saiz tangki pula terpaksa ditambah bagi memenuhi keperluan isipadu air tangki seperti yang telah diperuntukan di dalam Kontrak. Spesifikasi kontrak masih tidak berubah. Walaupun saiz ruang sedia ada di tapak adalah terhad, namun peruntukan ruang bagi kerja-kerja penyenggaraan masih diambil kira. Selain itu, kerja-kerja pembinaan adalah berdasarkan skop lukisan yang disediakan oleh pembekal. Kedudukan cat ladder yang didapati kurang praktikal berpunca daripada berlaku penyesuaian saiz tangki di tapak bina akibat halangan rasuk di bumbung. Sump Grating telah disediakan sepertimana di dalam Kontrak. <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> JKR Negeri Sembilan telah memohon data mengenai kriteria reka bentuk bumbung dan saluran air bagi KMSNS daripada pihak perunding arkitek dan struktur yang telah dilantik melalui surat bil. (27)d/m.PJKRNS(BGN)/M/538/2007 Sj.30 Jld.6 bertarikh 3 April 2015. Pada 26 Mac 2015, pasukan siasatan JKR Daerah Seremban ditubuhkan untuk menjalankan ujian bagi mengenalpasti punca air bertakung dengan menggunakan 2 kaedah iaitu jatuhan bola pingpong dan masukkan air berwarna dalam kesemua RWDP yang terdapat di aras atas tersebut. Daripada 18 RWDP yang diuji, didapati 6 RWDP telah tersumbat manakala 12 lagi berada dalam keadaan yang baik. Berkemungkinan rumput yang dibawa oleh burung, daun-daun, ranting-ranting dan pasir halus ditolak masuk ke dalam RWDP oleh air hujan yang lebat pada waktu itu. Oleh itu, pada 15 hingga 21 April 2015, JKR Negeri Sembilan sekali lagi telah mengambil inisiatif dengan melantik kontraktor pihak ke-3 untuk membuat semakan semula ke atas ujian yang telah dibuat oleh pasukan siasatan JKR Daerah Seremban bagi menentusahkan bilangan RWDP yang tersumbat. Melalui ujian semula tersebut, ternyata 6 RWDP tersumbat manakala 12 lagi didapati dalam keadaan yang baik. Kontraktor tersebut juga telah diarahkan untuk membaiki dahulu bagi mengelakkan/mengurangkan kadar air bertakung ketika hujan lebat sekali gus mengelakkan keadaan menjadi lebih kritikal. Daripada 6 RWDP yang tersumbat, 3 telah dibaiki/dibersihkan dengan sempurna dan 3 lagi perlu dibuat pembaikan/penggantian. Manakala Gutter di bahagian bumbung atas juga telah diganti baru dan telah siap sepenuhnya. Pada 27 April 2015 yang lalu, Daerah Seremban sekali lagi mengalami hujan yang sangat lebat dan melalui pemerhatian ditapak didapati masalah air bertakung	mana terdapat halangan rasuk bumbung berdasarkan pada Lukisan Kontrak yang asal. Ketinggian tangki terpaksa direndahkan, manakala kelebaran saiz tangki pula terpaksa ditambah bagi memenuhi keperluan isipadu air tangki seperti yang telah diperuntukan di dalam Kontrak. Spesifikasi kontrak masih tidak berubah. Walaupun saiz ruang sedia ada di tapak adalah terhad, namun peruntukan ruang bagi kerja-kerja penyenggaraan masih diambil kira. Selain itu, kerja-kerja pembinaan adalah berdasarkan skop lukisan yang disediakan oleh pembekal. Kedudukan cat ladder yang didapati kurang praktikal berpunca daripada berlaku penyesuaian saiz tangki di tapak bina akibat halangan rasuk di bumbung. Sump Grating telah disediakan sepertimana di dalam Kontrak. Sebagai langkah penambahbaikan, JKR akan sentiasa mengadakan koordinasi di antara semua perekabentuk untuk memastikan rekabentuk yang terbaik dan praktikal disediakan. <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> JKR Negeri Sembilan telah memohon data mengenai kriteria rekabentuk bumbung dan saluran air bagi KMSNS daripada pihak perunding arkitek dan struktur yang telah dilantik melalui surat bil. (27)d/m.PJKRNS(BGN)/M/538/2007 Sj.30 Jld.6 bertarikh 3 April 2015. Pada 26 Mac 2015, Pasukan Siasatan JKR Daerah Seremban ditubuhkan untuk menjalankan ujian bagi mengenalpasti punca air bertakung dengan menggunakan 2 kaedah iaitu jatuhan bola pingpong dan masukkan air berwarna dalam kesemua RWDP yang terdapat di aras atas tersebut. Daripada 18 RWDP yang diuji, didapati 6 RWDP telah tersumbat manakala 12 lagi berada dalam keadaan yang baik. Berkemungkinan rumput yang dibawa oleh burung, daun-daun, ranting-ranting dan pasir halus ditolak masuk ke dalam RWDP oleh air hujan yang lebat pada waktu itu. Oleh itu, pada 15 hingga 21 April 2015, JKR Negeri Sembilan sekali lagi telah mengambil inisiatif dengan melantik kontraktor pihak ke-3 untuk membuat semakan semula ke atas ujian yang telah dibuat oleh Pasukan Siasatan JKR Daerah Seremban bagi menentusahkan bilangan RWDP yang tersumbat. Melalui ujian semula tersebut, ternyata 6 RWDP tersumbat manakala 12 lagi didapati dalam keadaan yang baik. Kontraktor tersebut juga telah diarahkan untuk membuat kerja pembaikan terlebih dahulu bagi mengelakkan/mengurangkan kadar air bertakung ketika hujan lebat sekali gus mengelakkan keadaan menjadi lebih kritikal. Daripada 6 RWDP yang tersumbat, 3 telah dibaiki/dibersihkan dengan sempurna dan 3 lagi perlu dibuat pembaikan/penggantian. Manakala Gutter di bahagian bumbung atas juga telah diganti baru dan telah siap sepenuhnya. Pada 27 April 2015 yang lalu, kawasan Kompleks Mahkamah telah sekali lagi mengalami hujan yang amat lebat dan melalui pemerhatian ditapak mendapati masalah air bertakung tidak lagi berlaku. Oleh itu, melalui pembaikan gutter dan RWDP tersebut, masalah yang dinyatakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>tidak lagi berlaku. Oleh itu, melalui pembaikan gutter dan RWDP tersebut, masalah yang dinyatakan dalam gambar 2.1 – 2.8 adalah selesai.</i> <i>Sistem Dumbwaiter direka bentuk untuk memudahkan pergerakan dokumen / fail / fail Sulit dalam bangunan KMSNS. Tiada penggunaan Dumbwaiter di Aras 1 kerana faktor kedudukannya yang terletak di lokasi kawasan orang awam. Berdasarkan perancangan asal dan permintaan Pelanggan, reka bentuk dumbwaiter telah diselaraskan untuk penggunaan sehingga Aras 2 sahaja. Pembinaan dumbwaiter sepatutnya tidak dilanjutkan sehingga ke Aras 1. Namun, semasa fasa pembinaan, pihak Kontraktor didapati telah membuat bukaan pada lurang lif (dumbwaiter) tersebut. Pihak Perunding Arkitek telah mengarahkan pihak Kontraktor untuk menutup bukaan pintu dumbwaiter semasa pembinaan dahulu, namun ia tidak dilaksanakan. Bukaan berkenaan telah dibiarkan terbuka (tidak ditutup) atas permintaan end user (JKSN), sekiranya servis dumbwaiter diperlukan di Aras 1 pada masa yang akan datang (future usage).</i> <i>Pada pendapat Audit, kelemahan yang berlaku terhadap reka bentuk bagi projek pembinaan Kompleks boleh menjejaskan keselesaan pengguna dan mendatangkan risiko keselamatan, jangka hayat bangunan dan peningkatan kos penyenggaraan.</i>	<i>dalam gambar 2.1 – 2.8 adalah selesai.</i> <i>Sistem Dumbwaiter digunakan di setiap aras oleh pihak KMSNS dan sistem ini boleh dikunci sekiranya tidak digunakan.</i>
2.5.3.2.a	Kerja Pembinaan Sivil Dan Struktur Kurang Berkualiti Serta Tidak Dilaksanakan/Diselesaikan Dengan Sempurna Setiap kerja pembinaan hendaklah dilaksanakan dengan kemas dan pada tahap piawaian yang boleh diterima pakai supaya Kompleks dan ruang yang dibina boleh digunakan secara optimum, selamat dan kondusif. Lawatan Audit mendapati kerja yang dilaksanakan oleh Kontraktor adalah kurang berkualiti dan tidak diselesaikan/dilaksanakan dengan sempurna. <i>Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015</i> <u><i>Maklum Balas KKR:</i></u> <i>Tindakan pembaikan telah diambil dan selesai.</i> Pada pendapat Audit, pemantauan dan penyeliaan Perunding yang kurang berkesan menyebabkan kerja Kontraktor tidak mematuhi spesifikasi dan piawaian yang ditetapkan. Kerja pembaikan kecacatan dan kerosakan perlu	<u><i>Maklum Balas KKR:</i></u> <i>Tindakan pembaikan bagi perkara-perkara yang dilaporkan tersebut telah selesai dilaksanakan.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dijalankan segera bagi memastikan masalah ini dapat diatasi supaya tidak menjadi semakin serius dan tidak berulang.	
2.5.3.3.a	Kerja Elektrikal Dan Mekanikal Tidak Dilaksanakan/Diselesaikan Dengan Sempurna Kerja elektrikal dan mekanikal perlu dilaksanakan oleh Kontraktor selaras dengan ketetapan kontrak serta mematuhi peraturan dan piawaian yang ditetapkan bagi memastikan pengguna mendapat kemudahan pada tahap jaminan keselamatan yang terbaik. Pemeriksaan Audit di kedua-dua Kompleks mendapati beberapa kerja pendawaian dan pemasangan kelengkapan mekanikal serta elektrikal adalah kurang kemas dan teratur. <i>Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015</i> <u><i>Maklum Balas JKR Negeri Kelantan</i></u> <i>Pelaksanaan kerja penyediaan point elektrik adalah mengikut peruntukan Lukisan Kontrak yang disediakan oleh Perunding. Lukisan sususatur pejabat (skop senibina) dan susun atur kabel / wayar ELV tidak disediakan oleh Kontraktor Utama. Susun atur perabot KMSNK adalah ditentukan oleh pihak mahkamah JKSN sendiri.</i> <u><i>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</i></u> <i>Kesemua pemasangan elektrik bagi sistem pencegahan kebakaran telah dibuat oleh Kontraktor dan pembaikan-pembaikan yang tidak sempurna telah dibaiki pada 17 Oktober 2014 dan telah disahkan oleh pihak JKSN.</i> <i>Sesalur (ducting) sistem penyaman udara adalah terdiri dari bahan Galvanised Iron Sheets (G.I) dan dibaluti dengan Polyethylene (PE) Foam. Kaedah menggunakan bahan ini adalah amat bersesuaian untuk mengelakkan berlakunya pemeluwapan (condensation) pada sesalur penyaman udara. Laporan yang menyatakan jika pemasangan sesalur (ducting) menggunakan zink/PVC lebih bersesuaian adalah kurang tepat, malahan tidak pernah digunakan mengikut amalan dan tidak mematuhi Kod Piawai SMACNA (Sheet Metal and Air Conditioning Contractors' National Association). Kelembapan</i>	<u><i>Maklum Balas JKR Negeri Kelantan</i></u> <i>Pelaksanaan kerja penyediaan point elektrik adalah mengikut peruntukan Lukisan Kontrak yang disediakan oleh Perunding. Bagi beberapa kerja pendawaian dan pemasangan kelengkapan mekanikal serta elektrikal yang kurang kemas dan teratur, kerja-kerja kemas semula telah selesai dilaksanakan.</i> <u><i>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</i></u> <i>Kesemua pemasangan elektrik bagi sistem pencegahan kebakaran telah dilaksanakan dan kerja pembaikan yang tidak sempurna juga telah dibaiki semula pada 17 Oktober 2014 dan telah disahkan oleh pihak JKSN.</i> <i>Sesalur (ducting) sistem penyaman udara adalah terdiri dari bahan Galvanised Iron Sheets (G.I) dan dibaluti dengan Polyethylene (PE) Foam. Kaedah menggunakan bahan ini adalah amat bersesuaian untuk mengelakkan berlakunya pemeluwapan (condensation) pada sesalur penyaman udara. Laporan yang menyatakan jika pemasangan sesalur (ducting) menggunakan zink/PVC lebih bersesuaian adalah kurang tepat, malahan tidak pernah digunakan mengikut amalan dan tidak mematuhi Kod Piawai SMACNA (Sheet Metal and Air Conditioning Contractors' National Association). Kelembapan pada siling dan</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pada siling dan dinding berkulat serta berlumut tidak semestinya berpunca daripada air / kondensasi sistem penyaman udara. Dua (2) lawatan telah diadakan oleh pihak JKR pada 18 Disember 2014 dan 05 Februari 2015 untuk menyasat isu ini dengan lebih lanjut. Hasil lawatan mendapati bahawa kesan lembapan pada ruang Autochamber Aras 2 Mahkamah Rendah Syariah III dan Autochamber Aras 3 Mahkamah Tinggi Syariah II adalah bukan disebabkan pemasangan ducting aircond menggunakan PE foam seperti penemuan Audit. Pemeriksaan pada 05 Februari 2015 juga mendapati bahawa tiada kesan resapan berlaku lagi kini. Walau bagaimanapun, pemeriksaan lanjutan akan diadakan semula oleh pihak JKR untuk memastikan sama ada kesan resapan masih berlaku atau tidak. Pada pendapat Audit, pihak JKR dan JKSND hendaklah memastikan segala langkah keselamatan diambil dan dipertingkatkan serta memastikan sistem pengesan dan pencegahan kebakaran berfungsi.	dinding berkulat serta berlumut tidak semestinya berpunca daripada air/ kondensasi sistem penyaman udara. Dua (2) lawatan telah diadakan oleh pihak JKR pada 18 Disember 2014 dan 05 Februari 2015 untuk menyasat isu ini dengan lebih lanjut. Hasil lawatan mendapati bahawa kesan lembapan pada ruang Autochamber Aras 2 Mahkamah Rendah Syariah III dan Autochamber Aras 3 Mahkamah Tinggi Syariah II adalah bukan disebabkan pemasangan ducting aircond menggunakan PE foam. Pemeriksaan pada 05 Februari 2015 juga mendapati bahawa tiada kesan resapan berlaku lagi kini. Walau bagaimanapun, pemeriksaan lanjutan akan diadakan semula oleh pihak JKR untuk memastikan sama ada kesan resapan masih berlaku atau tidak.
2.5.3.4.a	Kerja Pembaikan Kecacatan/Kerosakan Belum Diambil Tindakan Kontraktor bertanggungjawab untuk melaksanakan kerja/memperbaiki kesemua kecacatan/kerosakan yang dilaporkan oleh Perunding dan pihak JKSND dalam tempoh tanggungan kecacatan [<i>Defect Liability Period (DLP)</i>] sehingga selesai dengan memuaskan. Pemeriksaan Audit mendapati beberapa kerja pembaikan kecacatan di KMSNS masih belum diambil tindakan setelah 3 bulan dari tempoh DLP berakhir iaitu pada 22 Mac 2014. Selain itu, pemeriksaan Audit pada 11 September 2014 di KMSNPP mendapati 3 daripada 8 kerja <i>Non-Compliance Report (NCR)</i> telah dikenal pasti dalam tempoh 13 November 2013 hingga 11 Ogos 2014 masih belum diambil tindakan pembaikan. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Pulau Pinang:</u> Pihak JKR Pulau Pinang menetapkan 8 Mei 2015 untuk menutup sepenuhnya semua baki 2 bilangan NCR yang belum ditutup. Satu bilangan NCR telah ditutup pada 31 Mac 2015. Pada pendapat Audit, tahap keberkesanan pemantauan oleh JKR dan perunding adalah memuaskan. Pihak tersebut juga telah melaksanakan pemantauan dan seliaan terhadap kerja pembaikan kecacatan, ditambah	<u>Maklum Balas JKR Pulau Pinang:</u> Satu (1) daripada tiga (3) NCR telah ditutup pada 31 Mac 2015 manakala dua (2) lagi NCR telah ditutup pada 8 Mei 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dengan tindakan pihak JKSN melaporkan kerosakan melalui mesyuarat, surat dan secara lisan kepada Kontraktor. JKSM hendaklah mempertingkatkan pemantauan bagi memastikan hasil kerja adalah berkualiti dan segala kecacatan diperbaiki dengan segera supaya kemudahan dapat dimanfaatkan secara optimum.	
2.5.3.5.a	Kerja Penyelenggaraan Bangunan Kerja penyelenggaraan yang berkualiti dan berkesan adalah penting bagi memastikan fasiliti/kemudahan bangunan yang disediakan berada pada tahap yang optimum. Selain itu, tahap penjagaan Kompleks yang efektif berupaya untuk memanjangkan jangka hayat dan produktiviti bangunan bagi menjamin penggunaan tenaga yang efisien pada masa hadapan. Semakan Audit mendapati 3 lokasi di sekitar Kompleks tidak disenggara dengan berkesan menyebabkan risiko kerosakan dan keselamatan yang tinggi. Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> <i>Merujuk kepada semakan lukisan "Ground Level Floor Plan" No. Lukisan : RDAA 2-075-1002 Pindaan "0" didalam Dokumen Kontrak Jilid I daripada III, tiada menyatakan simbol Floor Trap dan perkara tersebut merupakan item yang tiada dalam skop kerja asal. Pihak JKR Negeri Sembilan telah mengambil langkah penambahbaikan dengan melaksanakan scupper drain di Bilik Suction Tank meskipun tiada dalam skop kerja asal dan dijangka siap pada 8 Mei 2015.</i>	<u>Maklum Balas JKR Negeri Sembilan:</u> <i>Merujuk kepada semakan lukisan "Ground Level Floor Plan" No. Lukisan: RDAA 2-075-1002 Pindaan "0" didalam Dokumen Kontrak Jilid I daripada III, tiada menyatakan simbol Floor Trap dan perkara tersebut merupakan item yang tiada dalam skop kerja asal. Masalah air bertakung adalah berpunca daripada kerosakan float-valve yang mana telah selesai dibaiki.</i> <u>Maklum Balas JKSN Negeri Sembilan:</u> <i>Kerja-kerja penyelenggaraan di sekitar luar bangunan yang menempatkan bilik genset telah dilaksanakan pada 27 Mac 2015.</i>
2.5.3.6.a	Penggunaan Kemudahan Setiap kemudahan yang disediakan seperti bilik, surau, kafeteria dan bangunan sokongan adalah berdasarkan <i>project brief</i> yang dikeluarkan oleh JKSM serta mempunyai fungsi penggunaan masing-masing. Bagaimanapun, lawatan Audit mendapati beberapa kemudahan yang disediakan tidak dapat digunakan mengikut fungsi yang ditetapkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas JKSM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Maklum Balas JKR Kelantan:</u> Bilik MDF dan AHU tidak memerlukan pemasangan penghawa dingin. Bagaimanapun, atas keperluan pengguna, fungsi bilik-bilik tersebut telah dijadikan bilik TCR. Bilik TCR bukan merupakan keperluan standard/piawai/wajib dalam rekabentuk sesuatu bangunan. Namun, sekiranya bilik TCR disediakan, pemasangan sistem penghawa dingin adalah diperlukan kerana peralatan dalam ruang TCR tersebut perlu dipastikan berada dalam kawalan julat suhu yang ditetapkan. Unit Perunding ICT CKE (JKR) telah menyediakan satu senarai semak keperluan ruang ICT yang melibatkan semua disiplin untuk diguna pakai oleh Perunding yang dilantik atau pejabat HODT bagi melaksanakan projek-projek di bawah kelolaan JKR. Tindakan pemantauan juga telah dilakukan bagi memastikan perkara ini tidak berulang. <u>Maklum Balas JKSN:</u> JKSN mempunyai sedikit kesukaran untuk mendapatkan khidmat katerer yang berminat memandangkan jumlah kakitangan yang tidak ramai. Oleh yang demikian, bagi mengoptimalkan penggunaannya, kafeteria tersebut telah dijadikan sebagai Bilik Jamuan buat sementara waktu sehingga pelantikan katerer selesai dilaksanakan. Memandangkan Jawatan Pengurus Bangunan masih belum dilantik, Bilik Pengurus Bangunan telah dijadikan sebagai Bilik Solat Wanita buat sementara waktu bagi mengoptimalkan penggunaannya sehingga jawatan Pengurus Bangunan diisi. Kemudahan rumah sampah merupakan keperluan setiap bangunan bagi pengurusan sampah yang lebih sempurna dan teratur. Dalam hal ini, Jabatan Kehakiman Syariah Negeri Sembilan telah mengeluarkan arahan kepada pihak kontraktor Pembersihan supaya sampah yang dikutip dikumpulkan di rumah sampah terlebih dahulu sebelum kutipan oleh lori sampah. Pada pendapat Audit, JKSM dan JKSN masing-masing hendaklah memastikan kemudahan ruang/bilik/sokongan digunakan sebagaimana sepatutnya untuk memudahkan pengurusan operasi Kompleks.	<u>Maklum Balas JKR Kelantan:</u> Bilik MDF/AHU telah dijadikan sebagai bilik TCR berdasarkan kepada keperluan pihak JKSNK. Sebagai penambahbaikan, Unit Perunding ICT CKE (JKR) telah menyediakan satu senarai semak keperluan ruang ICT yang melibatkan semua disiplin untuk diguna pakai oleh Perunding yang dilantik atau pejabat HODT bagi melaksanakan projek-projek di bawah kelolaan JKR. Tindakan pemantauan juga telah dilakukan bagi memastikan perkara ini tidak berulang. <u>Maklum Balas JKSN:</u> Kafeteria tersebut telah dijadikan sebagai Bilik Jamuan buat sementara waktu sehingga pelantikan katerer selesai dilaksanakan. JKSN telah mendapatkan anggaran kadar sewaan daripada Jabatan Penilaian melalui untuk tujuan pelantikan katerer. Perolehan katerer akan dilaksanakan sejurus selepas mendapat anggaran harga daripada Jabatan Penilaian. Bilik Pengurus Bangunan telah dijadikan sebagai Bilik Solat Wanita buat sementara waktu sehingga jawatan Pengurus Bangunan diisi. Urusan pelantikan Kontraktor penyelenggaraan bangunan sedang dilaksanakan oleh JKSN. JKSN telah mengeluarkan arahan kepada pihak kontraktor Pembersihan supaya menggunakan rumah sampah yang disediakan. Rumah Sampah tersebut kini telah digunakan mulai 27 Mac 2015.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

JABATAN PERDANA MENTERI

Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia

Perenggan 3 : Pengurusan Penyenggaraan Kapal / Bot

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.1.a	Prestasi Kewangan Peruntukan pembangunan berjumlah RM678.76 juta bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 di bawah Objek Sebagai 28000 telah diluluskan untuk bayaran penyenggaraan kapal/bot APMM. Sejumlah RM669.10 juta telah dibelanjakan bagi tempoh tersebut iaitu masing-masing RM293.58 juta (98.4 %), RM175.52 juta (97.3%) dan RM199.99 juta (100%).	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.1.d.
3.5.1.b	Berdasarkan Kertas Taklimat Rundingan Harga, kos tahunan yang diperuntukkan untuk melaksanakan kerja senggaraan adalah berjumlah RM200 juta setahun (siling). Semakan Audit terhadap kerja senggaraan tahunan (Annual Docking) yang telah dirancang tahun 2013 mendapati kerja tersebut tidak dapat dilaksanakan disebabkan kekangan peruntukan. Selain itu, didapati perbelanjaan dan jumlah <i>project commitments</i> setakat 31 Disember 2014 adalah berjumlah RM250.61 juta di mana telah melebihi peruntukan sejumlah RM50.61 juta.	
3.5.1.c	Semakan Audit terhadap Laporan Perbelanjaan melalui Sistem MCAMP mendapati perbelanjaan tertinggi adalah melibatkan pembaikan <i>make good</i> berjumlah RM131.05 juta (21.39%) daripada RM612.66 juta bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 di mana perbelanjaan ini tidak dirancang semasa kontrak ke 3 dan kontrak tambahan disediakan. Antara punca yang menyebabkan kos pembaikan <i>make good</i> tinggi adalah disebabkan kapal/bot terbiar sebelum diserahkan kepada APMM; rekod sejarah penyenggaraan bagi kebanyakan kapal/bot yang diterima daripada jabatan lain tidak diserahkan kepada APMM; dan peralatan dan sistem kapal/bot yang rosak dan usang kerana usia kapal/bot telah melebihi 10 tahun.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.1.d	Semakan Audit juga dijalankan terhadap 107 baucar bayaran bagi tempoh tahun 2012 hingga bulan Oktober 2014 di BHEPMM mendapati sebanyak 37 (34.6%) baucar bayaran berjumlah RM65.02 juta adalah untuk kerja senggaraan yang dilaksanakan pada tahun sebelumnya. Oleh itu, kos tahunan yang diperuntukan bagi tahun semasa adalah tidak mencukupi untuk melaksanakan kerja senggaraan pada tahun tersebut. Antara punca berlakunya pembayaran kerja senggaraan yang dilaksanakan pada tahun sebelumnya dibuat pada tahun berikutnya adalah disebabkan peruntukan tahun semasa tidak mencukupi; kelulusan kerja lewat diperolehi; invois lewat dikemukakan oleh vendor; dan <i>Cost query</i> lewat dilaksanakan. Pada pendapat Audit, kapal/bot yang diterima dari jabatan lain memerlukan perbelanjaan yang tinggi untuk dibaiki bagi membolehkan ia digunakan untuk tujuan operasi oleh APMM, telah menjejaskan peruntukan untuk penyenggaraan kapal/bot sama ada secara <i>corrective</i> atau <i>preventive</i>. Selain itu, pembayaran bagi kerja tahun sebelum telah memberi kesan kepada peruntukan tahun semasa dan menyebabkan kerja yang dirancang pada tahun semasa tidak dapat dilaksanakan. Sekiranya keadaan ini berterusan sehingga kontrak tamat iaitu pada 31 Julai 2018, APMM akan menghadapi masalah kekurangan peruntukan untuk melaksanakan kerja senggaraan pada tahun terakhir kontrak. Kerja senggaraan yang dilaksanakan akan tertumpu kepada penyenggaraan pembaikan daripada pencegahan. Keadaan ini akan menyebabkan kerosakan kecil yang berlaku pada peralatan kapal/bot seperti enjin, set janakuasa, <i>hull</i> dan lain-lain tidak dapat dikesan seterusnya menyebabkan kerosakan menjadi lebih kritikal dan melibatkan kos pembaikan yang lebih tinggi. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Perancangan senggaraan kapal/bot dibuat berdasarkan kitaran senggaraan. Bagaimanapun ianya bergantung kepada keperluan operasi. Masalah kekangan kewangan yang timbul pada tahun 2013 adalah berpunca dari penerimaan 91 buah aset Kastam DiRaja Malaysia dan Polis DiRaja Malaysia, 2 buah bot (sumbangan Australia) dan 27 buah bot perolehan baru tanpa peruntukan tambahan.</i> <i>APMM telah memohon peruntukan tambahan untuk penyenggaraan aset tersebut kerana agensi asal tidak menyerahkan peruntukan seperti yang telah diputuskan permohonan bagi mendapatkan peruntukan tambahan. Penerimaan aset dan jabatan lain perlulah disertakan dengan peruntukan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>tambahan supaya senggaraan aset sedia ada tidak terjejas. Senggaraan berjadual pada dasarnya tidak boleh ditangguhkan atau tidak dilaksanakan.</i> <i>APMM telah membangkitkan tentang keperluan peruntukan tambahan kerana pertambahan aset dalam mesyuarat peringkat tinggi (Green Room) dan pada dasarnya telah dipersetujui untuk diberikan pertambahan peruntukan tetapi peruntukan tersebut tidak diberikan sehingga tamat tempoh kontrak senggaraan ke 3.</i>	
3.5.2.1	Pematuhan Kontrak Penyenggaraan - Pertambahan 6 Buah Pejabat Setakat bulan November 2014, MSM telah menyediakan pejabat di satu lokasi iaitu di Kuala Perlis bagi menempatkan pegawai teknikalnya bagi memudahkan pemantauan terhadap kerja senggaraan kapal/bot serta memberi khidmat nasihat teknikal kepada APMM. Manakala bagi 2 pejabat lain iaitu di Tanjung Sedili dan Batu Pahat pula akan mula beroperasi pada 1 Disember 2014. Pejabat Tanjung Manis pula ditangguhkan kerana pejabat APMM akan berpindah ke Daerah Semantan, pejabat di Kudat dan Lahad Datu pula akan ditempatkan dalam kabin mudah alih. Berdasarkan Kertas Taklimat Rundingan Harga, pertambahan 6 buah pejabat melibatkan kos berjumlah RM2.4 juta. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati 4 daripada 6 pejabat baru MSM ditempatkan di pejabat APMM dengan tiada sebarang kos sewaan dikenakan.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.2.3. Maklum balas tambahan:- Rundingan Perjanjian Tambahan (kontrak) antara BHEPMM, APMM dan MSM dirancang akan diadakan pada 26 Mei 2015.
3.5.2.2	Pertambahan 20 Staf Pakar Pertambahan seramai 20 orang pakar daripada pelbagai bidang bertujuan untuk meningkatkan kualiti dan kecekapan dalam kerja pengawasan terutamanya kepada kerja baikpulih kapal/bot APMM yang telah menjangkau usia 40 tahun. Berdasarkan Kertas Taklimat Rundingan Harga, pertambahan 20 staf pakar melibatkan kos berjumlah RM15 juta. Semakan Audit mendapati MSM telah melatih seramai 10 orang jurutera dalam pelbagai pengkhususan khas selama 1 tahun di bawah skim <i>Young Engineers Scheme</i> (YES) dan mereka telah ditempatkan di seksyen yang berkenaan.	
3.5.2.3	Penyediaan Khidmat Perpustakaan Teknikal Di Pejabat APMM Berdasarkan Kertas Taklimat Rundingan Harga, penyediaan khidmat perpustakaan teknikal di pejabat APMM melibatkan kos berjumlah RM0.7 juta. Lawatan Audit mendapati penyediaan perpustakaan teknikal tersebut masih belum dilaksanakan. Berdasarkan maklum balas MSM khidmat perpustakaan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tersebut masih belum dapat dilaksanakan kerana Bangunan Ibu pejabat APMM kini merupakan premis yang disewa. Selain itu, MSM juga masih mengkaji cara terbaik bagi mewujudkan perpustakaan iaitu secara fiskal atau digital bagi mengelakkan dokumen teknikal kapal/bot diperolehi oleh orang yang tidak berkaitan. Pada pendapat Audit, kontrak tambahan yang ditandatangani tidak lengkap kerana tidak menyatakan kesemua obligasi MSM dengan menyeluruh seperti yang telah dipersetujui dalam mesyuarat rundingan harga bagi memastikan kepentingan Kerajaan terjamin. Ini akan menyebabkan timbulnya pertikaian antara APMM dengan MSM dalam menguatkuasakan kontrak. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Mesyuarat mengenai pindaan kepada Perjanjian Tambahan telah diadakan bersama pihak kontraktor, APMM dan BHEPMM pada 7 April 2015. Draf Perjanjian Tambahan yang dipinda telah dikemukakan kepada pihak kontraktor pada 8 April 2015. Status sehingga 29 April 2015, draf masih dalam semakan peguam pihak kontraktor dan dijangka dapat dimajukan semula kepada BHEPMM pada 30 Julai 2015.</i> <i>Pada asalnya, terdapat persetujuan pengurusan atasan memberi kebenaran kepada pihak MSM menggunakan ruang pejabat APMM di lokasi Kuala Perlis, Tanjung Sedili, Batu Pahat, Tanjung Manis dan Kudat melalui surat Ruj. APMM.C.3i.200-5/1/1(2) bertarikh 17 Februari 2014. Persetujuan ini diberi bagi memastikan penyenggaraan dan pembaikan terhadap vesel dapat dilakukan secara efisien justeru dapat mengurangkan isu kelewatan pembaikan vesel di kawasan berkenaan. APMM akan mengenakan sewaan bagi pejabat MSM yang ditempatkan di premis APMM.</i> <i>Pejabat MSM di Kudat dan Lahad Datu bakal beroperasi pada suku ketiga tahun 2015 menggunakan kabin mudah alih.</i> <i>Pengisian 13 anggota MSM telah dilaksanakan sepenuhnya pada bulan Mac 2015.</i> <i>Mesyuarat Perbincangan Kedua Penubuhan Perpustakaan Teknikal telah dilaksanakan pada 24 April 2015. Penubuhan perpustakaan dijangka siap pada bulan September 2015.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.3.1	Penyenggaraan Tahap Organisasi - Latihan Pelaksanaan Penyenggaraan Tahap 1 Berdasarkan klausa 4.1 (g) kontrak ke 3, MSM perlu merancang dan mengadakan latihan bagi setiap anggota kapal/bot untuk melaksanakan penyenggaraan tahap 1. Latihan ini diberikan kepada anggota kapal/bot bertujuan memberikan pendedahan dan pengetahuan tentang cara untuk mengekalkan kemampuan peralatan kapal semasa operasi iaitu termasuk kerja menjaga, membersihkan, memeriksa, memelihara, meletakkan pelincir, <i>adjusting</i> dan menguji alat ganti serta menukar komponen alat ganti. Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun tersebut, MSM telah merancang untuk mengadakan latihan sebanyak 65 kali. Bagaimanapun, setakat bulan Oktober 2014, hanya 19 latihan (29.23%) telah berjaya diadakan. Pada pendapat Audit, setiap anggota kapal/bot yang melaksanakan kerja penyenggaraan tahap 1 perlu didedahkan dengan pengetahuan berkenaan penyenggaraan tersebut. Ini kerana bagi memastikan setiap tindakan yang perlu dilaksanakan semasa penyenggaraan dilakukan dengan betul dan berkesan. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Dasarnya APMM menetapkan semua anggota yang terlibat dalam penyenggaraan kapal/bot diberi latihan teknikal yang secukupnya. Anggota APMM diberi latihan asas semasa menjalani latihan di Pusat Latihan APMM (Akademi Maritim Sultan Ahmad Shah). Bagaimanapun, latihan pengendalian dan senggaraan (operator and maintenance) bertujuan untuk meningkatkan kemahiran semasa anggota kapal/bot dalam aspek senggaraan peralatan kapal/bot. Latihan ini telah dirancang dalam pelaksanaan kontrak bagi tempoh tahun 2013 dan 2014 tetapi tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya disebabkan kekangan kewangan kontrak dan proses pembaharuan kontrak. Lanjutan daripada kekangan kewangan kontrak, peruntukan sedia ada telah diberikan keutamaan untuk pembaikan kapal/bot sehingga kontrak baru dimeterai. Masalah ini dijangka dapat diatasi apabila latihan dapat dilaksanakan sepenuhnya seperti yang telah dirancang dan latihan perlu dilaksanakan secara berterusan mulai tahun 2014.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.3.1.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.4.2.a	Senggaraan Tahunan - Perancangan, Pelaksanaan dan Pencapaian AD Garis Panduan Tatacara Pengurusan Kapal/Bot Menjalani Senggaraan di Limbungan bertarikh 15 Julai 2013 yang dikeluarkan oleh APMM menyatakan perancangan kapal/bot yang akan menjalani AD di limbungan akan disediakan oleh MSM dan dikemukakan kepada Cawangan Kejuruteraan APMM bagi mendapatkan persetujuan Pengurusan Tertinggi APMM. Berdasarkan Klausula 25.2 dan 25.4 kontrak ke 3, dalam keadaan di mana APMM tidak bersetuju untuk melantik sub-kontraktor, vendor atau pembekal yang disyorkan oleh MSM dan memilih untuk melantik sub-kontraktor, vendor atau pembekal pilihannya, MSM tidak akan bertanggungjawab sebaliknya APMM sendiri perlu bertanggungjawab untuk semua tindakan, kelalaian, kecuaiian yang dilakukan dan kerja yang tidak dilaksanakan oleh sub-kontraktor, vendor atau pembekal yang dilantik oleh Kerajaan. Bagi tahun 2012, sebanyak 6 vendor yang ditawarkan kerja pembaikan AD oleh APMM sama seperti cadangan MSM, 3 vendor yang ditawarkan kerja pembaikan AD berbeza daripada cadangan MSM dan 7 vendor yang ditawarkan kerja pembaikan AD tidak dicadangkan oleh MSM. Bagi tahun 2013 tiada pembaikan AD dilaksanakan. Manakala pada tahun 2014 didapati setakat bulan Ogos, sebanyak 11 surat tawaran telah dikemukakan kepada vendor yang berjaya untuk melaksanakan kerja pembaikan AD. Sebanyak 2 vendor yang ditawarkan kerja sama seperti cadangan MSM, 6 vendor yang di tawarkan kerja tidak sama seperti cadangan MSM dan 3 vendor yang di tawarkan kerja tidak dicadangkan oleh MSM. Justifikasi pemilihan vendor tidak dinyatakan dalam Minit Mesyuarat KJPKP Siri 13/2014 bertarikh 30 Jun 2014.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.4.2.e. Maklum balas tambahan:- Pegantian <i>monitor</i> ECDIS bagi KM KUKUP masih lagi terbengkalai. Pihak Oxycom telah melaksanakan ujian fungsi menggunakan <i>monitor</i> yang dipinjam dari kapal KM SEMPADI dan mendapati sistem ECDIS tersebut juga mengalami kerosakan. APMM masih lagi menunggu cadangan pembaikan dari pihak Oxycom untuk menyelesaikan perkara tersebut.
3.5.4.2.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati syarikat Oxycom Marine Sdn. Bhd. (Oxycom) tidak berdaftar dengan MSM tetapi telah ditawarkan untuk melaksanakan kerja pembaikan AD bagi KM Kukup. Justifikasi pemilihan Oxycom tidak dapat dikemukakan oleh APMM. Selain itu, didapati Oxycom juga gagal menyiapkan kerja AD KM Kukup dalam tempoh yang ditetapkan iaitu dengan tempoh kelewatan selama 389 hari dan telah menjejaskan operasi APMM. Berdasarkan surat MSM Wilsel bertarikh 1 Julai 2013 dan 13 Ogos 2013 kepada Oxycom menyatakan pihak Oxycom gagal menaikkan kapal ke galangan dengan sempurna dan ini boleh memberikan kesan yang buruk kepada struktur badan kapal; tidak memberi kerjasama yang baik kepada wakil MSM; gagal memberikan maklumat dan dokumen yang dijanjikan seperti <i>Master Schedule</i> dan laporan tinjauan kerja-kerja utama yang mana perkara ini telah dibangkitkan dalam setiap Mesyuarat Kemajuan Kapal bersama APMM; arahan secara lisan dan melalui pesanan ringkas juga tidak dipatuhi dan kegagalan ini memberikan impak yang besar di dalam kerja	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pemantauan oleh MSM.	
3.5.4.2.c	Berdasarkan Minit Mesyuarat Penerimaan KM Kukup bertarikh 31 Oktober 2013, 1 unit Monitor ECDIS masih belum dipasang. Pihak Oxycom telah bersetuju untuk memasang 1 unit Monitor ECDIS sebelum KM Kukup diserahkan kepada APMM. KM Kukup telah diserahkan secara bersyarat pada 29 November 2013 di mana pemasangan 1 unit Monitor ECDIS masih belum dibuat. Semakan Audit mendapati Monitor ECDIS tersebut telah hilang semasa dalam tempoh pembaikan AD oleh Oxycom. Semakan Audit selanjutnya mendapati pembayaran akhir kepada Oxycom telah dibuat pada 10 Mac 2014 walaupun pemasangan 1 unit Monitor ECDIS masih belum dibuat. Bagaimanapun, sehingga 4 November 2014, Monitor ECDIS masih belum dipasang oleh pihak Oxycom walaupun beberapa kali peringatan telah diberikan oleh APMM dan MSM. Berdasarkan klausa 25.4, ketidakpatuhan vendor ini menjadi tanggungjawab APMM kerana APMM telah melantik vendor pilihannya sendiri.	
3.5.4.2.d	Pihak Audit mendapati pembaikan AD bagi KM Marudu telah diberikan kepada Oxycom pada 14 April 2014 sebelum mendapat kelulusan dalam Mesyuarat KJPKP Bil 13/2014 pada 30 Jun 2014. Semakan Audit selanjutnya mendapati Oxycom masih tidak berdaftar dengan MSM. Pada 22 Mei 2014, KM Marudu telah merapat jeti Jabatan Perikanan Pelabuhan Klang untuk membuat pembaikan AD.	
3.5.4.2.e	Analisis Audit telah dijalankan terhadap 16 buah kapal/bot yang menjalani pembaikan AD pada tahun 2012 dan didapati kerja pembaikan lewat diselesaikan iaitu antara 20 hingga 389 hari. APMM dan MSM tidak mengenakan denda kepada vendor yang gagal menyiapkan kerja pembaikan dalam tempoh masa diberikan kerana tidak dinyatakan dalam syarat-syarat kontrak ke 3. Bagaimanapun, tindakan penambahbaikan dalam kontrak tambahan berkenaan denda kepada vendor telah dinyatakan di bawah klausa 13.4 di mana vendor akan dikenakan denda 0.001% sehari daripada jumlah kontrak yang dianugerahkan kepadanya atas kelewatan dalam melaksanakan pembaikan AD. Pada pendapat Audit, pemilihan vendor yang berkecualan untuk melaksanakan kerja pembaikan AD adalah penting bagi memastikan kerja dapat diselesaikan dalam tempoh yang ditetapkan dan hasil kerja yang berkualiti. Pelantikan vendor yang tidak berdaftar dengan MSM untuk melaksanakan kerja pembaikan AD adalah tidak teratur. APMM perlu bertanggungjawab untuk memastikan vendor yang dipilihnya melaksanakan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kesemua skop kerja yang telah ditetapkan. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Berdasarkan kepada klausa 25.4, APMM dibenarkan untuk membuat pilihan vendor sendiri bagi melaksanakan kerja-kerja senggaraan kapal dan bot. Bagaimanapun, pihak MSM masih bertanggungjawab untuk memantau pelaksanaan kerja AD tersebut. Oleh yang demikian, isu tawaran kerja oleh APMM kepada syarikat Oxycom Marine Sdn. Bhd. bagi kerja pembaikan AD KM Kukup adalah masih di dalam kontrak senggaraan. Isu pendaftaran ini telah diselesaikan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pelantikan Vendor yang telah bersidang pada 6 Mac 2015. Sijil pendaftaran syarikat telah dikeluarkan oleh pihak MSM pada 24 Mac 2015.</i> <i>Berkenaan isu pembaikan ECDIS KM KUKUP, pihak Oxycom membuat pemeriksaan dan didapati selain daripada masalah monitor, sistem ECDIS juga mengalami kerosakan. Surat amaran daripada pihak APMM bertarikh 2 Januari 2015 telah dikeluarkan dan surat maklum balas pihak Oxycom bertarikh 8 Januari 2015 telah diterima di mana Oxycom bersetuju untuk menggantikan monitor yang hilang dan melaksanakan pembaikan ke atas sistem ECDIS. Pemantauan berterusan oleh pihak MSM dan pelaksanaan pemasangan dijangka akan dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada 9 Mei 2015.</i> <i>Kerja pembaikan AD lewat diselesaikan adalah disebabkan kerosakan baru yang ditemui selepas kapal naik galangan dan pembongkaran peralatan perlu dilaksanakan, kerja rintangan yang perlu dilaksanakan sewaktu penukaran hull plating, kekurangan peralatan apungan, keupayaan dan kapasiti limbungan yang terhad. Obsolescence juga telah mengakibatkan alat ganti sukar diperolehi dan jangka masa tiba alat ganti juga mengambil masa yang lama.</i>	
3.5.5	Kesiagaan Aset APMM Semua kapal/bot APMM sama ada beroperasi atau tidak adalah merupakan aset penting agensi kecuali setelah kapal/bot itu dilucutkan tauliahnya. Oleh itu, status kapal/bot tersebut hendaklah berada pada tahap operasi atau layak ke laut untuk melaksanakan tugas sekiranya timbul keperluan dan dalam situasi kecemasan. Bagaimanapun, kelonggaran boleh diberikan kepada kapal/bot yang diturunkan taraf operasinya untuk menjalani senggaraan besar seperti <i>refit/slipping</i>. Setiap kelas kapal/bot dibina untuk melakukan peranan	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.5.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	utama iaitu untuk rondaan bagi menentang ancaman keselamatan di laut. Selain daripada peranan utama, kapal/bot tersebut juga mampu untuk melaksanakan tugas seperti penguatkuasaan undang-undang maritim, mencari dan menyelamatkan, melindungi kapal/bot nelayan dan pengangkutan, menunjukkan kehadiran dan lain-lain. Dalam menentukan kapal/bot yang mempunyai kemampuan untuk melaksanakan sesuatu misi, Ketua Penguatkuasa Maritim Wilayah iaitu selaku Komander Operasi adalah bertanggungjawab menentukan keperluan misi dan mengambil kira status operasi kapal/bot yang hendak ditugaskan. Tahap kesediaan operasi kapal/bot ditakrifkan sebagai kepantasan masa bertindak, keupayaan bertahan dan kemampuan untuk mencapai kejayaan dalam sesuatu misi. Pegawai Pemerintah Kapal adalah bertanggungjawab untuk memberikan kategori tahap kesediaan kapal/bot masing-masing berdasarkan keseluruhan maklumat kapal/bot termasuk kelengkapan peralatan, sistem, persenjataan dan kemahiran warga kapalnya. Semakan Audit mendapati bagi tujuan memberikan kategori kapal/bot, satu perintah tetap iaitu Perintah Tetap Ketua Pengarah Bahagian 'B' Operasi bertarikh 18 Oktober 2006 telah dikeluarkan. Kategori kapal/bot diberikan mengikut tahap kerosakan/ketidakupayaan iaitu Kategori 1 (Kat 1) boleh berfungsi sepenuhnya; Kategori 2 (Kat 2) mengalami kerosakan kecil; Kategori 3 (Kat 3) mengalami kerosakan besar bagi peralatan tertentu tetapi masih boleh beroperasi; dan Kategori 4 (Kat 4) mengalami kerosakan besar dan tidak boleh beroperasi atau sedang melaksanakan pembaikan di pelabuhan. MSM meletakkan Kategori 5 (Kat 5) bagi kapal/bot yang sedang melaksanakan pembaikan di limbungan. Melalui perbincangan pada 14 Februari 2013 berkenaan kontrak penyenggaraan kapal/bot APMM dengan MSM, peratus kesiagaan telah ditetapkan iaitu 70% (Kat 1, Kat 2 dan Kat 3) bagi kapal/bot. Manakala peratus kesiagaan bagi bot kilat adalah 85% (beroperasi). Bagaimanapun, semakan Audit mendapati penentuan kategori kesiagaan kapal/bot APMM yang ditentukan oleh MSM hanya melibatkan kuasa gerak, penjanaan kuasa, struktur badan rangka kapal, mengawal kerosakan dan melawan kebakaran, pandu arah (navigation) dan domestik. Pada pendapat Audit, MSM dan APMM perlu menetapkan mekanisme dalam menentukan status kesiagaan kapal/bot supaya aktiviti operasi dan penyenggaraan dapat dirancang dengan tepat. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 5 Mei 2015	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Satu format baru telah digunakan bermula pada bulan Mac 2015 bagi menyelaraskan laporan status kerosakan kapal dan bot APMM. Status tersebut akan disahkan oleh Pengarah Logistik Wilayah bersama Regional Manager MSM, seterusnya akan dihantar ke Ibu Pejabat MSM Rawang sebelum dimajukan ke Ibu Pejabat APMM.</i>	
3.5.6.a	<i>Mothball</i> <i>Mothball</i> ialah di mana penyenggaraan kapal/bot ditangguhkan sementara waktu dan kapal/bot tersebut tidak akan terlibat dalam operasi APMM. Penyenggaraan ditangguhkan disebabkan kos penyenggaraan yang tinggi dan pembaikan kapal/bot melibatkan tempoh pembaikan yang lama; tahap kesiagaan kapal/bot rendah; kekurangan peruntukan untuk melaksanakan penyenggaraan dalam tahun semasa; baki peruntukan akan digunakan untuk tujuan penyenggaraan kerosakan kritikal; dan kapal/bot <i>mothball</i> tidak dikira dalam pengiraan tahap kesiagaan operasi. Kelulusan untuk kapal/bot biasanya dibincangkan dalam Mesyuarat Koordinasi bersama MSM, BHEPMM dan APMM dan Mesyuarat Koordinasi di Peringkat Wilayah.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.6.c.
3.5.6.b	Pada tahun 2012, tiada kapal/bot dalam status <i>mothball</i> . Manakala pada tahun 2013 dan 2014 masing-masing sebanyak 29 dan 6 kapal/bot telah diberi kelulusan <i>mothball</i> . Bagi tempoh tahun 2013 hingga bulan Oktober 2014, daripada 29 kapal/bot yang diberi status <i>mothball</i> , sebanyak 6 kapal/bot telah diberi kelulusan AD pada tahun 2014, 11 kapal/bot telah dilupuskan dan 2 kapal/bot dalam proses pelupusan manakala 16 kapal/bot masih dalam status <i>mothball</i> .	
3.5.6.c	Bagi tujuan keselamatan bot Pengawal 14 telah dinaikkan ke galangan di Limbungan Dalac Marine Sdn. Bhd. pada 22 April 2014 kerana APMM Wilsel tidak mempunyai limbungan/jeti sendiri. Setakat 31 Ogos 2014, bot Pengawal 14 masih dalam status <i>mothball</i> dan ini akan menyebabkan peningkatan kos kerana kos untuk meletakkan bot Pengawal 14 akan dikira bersama dengan kerja pembaikan. Pada pendapat Audit, kapal/bot yang dikategorikan <i>mothball</i> perlu disegerakan pembaikannya dengan mendapatkan peruntukan kewangan bagi mengelakkan peningkatan kos pembaikan jika terbiar dalam jangka masa lama. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 5 Mei 2015	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Setuju dengan pendapat Audit, APMM akan melaksanakan pembaikan kapal/bot yang telah dikategorikan mothball. Bagaimanapun APMM berpendapat perolehan aset baru adalah lebih baik dan seterusnya dapat meningkatkan realibility aset. Pembaikan aset sedia ada yang telah berusia serta memerlukan kos senggaraan yang tinggi adalah tidak kos efektif dan tidak memberikan pulangan operasi yang baik.</i> <i>Dalam situasi sekarang, pilihan yang APMM ada adalah dengan membaiki semua aset yang boleh dibaiki dengan anggaran kos yang berpatutan bagi menampung kekurangan aset yang dihadapi oleh APMM. Manakala kapal/bot yang mengalami kerosakan yang besar dan kos pembaikan yang tinggi akan diuruskan untuk pelupusan. Dengan aset “tua” yang dimiliki oleh APMM sekarang, keupayaan APMM adalah terhad. Oleh demikian perolehan aset baru adalah amat diperlukan.</i>	
3.5.7.a	Pelupusan Pelupusan ialah satu proses untuk mengeluarkan aset daripada milikan, kawalan, simpanan dan rekod mengikut kaedah yang ditetapkan. Aset yang hendak dilupuskan adalah berdasarkan kepada justifikasi sama ada tidak ekonomik untuk dibaiki (BER), usang, rosak dan tidak boleh digunakan. Antara kriteria yang akan digunakan sebagai asas utama bagi menentukan cadangan pelupusan seperti usia kapal (kapal: 20 tahun, bot: 10 tahun dan RHIB: 5 tahun); kos penyenggaraan; status kesiagaan; keusangan peralatan; penilaian keadaan badan kapal/bot dan isu keselamatan telah dipersetujui dalam Mesyuarat Jawatankuasa Tertinggi APMM dan MSM pada 12 dan 13 Mac 2013.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.7.b.
3.5.7.b	Kelewatan membuat proses pelupusan kapal/bot menyebabkan APMM perlu membayar sejumlah RM0.90 juta bagi kos sewaan jeti/limbungan, bekalan tenaga elektrik dan kawalan keselamatan bagi 10 buah kapal/bot. Sebanyak 8 daripada 10 buah kapal/bot yang dilupuskan adalah kapal kayu yang diterima daripada PGM pada tahun 2011. Pada pendapat Audit, bagi setiap kapal/bot yang akan dilupuskan mulai tahun 2013, Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan KP 2.6/2013 perlu dirujuk sebagai panduan supaya semua peraturan semasa yang berkuat kuasa dipatuhi iaitu antaranya tindakan pelupusan hendaklah dilaksanakan dalam tempoh enam bulan dari tarikh kelulusan diberikan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Rancangan pelupusan kapal adalah seperti yang dinyatakan oleh pihak Audit. Bagaimanapun, pelaksanaan pelupusan bergantung kepada keadaan aset tersebut. Aset akan digunakan sehingga tidak lagi ekonomi dibaiki. Ada di antara peralatan kapal telah diambil dan disimpan untuk tujuan sebagai alat ganti apungan. APMM mengalami masalah penempatan kapal/bot kerana tidak mempunyai jeti sendiri. Kapal/bot telah ditempatkan di sebuah tempat selamat bagi mengelakkan sebarang kejadian yang tidak diingini berlaku.</i>	
3.5.8.1.a	Rancangan Pergerakan Dan Pelayaran Sebenar Kapal/Bot - Pencapaian Berdasarkan Sasaran Yang Ditetapkan Kesemua kapal/bot APMM telah diagihkan oleh Ketua Pengarah APMM kepada Ketua Penguatkuasa Maritim Wilayah untuk membuat rancangan lengkap bagi setiap kapal/bot di bawah seliaannya untuk tujuan rondaan dan pengawasan. Semakan Audit terhadap laporan bilangan hari di laut bagi kapal/bot pada tahun 2012, 2013 dan 2014 yang dikemukakan oleh Pusat Operasi Maritim mendapati masing-masing purata 213, 239 dan 244 buah kapal/bot terlibat dalam operasi rondaan dan pengawasan setiap bulan. Semakan Audit mendapati sasaran harian pergerakan kapal/bot APMM di laut telah ditetapkan dengan mengambil kira faktor kesiagaan operasi bagi kapal/bot yang telah berusia. Bilangan keseluruhan kapal dan bot APMM setakat bulan September 2014 ialah sebanyak 244 buah iaitu masing-masing 69 (28.28%) buah kapal dan 175 (71.72%) buah bot.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.8.1.b.
3.5.8.1.b	Analisis Audit dijalankan terhadap rancangan dan pencapaian harian rondaan dan pengawasan oleh kesemua wilayah APMM bagi tempoh tahun 2012 hingga bulan Ogos tahun 2014. Analisis mendapati rancangan bulanan rondaan dan pengawasan bagi 46 buah kapal/bot tidak dapat dicapai iaitu antara satu hingga 31 hari. Antara punca yang menyebabkan pergerakan kapal/bot yang dirancang tidak dapat dilaksanakan adalah kerana kapal/bot kerap mengalami kerosakan dan tahap kesiagaan yang rendah di mana tidak sesuai untuk menjalankan operasi APMM. Bagaimanapun, terdapat juga kapal/bot telah mencapai lebih daripada yang disasarkan. Ini kerana APMM akan menggantikan kapal/bot yang tidak dapat beroperasi kerana mengalami kerosakan dengan kapal/bot lain bagi memastikan sasaran yang ditetapkan dapat dicapai. Pada pendapat Audit, tindakan APMM dalam menetapkan sasaran hari di laut	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bagi kapal/bot pada setiap tahun dengan mengambil kira faktor kesiapsiagaan kapal/bot dan keperluan operasi di wilayah terbabit adalah baik. Bagaimanapun, pada pendapat Audit, sasaran yang ditetapkan adalah tidak mencukupi jika dibandingkan dengan keluasan zon maritim yang perlu dipantau dan dijaga oleh APMM. Ini juga boleh menjejaskan kesejahteraan dan keselamatan zon maritim, membuka peluang kepada pencerobohan dan jenayah di laut tidak dapat dikawal. Selain itu, tindakan APMM menggunakan kapal/bot yang sama untuk tujuan operasi dengan lebih kerap/tanpa rehat bagi mencapai sasaran yang ditetapkan akan menyebabkan keupayaan kapal/bot tersebut menurun. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Sasaran bilangan kapal/bot yang ditetapkan perlu rasional dengan keupayaan aset yang dimiliki. Lebih 50% dari jumlah kapal APMM telah berusia lebih 30 tahun. Keadaan ini secara tidak langsung meningkatkan kos senggaraan kapal/bot tersebut. Pada awal tahun 2014, terdapat banyak kapal yang tersadai kerana mengalami masalah kerosakan dan juga terbengkalai bagi menunggu menjalani rutin senggaraan tahunan AD/MG. Faktor kekangan kewangan adalah punca utama sasaran peratusan kesiagaan aset tidak tercapai.</i>	
3.5.9.a	Jeti Jeti merupakan aset yang penting bagi menempatkan kapal/bot APMM supaya keselamatan kapal/bot terjamin, keadaan kapal/bot sentiasa berada dalam keadaan bersedia di samping memudahkan anggota kapal menjalankan kerja penyenggaraan tahap 1. Semakan Audit mendapati APMM kini menempatkan 230 kapal/bot di 42 jeti di seluruh Malaysia. Bagaimanapun, hanya 7 daripada 42 jeti tersebut adalah milik APMM. Manakala 9 jeti pula merupakan jeti yang disewa oleh APMM milik vendor, limbungan atau pelabuhan dan 26 jeti merupakan jeti tumpangan di jeti jabatan Kerajaan lain dan vendor limbungan. Semakan Audit mendapati kesan sewaan dan tumpangan kapal/bot seperti yang berikut:- - APMM perlu menanggung kos sewaan - Keadaan ini didapati telah menyukarkan anggota kapal/bot untuk	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.9.b.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mengawasi kapal/bot APMM kerana kedudukan jeti agak jauh. iii. Selain itu, jeti tumpangan juga sempit dan kedudukan kapal/bot agak rapat semasa berlabuh sehingga menyebabkan kapal/bot berlanggar di antara satu sama lain terutamanya semasa cuaca kurang baik dan kapal yang lebih besar melalui kawasan sekitar jeti tersebut. Keadaan tersebut boleh menyebabkan kerosakan kepada fizikal kapal/bot. Semakan Audit selanjutnya mendapati kejadian pelanggaran antara bot yang berlabuh di jeti tumpangan PGM telah berlaku pada 10 Julai 2014 semasa kapal besar melalui jeti tersebut. Kejadian tersebut telah menyebabkan <i>stack horn</i> dan <i>stanchion</i> bot Pengawal 23 patah. iv. Keselamatan kapal/bot tidak terjamin di mana semakan Audit mendapati pada 31 Julai 2013, satu kebakaran telah berlaku di Limbungan Kuantan Slipway yang melibatkan 5 kapal/bot APMM iaitu KM Mukah, KM Rentap, Penyelamat 6, Penggalang 19 dan Pengawal 15. Limbungan tersebut merupakan salah satu jeti tumpangan. Berdasarkan laporan kejadian, kebakaran tersebut dipercayai berpunca daripada kebakaran ke atas salah satu bot nelayan yang juga berlabuh di jeti yang sama dan telah merebak ke kapal/bot APMM. Akibat daripada kebakaran tersebut KM Mukah dan Penyelamat 6 mengalami kerosakan yang amat teruk dan dicadangkan untuk dilupuskan oleh pasukan yang membuat siasatan dari MSM. Bagaimanapun, terdapat beberapa peralatan KM Mukah seperti enjin utama telah dikeluarkan untuk dibaiki dan dijadikan peralatan apungan. Manakala bagi peralatan yang tidak ekonomik untuk dibaiki pula akan dilupuskan. Semakan Audit selanjutnya mendapati dalam kejadian tersebut APMM telah mengalami kerugian berjumlah RM10.36 juta. Ini kerana APMM telah membelanjakan sejumlah RM2.58 juta untuk pembaikan MG KM Mukah pada tahun 2012 dan RM7.15 juta untuk pembinaan bot Penyelamat 6. Selain itu, APMM juga telah membelanjakan sejumlah RM0.64 juta untuk membaiki KM Rentap.	
3.5.9.b	Lawatan Audit ke beberapa lokasi jeti mendapati anggota kapal/bot yang ditugaskan untuk menjaga kapal/bot tidak disediakan tempat yang sesuai untuk dijadikan pejabat kecil berhampiran kapal/bot. Selain itu, terdapat juga jeti tumpangan yang tidak mempunyai bekalan elektrik dan bekalan air tidak ada/mencukupi. Kerja-kerja penyenggaraan kecil seperti membersihkan badan kapal daripada teritip agak sukar dilaksanakan kerana kedudukan kapal yang agak rapat antara satu sama lain. Pada pendapat Audit, jeti amat diperlukan bukan sahaja untuk meletakkan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kapal/bot APMM malah ia juga memudahkan anggota membuat penyenggaraan asas serta dapat memendekkan <i>response time</i> bagi melaksanakan operasi penguatkuasaan. Selain itu, keselamatan kapal/bot lebih terjamin sekiranya ditempatkan di jeti sendiri. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Pihak BHEPMM sememangnya membuat perancangan bagi menyediakan kemudahan infrastruktur kepada APMM dari segi pejabat dan jeti sebagaimana terkandung dalam dasar perancangan infrastruktur APMM yang disediakan oleh BHEPMM. Bagaimanapun, peruntukan yang dimohon kepada Unit Perancang Ekonomi (EPU) tidak diluluskan.</i> <i>Hasil mesyuarat green room menyatakan bahawa APMM akan menerima beberapa buah markas Polis Marin dan beberapa Marina kepunyaan Jabatan Laut. Namun dukacita dimaklumkan hasil mesyuarat tersebut tidak dipatuhi. Kekangan keperluan jeti untuk kegunaan APMM amatlah mendesak kerana banyak kerja-kerja penyenggaraan tidak dapat dilaksanakan dengan lancar kerana menumpang di jeti agensi lain. APMM berpendapat hasil mesyuarat green room dipersetujui oleh peringkat tertinggi sahaja tetapi gagal dalam peringkat pelaksanaan.</i>	
3.5.9	Struktur Organisasi APMM APMM mempunyai 3 bahagian dan 1 pusat latihan iaitu Bahagian Operasi, Bahagian Logistik, Bahagian Pengurusan dan Akademi Maritim Sultan Ahmad Shah (AMSAS). APMM telah menetapkan dasar kemahiran pelbagai <i>multi skill</i> untuk kakitangannya. Dasar ini membolehkan semua kakitangan APMM dilatih dengan pelbagai kemahiran bagi mencapai misi dan objektif APMM. Setakat bulan Januari 2015 bilangan perjawatan yang diluluskan sebanyak 5,418 jawatan dengan 4,467 (82.45%) jawatan telah diisi. Berdasarkan surat daripada Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA) Malaysia, Ruj. JPA.BPO(S)215/65/19 Jld.2 bertarikh 31 Disember 2014 berkenaan Dasar Penempatan Secara Pentadbiran, pihak JPA mengarahkan agensi mulai 1 Januari 2015 sehingga 28 Februari 2015 iaitu mengembalikan perjawatan yang telah dialih secara pentadbiran kepada butiran asal bagi mengelakkan isu berkaitan perundangan, kesukaran memantau bilangan perjawatan sebenar serta masalah berkaitan tuntutan elaun dan kemudahan. Semakan Audit mendapati masih terdapat anggota APMM yang ditempatkan	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 3.5.9.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	secara pentadbiran bagi kapal/bot. Pada pendapat Audit, APMM perlu menyegerakan pengisian jawatan dan mengkaji semula kesesuaian dasar <i>multi skill</i> bagi jawatan pegawai yang menguruskan aspek teknikal kapal/bot. Perkara ini perlu dibuat bagi memastikan APMM mempunyai anggota secara tetap yang memiliki kemahiran teknikal dan terlatih bagi menyenggara peralatan mekanikal/elektrik di kapal/bot. Selain itu, sebarang perolehan kapal/bot baru perlu dibuat bersama-sama dengan perancangan perjawatan bagi mengelakkan bilangan kapal/bot APMM melebihi kemampuan perjawatan anggota sedia ada. APMM perlu memastikan pengisian jawatan secara pentadbiran tidak menjejaskan fungsi asal kapal/bot yang perjawatannya telah dipindahkan. Maklum Balas APMM Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Penempatan secara pentadbiran dibuat adalah berdasarkan kepakaran dan kemahiran pegawai dalam perkhidmatan terdahulu. Semua penempatan secara pentadbiran akan dibuat tindakan pembetulan dan mengisi perjawatan secara hakiki.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN KEWANGAN

Jabatan Kastam Diraja Malaysia

Perenggan 4 : Pengurusan Cawangan Auditan Syarikat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.1.1.b	Prestasi Cawangan Auditan Syarikat - Pencapaian <i>Key Performance Indicator</i> (KPI) Yang Ditetapkan Semakan Audit terhadap pencapaian KPI CAS 6 negeri yang dilawati mendapati perkara berikut:- - Semua Ketua Bahagian/CAS di negeri berkenaan telah menyediakan Jadual Pengauditan Tahunan mengikut jumlah bilangan pegawai CAS. - Jenis pengauditan yang telah dijalankan terdiri daripada pengauditan berprogram, <i>red flags</i> dan operasi khas arahan Ibu Pejabat atau Negeri. Selain itu, operasi khas bersepadu (kerjasama Ibu Pejabat dan Negeri) juga dijalankan melibatkan industri terpilih antaranya seperti perkhidmatan kawalan keselamatan, pengiklanan, pakaian, perkhidmatan hartanah dan perkhidmatan badan profesional. - Prestasi pencapaian CAS 6 negeri berkenaan adalah seperti berikut:- - Bagi tahun 2013, hanya 1,129 fail (75.8%) telah siap diaudit berbanding 1,490 fail yang disasarkan. CAS Negeri Sabah telah mencapai sebanyak 134% iaitu 126 fail siap diaudit berbanding 94 fail yang disasarkan. Manakala CAS Negeri Melaka hanya mencapai 19% iaitu 16 fail siap diaudit berbanding 84 fail yang disasarkan. - Bagi tahun 2014 pula, prestasi pencapaian ialah 92.3% iaitu 1,300 fail siap diaudit berbanding 1,409 fail yang disasarkan. CAS Negeri Sabah, Kedah, Selangor dan WP Kuala Lumpur masing-masing telah melebihi sasaran iaitu di antara 102.2% hingga 134.1%. Manakala CAS Negeri Johor hanya mencapai 51.4% iaitu 168 fail siap diaudit berbanding 327 fail yang disasarkan.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 4.5.1.1.d

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Terdapat peningkatan prestasi pencapaian KPI sebanyak 16.5% bagi 6 negeri yang dilawati bagi tahun 2014 berbanding tahun sebelumnya iaitu di antara 0.1% hingga 72.7%.	
4.5.1.1.c	Semakan Audit selanjutnya mendapati pihak CAS Negeri memberi keutamaan kepada Pengauditan Operasi Khas atas arahan Ibu Pejabat/ Negeri (Fail Khas) yang mengambil masa lebih lama dan melibatkan pelbagai pihak. Di samping itu, JKDM memberi penumpuan kepada pengauditan yang berpotensi tinggi untuk menyumbang hasil yang maksimum selaras dengan KPI kutipan keseluruhan hasil jabatan.	
4.5.1.1.d	Naziran oleh CAS Ibu Pejabat ada dilaksanakan bagi mengenal pasti dan memantau negeri yang tidak mencapai KPI yang telah ditetapkan. Manakala bagi negeri yang mempunyai prestasi pencapaian KPI yang kurang baik, perbincangan diadakan dengan Timbalan Ketua Pengarah Kastam (Penguatkuasaan & Pematuhan) di Ibu Pejabat JKDM. Maklum Balas JKDM Yang Diterima Pada 28 April 2015 a. JKDM bersetuju dengan perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara. Bagaimanapun antara sebab-sebab prestasi pencapaian kurang memuaskan adalah seperti kompleksiti/kerjasama auditi bagi fail yang diaudit dan pegawai terlibat dalam operasi bersepadu. b. Untuk memastikan prestasi pencapaian KPI mencapai sasaran yang ditetapkan, Bahagian Pengurusan Pematuhan Ibu Pejabat telah membuat pemantauan berterusan di negeri-negeri melalui:- i. Mesyuarat Ketua Bahagian Pematuhan SeMalaysia yang diadakan dua kali setahun. ii. Mesyuarat KPI bersama Timbalan Ketua Pengarah Kastam (Penguatkuasaan & Pematuhan) tiga kali setahun. iii. Di samping itu juga, pihak pengurusan tertinggi JKDM telah mengambil inisiatif mengadakan sesi bersemuka di antara Timbalan Ketua Pengarah Kastam (Penguatkuasaan & Pematuhan) dengan pegawai-pegawai CAS negeri yang tidak mencapai prestasi yang memuaskan. Sebanyak 3 sesi pertemuan telah diadakan di Ibu	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pejabat iaitu pada 30 dan 31 Oktober 2014 dan 6 November 2014.</i> Pada pendapat Audit, prestasi pencapaian KPI bagi keenam-enam CAS Negeri yang dilawati adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran yang ditetapkan, di mana hanya 75.8% dan 92.3% daripada bilangan fail yang ditetapkan pada tahun 2013 dan 2014 telah siap diaudit.	
4.5.2.1.e	Rancangan Pengauditan Oleh CAS (Penarafan Risiko) Semakan Audit mendapati semua CAS Negeri yang dilawati tidak mengamalkan RAT (secara manual atau melalui SMK) seperti mana yang telah ditetapkan di dalam Bab 5 PTPem Bil. 1. Antara kriteria pemilihan fail dibuat adalah hanya berdasarkan jumlah nilai jualan tahunan entiti, entiti yang menghantar penyata 'nil' dan maklumat risikan/arahan Ibu Pejabat atau aduan awam. Namun begitu, tiada bukti penarafan risiko dilaksanakan terhadap fail yang dipilih untuk tujuan pengauditan. Ini adalah kerana tiada penetapan untuk mendokumentasikan keputusan penarafan risiko sekiranya kaedah yang telah ditetapkan di dalam PTPem Bil. 1 tidak diguna pakai. Pada pendapat Audit, rancangan pengauditan oleh CAS perlu dipertingkatkan kerana tiada bukti menunjukkan penarafan risiko dilaksanakan terhadap fail/entiti yang dipilih untuk tujuan pengauditan. Penarafan risiko dalam rancangan pengauditan adalah mustahak dilaksanakan apabila mengambil kira nisbah bilangan pegawai CAS dengan bilangan pelesen yang berdaftar iaitu antara 241 hingga 375 pelesen bagi setiap pegawai CAS. Maklum Balas JKDM Yang Diterima Pada 28 April 2015 a. <i>Proses penarafan risiko diakui tidak mengikut format berdasarkan Bab 5 PTPem Bil.1. Namun begitu, penarafan risiko secara manual yang dilaksanakan adalah melalui sesi perbincangan antara Ketua Bahagian/Cawangan dengan pegawai Audit. Pemilihan fail untuk diaudit dibuat berdasarkan kriteria-kriteria berikut:-</i> i. <i>syarikat yang gagal mengemukakan penyata CJP1 bagi 3 tempoh bercukai;</i> ii. <i>syarikat yang kerap mengemukakan penyata tanpa bayaran;</i>	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 4.5.2.1.e.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	iii. syarikat yang melakukan kesalahan yang sama berdasarkan pengauditan yang sebelumnya; iv. syarikat tidak pernah diaudit setelah dilesenkan melebihi 3 tahun; v. syarikat yang berisiko tinggi; vi. trend bayaran; dan vii. pareto 80/20. b. Bahagian Pengurusan Pematuhan telah mengambil tindakan penambahbaikan dengan mengeluarkan surat arahan Pelaksanaan Audit Meja melalui surat bertarikh 13 Mac 2015. Pelaksanaan Audit Meja ini merupakan proses pemilihan fail yang akan dijadualkan bagi tujuan pengauditan. Bahagian Pematuhan Negeri dikehendaki untuk melaporkan kepada Bahagian Pengurusan Pematuhan, Ibu Pejabat melalui Penyata CAS 10. c. Mulai April 2015, dalam era sistem pencukaian GST (Cukai Barangan Dan Perkhidmatan), Jabatan telah mengambil tindakan penambahbaikan untuk perancangan pengauditan dengan menggunakan 'Risk Engine Discovery' dalam sistem MyGST.	
4.5.2.2.f	Pelaksanaan Pengauditan Oleh CAS Hasil semakan Audit terhadap pelaksanaan pengauditan oleh CAS mendapati perkara berikut:- i. Surat kuasa daripada Ketua Cawangan telah dikeluarkan untuk menjalankan pengauditan. ii. Surat untuk mengambil buku, rekod dan dokumen bagi tujuan pengauditan telah dikeluarkan. iii. Bagaimanapun, prosedur menyediakan senarai semak sebelum (Bab 6 PTPem Bil. 1) dan semasa pengauditan (Bab 7 PTPem Bil. 1) tidak dipatuhi. Ini disebabkan setiap pegawai CAS mempunyai cara pengurusan fail pengauditan yang berbeza-beza. Secara langsung ini memberi kesan terhadap keseragaman penyediaan fail Audit dan proses	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 4.5.2.2.f.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	penyeliaan fail Audit. iv. Prosedur Bab 8 PTPem Bil. 1 iaitu Tindakan Terakhir Pengauditan telah dipatuhi di mana semua laporan pengauditan disediakan dengan lengkap serta jelas menunjukkan segala tindakan susulan yang telah/akan diambil. Hasil pengauditan termasuk keberkesanannya juga dibentangkan kepada pihak pengurusan atasan JKDM untuk dilaporkan dalam Laporan Tahunan JKDM. Pada pendapat Audit, pengauditan telah dilaksanakan oleh CAS dengan baik kecuali prosedur menyediakan senarai semak sebelum dan semasa pengauditan dijalankan di mana setiap pegawai CAS mempunyai cara pengurusan fail pengauditan yang berbeza-beza. Maklum Balas JKDM Yang Diterima Pada 28 April 2015 a. JKDM mengakui penemuan Audit di atas perkara ini dan Ibu Pejabat telah mengeluarkan surat arahan agar pegawai Audit mematuhi penggunaan format senarai semak sebelum pengauditan sebagaimana ditetapkan dalam Bab 6, PTPem Bil. 1. b. Bagaimanapun, penggunaan format senarai semak semasa pengauditan telah digugurkan kerana maklumat di dalam senarai semak ini adalah sama dengan maklumat dalam format laporan pengauditan Lampiran E di dalam Bab 8, PTPem Bil 1. Pegawai Audit akan terus merekodkan maklumat seperti mana maklumat senarai semak tersebut dalam format laporan pengauditan Lampiran E kerana pegawai Audit telah dibekalkan dengan komputer riba untuk digunakan semasa pengauditan.	
4.5.4.2.c	Tempoh Pengauditan Lanjutan Semakan Audit terhadap 112 fail pengauditan yang telah siap mendapati:- i. CAS Melaka dapat menyelesaikan pengauditan dalam tempoh 3 bulan. ii. CAS WP Kuala Lumpur dan CAS Sabah telah mematuhi SPSL yang ditetapkan. iii. Sebanyak 34 kes (30.4%) yang tiada kelulusan SPSL (Pertama, Kedua atau Ketiga dan seterusnya) di CAS Kedah, Johor dan Selangor iaitu	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 4.5.4.2.c.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tiada cop pada kertas minit di dalam fail pengauditan selepas keratan bilangan minit yang terakhir. iv. Kelulusan SPSL di CAS Kedah tidak mematuhi kuasa untuk mempertimbangkan perlanjutan tempoh pengauditan. Daripada 21 fail pengauditan yang disemak, terdapat kes di mana PKPK II CAS Negeri Kedah telah meluluskan permohonan SPSL peringkat ketiga bagi satu syarikat yang sepatutnya diluluskan oleh PKN. Namun begitu, PKN telah menurunkan kuasa kelulusan SPSL kepada Ketua Bahagian pada 5 Januari 2013. Maklum Balas JKDM Yang Diterima Pada 28 April 2015 <i>JKDM mengakui penemuan Audit di atas perkara ini dan Bahagian Pengurusan Pematuhan Ibu Pejabat telah mengambil tindakan serta-merta dengan mengeluarkan surat arahan bertarikh 17 Februari 2015 kepada semua negeri agar mematuhi PTPem Bil 5 - Mekanisme Pemantauan Pengauditan yang telah dikeluarkan bagi menggantikan PTPem Bil 2 - Mekanisme Pemantauan Tempoh Pengauditan/Siasatan.</i>	
4.5.4.3.b	Pengurusan ABT Semakan Audit terhadap pengurusan ABT oleh CAS Negeri yang dilawati mendapati: i. Semua CAS Negeri telah menyelenggara buku/daftar BOD, buku/daftar penyelesaian bayaran ansuran dan buku penyelesaian ABT. ii. Kelulusan ansuran telah diberi berdasarkan kelayakan syarikat dan diluluskan oleh PKN sahaja. iii. Pembayaran ansuran direkodkan dan dikawal selia dengan baik. iv. Sehingga akhir tahun 2014, baki ABT yang dikendalikan oleh 6 CAS Negeri adalah berjumlah RM247.81 juta (termasuk dalam tindakan hapus kira berjumlah RM2.01 juta). v. Secara umumnya, tindakan menggesa siberhutang melibatkan ABT berjumlah RM128.04 juta (51.67%) dan bayaran ansuran bagi ABT berjumlah RM97.43 juta (39.32%) merupakan tindakan susulan yang	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mempunyai baki ABT yang tertinggi. Pada pendapat Audit, pemantauan CAS secara keseluruhannya adalah memuaskan di mana pemantauan CAS Ibu Pejabat dan pengurusan ABT peringkat CAS Negeri telah dilaksanakan dengan teratur. Bagaimanapun, pemantauan terhadap tempoh menyiapkan pengauditan dan kelulusan perlanjutan tempoh pengauditan tidak diuruskan dengan teratur di CAS Negeri Johor, Kedah dan Selangor.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI

Perenggan 5 : Projek NKEA Pertanian: EPP – 6 Replikasi IZAQ

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.1.1	Prestasi Projek IZAQ - Pencapaian Fizikal Projek IZAQ Semakan Audit terhadap kontrak (<i>Part B: Project Milestone And Output</i>) dan kemajuan kerja kesemua 11 projek IZAQ setakat bulan Disember 2014, mendapati 3 (27.3%) projek telah disiapkan tetapi belum mengemukakan <i>Certificate Of Practical Completion</i> (CPC), 4 (36.3%) projek lewat di antara 3.7% hingga 40.8% dari sasarannya, 2 (18.2%) projek melebihi sasaran kemajuan kerja iaitu 122% (Sunlight Inno) dan 7.8% (Hannan Corporation Pulau Gula dan Bachok), manakala baki 2 (18.2%) projek lagi masih belum disiapkan walaupun telah melepasi tarikh siap yang ditetapkan dalam kontrak. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 Perolehan kawasan/tanah adalah isu utama dalam pelaksanaan projek kerana ianya di luar bidang kuasa Kementerian/Jabatan. Masih terdapat beberapa syarikat yang masih belum dapat menyelesaikan isu tanah. Syarikat yang siap fasa <i>pre-production</i> diminta untuk menyediakan CPC, walaupun tidak dinyatakan di dalam <i>Standard Operating Procedure</i> (SOP) PEMANDU. Kedudukan terkini syarikat yang mengalami kelewatan adalah seperti berikut: a) Syarikat Pegagau Specialty Farming Sdn. Bhd. – Projek fizikal siap dan telah memulakan operasi. Komponen elektrik siap 80.11%, manakala bakinya merupakan penyambungan elektrik oleh Sabah Electric Sdn. Bhd. (SESB). Peringkat “<i>Pre-production</i>” tamat pada 17 Oktober 2013. Pelanjutan tempoh komponen elektrik sehingga 17 Oktober 2015 telah diluluskan. Perjumpaan antara PEMANDU, DOF, syarikat dan SESB akan dilakukan pada bulan Mei 2015 bagi menyelesaikan masalah kelewatan sambungan elektrik. b) Blue Archipelago Berhad – Kelewatan disebabkan oleh musim monsun serta Perintah Larangan oleh Jabatan Alam Sekitar (hingga hujung tahun	(a) Pihak PEMANDU telah menghubungi Pihak SESB bagi memantau status terkini penyambungan bekalan elektrik kepada Syarikat Peneraju Pegagau Specialty Farming Sdn Bhd pada 22 April 2015, 24 April 2015 dan 7 Mei 2015. Maklumbalas yang diterima dari SESB pada masa ini sedang menyelesaikan pemasangan komponen komponen di dalam Pencawang Masuk Utama di Brantian Kalabakan dan mereka merancang untuk membuat ‘<i>Final Testing and Commisioning</i>’ pada 15 Jun 2015 dan setelah selesai proses berkenaan, pihak SESB akan membuat penyambungan kepada talian voltan lebih rendah yang menuju ke Ladang Pegagau. Proses ‘<i>testing and commision</i>’ akan dilakukan dan dijangka selesai keseluruhannya pada 15 Julai 2015. (b) Blue Archipelago Berhad masih dalam kerja pembinaan dijangka siap pada Ogos 2015. (c) Syarikat LKPP Corporation Sdn. Bhd. masih dalam tempoh “<i>Pre-production</i>” dan tarikh siap projek adalah pada 6 Jun 2016 (d) Mesyarat bersama syarikat Syarikat RE Millenium Sdn. Bhd. telah diadakan pada Rabu, 20 Mei 2015. (e) Mesyarat bersama JEFI Aquatech Resources Sdn. Bhd. dan JEFI Aquatech (Desaru) Sdn. Bhd. telah diadakan pada Isnin, 18 Mei 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2014 sehingga Sistem Industrial Effluent Treatment (IETS) dan Marine Outfall (MOS) siap sepenuhnya. Bagaimanapun, syarikat telah siap membina IETS dan MOS, dan kerja pembinaan dijangka siap pada Ogos 2015. c) LKPP Corporation Sdn. Bhd. - syarikat masih dalam tempoh "Pre-production" dan tarikh siap projek adalah pada 6 Jun 2016. d) Syarikat RE Millenium Sdn. Bhd. - Kelewatan disebabkan oleh Lewat Mendapat Kebenaran Merancang Pembangunan Projek dari Lembaga Kemajuan Johor Tenggara (KEJORA). Permohonannya dibuat pada 25 Ogos 2011 dan hanya diluluskan pada 18 Oktober 2013. e) JEFI Aquatech Resources Sdn. Bhd. dan JEFI Aquatech (Desaru) Sdn. Bhd. - Syarikat masih dalam tempoh "Pre-production" dan tarikh siap projek adalah pada 31 Mac 2016. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Syarikat disyorkan mempertingkatkan kerja-kerja ditapak dengan menambah bilangan jentera, pekerja dan mempertingkatkan pelaburan. b) Mesyuarat Bersama syarikat peneraju bagi membincangkan prestasi pelaksanaan dan membincangkan penyelesaian isu-isu berkaitan pelaksanaan diadakan setiap 4 bulan di Semenanjung dan Sabah. c) Pemantauan berkala oleh pasukan Jawatankuasa Teknikal Dan Pasukan Pemantauan, Penilaian dan Pengesyoran (JK3P) dan mesyuarat Jawatankuasa Pelaksanaan dan Pemantauan (JK2P) dan Transformasi Ekonomi Perikanan (TEP) ke tapak projek. d) Perbincangan isu berkaitan pelaksanaan projek dan langkah penyelesaian di mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelaksanaan Dan Kemajuan Program NKEA - Pertanian Akuakultur (JTPKP) yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Perikanan dan diadakan setiap 3 minggu. Pada pendapat Audit, kelewatan penyiapan fizikal projek IZAQ akan memendekkan tempoh masa untuk mencapai KPI syarikat yang seterusnya boleh menjejaskan pencapaian objektif IZAQ menjelang tahun 2020.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.1.2	Pencapaian Objektif IZAQ Antara objektif IZAQ menjelang tahun 2020 adalah menghasilkan 100,000 mt udang premium dengan keluasan kawasan projek 10,000 hektar dan mewujudkan 11,900 peluang pekerjaan baru. Perlu diberi perhatian bahawa objektif-objektif ini hendaklah dicapai dalam tempoh masa berbaki 5 tahun lagi bermula tahun 2015 hingga 2020. Dengan itu, projek-projek di bawah IZAQ perlu disiapkan sebelum tahun 2019 supaya KPI pengeluaran udang dapat dicapai secara menyeluruh menjelang tahun 2020. Status pencapaian objektif IZAQ bermula dari awal pelaksanaannya pada tahun 2011 sehingga Disember 2014 secara puratanya adalah 15.8%. Analisis Audit dengan tempoh masa berbaki 5 tahun dengan kontrak yang sedia ada, dapat dirumuskan bahawa <i>targeted analysis output</i> objektif IZAQ secara keseluruhannya hanya akan mencapai 43.9% menjelang tahun 2020. Pada pendapat Audit, objektif IZAQ menjelang tahun 2020 adalah sukar dicapai berasaskan kontrak yang sedia ada. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 <i>Inisiatif DOF bagi memastikan sasaran KPI dapat dicapai adalah seperti berikut:-</i> a) <i>JK2P telah ditubuhkan sebagai memudah cara syarikat untuk mencapai sasaran pengeluaran, impak GNI dan bilangan pekerjaan yang telah ditetapkan. Jawatankuasa mengadakan lawatan pemantauan dan perbincangan di tapak projek secara berterusan.</i> b) <i>Mesyuarat JK2P yang dipengerusikan oleh Pengarah Pembangunan Akuakultur diadakan pada setiap 3 minggu.</i> c) <i>Mesyuarat bersama syarikat peneraju dilakukan setiap 4 bulan bagi pelaporan prestasi projek fizikal dan pengeluaran.</i> d) <i>Lawatan tapak tidak berjadual oleh Jawatankuasa Teknikal Dan Pasukan JK3P lebih kerap dilakukan.</i>	<i>Inisiatif DOF bagi memastikan sasaran KPI dapat dicapai adalah seperti berikut:-</i> a) <i>JK2P telah ditubuhkan sebagai memudah cara syarikat untuk mencapai sasaran pengeluaran, impak GNI dan bilangan pekerjaan yang telah ditetapkan. Jawatankuasa mengadakan lawatan pemantauan dan perbincangan di tapak projek secara berterusan.</i> b) <i>Mesyuarat JK2P yang dipengerusikan oleh Pengarah Pembangunan Akuakultur diadakan pada setiap 3 minggu.</i> c) <i>Mesyuarat bersama syarikat peneraju dilakukan setiap 4 bulan bagi pelaporan prestasi projek fizikal dan pengeluaran.</i> d) <i>Lawatan tapak tidak berjadual oleh Jawatankuasa Teknikal Dan Pasukan JK3P lebih kerap dilakukan.</i> <u><i>Tindakan Penambahbaikan</i></u> a) <i>DOF telah mengenal pasti 14 syarikat peneraju baru dan 16 kawasan berpotensi yang berkeluasan 5,941.10 hektar.</i> b) <i>Jabatan dalam peringkat akhir penyediaan dokumen bagi Tiga (3) syarikat baru iaitu SBH Perak Agro Aquaculture Sdn Bhd, QL Aquamarine Sdn Bhd dan Manjong Bio Ocean Venture Sdn Bhd dan akan ditandatangani pada Julai 2015.</i> c) <i>Pelan perniagaan bagi 5 syarikat baru telah disemak oleh DOF dan dalam proses kemaskini oleh syarikat.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) DOF telah mengenal pasti 14 syarikat peneraju baru dan 16 kawasan berpotensi yang berkeluasan 5,941.10 hektar. b) Tiga (3) syarikat baru dalam proses menandatangani perjanjian (SBH Perak Agro Aquaculture Sdn Bhd, QL Aquamarine Sdn Bhd dan Manjong Bio Ocean Venture Sdn Bhd). c) Pelan perniagaan bagi 5 syarikat baru telah disemak oleh DOF dan dalam proses kemaskini oleh syarikat.	
5.5.1.2.a	Pencapaian KPI Pengeluaran Udang, Ikan Laut Dan Post-Larvae Penaeus (Benih Udang) Mengikut Part B: Project Milestone And Output kontrak, syarikat peneraju hendaklah mengeluarkan kuantiti udang, ikan laut dan/atau post-larvae penaeus (PL) yang ditetapkan pada tahun-tahun tertentu untuk menembusi pasaran premium dan eksport. Semakan Audit mendapati, pengeluaran udang bagi tahun 2012 hingga 2014 oleh 4 syarikat peneraju tanpa penetapan sasaran adalah sebanyak 1,721.13 mt. Bagi PL pula, sasaran yang ditetapkan bagi tahun 2013 iaitu 600 juta PL namun tidak dicapai oleh syarikat Asia Aquaculture Sdn. Bhd. yang hanya mengeluarkan 578.93 juta PL (82.7%). Bagaimanapun, bagi tahun 2014 syarikat peneraju ini telah melebihi sasaran dengan pengeluaran sebanyak 738.08 juta PL (123%). Manakala syarikat Pegagau Specialty Farming Sdn. Bhd. telah menghasilkan 4,001.36 mt udang dan ikan kerapu pada tahun 2013 dan 2014 walaupun pengeluarannya disasarkan pada tahun 2015. Penjualan udang di pasaran tempatan atau pengeksportan udang ke luar negara adalah dikendalikan oleh pembeli luar, syarikat atau ejen pengedaran. Semakan Audit ke atas rekod jualan Hannan Corporation Sdn. Bhd. mendapati udang yang dihasilkan dari projek IZAQ di Mukim Selinsing, Perak telah dijual kepada syarikat untuk diproses dan dieksport ke Jepun. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati rekod pengeksportan udang ke luar negara bagi tujuan pengiraan jumlah nilai eksport IZAQ tidak diselenggarakan oleh pihak DOF bagi tujuan analisis pada masa hadapan. Selain itu, pemeriksaan Audit fizikal bersama-sama pegawai-pegawai DOF di tapak projek syarikat Sunlight Inno Seafood Sdn. Bhd. di Pitas, Sabah pada	a) Setiap syarikat peneraju perlu memenuhi sasaran KPI bagi pengeluaran udang dan benih udang semasa peringkat "Post-production" seperti yang ditetapkan dalam perjanjian bagi pembayaran baki imbuhan balik insentif sebanyak 30%. b) Bagi memastikan komitmen syarikat dalam melaksanakan projek, syarikat yang dilantik akan ditentukan KPI pengeluaran udang pada setiap tahun yang mana turut dijadikan KPI Menteri MOA dan syarikat perlu melaporkan jumlah pengeluaran udang setiap bulan. c) Pada tahun 2014, EPP6 telah mencapai sebanyak 30,081 tan metrik pengeluaran udang berbanding sasaran sebanyak 29,000 tan metrik. d) Bagi rekod pengeksportan udang, untuk tujuan semakan pembayaran KPI, rekod pengeksportan tiada dalam senarai semak yang diperlukan. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Syarikat perlu mencapai sasaran pengeluaran pada setiap tahun seperti yang ditetapkan oleh Jabatan. b) Syarikat juga disyorkan untuk meningkatkan produktiviti pengeluaran udang dengan menambah kadar pusingan pengeluaran tahunan. c) Mesyuarat Bersama syarikat peneraju bagi membincangkan prestasi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	27 Oktober 2014 mendapati pasaran premium udang berlaku. Pada pendapat Audit, projek IZAQ yang diterajui oleh sektor swasta dan diselia oleh DOF dan PEMANDU sejak tahun 2011 telah menghasilkan udang untuk menembusi pasaran premium dan eksport pada peringkat permulaannya. Selain itu, pencapaian KPI pengeluaran udang secara spesifik tidak dapat ditentukan kerana sasaran pengeluaran spesis ternakan lain (ikan kerapu) tidak diasingkan. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 a) <i>Setiap syarikat peneraju perlu memenuhi sasaran KPI bagi pengeluaran udang dan benih udang semasa peringkat "Post-production" seperti yang ditetapkan dalam perjanjian bagi pembayaran baki imbuhan balik insentif sebanyak 30%.</i> b) <i>Bagi memastikan komitmen syarikat dalam melaksanakan projek, syarikat yang dilantik akan ditentukan KPI pengeluaran udang pada setiap tahun yang mana turut dijadikan KPI Menteri MOA dan syarikat perlu melaporkan jumlah pengeluaran udang setiap bulan.</i> c) <i>Pada tahun 2014, EPP6 telah mencapai sebanyak 30,081 tan metrik pengeluaran udang berbanding sasaran sebanyak 29,000 tan metrik.</i> d) <i>Bagi rekod pengeksportan udang, untuk tujuan semakan pembayaran KPI, rekod pengeksportan tiada dalam senarai semak yang diperlukan.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) <i>Syarikat perlu mencapai sasaran pengeluaran pada setiap tahun seperti yang ditetapkan oleh Jabatan.</i> b) <i>Syarikat juga disyorkan untuk meningkatkan produktiviti pengeluaran udang dengan menambah kadar pusingan pengeluaran tahunan.</i> c) <i>Mesyuarat Bersama syarikat peneraju bagi membincangkan prestasi pelaksanaan dan membincangkan penyelesaian isu-isu berkaitan pelaksanaan diadakan setiap 4 bulan di Semenanjung dan Sabah.</i>	<i>pelaksanaan dan membincangkan penyelesaian isu-isu berkaitan pelaksanaan diadakan setiap 4 bulan di Semenanjung dan Sabah. Mesyuarat bersama syarikat peneraju telah di Sabah telah di adakan pada Khamis, 16 April 2015 dan Mesyuarat bersama syarikat peneraju telah di Semenanjung telah di adakan pada Khamis, 14 Mei 2015.</i> d) <i>Pemantauan berkala pasukan JK3P, mesyuarat JK2P dan TEP ke tapak projek.</i> e) <i>Perbincangan isu berkaitan pelaksanaan projek dan langkah penyelesaian di mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelaksanaan Dan Kemajuan Program NKEA - Pertanian Akuakultur (JTPKP) yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Perikanan dan diadakan setiap 3 minggu.</i> f) <i>Bagi pengeksportan udang, syarikat telah diminta untuk mengemukakan laporan eksport setiap bulan. Penambahbaikan kepada senarai semak dokumen dibuat mulai Mac 2015 bagi tujuan pemantauan dan pembayaran Post-production (JK2P) dengan memasukkan rekod pengeksportan.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	d) <i>Pemantauan berkala pasukan JK3P, mesyuarat JK2P dan TEP ke tapak projek.</i> e) <i>Perbincangan isu berkaitan pelaksanaan projek dan langkah penyelesaian di mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelaksanaan Dan Kemajuan Program NKEA - Pertanian Akuakultur (JTPKP) yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Perikanan dan diadakan setiap 3 minggu.</i> f) <i>Bagi pengeksporan udang, syarikat telah diminta untuk mengemukakan laporan eksport setiap bulan. Penambahbaikan kepada senarai semak dokumen dibuat mulai Mac 2015 bagi tujuan pemantauan dan pembayaran Post-production (JK2P) dengan memasukkan rekod pengeksporan.</i>	
5.5.1.2.b	Pencapaian Keluasan Kawasan Projek Setakat Disember 2014 Adalah 3,712.58 Hektar (37.1%) Berdasarkan perancangan, objektif IZAQ secara keseluruhannya dapat dicapai dengan melibatkan kawasan projek seluas 10,000 hektar menjelang tahun 2020. Untuk itu, sekurang-kurangnya tahun 2019 hendaklah disasarkan sebagai tahun terakhir dalam mengenal pasti kawasan projek yang hendak diusahakan. Dengan itu, tempoh 1 tahun sebelum tahun 2020 boleh dijadikan tempoh terakhir mencapai KPI pengeluaran udang. Setakat Disember 2014, sebanyak 11 projek telah dikenal pasti dan mula dilaksanakan merangkumi kawasan tanah seluas 3,712.58 hektar (37.1%) berbanding dengan sasaran seluas 10,000 hektar. Pada pendapat Audit, keluasan tanah projek IZAQ yang telah dikenal pasti dan mula dilaksanakan sehingga kini yang berkeluasan 3,712.58 hektar iaitu 37.1% daripada jumlah keluasan yang disasarkan 10,000 hektar dan dengan tempoh masa berbaki 5 tahun sebelum menjelang tahun 2019 adalah satu pencapaian sederhana. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 <i>Perolehan kawasan/tanah adalah isu utama dalam pelaksanaan projek kerana ia di luar bidang kuasa Kementerian/Jabatan. Masih terdapat beberapa syarikat yang masih belum dapat menyelesaikan isu tanah.</i>	<i>Perolehan kawasan/tanah adalah isu utama dalam pelaksanaan projek kerana ia di luar bidang kuasa Kementerian/Jabatan. Masih terdapat beberapa syarikat yang masih belum dapat menyelesaikan isu tanah.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> d) <i>DOF telah mengenal pasti 14 syarikat peneraju yang baru dan 16 kawasan berpotensi yang berkeluasan 5,941.10 hektar. Dengan tambahan ini, jumlah keluasan tanah bagi projek IZAQ akan menjadi 9,653.68 hektar.</i> e) <i>Tiga (3) syarikat peneraju baru dalam proses menandatangani perjanjian (SBH Perak Agro Aquaculture Sdn Bhd, QL Aquamarine Sdn Bhd dan Manjong Bio Ocean Venture Sdn. Bhd.).</i> f) <i>Pelan perniagaan bagi 5 syarikat baru telah disemak oleh DOF dan dalam proses kemaskini oleh syarikat.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																										
	<u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) DOF telah mengenal pasti 14 syarikat peneraju yang baru dan 16 kawasan berpotensi yang berkeluasan 5,941.10 hektar. Dengan tambahan ini, jumlah keluasan tanah bagi projek IZAQ akan menjadi 9,653.68 hektar. b) Tiga (3) syarikat peneraju baru dalam proses menandatangani perjanjian (SBH Perak Agro Aquaculture Sdn Bhd, QL Aquamarine Sdn Bhd dan Manjong Bio Ocean Venture Sdn. Bhd.). c) Pelan perniagaan bagi 5 syarikat baru telah disemak oleh DOF dan dalam proses kemaskini oleh syarikat.																																											
5.5.1.2.c	Pencapaian KPI Peluang Pekerjaan Baru Setakat Disember 2014 Adalah 874 (12.7%) Objektif projek IZAQ adalah juga termasuk pewujudan 11,900 peluang pekerjaan baru menjelang tahun 2020. Semakan Audit setakat Disember 2014 mendapati sebanyak 874 pekerjaan (12.7%) telah diwujudkan daripada 6,863 peluang pekerjaan yang disasarkan ke atas 11 syarikat peneraju. Semakan Audit selanjutnya mendapati daripada 874 pekerja, seramai 136 (15.6%) adalah orang asing dan baki 738 (84.4%) adalah orang tempatan. Pada pendapat Audit, pewujudan peluang pekerjaan baru adalah satu komponen penting dalam projek IZAQ bagi membantu negara mencapai status pendapatan tinggi. Pencapaian peluang pekerjaan sebanyak 12.7% daripada 6,863 yang disasarkan hendaklah diberi perhatian bagi memastikan jumlah yang disasarkan tercapai apabila 11 projek IZAQ siap sepenuhnya. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 a) Bilangan pekerja yang diambil adalah mengikut operasi semasa syarikat yang mana tidak mengikut perancangan sebenar operasi yang ditetapkan. b) Kurang sebaran maklumat berkaitan peluang pekerjaan yang diwujudkan oleh syarikat peneraju.	Status terkini bilangan pekerjaan yang diwujudkan setakat April 2015 adalah sebanyak 972 pekerjaan (14.2%) daripada 6,863 peluang pekerjaan yang disasarkan ke atas 11 syarikat peneraju. Butiran seperti jadual berikut:- <table><tr><th>BIL.</th><th>NAMA SYARIKAT</th><th>BILANGAN PEKERJA DISASARKAN</th><th>BILANGAN DIISI (April 2015)</th></tr><tr><td>1.</td><td>Sunlight Inno Seafood Sdn. Bhd.</td><td>3,600</td><td>200</td></tr><tr><td>2.</td><td>Blue Archipelago Berhad</td><td>40</td><td>51</td></tr><tr><td>3.</td><td>Hannan Corporation Sdn. Bhd. (Selinsing)</td><td>400</td><td>104</td></tr><tr><td>4.</td><td>Asia Aquaculture (M) Sdn. Bhd.</td><td>200</td><td>73</td></tr><tr><td>5.</td><td>LKPP Corporation Sdn. Bhd.</td><td>140</td><td>77</td></tr><tr><td>6.</td><td>Pegagau Specialty Farming Sdn. Bhd.</td><td>450</td><td>330</td></tr><tr><td>7.</td><td>KB Aquaculture Sdn. Bhd.</td><td>71</td><td>55</td></tr><tr><td>8.</td><td>JEFI Aquatech Resources Sdn. Bhd.</td><td rowspan="2">1,000</td><td rowspan="2">41</td></tr><tr><td>9.</td><td>JEFI Aquatech (Desaru) Sdn. Bhd.</td></tr><tr><td>10.</td><td>RE Millennium Sdn. Bhd.</td><td>230</td><td>13</td></tr></table>	BIL.	NAMA SYARIKAT	BILANGAN PEKERJA DISASARKAN	BILANGAN DIISI (April 2015)	1.	Sunlight Inno Seafood Sdn. Bhd.	3,600	200	2.	Blue Archipelago Berhad	40	51	3.	Hannan Corporation Sdn. Bhd. (Selinsing)	400	104	4.	Asia Aquaculture (M) Sdn. Bhd.	200	73	5.	LKPP Corporation Sdn. Bhd.	140	77	6.	Pegagau Specialty Farming Sdn. Bhd.	450	330	7.	KB Aquaculture Sdn. Bhd.	71	55	8.	JEFI Aquatech Resources Sdn. Bhd.	1,000	41	9.	JEFI Aquatech (Desaru) Sdn. Bhd.	10.	RE Millennium Sdn. Bhd.	230	13
BIL.	NAMA SYARIKAT	BILANGAN PEKERJA DISASARKAN	BILANGAN DIISI (April 2015)																																									
1.	Sunlight Inno Seafood Sdn. Bhd.	3,600	200																																									
2.	Blue Archipelago Berhad	40	51																																									
3.	Hannan Corporation Sdn. Bhd. (Selinsing)	400	104																																									
4.	Asia Aquaculture (M) Sdn. Bhd.	200	73																																									
5.	LKPP Corporation Sdn. Bhd.	140	77																																									
6.	Pegagau Specialty Farming Sdn. Bhd.	450	330																																									
7.	KB Aquaculture Sdn. Bhd.	71	55																																									
8.	JEFI Aquatech Resources Sdn. Bhd.	1,000	41																																									
9.	JEFI Aquatech (Desaru) Sdn. Bhd.																																											
10.	RE Millennium Sdn. Bhd.	230	13																																									

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini											
	<u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Menyesyorkan syarikat mempertingkatkan kerja-kerja ditapak dengan menambah bilangan jentera, pekerja dan mempertingkatkan pelaburan. b) Setiap syarikat peneraju mempunyai kemudahan kompleks kolam dilengkapi dengan Training Centre samada di bawah pelaburan kerajaan atau swasta. c) Melibatkan syarikat peneraju dalam Road Show di Pitas, Sabah yang dianjurkan oleh DOF pada awal tahun 2014. d) Anjuran Karnival kerjaya MAHA 2014. e) Syarikat disyorkan terlibat dalam Program Skim Latihan Dual Nasional. f) Mengatur program untuk syarikat memberi penerangan kepada pelajar Kolej Pertanian di bawah National Agricultural Training Council (NATC). g) Syarikat disyorkan terlibat dalam 4 program karnival kerjaya yang akan dianjurkan oleh DOF bagi Tahun 2015.	<table><tr><td>11.</td><td>Hannan Corporation Sdn. Bhd. (Pulau Gula dan Bachok)</td><td>732</td><td>28</td></tr><tr><td colspan="2">JUMLAH</td><td>6,863</td><td>972</td></tr></table>				11.	Hannan Corporation Sdn. Bhd. (Pulau Gula dan Bachok)	732	28	JUMLAH		6,863	972
11.	Hannan Corporation Sdn. Bhd. (Pulau Gula dan Bachok)	732	28										
JUMLAH		6,863	972										
5.5.1.2.d	Pencapaian KPI Penjanaaan GNI Berjumlah RM1.383 Bilion Objektif IZAQ antara lain adalah penjanaaan GNI berjumlah RM1.383 bilion menjelang tahun 2020. Bagaimanapun, DOF semasa mengeluarkan surat tawaran kepada 10 syarikat peneraju mewakili 11 projek IZAQ, telah menetapkan sasaran GNI yang lebih tinggi iaitu RM3.117 bilion daripada sasaran asal IZAQ. Pada pendapat Audit, penetapan sasaran GNI yang lebih tinggi adalah satu usaha DOF yang amat baik dan sepatutnya dijadikan contoh bagi lain-lain projek yang seumpamanya. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 <i>Penetapan sebenar GNI syarikat adalah pada tahun 2020 sahaja dan pengiraan GNI bagi setiap syarikat di dalam surat tawaran adalah berdasarkan kepada GNI keseluruhan yang diambil secara cumulative.</i>	<i>Penetapan sebenar GNI syarikat adalah pada tahun 2020 sahaja dan pengiraan GNI bagi setiap syarikat di dalam surat tawaran adalah berdasarkan kepada GNI keseluruhan yang diambil secara cumulative.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Pemantauan berkala pasukan JK3P, mesyuarat JK2P dan TEP ke tapak projek. b) Perbincangan isu berkaitan pelaksanaan projek dan langkah penyelesaian di mesyuarat JTPKP NKEA - Pertanian Akuakultur yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Perikanan dan diadakan setiap 3 minggu.											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Pemantauan berkala pasukan JK3P, mesyuarat JK2P dan TEP ke tapak projek. b) Perbincangan isu berkaitan pelaksanaan projek dan langkah penyelesaian di mesyuarat JTPKP NKEA - Pertanian Akuakultur yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Perikanan dan diadakan setiap 3 minggu. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pencapaian objektif IZAQ belum dicapai sepenuhnya kerana pelaksanaan projek masih di peringkat awal. Bagaimanapun, perlu diberi perhatian bahawa baki tempoh masa bagi mencapai objektif IZAQ yang masih ada sebelum menjelang tahun 2020 adalah cuma 5 tahun.	
5.5.2	Pemilihan Syarikat Peneraju Proses pemilihan <i>anchor companies</i> dan <i>participating companies</i> akan melalui penilaian oleh Jawatankuasa Penilaian NKEA Pertanian (ET), kelulusan di peringkat Jawatankuasa Pemilihan NKEA Pertanian (JKP NKEA) dan pengesahan oleh <i>Steering Committee</i> (SC). Setakat 2014, daripada 42 permohonan diterima, 14 telah diluluskan dan 28 ditolak disebabkan tidak lengkap; syarikat tidak berminat dan menarik diri; tidak memenuhi kelayakan; masalah kelulusan tanah; spesis ternakan yang dicadang tidak memenuhi kriteria NKEA; dan cadangan projek syarikat tidak berkonsepkan integrasi. Semakan Audit ke atas minit-minit mesyuarat Jawatankuasa ET, JKP NKEA dan SC mendapati proses pemilihan syarikat peneraju telah diurus dengan memuaskan iaitu 14 projek IZAQ telah dinilai oleh ET, diluluskan oleh JKP NKEA dan disahkan oleh SC. Daripada 14 projek tersebut, kontrak bagi 11 projek telah dimeterai dan projek telah mula dilaksanakan dan 3 projek masih dalam peringkat penyediaan kontrak. Selain itu, dari segi pematuhan kepada pemilihan SPLAM/MyGAP, di dapati 7 projek IZAQ masih belum memohon MyGAP, 2 dalam proses kelulusan dan 2 projek di bawah syarikat Blue Archipelago Berhad dan Asia Aquaculture (M) Sdn. Bhd. telah memperoleh sijil tersebut. Pada pendapat Audit, proses pemilihan syarikat peneraju adalah memuaskan. Selain itu, pemilihan sijil SPLAM/MyGAP yang akan memberi jaminan	Tujuh syarikat dalam proses pensijilan MyGAP masih dalam fasa pembinaan dan dalam proses memenuhi keperluan piawaian pensijilan MyGAP. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Syarikat diberi penerangan mengenai tatacara permohonan MyGAP semasa mesyuarat bersama syarikat yang diadakan setiap 4 bulan. b) DOF memberi peringatan kepada syarikat untuk memohon pensijilan MyGAP semasa peringkat Pre-production.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	penghasilan produk berkualiti dan selamat dimakan; mengurangkan pencemaran alam sekitar; dan memudahkan laluan pasaran eksport adalah satu kriteria yang amat penting dan perlu dititikberatkan untuk kemapanan projek IZAQ. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 <i>Tujuh syarikat dalam proses pensijilan MyGAP masih dalam fasa pembinaan dan dalam proses memenuhi keperluan piawaian pensijilan MyGAP.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Syarikat diberi penerangan mengenai tatacara permohonan MyGAP semasa mesyuarat bersama syarikat yang diadakan setiap 4 bulan. b) DOF memberi peringatan kepada syarikat (Ruj. Surat: Prk.ML.71/16Jld.7(29)) untuk memohon pensijilan MyGAP semasa peringkat Pre-production.	
5.5.3.1	Pengurusan Dokumen Kontrak - Kuasa Menandatangani Kontrak Akta Kontrak Kerajaan 1949 (Akta 120) memberi kuasa kepada Menteri-menteri berkenaan bagi Kementerian-kementerian menandatangani kontrak dan juga memberi kuasa kepada Menteri-menteri berkenaan menurunkan kuasa kepada Pegawai Kerajaan untuk menandatangani kontrak bagi pihak Kerajaan. Ketua Setiausaha, MOA telah diberi kuasa secara bertulis di bawah Seksyen 2, Akta Kontrak Kerajaan 1949 (Akta 120) untuk menandatangani kontrak DOF bernilai antara RM20,000,001 hingga RM100 juta mengikut surat pemberikuasaan rujukan: KP/BK/293/1-1Jld.2(107) bertarikh 10 April 2009. Kontrak bernilai melebihi RM100 juta hendaklah ditandatangani oleh Menteri Pertanian Dan Industri Asas Tani. Semakan Audit mendapati kontrak bernilai RM268,222,000 yang bertarikh 12 Disember 2012 melibatkan pembayaran insentif oleh Kerajaan kepada Sunlight Inno Seafood Sdn. Bhd. telah ditandatangani oleh Ketua Setiausaha, MOA iaitu tidak menurut pemberikuasaan yang ditetapkan. Pada pendapat Audit, keperluan dalam Akta Kontrak mesti dipatuhi sepenuhnya bagi memastikan kontrak teratur dari segi undang-undang. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Adalah diakui surat penurunan kuasa khas menandatangani kontrak tidak disediakan semasa kontrak Sunlight Inno Seafood Sdn. Bhd. bernilai RM268,222,000 ditandatangani. Perkara ini adalah tidak disengajakan. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Penurunan kuasa yang sewajarnya perlu dibuat sebagaimana yang dikehendaki oleh Seksyen 2 Akta 120. PUU MOA berpendapat, penurunan kuasa oleh YB Menteri MOA boleh dibuat khusus bagi maksud perjanjian ini. Penurunan kuasa ini juga perlu bagi menjelaskan kedudukan pegawai yang akan menandatangani perjanjian tambahan (supplementary agreement) yang dicadangkan untuk dilaksanakan dalam masa yang terdekat. Jabatan telah mengemukakan surat (Prk.ML.71/16 Jld.7 (29) bertarikh 24 April 2015 kepada MOA bagi menyelaraskan penyediaan surat penurunan kuasa menandatangani perjanjian oleh YB Menteri MOA kepada Ketua Setiausaha Kementerian dalam masa terdekat.	
5.3.2	Komponen Syarikat Telah Dibiayai Oleh Kerajaan Kuantum insentif Kerajaan secara keseluruhannya bagi Blue Archipelago Berhad adalah berjumlah RM23.13 juta. Kuantum ini dikira berasaskan <i>Preliminary Detailed Abstract</i> (PDA). Salah satu PDA iaitu komponen bangunan pejabat adalah berjumlah RM445,326.54 dan <i>guard house</i> berjumlah RM11,718.63. Mengikut NKEA Agriculture - SOP V4 PEMANDU dan ketetapan DOF kedua-dua skop kerja ini sepatutnya di bawah tanggungan syarikat. Bagaimanapun, kedua-dua komponen ini telah dimasukkan di bawah kuantum insentif Kerajaan. Pemeriksaan Audit ke atas dokumen bayaran interim no. 8 bertarikh 15 Mei 2014 mendapati, nilai kerja sebenar yang dilaksanakan untuk bangunan pejabat adalah berjumlah RM172,689 dan <i>guard house</i> berjumlah RM5,400 (berlaku pengurangan dari nilai PDA). Skop kerja ini dibayar di bawah insentif Kerajaan disebabkan ia diambil kira sebagai komponen Kerajaan dalam kontrak. Manakala bagi syarikat Hannan Corporation Sdn. Bhd. dan KB Aquaculture Sdn. Bhd. kedua-dua komponen ini telah ditetapkan di bawah tanggungan syarikat. Pada pendapat Audit, Kerajaan telah menanggung beban kewangan tambahan dari segi pembayaran insentif berjumlah RM178,089 di mana ia	Penasihat Undang-Undang (PUU) semasa Mesyuarat Membincangkan Isu/ Status Projek – Projek NKEA Akuakultur pada 20 Mei 2015 bahawa Kerajaan pada dasarnya terikat secara kontrak dengan syarikat (<i>contractually bound</i>) yang menuntut supaya kerajaan membayar item yang tiada didalam skop SOP NKEA Pertanian mengikut perjanjian. PUU juga berpendapat kelulusan khas <i>Steering Committee</i> (SC) adalah diperlukan bagi perkara ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sepatutnya ditanggung oleh syarikat peneraju berdasarkan NKEA Agriculture - SOP V4 PEMANDU. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 a) Melalui pelan rekabentuk bangunan yang dimaksudkan ia adalah makmal dan premis latihan dan bukan pejabat. Berdasarkan NKEA Agriculture SOP V4 PEMANDU, makmal dan premis latihan boleh dibiayai kerajaan. b) Jabatan sedang membuat semakan semula melalui PUU MOA bagi mengenalpasti kuantum melibatkan komponen pelaburan syarikat yang telah dirangkumkan di dalam perjanjian dengan menggunakan nilai keseluruhan PDA sebagai asas perjanjian, yang mana PDA pelaburan tersebut turut termasuk Guard House. Perkara ini adalah tidak disengajakan. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) DOF telah mengkaji kuantum Blue Archipelago Berhad dan melalui PUU sedang menyemak perjanjian yang melibatkan skop pembiayaan komponen kerajaan dan syarikat samada imbuhan balik boleh dilaksana. b) DOF akan melakukan corrective measure melalui recoupment imbuhan balik sejumlah RM5,400 (Guard house) semasa imbuhan balik Post-production KPI tahun pertama kerana tiada dalam skop komponen SOP NKEA.	
5.5.4.2	Kualiti Udang - Hasil Analisis Udang Dari Pensampelan Audit Tidak Melebihi Paras Contaminants Yang Dibenarkan Pihak Audit telah melakukan pensampelan udang bersama-sama dengan pegawai-pegawai DOF dan pihak KB Aquaculture Sdn. Bhd. pada 29 Oktober 2014 di kolam grow-out P-26, projek IZAQ di Kota Belud, Sabah. Sampel udang telah dihantar ke Jabatan Kimia Malaysia, Petaling Jaya, Selangor untuk ujian dan analisis. Keputusan ujian dan analisis yang diterima mendapati contaminants di udang tidak melebihi paras maksimum yang dibenarkan iaitu 0.12 mg/kg bagi plumbum, tidak dapat dikesan bagi cadmium dan 0.009 mg/kg bagi mercury berbanding dengan paras maksimum yang dibenarkan iaitu 0.50 mg/kg.	Jabatan akan meneruskan pemantauan kualiti udang secara konsisten dan berjadual. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Syarikat disyorkan menghantar sampel untuk analisis setiap masa tuaian. b) Syarikat juga disyorkan mengikuti kursus Pematuhan Biosekuriti yang dianjurkan oleh Bahagian Biosekuriti Perikanan mengikut zon:

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, DOF telah melaksanakan program ARMP dan program pemantauan makanan udang dengan memuaskan. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 <i>Jabatan akan meneruskan pemantauan kualiti udang secara konsisten dan berjadual.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) Syarikat disyorkan menghantar sampel untuk analisis setiap masa tuaian. b) Syarikat juga disyorkan mengikuti kursus Pematuhan Biosekuriti yang dianjurkan oleh Bahagian Biosekuriti Perikanan mengikut zon: - Zon Utara – di Enggor, Perak (28 Januari 2015, 26 Mac 2015, 8 April 2015 dan 23 April 2015) - Zon Selatan – di Pusat Biosekuriti Perikanan (PBP) Gelang Patah, Johor (9 - 12 Feb 2015) - Zon Timur – PBP Kuantan (Mei 2015) - Zon Barat – PBP KLIA (Ogos 2015) - Zon Borneo – PBP Likas, Sabah (Oktober 2015)	- Zon Utara – di Enggor, Perak (28 Januari 2015, 26 Mac 2015, 8 April 2015 dan 23 April 2015) - Zon Selatan – di Pusat Biosekuriti Perikanan (PBP) Gelang Patah, Johor (9 - 12 Feb 2015) - Zon Timur – PBP Kuantan (Mei 2015) - Zon Barat – PBP KLIA (Ogos 2015) - Zon Borneo – PBP Likas, Sabah (Oktober 2015)
5.5.5.1	Pengimportan Makanan Untuk Udang - Kilang Memproses Makanan Ternakan (Feedmill) Tidak Termasuk Dalam Pelan Perniagaan/Business Proposal Mengikut ETP Hala Tuju Untuk Malaysia Bab 15: Peralihan Daripada Pertanian Kepada Industri Asas Tani, IZAQ merupakan model akuakultur yang berdasarkan konsep rangkaian berskala industri dan zon akuakultur di darat yang disokong oleh syarikat-syarikat peneraju yang kukuh, dilengkapi dengan infrastruktur seperti kilang memproses makanan ternakan dan lain-lain. Semakan Audit terhadap 11 kontrak bagi projek IZAQ dan juga <i>business proposal</i> yang dikemukakan mendapati kilang memproses makanan udang tidak termasuk dalam skop kerja atau pelan perniagaan/<i>business proposal</i> syarikat peneraju. Oleh kerana projek IZAQ dilaksanakan tanpa komponen kilang memproses makanan ternakan, syarikat peneraju juga bergantung kepada <i>feed pellets</i> import untuk menampung keperluan makanan udang.	<i>Pengeluaran Makanan Akuakultur adalah salah satu Peluang Perniagaan (BO) yang ditawarkan di bawah EPP. Walaupun kilang pemprosesan makanan udang tidak termasuk di dalam skop pembiayaan Kerajaan, syarikat adalah digalakkan untuk mengeluarkan makanan akuakultur sendiri. Selain itu, syarikat juga digalakkan untuk menggunakan produk makanan akuakultur keluaran tempatan.</i> <i>Bagaimanapun, ianya tidak menjadi kemestian di dalam projek ini berikutan syarikat mempunyai kaedah tersendiri bagi memastikan kelancaran operasi ternakan akuakultur. Selain itu, harga dan kualiti juga menjadi faktor kepada pemilihan jenis makanan akuakultur.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, penggunaan makanan udang buatan tempatan perlu dipertingkatkan bagi mengurangkan pengaliran wang ke luar negara serta membantu meningkatkan industri tempatan dan seterusnya dapat meningkatkan GNI secara lebih menyeluruh. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 <i>Pengeluaran Makanan Akuakultur adalah salah satu Peluang Perniagaan (BO) yang ditawarkan di bawah EPP. Walaupun kilang pemprosesan makanan udang tidak termasuk di dalam skop pembiayaan Kerajaan, syarikat adalah digalakkan untuk mengeluarkan makanan akuakultur sendiri. Selain itu, syarikat juga digalakkan untuk menggunakan produk makanan akuakultur keluaran tempatan.</i> <i>Bagaimanapun, ianya tidak menjadi kemestian di dalam projek ini berikutan syarikat mempunyai kaedah tersendiri bagi memastikan kelancaran operasi ternakan akuakultur. Selain itu, harga dan kualiti juga menjadi faktor kepada pemilihan jenis makanan akuakultur.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> <i>Bagi menggalakkan pengeluaran makanan akuakultur DOF akan mencadangkan kepada PEMANDU supaya BO Pengeluaran Makanan Akuakultur dijadikan salah satu EPP di bawah NKEA Pertanian.</i>	<u>Tindakan Penambahbaikan</u> <i>Bagi menggalakkan pengeluaran makanan akuakultur DOF akan mencadangkan kepada PEMANDU supaya BO Pengeluaran Makanan Akuakultur dijadikan salah satu EPP di bawah NKEA Pertanian.</i>
5.5.6.2	Pelan Pengurusan Alam Sekitar/Environmental Management Plan (EMP) - Kawalan Kualiti Air Kurang Berkesan Kolam rawatan sisa kumbahan, sistem penapisan membersihkan air dan kolam biologi hendaklah disediakan di tapak projek sebelum operasi pembiakan udang dijalankan dan memastikan ianya berfungsi dengan baik pada setiap masa. Mitigasi meliputi kerja-kerja pemantauan secara berkala oleh Perunding Alam Sekitar yang dilantik operator kolam udang terutama terhadap 6 parameter utama efluen iaitu Dissolve Oxygen (DO), pH, Biochemical Oxygen Demand (BOD), Total Suspended Solids (TSS), Soluble Phosphorus dan Ammonia Nitrogen yang terhasil dari pengoperasian kolam udang yang akan dilepaskan ke dalam sungai atau laut.	<i>DOF mengambil berat perkara ini dan telah memberi teguran dan peringatan khususnya semasa verifikasi tapak dilaksanakan dan sekiranya syarikat gagal mematuhi EMP maka ia akan menjejaskan permohonan pensijilan MyGAP.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> a) <i>DOF telah memberi arahan, khususnya semasa verifikasi tapak dilaksanakan dan akan membuat tahanan imbuhan balik jika perkara ini tidak dipatuhi pada masa akan datang. Perkara ini telah dimaklum kepada semua syarikat semasa mesyuarat pemantauan berkala dibuat.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Semakan Audit mendapati enapcemar (<i>sludge</i>) yang terhasil daripada tindak balas bahan makanan udang dengan air di dalam kolam projek IZAQ Sungai Telaga, Pitas, Sabah. Hasil temu bual mendapati pekerja mengeluarkan enapcemar secara manual sebelum dilepaskan ke sungai. Pada pendapat Audit, pelaksanaan syarat JAS terhadap kawalan efluen hasil dari kolam udang hendaklah diguna pakai ke atas semua kolam udang yang dibangunkan di seluruh Malaysia. Pelepasan <i>sludge</i> ke sungai atau laut yang berhampiran tanpa diolah dan dirawat terlebih dahulu boleh menjejaskan kualiti air di sekitarnya.	b) Pemantauan ke tapak turut melibatkan Jabatan Alam Sekitar (JAS) c) Syarikat telah diminta untuk melaksanakan EMP bagi projek masing-masing.
5.5.6.3	Zon Penampian Memuaskan Secara Keseluruhan Syarat EIA zon penampian (<i>buffer zone</i>) semula jadi bagi sesebuah sungai pada jarak mendatar haruslah sekurang-kurangnya 50 meter dari tebing sungai. Ia bertujuan untuk memastikan kesinambungan program IZAQ kerana kebergantungan kolam-kolam udang terhadap zon penampian dalam menahan dan menebat ombak yang datang dari laut dan sungai. Ketiadaan zon penampian memberi risiko yang tinggi terhadap kolam yang dibina. Sempadan zon penampian semula jadi hendaklah ditandakan di lapangan dengan cat merah serta dipasang dengan papan tanda di lokasi-lokasi yang mudah dilihat. Sebarang pembinaan, penyimpanan bahan minyak, toksik dan yang berkaitan di dalam kawasan zon penampian adalah tidak dibenarkan. Hasil dari analisis GIS mendapati zon penampian bagi projek IZAQ Sungai Telaga, Pitas, Sabah dan projek IZAQ di Telaga Putat, Setiu, Terengganu telah mematuhi syarat EIA iaitu melebihi 50 meter di sesetengah kawasan. Pada pendapat Audit, bagi memastikan kemapanan projek IZAQ, <i>buffer zone</i> yang ditetapkan hendaklah dititik beratkan di sepanjang lokasi projek yang bersebelahan dengan sungai atau laut. Maklum Balas MOA Yang Diterima Pada 12 Mei 2015 Bagi Perkara 5.5.6. DOF mengambil berat perkara ini dan telah memberi teguran dan peringatan khususnya semasa verifikasi tapak dilaksanakan dan sekiranya syarikat gagal mematuhi EMP maka ia akan menjejaskan permohonan pensijilan MyGAP.	DOF memastikan syarat EIA dipatuhi oleh semua syarikat peneraju di bawah program NKEA.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<u>Tindakan Penambahbaikan</u> d) DOF telah memberi arahan, khususnya semasa verifikasi tapak dilaksanakan dan akan membuat tahanan imbuhan balik jika perkara ini tidak dipatuhi pada masa akan datang. Perkara ini telah dimaklumkan kepada semua syarikat semasa mesyuarat pemantauan berkala dibuat. e) Pemantauan ke tapak turut melibatkan Jabatan Alam Sekitar (JAS) f) Syarikat telah diminta untuk melaksanakan EMP bagi projek masing-masing.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA / KEMENTERIAN KERJA RAYA

Perenggan 6 : Projek Pembinaan Institut Kanser Negara

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.1.2.a	Prestasi Projek - Pencapaian Kewangan Arahan Perubahan Kerja (APK) hanya dikeluarkan sekiranya terdapat sebarang perubahan daripada perjanjian kontrak berkaitan dengan pelan, spesifikasi atau senarai kuantiti. Manakala Pelarasan Harga Kontrak (PHK) dikeluarkan apabila terdapat pelarasan bagi Wang Kos Prima, Wang Peruntukan Sementara, pengukuran semula kuantiti sementara, perubahan harga dan tuntutan yang diluluskan. Semakan Audit mendapati sebanyak 7 APK dan 7 PHK dikeluarkan melibatkan peningkatan kos sejumlah RM14.6 juta daripada nilai kontrak asal RM690 juta.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 6.5.1.2.b.
6.5.1.2.b	Selain daripada harga kontrak, Kementerian juga menanggung kos tambahan berjumlah RM29.02 juta yang melibatkan bayaran pampasan tanah di Plot 7C3 hingga 7C6, PT25, Presint 7, Putrajaya kepada Putrajaya Holdings Sdn. Bhd. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Kementerian dan JKR mengambil maklum akan perkara ini dan akan sentiasa memastikan projek dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan.</i> Maklum Balas Kementerian Kerja Raya Malaysia Yang Diterima Pada 6 Mei 2015 <i>Prestasi kewangan sehingga bulan April 2015 adalah 97.4%. Baki bayaran adalah untuk kerja-kerja penyenggaraan dan pembaikan kerosakan/kecacatan yang masih dilaksanakan sehingga tamat Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) pada 15 Ogos 2015.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, prestasi projek pembinaan IKN adalah baik kerana projek dapat disiapkan lebih awal daripada tarikh siap asal. Selain itu, peraturan mengenai PHK dan APK telah dipatuhi dengan sewajarnya.	
6.5.2.1.a	Pengurusan Pembinaan - Rundingan Harga Surat Arahan Perbendaharaan mengenai Pelaksanaan Projek Secara Rundingan Terus bertarikh 2 Julai 2003 telah menetapkan bagi projek melebihi RM10 juta agensi dikehendaki memastikan rundingan diadakan dengan Kontraktor mengenai skop kerja, reka bentuk, harga, tempoh siap dan lain-lain dimuktamadkan dalam tempoh 6 bulan selepas Surat Niat dikeluarkan. Tawaran melaksanakan projek ini secara rundingan terus akan terbatal secara automatik jika tempoh tersebut dilangkaui. Didapati Surat Niat bagi projek pembinaan IKN telah dikeluarkan kepada kontraktor pada 5 Januari 2007 dan proses rundingan harga bagi projek IKN mula diadakan pada 5 Disember 2008.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 6.5.2.1.c.
6.5.2.1.b	Merujuk kepada surat MOF bertarikh 16 Jun 2009, harga rundingan yang diperakukan oleh Kementerian berjumlah RM720 juta bagi pelaksanaan projek, tidak diluluskan. Pada 7 Ogos 2009, MOF memaklumkan kepada Kementerian supaya mengkaji semula skop projek berdasarkan keputusan Unit Perancang Ekonomi tertakluk kepada jumlah peruntukan maksimum RM650 juta.	
6.5.2.1.c	Pada 14 Januari 2010, MOF bersetuju supaya JKR menjadi agensi pelaksana projek IKN dan melaksanakan proses rundingan harga dengan Kontraktor dan seterusnya memuktamadkan proses rundingan harga tersebut. Semakan Audit mendapati Surat Niat telah dikeluarkan semula oleh JKR kepada Kontraktor pada 11 Mac 2010. Berdasarkan surat MOF bertarikh 16 Julai 2010, rundingan harga dimuktamadkan dengan nilai kontrak berjumlah RM690 juta dan didapati proses rundingan harga tidak melebihi tempoh yang ditetapkan iaitu 6 bulan daripada tarikh Surat Niat dikeluarkan. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Faktor utama kelewatan pelaksanaan rundingan harga dengan syarikat Kontraktor adalah disebabkan oleh kegagalan syarikat Kontraktor mengemukakan pengesahan status pendaftaran dengan Pusat Khidmat</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kontraktor (PKK) dan Lembaga Pembangunan Industri Malaysia (CIDB) dalam kelas yang bersesuaian; di mana projek ini memerlukan kelayakan Kontraktor Kelas 'A', sedangkan pada masa itu syarikat Kontraktor hanya mempunyai kelayakan Kontraktor Kelas 'B'. Kontraktor telah diberikan kebenaran khas oleh PKK untuk memasuki dan seterusnya menerima tawaran projek IKN pada 14 Disember 2007 dan telah mengemukakan status tersebut kepada Kementerian pada 17 Disember 2007. Selepas pengesahan tersebut, barulah Kementerian menyediakan dan mengemukakan dokumen berkaitan (Pre-Bid Documents) untuk projek berkenaan.</i> <i>Selain itu, beberapa siri perbincangan di antara Kementerian dan Kontraktor berhubung terma-terma yang terkandung dalam Pre-Bid Documents berkenaan telah dibuat. Mesyuarat Rundingan Harga hanya dapat diadakan pada 5 Disember 2008, 15 Januari 2009 dan 20 Januari 2009, sebelum dimuktamadkan harga kepada MOF pada 16 Februari 2009.</i> Maklum Balas Kementerian Kerja Raya Malaysia Yang Diterima Pada 6 Mei 2015 <i>Rundingan harga pada peringkat awal tidak melibatkan JKR. Pada 14 Januari 2010, MOF bersetuju supaya JKR menjadi agensi pelaksana dan proses rundingan harga telah dibuat dalam tempoh yang ditetapkan.</i> Pada pendapat Audit pada peringkat awal proses rundingan harga bagi projek ini telah mengambil masa yang lama. Bagaimanapun, proses rundingan harga seterusnya oleh JKR telah mematuhi tempoh yang telah ditetapkan.	
6.5.2.2.b	Kelulusan Kebenaran Merancang Semakan Audit mendapati tarikh milik tapak projek ini adalah pada 1 September 2010 dan tarikh SST dikeluarkan pada 10 Ogos 2010. Pihak Perbadanan Putrajaya telah memberi Kelulusan Permohonan Kebenaran Merancang Bagi Pendirian Bangunan menurut Seksyen 22(3) Akta Perancangan Bandar Dan Desa 1976 pada 13 Januari 2011 dan Kelulusan Mendirikan Bangunan telah diluluskan pada 7 April 2011. Semakan lanjut Audit mendapati pihak JKR telah menegur Kontraktor mengenai kelewatan mengemukakan permohonan Perintah Pembangunan (DO) kepada Perbadanan Putrajaya melalui surat pada 30 Ogos 2010. Berdasarkan tarikh kelulusan oleh Perbadanan Putrajaya, pihak Kontraktor telah lewat mendapatkan Kelulusan Permohonan Kebenaran Merancang Bagi Pendirian	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 6.5.2.2.b.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Bangunan selama 166 hari daripada tarikh milik tapak. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Lazimnya kelulusan kebenaran merancang hendaklah diselesaikan sebelum pihak Kontraktor masuk ke tapak untuk memulakan kerja. Walau bagaimanapun bagi projek ini, semasa dalam tempoh mendapatkan kelulusan tersebut, pihak JKR telah mengemukakan rayuan kepada syarat-syarat tambahan Perbadanan Putrajaya bagi penambahan tempat letak kereta dan jalan masuk Lebuhraya Sentosa. Kelulusan syarat tambahan mengambil masa yang lama dan akhirnya diterima pada 7 April 2011. JKR akan memastikan kelulusan Permohonan Kebenaran Merancang Bagi Pendirian Bangunan telah diperolehi sebelum Kontraktor masuk ke tapak bagi projek akan datang.</i> Pada pendapat Audit, Kelulusan Permohonan Kebenaran Merancang Bagi Pendirian Bangunan perlu diperolehi sebelum Kontraktor masuk ke tapak untuk memulakan kerja-kerja pembinaan.	
6.5.3.1.b	Kualiti Pembinaan - Kualiti Kerja Pembinaan Yang Kurang Memuaskan Terdapat kerja pembinaan yang masih dalam tindakan oleh pihak Kontraktor selepas teguran Audit dibuat iaitu tangki air <i>cooling tower</i> yang bocor di aras 10.	Kerja-kerja pembaikan tangki air untuk <i>cooling tower</i> yang bocor telah dilaksanakan pada 15 Februari 2015 seperti yang telah dinyatakan dalam maklum balas Kementerian Kerja Raya dan Kementerian Kesihatan Malaysia di perenggan 6.5.3.2.a
6.5.3.2.a	Kerja Pembinaan Yang Tidak Sempurna Peraturan menetapkan bahawa reka bentuk dan binaan hendaklah mengikut keperluan Kerajaan serta dibuat/dibina dengan sempurna, berfungsi dengan baik, selamat, sesuai dan teguh. Lawatan Audit telah menemui beberapa kelemahan/kemudahan yang tidak menepati keperluan agensi di 14 lokasi terpilih. Pihak Kontraktor telah mengambil tindakan pembaikan ke atas kerja pembinaan yang tidak sempurna di 12 lokasi dan 2 lagi lokasi masih dalam tindakan Kontraktor. Maklum Balas Kementerian Kerja Raya Malaysia Yang Diterima Pada 6 Mei 2015 Dan Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 7 Mei 2015	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 6.5.3.2.a.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>JKR mengambil maklum akan perkara ini. Tindakan pembaikan telah dilaksanakan oleh pihak Kontraktor. Status pembaikan adalah seperti kenyataan dan gambar berikut:-</i> <i>i. Kerja-kerja pembaikan tangki air untuk cooling tower yang bocor telah dilaksanakan pada 15 Februari 2015;</i> <i>ii. Kabel yang berselirat telah dapat dikurangkan dengan menggunakan flexhose (cable management) mulai 5 Januari 2015 ; dan</i> <i>iii. Kerja-kerja pemasangan tangga untuk laluan ke tangki air domestik siap dilakukan pada 5 Januari 2015.</i> Pada pendapat Audit, secara keseluruhan kualiti pembinaan adalah memuaskan. Pihak kontraktor telah mengambil tindakan pembaikan terhadap baki kerja yang tidak sempurna dan tidak berkualiti dalam tempoh yang munasabah.	
6.5.4.1.b	Penggunaan Kemudahan/Fasiliti - Kemudahan/Fasiliti Yang Tidak Dapat Digunakan Semasa pemeriksaan Audit, pihak IKN memaklumkan 6 sampel bilik isolasi tidak digunakan semenjak bilik tersebut diserahkan kepada pihak IKN. Ini adalah kerana tahap <i>humidity</i>, tekanan dan suhu bilik tersebut tidak mematuhi piawaian yang ditetapkan. Berdasarkan bacaan yang direkodkan oleh pihak Audit, adalah didapati hanya bacaan humidity/tekanan/suhu pada bilik isolasi IC128 sahaja yang mematuhi piawaian yang ditetapkan. Manakala 5 bilik isolasi lagi bacaannya masih belum mencapai piawaian yang ditetapkan.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 6.5.4.1.c.
6.5.4.1.c	Selepas teguran Audit dibuat, pihak JKR telah memaklumkan bahawa bacaan humidity, tekanan dan suhu di semua bilik isolasi telah mematuhi piawaian yang telah ditetapkan. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Kerja-kerja pemasangan heater pada sistem ACMV untuk bilik-bilik isolasi telah siap dilakukan pada akhir bulan Disember 2014. Bacaan suhu dan humidity adalah dalam keadaan stabil dan dalam lingkungan bacaan piawaian.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pengujian pra untuk suhu dan humidity untuk tujuh buah bilik isolasi bersama pihak IKN dan JKR telah diadakan pada 22 Disember 2014. Pengujian akhir untuk suhu, humidity dan tekanan bilik pada bilik-bilik isolasi berkenaan bersama pihak IKN, JKR telah dilakukan pada 26 Januari 2015.</i>	
6.5.4.2	Peralatan Yang Tidak Sesuai/Dibekalkan Merujuk kepada <i>Specification For Low Voltage Internal Electrical Installation</i> – Cawangan Elektrik JKR Malaysia L-S1 April 1999, <i>rubber mat</i> perlu disediakan bagi <i>switchboard</i> untuk tujuan keselamatan. Semakan Audit mendapati <i>switchboard</i> di bilik UPS X1-128 tidak dibekalkan <i>rubber mat</i> bagi tujuan keselamatan. Manakala <i>rubber mat</i> yang digunakan di Bilik Suis Utama (MSB) tidak sesuai digunakan kerana ia menggelembung dan tidak rata serta boleh membahayakan keselamatan pengguna. Selepas teguran Audit, pihak Kontraktor telah menggantikan <i>rubber mat</i> tersebut. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Kementerian dan JKR mengambil maklum akan perkara ini dan pihak Kontraktor telah menggantikan rubber mat tersebut.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 6.5.4.2.
6.5.5.1	Penyenggaraan Dalam Tempoh Liabiliti Kecacatan - Penyenggaraan Bangunan Bagi memastikan bangunan yang dibina dapat digunakan dalam tempoh yang lama, penyenggaraan bangunan perlu dilaksanakan termasuk semua fasiliti/kemudahan yang dibina bersekali dengan bangunan tersebut. Penyenggaraan bangunan dalam Tempoh Liabiliti Kecacatan adalah di bawah tanggungjawab Kontraktor, manakala penyenggaraan selepas tempoh tersebut akan menjadi tanggungjawab pihak IKN. Pemeriksaan Audit mendapati tiada bukti <i>cooling tower</i> telah disenggara kerana berlumut, kotor dan terdapat sampah sarap di sekitarnya yang boleh menyebabkan <i>chiller</i> mudah rosak. Bagaimanapun, tiada bukti menunjukkan denda/penalti dikenakan terhadap Kontraktor atas kegagalan menyenggara <i>cooling tower</i> berkenaan. Selepas teguran Audit, pihak JKR telah memaklumkan pembersihan dan penyenggaraan <i>cooling tower</i> 1 dan 4 telah selesai dilaksanakan manakala <i>cooling tower</i> 2 dan 3 masih dalam tindakan pihaknya dan dijangka siap pada 5 Januari 2015.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 6.5.5.1.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Kerja-kerja penyenggaraan cooling tower 1 dan 4 telah selesai dilaksanakan manakala cooling tower 2 dan 3 telah siap dilakukan pada 5 Januari 2015. KKM melalui IKN akan memantau dan memastikan pihak Kontraktor melaksanakan kerja-kerja penyenggaraan dengan baik pada masa akan datang.</i>	
6.5.5.2.b	Penyenggaraan Landskap Yang Tidak Sempurna Berdasarkan pengesahan kerja Jadual Penyenggaraan Bulanan (secara harian) bagi bulan Mac hingga September 2014 (kerja-kerja penyenggaraan bagi bulan Mac hingga Mei 2014 telah dibayar), kerja memangkas dan kawalan serangga serta penyakit pokok renek dan penutup bumi perlu dilakukan sekali sebulan atau apabila diperlukan. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit pada 29 Oktober 2014 mendapati kerja-kerja penyenggaraan tidak dibuat secara menyeluruh namun bayaran penuh sejumlah RM5,000 sebulan telah dibuat. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Kerja-kerja penyenggaraan landskap telah dilakukan oleh pihak Kontraktor seperti yang dibangkitkan di mana pihak Kontraktor akan memperbaiki mutu kerja-kerja penyenggaraan dari semasa ke semasa.</i> Pada pendapat Audit, penyenggaraan terhadap <i>chiller</i> dan landskap adalah kurang memuaskan kerana kaedah pemantauan penyenggaraan yang kurang berkesan.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 6.5.5.2.b
6.5.6.1.a	Lukisan Siap Bina - Penyerahan Dan Pembayaran Lukisan Siap Bina Mengikut klausa 38.3 di bawah Jilid 1A – <i>Contractual And General Requirements</i>, Lukisan Siap Bina yang lengkap dan telah disahkan oleh perunding bertauliah perlu dikemukakan kepada Pengarah Projek dalam tempoh 3 bulan selepas Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) dikeluarkan iaitu pada 16 Ogos 2013. Semakan Audit mendapati Lukisan Siap Bina lewat diserahkan kepada pihak JKR iaitu antara 13 hingga 44 hari daripada tarikh ia sepatutnya dikemukakan iaitu pada 16 November 2013.	Status terkini bagi perenggan 6.5.6.1.a dan 6.5.6.1.b ini akan diberikan oleh Kementerian Kerja Raya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.6.1.b	Mengikut Arahan Perbendaharaan 99(e)(ii), sesuatu bayaran kemajuan bagi kerja hendaklah diperakukan mengikut nilai kerja setakat yang telah dilaksanakan atau nilai bahan-bahan yang sebenarnya telah dibekalkan. Baucar bayaran bagi bekalan untuk kerja tersebut hendaklah disokong dengan suatu perakuan bahawa bekalan itu telah diterima dan dikeluarkan bagi kegunaan segera dengan sempurna. Semakan Audit mendapati kos bagi Lukisan Siap Bina adalah berjumlah RM735,175 dan bayarannya telah dibuat secara berperingkat melalui bayaran kemajuan. Bayaran keseluruhan telah selesai dibayar melalui bayaran kemajuan ke-39 walaupun lukisan arkitek bagi <i>layout and built in</i> masih belum diterima.	
6.5.6.2.a	Lukisan Siap Bina Berbeza Dengan Fizikal Lukisan siap bina hendaklah dikemas kini sepanjang pelaksanaan projek dan hendaklah dikemukakan kepada Pegawai Penguasa secara berperingkat menurut aturan kerja. Semakan Audit mendapati pihak Kontraktor telah mengemukakan Lukisan Siap Bina yang tidak dikemas kini kepada JKR kerana lukisan arkitek yang dikemukakan tidak lengkap iaitu tiada butiran terperinci seperti <i>built-in cabinet</i> dan susun atur perabot. Sehubungan itu, pihak Audit hanya dapat merujuk <i>loaded drawing</i> sebagai rujukan semasa pemeriksaan dijalankan. Pemeriksaan Audit terhadap lukisan dan binaan fizikal mendapati butiran di dalam lukisan siap bina berbeza dengan fizikal. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Lukisan siap bina oleh Kontraktor mengalami kelewatan tarikh siap disebabkan oleh kerja-kerja semakan semula dan pembedahan yang perlu dilakukan. Penerimaan lukisan siap bina arkitek pada mulanya tidak termasuk 'built-in'. Setelah ditegur, lukisan siap bina telah dipinda dan dimasukkan dengan 'built-in'. JKR akan memastikan Lukisan Siap Bina diserahkan oleh Kontraktor dalam tempoh yang telah ditetapkan bagi projek akan datang.</i> <i>Lukisan siap bina untuk kerja-kerja arkitek (layout dan built in) telah disiapkan dan dikemukakan kepada pihak JKR dan IKR pada 3 Disember 2014. Bagi bayaran interim nombor 39, keseluruhan as built drawing telah diterima dan dipersetujui untuk pembayaran penuh. JKR akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 6.5.6.2.a.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Kerja Raya Malaysia Yang Diterima Pada 6 Mei 2015 <i>Pelarasan pembayaran kepada As-Built Drawing telah dibuat di dalam Perakuan Bayaran Interim No.43 pada 25 Mac 2015 iaitu pengurangan sebanyak RM238,931.87. Pelarasan ini telah dibuat bagi As-Built Drawing Arkitek dan M&E seperti mana bayaran interim no.38 yang terdahulu. Walau bagaimanapun, pembayaran penuh As-Built Drawing ini akan dibuat pada bayaran interim akan datang iaitu no.45 memandangkan keseluruhan As-Built Drawing telah dibetulkan dan diterima oleh pihak JKR. Pindaan terhadap As-Built Drawing untuk kerja-kerja M&E telah disiapkan oleh pihak Kontraktor pada 10 Februari 2015. Pihak JKR akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan.</i> Pada pendapat Audit, penyerahan dan pembayaran lukisan siap bina adalah tidak teratur kerana tidak mematuhi tempoh penyerahan dan dibayar penuh sebelum lukisan siap bina diserahkan dengan lengkap. Selain itu, terdapat perbezaan antara lukisan siap bina dengan fizikal terutamanya bagi lukisan arkitek dan elektrik.	
6.5.7.a	Pemantauan Terhadap Kerja Pembinaan Pemantauan terhadap kerja pembinaan IKN hendaklah dilakukan secara berterusan bagi memastikan projek yang dirancang dilaksanakan mengikut jadual, menepati skop dan spesifikasi kerja. Pemantauan yang berkesan dapat membantu meningkatkan kualiti kerja yang dilaksanakan dan menyelesaikan masalah yang berbangkit semasa pelaksanaan kerja di tapak. Di peringkat Kementerian, Bahagian Perancangan dan Bahagian Pembangunan adalah bertanggungjawab untuk memantau pelaksanaan pembinaan IKN. Manakala JKR sebagai agensi pelaksana pula bertanggungjawab menyelia/memantau pelaksanaan kerja pembinaan sehingga tamat Tempoh Liabiliti Kecacatan.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 6.5.7.b.
6.5.7.b	Selain itu, JKR juga mengesahkan kerja telah siap dilaksanakan dan diperakukan sebelum bayaran diluluskan kepada Kontraktor. Semakan Audit terhadap pelaksanaan projek yang dilaksanakan oleh Kontraktor mendapati projek ini berjaya disiapkan lebih awal daripada tempoh yang ditetapkan. Kementerian juga telah menubuhkan <i>core team</i> yang turut memantau projek pembinaan Institut Kanser Negara ini. Inisiatif penubuhan kedua-dua pasukan khas ini adalah bagi menyelaraskan secara teratur pelaksanaan projek dan memenuhi keperluan pengguna. <i>Core team</i> ini banyak terlibat dalam memberi input berhubung keperluan peralatan, perancangan sumber manusia,	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	penggunaan teknologi dan penyediaan proses kerja yang bersesuaian. Selain itu, pihak JKR telah mewujudkan pasukan khas di tapak projek dan seterusnya memastikan mesyuarat tapak dan laporan bulanan telah diadakan secara berkala sepertimana yang telah ditetapkan. JKR juga telah mengadakan pemantauan melalui sistem SKALA yang merangkumi antaranya maklumat asas kontrak, nilai kerja, pra kontrak, kewangan dan bayaran interim. Maklum Balas Kementerian Kesihatan Malaysia Yang Diterima Pada 17 Februari 2015 <i>Kementerian mengambil maklum akan perkara ini.</i> Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap pelaksanaan kerja Kontraktor adalah memuaskan.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA

Perenggan 7 : Pengurusan Sistem Kutipan Fi Perubatan Di Hospital

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.1.1.a	Pengurusan Tunggakan Dan Hapus Kira Hasil Fi Perubatan - Tunggakan Hasil Fi Perubatan Tunggakan hasil fi perubatan Kementerian bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 berjumlah RM82.98 juta. Daripada jumlah tersebut tunggakan hasil fi perubatan bagi warganegara berjumlah RM34.55 juta (41.6%), manakala tunggakan hasil fi perubatan warga asing adalah berjumlah RM48.43 juta (58.4%). Tunggakan hasil fi perubatan Kementerian pada tahun 2012 berjumlah RM28.57 juta berbanding tahun 2013 berjumlah RM27.11 juta, iaitu penurunan sejumlah RM1.46 juta (5.1%). Bagaimanapun, berlaku peningkatan tunggakan hasil fi perubatan pada tahun 2014 sejumlah RM0.19 juta (0.7%) berbanding tahun 2013.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.1.1.c.
7.5.1.1.b	Tunggakan hasil fi perubatan pada tahun 2012 hingga 2014 di empat hospital berjumlah RM2.80 juta. Daripada jumlah tersebut, tunggakan hasil fi perubatan warganegara adalah berjumlah RM1.84 juta (65.7%) dan tunggakan hasil fi perubatan warga asing adalah berjumlah RM0.96 juta (34.3%). Tunggakan hasil fi perubatan pada tahun 2012 berjumlah RM0.89 juta berbanding RM0.97 juta pada tahun 2013 iaitu peningkatan sejumlah RM0.08 juta (9%). Manakala pada tahun 2014 terdapat penurunan tunggakan hasil fi perubatan berjumlah RM0.02 juta (2.4%).	
7.5.1.1.c	HBTU mencatat kenaikan tunggakan hasil fi perubatan yang paling tinggi iaitu RM58,313 (915.3%) pada tahun 2014 berbanding tahun 2013. Manakala di HSB bagi tempoh yang sama tunggakan hasil fi perubatan telah meningkat sejumlah RM56,734 (21.1%). Pada pendapat Audit, secara umumnya tunggakan hasil fi perubatan telah menurun kecuali di HBTU berlaku peningkatan ketara pada tahun 2014 berbanding tahun 2013.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 21 April 2015 <i>Pada tahun 2013 jumlah tunggakan hasil telah menurun sejumlah RM1.46 juta berbanding tahun 2012. Manakala jumlah kutipan hasil telah menurun sejumlah RM2.75 juta iaitu daripada RM253.56 juta kepada RM250.81 juta. Pada tahun 2014 jumlah tunggakan hasil hanya meningkat sejumlah RM191,746.64 manakala jumlah kutipan hasil telah meningkat dengan ketara sejumlah RM18.52 juta iaitu daripada RM250.81 juta kepada RM269.33 juta.</i> <i>Tunggakan hasil di hospital bagi warganegara disebabkan pesakit tidak mampu membayar deposit dan menjelaskan bil; pesakit dalam keadaan tidak sedarkan diri dan tidak ditemani waris untuk menjelaskan deposit kemasukan hospital; pesakit bertukar alamat dan ini mengakibatkan surat peringatan yang dihantar dikembalikan; maklumat peribadi pesakit yang tidak tepat; dan caj tambahan untuk ujian makmal/prosedur dibilkan setelah pesakit didiscaj.</i> <i>Manakala tunggakan hasil bagi pesakit warga asing disebabkan pesakit menggunakan kad pengenalan diri/pasport orang lain semasa membuat pendaftaran masuk wad; pesakit menggunakan alamat lama/palsu; dan majikan enggan menjelaskan bil pesakit.</i> <i>Kementerian telah melaksanakan tindakan penambahbaikan seperti Kaunter Bilik Daftar Masuk beroperasi 24 jam untuk menerima bayaran deposit kemasukan wad; hanya menerima kemasukan kes kecemasan sahaja; memaklumkan tunggakan bil melalui telefon, surat-surat peringatan dan notis tuntutan daripada Penasihat Undang-Undang; kemudahan ePayment di hospital melalui penggunaan kad kredit atau debit; dan mengadakan perjanjian jaminan bank dan Skim Pelindungan Insurans Kesihatan Pekerja Asing (SPIKPA) dengan syarikat swasta; mengeluarkan Garis Panduan Pelaksanaan Perintah Fi (Perubatan) (Kos Perkhidmatan) 2014 dan Pengurusan Kutipan Hasil Pesakit Warga Asing Yang Tidak Membayar Deposit Semasa Mendapatkan Rawatan Di Hospital Kerajaan; dan melaporkan pendatang asing tanpa izin (PATI) kepada pihak berkuasa yang berkenaan.</i>	Tunggakan hasil hospital bagi warganegara adalah kebanyakannya melibatkan pesakit wad kelas 3 yang tidak mampu membayar bil.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																
7.5.1.2	Peningkatan Peratusan Tunggakan Yang Tidak Dapat Dikutip Semula Usaha untuk mengutip bil yang belum dijelaskan dibuat melalui pengirisan surat peringatan yang dijana melalui Modul Kutipan Hasil kepada pesakit oleh Unit Hasil di hospital. Analisis keseluruhan terhadap hapus kira yang diluluskan pada tahun 2012, 2013 dan 2014 bagi amaun tunggakan tahun 2005, 2006 dan 2007 mendapati peratusan yang tidak dapat dikutip semula adalah tinggi iaitu antara 25.5% hingga 47.7%. Pada pendapat Audit, peratus tunggakan yang tidak dapat dikutip semula adalah tinggi iaitu mencecah sehingga 47.7% pada tahun 2014. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>Kementerian mengambil maklum peratusan hapus kira seperti dinyatakan oleh pihak Audit. Bagaimanapun, peratusan hapus kira berbanding keseluruhan kutipan hasil bagi tempoh tersebut adalah hanya 3% hingga 7% seperti berikut:</i> Peratusan Hapus Kira Berbanding Keseluruhan Kutipan Hasil <table> <tr> <th>TAHUN</th> <th>JUM. KUTIPAN HASIL KESELURUHAN (RM)</th> <th>AMAUN DIHAPUS KIRA (RM)</th> <th>% HAPUS KIRA BERBANDING KUTIPAN HASIL KESELURUHAN</th> </tr> <tr> <td>2005</td> <td>168,271,009</td> <td>6,139,507</td> <td>3.6%</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>181,304,118</td> <td>12,165,572</td> <td>6.7%</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>200,438,361</td> <td>12,169,693</td> <td>6.1%</td> </tr> </table>	TAHUN	JUM. KUTIPAN HASIL KESELURUHAN (RM)	AMAUN DIHAPUS KIRA (RM)	% HAPUS KIRA BERBANDING KUTIPAN HASIL KESELURUHAN	2005	168,271,009	6,139,507	3.6%	2006	181,304,118	12,165,572	6.7%	2007	200,438,361	12,169,693	6.1%	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.1.2.
TAHUN	JUM. KUTIPAN HASIL KESELURUHAN (RM)	AMAUN DIHAPUS KIRA (RM)	% HAPUS KIRA BERBANDING KUTIPAN HASIL KESELURUHAN															
2005	168,271,009	6,139,507	3.6%															
2006	181,304,118	12,165,572	6.7%															
2007	200,438,361	12,169,693	6.1%															
7.5.1.3.a	Hapus Kira Hasil Fi Perubatan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 13 Tahun 2008 dan 1PP WP 10.6/2013 menetapkan amaun hutang atau hasil yang tertunggak mestilah dipungut sama ada melalui proses pentadbiran biasa atau tindakan undang-undang.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.1.3.d.																
7.5.1.3.b	Hapus kira hasil fi perubatan Kementerian bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 adalah berjumlah RM30.47 juta iaitu terdiri daripada RM15.44 juta (warganegara) dan RM15.03 juta (warga asing). Terdapat peningkatan sejumlah RM6.03 juta (98.2%) amaun hapus kira pada tahun 2013 berbanding																	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tahun sebelumnya dan peningkatan RM4,122 pada tahun 2014 berbanding tahun sebelumnya.	
7.5.1.3.c	Hapus kira hasil fi perubatan di HSB, HBTU, HQE dan HSNZ berjumlah RM7.62 juta iaitu terdiri daripada RM2.71 juta (warganegara) dan RM4.91 juta (warga asing) bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014.	
7.5.1.3.d	Di HSB tunggakan hasil tahun 2005 berjumlah RM0.15 juta lewat dikemukakan setahun. Di HBTU, tunggakan hasil tahun 2005 berjumlah RM36,972 dan tunggakan hasil tahun 2006 berjumlah RM21,349 lewat dikemukakan dua tahun dan setahun masing-masing. Selain itu, laporan tunggakan hasil di HQE bagi tahun 2005 berjumlah RM1.84 juta dan tunggakan tahun 2006 berjumlah RM1.16 juta lewat dikemukakan masing-masing 2 dan 1 tahun. Di HSNZ, sejumlah RM0.09 juta tunggakan hasil tahun 2005 dan sejumlah RM0.11 juta tunggakan tahun 2006 lewat dikemukakan setahun dan 2 tahun masing-masing. Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan proses hapus kira dibuat secara lebih efisien dan menepati tempoh masa yang ditetapkan. Usaha yang lebih proaktif perlu dilakukan bagi mengurangkan amaun hapus kira. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 - Permohonan hapus kira di HSB tahun 2012 lewat dikemukakan kerana rekod yang disimpan di dalam SPPD (sebelum penggunaan Sistem EM-HIS 5.X) tidak dimigrasi ke dalam EM-HIS 5.X dan dibuat secara manual. Ini adalah disebabkan skop migrasi data tidak termasuk di dalam skop implimentasi projek asal EM-HIS 5.X. - Hospital Bintulu telah membuat permohonan hapus kira bagi kategori warganegara dan warga asing tahun 2006. Permohonan hapus kira untuk tahun berkenaan telah mendapat kelulusan dari pihak Kementerian pada 17 Februari 2014. - Di HQE hapus kira tunggakan hasil fi perubatan bagi tahun 2005 dan 2006 telah dihantar kepada Kementerian pada 24 November 2014 berjumlah RM2.99 juta. Kelewatan disebabkan perisian dan perkakasan sistem SPPD yang telah usang. Permohonan hapus kira bagi tunggakan tahun 2007 dan 2008 sedang dalam tindakan.	

Kementerian telah meluluskan permohonan hapus kira HQE bagi tahun 2005 dan 2006 pada 5 Mei 2015. Manakala itu, permohonan hapus kira HQE bagi tahun 2007 telah diluluskan oleh Kementerian pada 27 Mei 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	- Kelewatan mengemukakan permohonan hapus kira tunggakan di HSNZ adalah disebabkan peralihan daripada SPPD kepada Fisicien mulai Julai 2010. Selain itu kekangan kakitangan bagi mendapatkan maklumat bagi menyediakan laporan hapus kira berkenaan. - Kementerian mengarahkan semua PTJ yang mempunyai tunggakan hasil yang melebihi 6 tahun untuk mengemukakan permohonan hapus kira kepada Bahagian Kewangan Kementerian. Penggantian perkakasan, perisian dan aplikasi di HQE akan dilaksanakan pada tahun 2016 bergantung kepada kelulusan permohonan peruntukan.	
7.5.2.1	Modul Kutipan Hasil - Admission, Registration And Patient Billing Dan Account Receivable - Sub-Modul Billing & Account Receivable Tidak Digunakan Sepenuhnya Sub-modul ini telah dibangunkan bagi melicinkan proses kutipan bayaran bil hospital yang dikenakan terhadap pesakit. Proses kerja yang terlibat ialah pendaftaran pesakit, ujian makmal, farmasi dan bayaran wad sehingga pengeluaran bil muktamad dijana secara elektronik dalam sistem. Walkthrough terhadap sub-modul Billing & Account Receivable di HBTU serta modul hasil di HQE mendapati, sub-modul tidak digunakan sepenuhnya. Pada pendapat Audit, sub-modul yang tidak digunakan di bawah Modul Billing & Account Receivable perlu dikaji semula. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 Bagi sub-modul Accounts (Penyesuaian Akaun Hasil, Penyesuaian Akaun Amanah) pihak kontraktor penyenggara HIS telah mengambil tindakan untuk disable fungsi tersebut di dalam Modul PBAR dan fungsi berkenaan dibuat sepenuhnya di dalam Sistem eTerimaan.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.2.1.
7.5.2.2.a.i	Change Request - Mapping Antara Prosedur Klinikal Dan Kos Belum Dibuat Hubung kait antara modul bukan klinikal seperti Admission, Registration, Patient Billing dan Account Receivable dan modul-modul klinikal seperti Pharmacy Information System (PhIS), Laboratory Information System (LIS),	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.2.2.c.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Radiology Information System</i> (RIS) bermula dari proses pendaftaran, kemasukan ke wad dan bayaran di kaunter hasil selepas pesakit dibenarkan discaj. Proses kemasukan kos bagi setiap prosedur (place order) klinikal yang dijalankan adalah menjadi tanggungjawab pegawai perubatan. Sistem HIS telah di <i>default</i> untuk memadankan kos dan setiap prosedur klinikal (mapping) bagi menjana bil pesakit.	
7.5.2.2.a.ii	<i>Walkthrough</i> terhadap kawalan dalaman sistem eHIS di hospital yang diaudit mendapati <i>drop charge</i> telah dimasukkan dalam sistem mengikut kod dan kadar rawatan. Bagaimanapun di HSB sebanyak 2,153 prosedur klinikal bagi 6 Kategori/Jabatan belum dibuat <i>mapping</i> sejak tahun 2013 dan kos rawatan dimasukkan secara manual dalam sistem, sebagai contoh prosedur klinikal bagi <i>Colposcopy</i> di Klinik Obstetrik dan Ginekologi (O&G).	
7.5.2.2.b	Itemized Bil Perubatan Belum Dilaksanakan Kementerian mula melaksanakan caj penuh (itemized bill) di hospital pada Jun 2011 bagi tujuan meningkatkan kesedaran orang awam mengenai kos yang terpaksa ditanggung dan subsidi oleh Kerajaan dalam pemberian rawatan perubatan. Ia melibatkan hospital yang mempunyai kemudahan HIS dan <i>non-IT</i> . Pemeriksaan Audit mendapati <i>itemized</i> bil telah dilaksanakan di HSB dan HSNZ. Manakala di HQE dan HBTU pelaksanaan <i>itemized</i> bil belum dibuat. Mengikut Unit ICT HBTU, <i>itemized</i> bil belum dilaksanakan kerana kos sebenar belum diperincikan oleh kontraktor dalam modul <i>Patient Billing And Account Receivable</i> (PBAR).	
7.5.2.2.c	Change Request Untuk Ujian Makmal, Caj Siasatan Dan Caj Prosedur Pembedahan Pada bulan Mac 2013, Kementerian telah mengeluarkan surat edaran yang menetapkan ujian makmal hendaklah dicaj dalam bil pesakit dalam (<i>inpatient</i>) apabila sampel ujian makmal tersebut tiba di kaunter makmal setelah disahkan. Bagi ujian siasatan seperti pemeriksaan radiologi dan prosedur pembedahan hendaklah dicaj dalam bil pesakit apabila pesakit tiba di tempat pemeriksaan. Semakan Audit mendapati <i>change request</i> bagi mengambil kira perubahan dalam proses pengebilan caj tersebut telah dibuat di HSB dan HSNZ. Bagaimanapun, di HBTU dan HQE, <i>change request</i> bagi mengambil kira perubahan dalam proses pengebilan caj tersebut masih belum dibuat. Semakan lanjut di HBTU terhadap modul PBAR mendapati <i>drop charge</i> bagi caj ujian makmal, radiologi dan prosedur pembedahan dibuat setelah ujian diperolehi dan pesakit telah discaj. Ini mengakibatkan bil yang dikenakan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kepada pesakit semasa discaj adalah tidak lengkap. Pada pendapat Audit, <i>mapping</i> antara prosedur dan kos perlu dibuat segera bagi mengelakkan kesilapan pengiraan bil sebenar. Selain itu, <i>change request</i> untuk caj ujian makmal, siasatan dan prosedur pembedahan juga perlu dibuat bagi mengelakkan bil dikeluarkan dua kali dan mengakibatkan tunggakan hasil. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>Diperingkat awal, pengguna sistem eHIS yang memohon set up bagi setiap prosedur klinikal semasa rawatan, pembedahan dan siasatan tidak arif mengenai Akta Fi yang dibekalkan dan kod akta fi untuk dipetakan (mapping) tidak dapat ditentukan di dalam sistem. Oleh itu, masih terdapat place order bagi rawatan, pembedahan dan siasatan diwujudkan tanpa maklumat kod fi/tidak dipetakan. Kerja-kerja mapping antara prosedur dengan kos tidak melibatkan change request. Sehingga 23 April 2015, sebanyak 15 jabatan/unit telah mengenal pasti 2,092 order yang terdiri daripada pelbagai kategori dan sedang dalam proses mapping di dalam sistem EM-HIS 5.X. Baki 61 order sedang disemak oleh HSB dan dijangka selesai pada bulan Mei 2015.</i> <i>Itemized bil telah dilaksanakan di HBTU pada 30 Mac 2015. Pengguna di Unit Hasil mempunyai pilihan untuk menjana bil melalui sistem PBAR sama ada bil biasa (menjimatkan penggunaan kertas) atau secara itemized. Format itemized bil akan ditambahbaik mengikut format asal (iaitu dalam satu muka surat bil untuk caj rawatan biasa) bagi mengelakkan penggunaan kertas yang tinggi. Sebagai langkah segera/jangka pendek, KKM telah mencadangkan fungsi penjanaan laporan bil biasa di'disable' bagi memastikan pihak pengguna dapat menggunakan itemized bil sepenuhnya.</i> <i>Perbincangan telah diadakan di antara KKM dengan kontraktor yang menyelenggara Sistem HIS di HBTU. Change Request bagi melaksanakan drop charge akan dibuat secara percuma dan masih di dalam peringkat pembangunan dan pengujian. Oleh kerana perkara ini akan dibuat secara percuma, KKM telah memohon supaya perkara ini diselesaikan pada atau sebelum Ogos 2015.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.2.3.b	Kawalan Terhadap Capaian Berkaitan Penerimaan Hasil semakan dan temu bual pihak Audit di HSB, HBTU, HQE dan HSNZ mendapati pembatalan resit dibuat oleh pegawai di kaunter hasil. Bagi tempoh bulan Jun hingga Ogos 2014 sebanyak 1,082 resit melibatkan amaun berjumlah RM0.19 juta telah dibatalkan oleh pegawai yang bertugas di kaunter melalui sistem tanpa melalui kelulusan penyelia di empat hospital. Pihak hospital memaklumkan pembatalan resit terpaksa dibuat oleh pegawai di kaunter hasil kerana operasi penerimaan hasil berjalan sepanjang masa (24 jam sehari) di mana penyelia hanya bertugas semasa waktu pejabat sahaja. Selain itu, adalah didapati sistem yang diguna pakai bagi kutipan hasil ini membenarkan pembatalan resit dibuat oleh pegawai yang menerima kutipan. Pada pendapat Audit, koordinasi kurang berkesan antara pentadbir sistem ICT dan Unit Hasil menyebabkan akses untuk pelbagai fungsi penerimaan hasil diberikan kepada pegawai yang sama dan tidak berpandukan kawalan dalaman peraturan kewangan berkaitan. Keterbukaan akses kepada pelbagai fungsi boleh mengundang penyalahgunaan kuasa. Selain itu, kuasa untuk membatalkan resit perlu dihadkan kepada penyelia pada waktu pejabat dan kepada pegawai lain yang bertanggungjawab di luar waktu pejabat. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>HIS telah menyediakan keperluan kawalan tahap capaian bagi pengguna modul hasil. Bagaimanapun adalah menjadi tanggungjawab pihak pengurusan hospital menentukan tahap kawalan bagi setiap pengguna.</i> <i>Pembatalan resit terpaksa dibuat oleh pegawai di kaunter hasil kerana operasi penerimaan hasil berjalan sepanjang masa (24 jam sehari) di mana penyelia hanya bertugas semasa waktu pejabat sahaja. Selain itu, adalah didapati sistem yang diguna pakai bagi kutipan hasil ini membenarkan pembatalan resit dibuat oleh pegawai yang menerima kutipan.</i> <i>HSB sedang melaksanakan setting bagi capaian tertentu sahaja kepada setiap pengguna eHIS di kaunter kutipan hasil dan fungsi pembatalan resit telah diberi kepada penyelia yang dilantik. HSNZ sedang mengemas kini prosedur pembatalan resit. Fungsi pembatalan resit tidak akan diberi kepada pegawai yang bertugas di kaunter sebaliknya akan diberi kepada penyelia yang dilantik.</i>	Kementerian telah menubuhkan Jawatankuasa Siasatan Dalaman bagi menyiasat perkara ini. Laporan Jawatankuasa Siasatan Dalaman tersebut dijangka dapat diperolehi pada akhir bulan Jun 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.2.4.a	Surat Peringatan Modul dalam <i>Patient Billing and Account Receivable</i> boleh menjana surat peringatan bagi bil-bil pesakit yang masih belum dijelaskan atau tertunggak. Surat Peringatan Pertama (SP1) akan dikeluarkan selepas 14 hari dari tarikh bil dikeluarkan. Jika dalam tempoh tersebut bil masih belum dijelaskan, Surat Peringatan Kedua (SP2) akan dikeluarkan selepas 14 hari dari tarikh SP1. Seterusnya Surat Peringatan Ketiga (SP3) akan dikeluarkan selepas 14 hari dari tarikh SP2 dikeluarkan. Sekiranya bil masih gagal diselesaikan selepas SP3, bil tertunggak perlu dikemas kini dalam SPH untuk tindakan lanjut oleh pihak Kementerian.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.2.4.b.
7.5.2.4.b	Semakan Audit terhadap 956 bil tertunggak bernilai RM82,748 di HSB dan RM3,113 di HBTU bagi bulan Jun hingga Ogos 2014 mendapati SP1 lewat dikeluarkan antara 7 hingga 124 hari dari tarikh bil dikeluarkan. Kelewatan mengeluarkan SP2 antara 16 hingga 120 hari dan SP3 antara 17 hingga 48 hari. Berdasarkan norma yang ditetapkan, tempoh maksimum bagi pengeluaran surat peringatan sehingga SP3 ialah 42 hari dari tarikh bil. Berdasarkan analisis Audit, tempoh keseluruhan yang diambil daripada tarikh bil dikeluarkan sehingga ke SP3 ialah antara 70 hingga 116 hari. Pada pendapat Audit, pengeluaran surat peringatan kepada pesakit yang masih belum menjelaskan bil tidak mengikut norma masa yang ditetapkan. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 21 April 2015 • <i>Di HBTU sebahagian surat peringatan dijana melalui sistem PBAR dan sebahagian pula dijana secara manual. Urusan berkaitan surat peringatan bagi tempoh bulan Jun hingga Ogos 2014 tidak dibuat kerana pegawai berkenaan cuti bersalin.</i> • <i>HBTU dan HQE mengeluarkan SP1, SP2 dan SP3 secara harian bagi mengatasi masalah ini. Tindakan selanjutnya iaitu dengan memaklumkan tunggakan bil melalui telefon, Sistem Pesanan Ringkas dan notis tuntutan daripada Penasihat Undang-Undang telah diambil.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.2.5.b	Kawalan Capaian Logikal Semakan Audit terhadap kawalan capaian logikal di 4 hospital mendapati kelemahan dalam sistem eHIS/SPPD di HSB dan HQE yang tidak menetapkan kombinasi kata laluan sekurang-kurangnya 8 aksara. Manakala di HQE sistem tidak mempunyai ciri penukaran kata laluan secara <i>default</i> dalam tempoh 90 hari seperti ditetapkan dalam kawalan capaian. Di HSB fungsi <i>refund</i> dalam modul <i>Admission, Registration & Patient Billing</i> iSOFT V.5.1 bagi deposit yang dicaj melalui kad kredit tidak dapat diproses sebaliknya transaksi ini dilakukan oleh kontraktor secara <i>back-end</i>.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.2.5.c.
7.5.2.5.c	Pihak Audit juga mendapati 10 pegawai OPENAPPS Sdn. Bhd. yang menyenggara sistem HIS di HSB tidak menandatangani perakuan Akta Rahsia Rasmi 1972 sebagai mana ditetapkan dalam Dasar Keselamatan ICT Kementerian. Pada pendapat Audit, kelemahan dalam kawalan capaian seperti kombinasi kata laluan, penukaran kata laluan dan <i>refund deposit</i> melalui <i>back-end</i> boleh mengundang kepada akses yang tidak sah. Selain itu, Kementerian hendaklah memastikan keselamatan penggunaan maklumat dan kemudahan proses maklumat oleh pihak luar/ketiga dikawal. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 • <i>Tiada lagi perubahan/enhancement bagi Sistem EM-HIS 5.X di HSB yang boleh dibuat ke atas versi sekarang memandangkan ia telah dikategorikan sebagai end of support. Kementerian telah memutuskan bahawa semua perubahan kepada sistem akan dibuat di dalam versi yang baru iaitu EM-HIS 12.x. Bagi tujuan naik taraf, Kementerian telah memohon peruntukan di dalam RMKe-11 bagi menaik taraf semua hospital yang terlibat dan mengambil kira semua perubahan yang perlu dibuat.</i> • <i>Di HSB sistem eHIS tidak menetapkan kombinasi kata laluan sekurang-kurangnya 8 aksara, bagaimanapun pihak ICT HSB sentiasa memberi peringatan kepada pengguna supaya menggunakan kata laluan yang terdiri daripada 8 aksara dengan kombinasi huruf, nombor dan simbol. Bagi transaksi bayaran balik deposit melalui kad kredit, pihak kontraktor menjalankan transaksi back-end dengan pemantauan pegawai hospital.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pegawai yang masih belum menandatangani Borang Akta Rahsia Rasmi 1972 adalah merupakan pegawai yang berkhidmat dengan syarikat terdahulu. Tindakan telah diambil untuk membuat perakuan semula pada 23 Oktober 2014.</i> <i>Di HQE arahan telah dikeluarkan kepada semua warga hospital agar menukar kata laluan dalam tempoh 90 hari bagi semua sistem dalaman, sistem Kementerian dan aplikasi Kerajaan Elektronik.</i>	
7.5.2.6.a	Kawalan Operasi Mengikut Dasar ICT Kementerian, pengujian salinan penduaan (<i>backup</i>) sedia ada hendaklah dibuat sekurang-kurangnya sekali setahun bagi memastikan ia dapat berfungsi dengan sempurna, boleh dipercayai dan berkesan apabila digunakan khususnya pada waktu kecemasan. Setiap sistem mestilah mempunyai jejak audit yang merekod aktiviti-aktiviti yang berlaku secara kronologi bagi membolehkan pemeriksaan dan pengesanan serta penambahbaikan semula dilakukan. Pentadbir Sistem ICT hendaklah menyemak catatan jejak audit dari semasa ke semasa dan menyediakan laporan jika perlu bagi mengesan aktiviti yang tidak sah lebih awal. Kapasiti sesuatu komponen atau sistem ICT hendaklah dirancang, diurus dan dikawal dengan teliti bagi memastikan migrasi data dari sistem sebelumnya telah diambil kira.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.2..6.c.
7.5.2.6.b	Semakan Audit terhadap kawalan operasi di HSB, HQE dan HSNZ mendapati salinan penduaan (<i>backup</i>) tidak pernah diuji/ <i>restore</i> . Manakala Pentadbir Sistem ICT tidak menyemak log audit dari semasa ke semasa di HSB, HBTU dan HSNZ. Di HSB, migrasi data tunggakan hasil sebelum tahun 2007 dari sistem sebelumnya tidak dibuat. Ketiadaan data tunggakan hasil sebelum tahun 2007 dalam sistem menyebabkan hapus kira bagi tunggakan tahun tersebut dibuat secara manual. Pengiraan tunggakan hasil bagi tujuan hapus kira adalah diragui kerana ketiadaan dokumen sokongan.	
7.5.2.6.c	Pengujian salinan penduaan tidak dibuat di HSNZ kerana kontraktor berpendapat ia akan mengganggu operasi sistem. Di HSB, migrasi data tunggakan hasil sebelum tahun 2007 tidak dibuat antara kedua-dua sistem kerana mempunyai medan yang berbeza (sistem lama menggunakan rujukan MRN manakala sistem baru menggunakan Patient ID <i>Data Management System</i>).	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, kawalan operasi di HSB, HBTU, HQE dan HSNZ adalah kurang memuaskan. Pengujian salinan penduaan sedia ada hendaklah dibuat sekurang-kurangnya sekali setahun bagi memastikan ianya dapat berfungsi dengan sempurna apabila digunakan sebagai mekanisme pemulihan bencana. Jejak audit juga perlu disemak bagi mengesan aktiviti tidak sah lebih awal dan ketepatan data hapus kira yang dibuat secara manual adalah diragui kerana tiada dokumen sokongan yang lengkap. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 • <i>Di HSB pengujian salinan penduaan belum pernah dibuat. Perbincangan bersama kontraktor telah diadakan pada 29 April 2015 dan aktiviti pengujian backup dijangka akan dilakukan sebelum Julai 2015. HBTU telah menjalankan pengujian terhadap salinan penduaan. Pengujian salinan penduaan (backup) SPPD telah berjaya dilaksanakan dengan bantuan syarikat penyenggara SPPD pada Disember 2014. Hasil ujian, backup tersebut berfungsi dengan sempurna. Di HSNZ pengujian salinan penduaan (backup) tidak dibuat pada masa ini kerana ia akan melibatkan gangguan pada operasi harian yang sedang berjalan. Operasi yang terlibat adalah seperti order bagi ujian makmal, radiologi, pendaftaran, EMR dan sebagainya.</i> • <i>Kementerian telah mengeluarkan surat arahan kepada semua kontraktor yang terlibat supaya menguji salinan pendua kerana ianya adalah merupakan sebahagian daripada skop kontrak sedia ada.</i>	
7.5.3.1.a	Ketidakpatuhan Terhadap Terma Kontrak Mengikut kontrak perjanjian, bagi proses <i>recovery</i> selepas <i>Planned/Unplanned Downtime</i>, pihak kontraktor bertanggungjawab untuk menggunakan ID pengguna kaunter dengan kebenaran pengguna tersebut terlebih dahulu. Pihak kontraktor akan menanggung kos kemasukan data sekiranya dibuat oleh pihak pengguna (<i>user</i>). Semakan Audit mendapati kemasukan data bagi proses <i>recovery</i> selepas <i>planned/unplanned downtime</i> dibuat oleh pegawai di kaunter hasil dan bukannya oleh kontraktor. Selain itu, <i>temporary data entry</i> media bagi kemasukan data semasa <i>downtime</i> tidak disediakan di HBTU dan HSNZ.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.3.1.b.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.3.1.b	Kontrak mereka bentuk, membekal, memasang dan menguji peralatan <i>HIS</i> di HSNZ mulai Januari 2009 hingga Januari 2012 adalah dengan Kompakar Inc. Bhd.. Kontrak ini menetapkan sub-modul <i>Reconciliation</i> di bawah Modul PBAR perlu dibangunkan oleh kontraktor. Pemeriksaan Audit mendapati sub-modul <i>Reconciliation</i> yang dibangunkan masih belum digunakan di HSNZ sejak dari tahun 2012 kerana terdapat <i>bugs</i> yang menyebabkan laporan penyesuaian yang dijana tidak tepat. Akibatnya Laporan Penyesuaian Hasil Bulanan terpaksa dibuat secara manual oleh Unit Hasil. Pada pendapat Audit, kontraktor tidak mematuhi terma berkaitan bagi kemasukan data semasa <i>downtime</i>. Selain itu, <i>Final Acceptance Test</i> (FAT) tidak diuji secara komprehensif di HSNZ sewaktu penyerahan sistem menyebabkan sub-modul <i>Reconciliation</i> tidak berfungsi sepenuhnya. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>Kemasukan data bagi proses recovery selepas Planned/Unplanned Downtime yang dibuat oleh kontraktor mengutamakan data klinikal sahaja dan bergantung kepada produk HIS di setiap hospital.</i> <i>BPM telah mengeluarkan surat arahan kepada kontraktor yang terbabit berkaitan isu reconciliation di HSNZ bagi mengenal pasti punca masalah dan seterusnya mengambil tindakan pembaikan pada atau sebelum bulan Ogos 2015.</i> Maklum Balas Kontraktor Yang Diterima Pada 11 Mei 2015 <i>Mulai November 2014, pihak kontraktor di HSNZ telah memasukkan data bagi proses recovery semasa downtime dalam sistem dengan pemantauan dan validasi daripada pegawai di kaunter hasil.</i> <i>Maklumat yang perlu untuk proses reconciliation di HSNZ adalah nombor transaksi yang dihasilkan oleh sistem eSPKB. Tidak ada integrasi di antara sistem Fisicien dengan eSPKB menyebabkan pengguna perlu membuat manual entry ke sistem eSPKB dan mengambil butiran yang dihasilkan untuk dimasukkan semula ke sistem Fisicien.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.4.a	Pengurusan Bilik Server Bilik server perlulah sentiasa dikawal secara fizikal bagi memastikan sebarang capaian fizikal terhadap aset ICT dan data adalah sah. Ini bertujuan bagi memelihara keutuhan (integriti) data dan keselamatan aset Kerajaan. Bilik server juga perlulah bersih, kemas dan tidak dijadikan sebagai stor penyimpanan peralatan dan barang-barang.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.4.c.
7.5.4.b	Lawatan Audit pada akhir bulan Oktober 2014 di HQE mendapati bilik server berkongsi dengan ruang kerja sementara. Bilik server ini juga dijadikan tempat penyimpanan aset ICT yang rosak, pelbagai aset lain dan bahan-bahan mudah terbakar seperti kertas dan kotak-kotak terpakai. Selain itu, terdapat kesan resapan air pada dinding bilik server.	
7.5.4.c	Di HSNZ, peralatan seperti pencetak dan <i>uninterruptible power supply</i> (UPS) kepunyaan kontraktor juga ditempatkan dalam bilik server. Pada pendapat Audit, pengurusan bilik server di HQE dan HSNZ adalah kurang memuaskan kerana terdedah kepada risiko pencerobohan data, kehilangan aset dan kebakaran di bilik server. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 21 April 2015 - Sebahagian daripada staf Unit ICT HQE ditempatkan sementara di ruang kerja di bilik server akibat kekurangan ruang dan lokasi Unit ICT di Blok A tidak selamat pada pertengahan tahun 2012. Ruang kerja di bilik server tidak digunakan lagi sejak awal tahun 2013 dan dalam proses dismantle oleh pihak kontraktor. Ruang penyimpanan yang terhad menyebabkan peralatan ICT yang hendak dilupuskan terpaksa disimpan sementara di bilik server sehingga pelupusan. - Di HSNZ, peralihan peralatan ICT dari bilik server telah diselesaikan pada awal Disember 2014 dengan menyediakan ruang/tapak yang disewakan kepada pihak kontraktor.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.5.b	Kajian Kepuasan Pengguna Analisis terhadap borang soal selidik yang diedarkan kepada 50 pengguna Modul Sistem Kutipan Hasil secara keseluruhannya mendapati peratus pengukuran kepuasan pengguna secara keseluruhannya masih rendah iaitu perkakasan (47%), modul (38%), latihan (40%) dan <i>helpdesk</i> (53%).	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 7.5.5.d.
7.5.5.c	Di HQE peratus pengukuran pengguna yang berpuas hati adalah sangat rendah terhadap perkakasan (14%) dan modul (11%), manakala di HSNZ adalah rendah terhadap modul (39.3%), latihan (26.8%) dan <i>helpdesk</i> (30.8%).	
7.5.5.d	Berdasarkan soal selidik dengan pengguna di HQE, masalah yang dibangkitkan oleh responden antara lain adalah aset ICT seperti alat ganti pencetak dan media storan (backup) sukar diperolehi serta sistem SPPD telah usang. Selain itu, modul ini yang dibangunkan pada November 1995 dengan menggunakan <i>command line programming</i> tidak mudah diubah suai berasaskan <i>web based</i>. Di HSNZ, pengguna kurang berpuas hati terhadap modul kutipan hasil kerana terdapat laporan yang tidak dapat dijana, sistem yang kerap tergendala dan latihan yang diberikan oleh kontraktor secara <i>hands on</i> tidak mencukupi dan komprehensif. Pada pendapat Audit, tahap kepuasan pengguna secara keseluruhan terhadap perkakasan, modul dan latihan adalah kurang memuaskan. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>Kementerian mengambil maklum soal selidik yang dilaksanakan dan akan mengatasi kelemahan-kelemahan yang dibangkitkan. HSB telah melaksanakan kursus HIS kepada semua kategori pengguna HIS mengikut permintaan. Tahap kepuasan pengguna di HQE adalah sangat rendah memandangkan perisian dan perkakasan sistem SPPD tidak dapat memenuhi kehendak pengguna. Sistem Pengurusan Pesakit (SPP) akan diperluaskan penggunaannya pada tahun 2016. HSNZ telah menyediakan aset ICT yang mencukupi seperti komputer, laser printer dan juga barcode printer. HSNZ telah menyediakan latihan secara berkala oleh kontraktor dan juga trainer (key-user). Sistem yang kerap tergendala adalah disebabkan gangguan bekalan elektrik di Unit Hasil, Bangunan Utama dan Pusat Rawatan Harian (ACC) HSNZ disebabkan oleh proses pengujian bekalan kuasa elektrik (generator set electric) yang dilakukan setiap minggu. Bagi menyelesaikan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>masalah bekalan elektrik, HSNZ telah menambahbaik transformer pada tahun 2014 dan akan menambah bilangan pencawang elektrik baru dalam kontrak bangunan Psikiatrik yang akan dimulakan pembinaan tidak lama lagi.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA

Perenggan 8 : Perolehan Peralatan ICT

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.5.1.1	Prestasi Perolehan Peralatan ICT - Pencapaian Kewangan Pada keseluruhannya Kementerian telah dapat membelanjakan sejumlah RM165.95 juta (54%) untuk perolehan peralatan ICT bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 melalui kontrak ini. Perolehan peralatan ICT yang dibuat adalah tertakluk kepada peruntukan Objek Sebagai (OS) 35000 yang diterima. Pihak Audit tidak dapat memastikan jumlah peruntukan dan perbelanjaan bagi perolehan peralatan ICT bagi keseluruhan Kementerian bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 kerana peruntukan yang diagihkan adalah di bawah kod OS35000 (Harta Modal-Harta Modal Yang Lain) dan tiada maklumat berhubung pecahan peruntukan di bawah OS35201 (Komputer dan Alat Kelengkapan Prosesan Data Elektronik Yang Lain). Bagaimanapun, prestasi keseluruhan perbelanjaan untuk perolehan peralatan ICT bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 bagi JPN Pahang, Kedah, Kuala Lumpur dan Putrajaya adalah 99.8%. Pada pendapat Audit, pencapaian kewangan bagi JPWP Kuala Lumpur, JPWP Putrajaya, JPN Pahang dan JPN Kedah secara umumnya adalah baik kerana perbelanjaan telah mencapai sehingga 99.8% daripada peruntukan yang diterima. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 4 Februari 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Penetapan anggaran siling adalah berdasarkan jumlah peralatan ICT yang diperlukan. Keperluan yang tinggi menyebabkan nilai siling yang tinggi sedangkan peruntukan yang diterima adalah terhad dan menyebabkan prestasi perbelanjaan menjadi rendah. Jika berdasarkan kepada peruntukan sebenar yang telah diluluskan, prestasi perbelanjaan adalah menghampiri 100%.</i>	Berdasarkan kepada peruntukan sebenar yang diterima oleh JPWP Kuala Lumpur, JPWP Putrajaya, JPN Pahang dan JPN Kedah, prestasi perbelanjaan adalah menghampiri 100%. Kementerian ini mengambil maklum pendapat audit bahawa pencapaian kewangan adalah baik.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kontrak Bermasa Peralatan ICT KPM bagi 9 zon telah tamat pada 1 Februari 2015. Pada masa ini, KPM sedang dalam proses memuktamadkan spesifikasi dan menetapkan nilai siling sebelum melancarkan tender baharu bagi kontrak bermasa peralatan ICT. Kontrak baharu ini telah mengambil kira perbelanjaan sebenar kontrak lalu di samping maklumat keperluan peralatan ICT daripada setiap Bahagian, Jabatan dan Institusi Pendidikan bagi tahun 2015, 2016 dan 2017.</i>	
8.5.2.1	Pentadbiran Kontrak - Menandatangani Perjanjian Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007, kontrak hendaklah ditandatangani dalam tempoh 4 bulan daripada tarikh Surat Setuju Terima (SST) dikeluarkan. Semakan Audit mendapati kesemua tiga kontrak telah lewat ditandatangani antara 158 hingga 208 hari. Pada pendapat Audit, KPM hendaklah memastikan kontrak ditandatangani dan Bon Pelaksanaan diserahkan dalam tempoh yang ditetapkan bagi tujuan penguatkuasaan syarat dan spesifikasi kontrak demi menjaga kepentingan Kerajaan. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 4 Februari 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Kelewatan kontrak ditandatangani kerana pegawai kontrak yang menguruskan perkara ini telah meletak jawatan pada 13.04.2012 setelah SST diserahkan (26.01.2012). Kekosongan hanya diisi pada 16.07.2012 dan antara tempoh tersebut, tiada penanggungungan kerja dibuat. Draf telah dihantar untuk semakan PUU pada 27.07.2012 dan selesai disemak pada 03.08.2012.</i> <i>Kontrak-kontrak terkini telah diberikan perhatian dan dipantau dengan lebih teliti supaya dapat disediakan dalam tempoh empat bulan dari tarikh SST.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 8.5.2.1.
8.5.3.1.a	Pengurusan Bayaran - Dokumen Sokongan Baucar Bayaran Arahan Perbendaharaan 99(a) menyatakan semua baucar hendaklah disokong dengan dokumen sokongan yang lengkap untuk membolehkan ianya disemak tanpa merujuk kepada apa-apa dokumen selain yang dikembarkan padanya. Perenggan 17.2 Perjanjian menyatakan kontraktor hendaklah menyediakan dan mengisi Sijil Akuan Penerimaan (SAP) mengandungi butiran peralatan yang dibekalkan, manakala Perenggan 18.2 menyatakan kontraktor	Status terkini seperti yang telah dikemas kini dalam maklum balas pada 7 Mei 2015. Maklum balas yang dicatatkan daripada JPN Pahang dan JPN Kedah adalah tidak berkaitan dengan isu ini. Maklum balas tersebut untuk isu-isu lain yang telah digugurkan. Pihak KPM akur dengan teguran ini dan bagi SAP dan SPP yang tidak dicatatkan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hendaklah menyediakan Sijil Pengujian dan Pentauliah (SPP) dan sijil ini akan ditandatangani setelah wakil Kerajaan di tapak pengguna berpuas hati bahawa peralatan tersebut telah dipasang, diuji dan ditauliah dengan sempurna. Perenggan 29.1 Perjanjian pula menyatakan tempoh waranti bagi peralatan yang dibekalkan adalah bagi tempoh tiga tahun dari tarikh SPP ditandatangani dan disahkan. Sebanyak 12 baucar bayaran yang bernilai RM28.04 juta telah disemak.	tarikh, tarikh yang akan digunakan adalah sama ada tarikh SAP, tarikh SPP atau tarikh bayaran mengikut mana yang terkemudian. Satu surat telah dikeluarkan pada 15 April 2015 rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27Jld.63(31) kepada semua kontraktor memaklumkan mengenai tarikh permulaan waranti bagi SPP yang tidak bertarikh.
8.5.3.1.b	Semakan Audit mendapati tujuh Surat Akuan Penerimaan (SAP) dan 35 Sijil Pengujian Dan Pentauliah (SPP) yang dilampirkan dalam baucar bayaran tidak lengkap pada ruangan 'tarikh' menyebabkan tempoh permulaan waranti tidak dapat dipastikan. Pada pendapat Audit, KPM perlu memastikan semua borang yang telah ditetapkan diisi dengan lengkap dan pegawai yang menandatangani borang-borang adalah mengikut ketetapan yang telah dibuat. Kontraktor perlu memastikan SPP dilengkapi dengan tandatangan dan tarikh pengesahan oleh Guru Besar atau wakilnya sebelum dikemukakan kepada Pejabat Pembayar. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 4 Februari 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Pihak KPM akur dengan teguran ini dan bagi SAP dan SPP yang tidak dicatatkan tarikh, tarikh yang akan digunakan adalah sama ada tarikh SAP, tarikh SPP atau tarikh bayaran mengikut mana yang terkemudian.</i> <u>JPN Pahang:</u> Merujuk kepada Lampiran I - Terma Pembayaran dalam dokumen kontrak, Pembayaran hendaklah dibuat berdasarkan kepada Sijil Akuan Penerimaan (SAP) dan Sijil Pengujian dan Pentauliah (SPP) sahaja. Garis Panduan tersebut adalah bagi membantu pengguna dalam menyemak peralatan yang dipesan dan peralatan yang diterima sebelum SAP ditandatangani. Walau bagaimanapun, untuk tender akan datang, KPM akan mengambil perhatian dan memastikan Garis Panduan yang dikeluarkan adalah selaras dengan terma kontrak. <u>JPN Kedah:</u> Pihak syarikat telah menghantar semua peralatan ke sekolah pada 23 Disember 2012 melalui perkhidmatan kurier dan pengesahan telah dibuat oleh PPD dan JPN pada tarikh tersebut kerana tiada wakil sekolah untuk membuat	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pengesahan. Walau bagaimanapun, pihak sekolah melengkapkan semula SAP dan SPP pada 24 Disember 2012 sebagai pengesahan kedua oleh pihak sekolah setelah peralatan ICT berkenaan yang diterima telah dipasang, diuji dan ditauliahkan. Pihak JPN Kedah akur dengan teguran ini dalam pada masa hadapan perkara ini akan diberi perhatian dan dipastikan tidak berulang.</i> <i>Satu surat telah dikeluarkan pada 15 April 2015 rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27Jld.63(31) kepada semua kontraktor memaklumkan mengenai tarikh permulaan waranti bagi SPP yang tidak bertarikh.</i>	
8.5.4.1	Pengurusan Penerimaan - Pegawai Penerima Tiada Kelayakan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007, Bab A, Perenggan 2 menyatakan pemeriksaan teknikal oleh pegawai-pegawai Kerajaan yang bertauliah hendaklah dilakukan apabila perlu mengikut kaedah yang bersesuaian. Pegawai bertauliah ialah pegawai yang memiliki kepakaran dalam bidang tertentu. Pekeliling Perbendaharaan KP 2.2/2013 Perenggan 3.2 menyatakan bagi aset teknikal, penerimaan dan pemeriksaan hendaklah dilakukan oleh pegawai Kerajaan yang memiliki kepakaran dalam bidang berkaitan. Semakan Audit terhadap 57 penerimaan mendapati 15 penerimaan peralatan ICT dilaksanakan oleh Guru ICT/juruteknik komputer manakala 34 penerimaan oleh caretaker/guru/pembantu tadbir dan tiada maklumat berkenaan jawatan pegawai penerima bagi 8 penerimaan. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 4 Februari 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Garis Panduan Perolehan Peralatan ICT 2012 tidak menyatakan dengan jelas mengenai kriteria Pegawai Penerima. Perkara ini telah diambil kira bagi kontrak bermasa tahun 2015 dan akan ditambah baik dalam Garis Panduan Perolehan Peralatan ICT 2015. Garis Panduan tersebut dijangka selesai sebelum kontrak bermasa baharu peralatan ICT ditawarkan iaitu Ogos 2015. Pihak KPM akur dengan teguran ini dan pihak sekolah yang terlibat telah melantik pegawai penerima di sekolah berkenaan secara rasmi. Berkemungkinan juga pegawai penerima yang telah dilantik dari kalangan guru sedang bercuti (musim cuti sekolah) semasa peralatan ICT tersebut diterima menyebabkan ianya ditandatangani oleh Pembantu Tadbir/Ketua Pembantu Tadbir/Guru yang tiada surat pelantikan.</i>	Garis Panduan Perolehan Peralatan ICT 2012 tidak menyatakan dengan jelas mengenai kriteria Pegawai Penerima. Perkara ini telah diambil kira untuk dimasukkan dalam Garis Panduan Perolehan Peralatan ICT 2015. Garis Panduan tersebut dijangka selesai sebelum kontrak bermasa baharu peralatan ICT ditawarkan iaitu Ogos 2015. Berkemungkinan juga pegawai penerima yang telah dilantik dari kalangan guru sedang bercuti (musim cuti sekolah) semasa peralatan ICT tersebut diterima menyebabkan ianya ditandatangani oleh Pembantu Tadbir/Ketua Pembantu Tadbir/Guru yang tiada surat pelantikan. Walaupun bagaimanapun, pihak KPM akur dengan teguran ini dan pihak sekolah yang terlibat telah melantik pegawai penerima di sekolah berkenaan secara rasmi. Maklum balas daripada JPN adalah seperti berikut: <u>JPN Pahang</u> Semakan dengan sekolah terlibat pada 12 Januari 2015 mendapati pihak pentadbiran sekolah telah mengeluarkan surat pelantikan sebagai Pegawai Penerima kepada pegawai yang menandatangani penerimaan aset berkenaan. <u>JPN Kedah</u> Pihak JPN Kedah telah menghantar surat kepada semua sekolah yang berkenaan rujukan JPK.03-10/2977 Jld.5 (27) bertarikh 30 September 2014 untuk mengambil tindakan susulan ke atas semua penemuan dan teguran audit. Pihak sekolah memaklumkan melalui surat bahawa mereka telah mengambil tindakan sepertimana diarahkan. <u>JPWP KL</u> Semua sekolah terlibat di WPKL telah dimaklumkan tentang perkara berkenaan untuk diambil tindakan melalui surat JPNWP 100-14/19 Jld. 4 (12) bertarikh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<u>JPN Pahang</u> Semakan dengan sekolah terlibat pada 12 Januari 2015 mendapati pihak pentadbiran sekolah telah mengeluarkan surat pelantikan sebagai Pegawai Penerima kepada pegawai yang menandatangani penerimaan aset berkenaan. <u>JPN Kedah</u> Pihak JPN Kedah telah menghantar surat kepada semua sekolah yang berkenaan rujukan JPK.03-10/2977 Jld.5 (27) bertarikh 30 September 2014 untuk mengambil tindakan susulan ke atas semua penemuan dan teguran audit. Pihak sekolah memaklumkan melalui surat bahawa mereka telah mengambil tindakan sepertimana diarahkan. <u>JPWP KL</u> Semua sekolah terlibat di WPKL telah dimaklumkan tentang perkara berkenaan untuk diambil tindakan melalui surat JPNWP 100-14/19 Jld. 4 (12) bertarikh 14 Januari 2015. <u>JPWP Putrajaya</u> Semakan dengan sekolah terlibat pada 21 Januari 2015 mendapati SK Putrajaya Presint 11 (1) dan SK Putrajaya Presint 18 (1) telah melantik Pegawai Aset SK Putrajaya Presint 8 (1), SK Putrajaya Presint 9 (2) dan SK Putrajaya Presint 16 (2) - pihak pentadbiran sekolah telah mengeluarkan surat pelantikan sebagai Pegawai Penerima kepada pegawai yang menandatangani penerimaan aset berkenaan. Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua Bahagian, Jabatan dan Institusi Pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya penerimaan aset teknikal hendaklah mematuhi 1 Pekeliling Perbendaharaan PA 2.2/2013. Bagi sekolah-sekolah yang tidak memiliki juruteknik komputer, guru ICT, guru makmal komputer atau pegawai lain yang berkemahiran, maka pegawai mestilah dilantik. Sekiranya masih gagal atau ketiadaan pegawai, maka pihak sekolah hendaklah merujuk kepada pegawai teknikal yang ada di Pusat Kegiatan Guru, Pejabat Pendidikan Daerah, Bahagian Teknologi Pendidikan Negeri atau Jabatan Pendidikan Negeri bagi urusan penerimaan, pengujian dan pentauliahan.	14 Januari 2015. <u>JPWP Putrajaya</u> Semakan dengan sekolah terlibat pada 21 Januari 2015 mendapati SK Putrajaya Presint 11 (1) dan SK Putrajaya Presint 18 (1) telah melantik Pegawai Aset SK Putrajaya Presint 8 (1), SK Putrajaya Presint 9 (2) dan SK Putrajaya Presint 16 (2) - pihak pentadbiran sekolah telah mengeluarkan surat pelantikan sebagai Pegawai Penerima kepada pegawai yang menandatangani penerimaan aset berkenaan. Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua Bahagian, Jabatan dan Institusi Pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya penerimaan aset teknikal hendaklah mematuhi 1 Pekeliling Perbendaharaan PA 2.2/2013. Bagi sekolah-sekolah yang tidak memiliki juruteknik komputer, guru ICT, guru makmal komputer atau pegawai lain yang berkemahiran, maka pegawai mestilah dilantik. Sekiranya masih gagal atau ketiadaan pegawai, maka pihak sekolah hendaklah merujuk kepada pegawai teknikal yang ada di Pusat Kegiatan Guru, Pejabat Pendidikan Daerah, Bahagian Teknologi Pendidikan Negeri atau Jabatan Pendidikan Negeri bagi urusan penerimaan, pengujian dan pentauliahan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.5.4.2	Kuantiti <i>Spell Checker Software</i> (SPC) Melebihi Kuantiti Komputer Semakan Audit terhadap baucar bayaran B2171 bertarikh 9 Januari 2013 bernilai RM6,597,676 mendapati sebanyak 1,417 SPC berharga RM280 seunit telah dibekalkan untuk kegunaan 1,147 unit komputer di makmal komputer bagi semua 20 buah sekolah di Putrajaya. Ini menyebabkan berbeza bekalan 270 unit SPC dengan lebih bayar sejumlah RM75,600. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>Mengikut perancangan asal, JPWP Putrajaya merancang untuk membuat perolehan 1,417 unit PC dan jumlah yang sama dipohon bagi SPC. Walau bagaimanapun, kerana kekurangan stok PC2 dan PC4 di pihak prinsipal, pesanan tersebut telah ditukar ke PC6 dan kuantiti pesanan dikurangkan kerana harga seunit PC6 lebih mahal berbanding PC2 dan PC4. Manakala kuantiti SPC yang turut sama dipesan tidak diubah kerana dimaklumkan terdapat keperluan untuk dipasang pada komputer lain yang sedia ada pada ketika itu. 270 SPC berkenaan telah pun dipasang pada komputer antara 12 hingga 20 Januari 2015 di semua sekolah yang terlibat.</i> <i>Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya memastikan pesanan dibuat berdasarkan keperluan sahaja dan tiada perolehan yang tidak perlu. Peralatan atau perisian yang telah dibeli hendaklah digunakan sepenuhnya.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 8.5.4.2.
8.5.4.3	Peralatan ICT Belum Diuji Dan Ditauliah Perenggan 28.5 Perjanjian menyatakan, pembayaran hanya akan dibuat sekiranya peralatan berkenaan telah dipasang, diuji dan ditauliah dengan memuaskan. Sijil Pengujian Dan Pentaualihan (SPP) perlu disediakan oleh kontraktor dan ditandatangani oleh Kerajaan sebagai bukti kerja pemasangan, pengujian dan pentaualihan telah dijalankan. SPP perlu dikemukakan bersama invois dan Surat Akuan Penerimaan (SAP) apabila memohon pembayaran. Semakan Audit terhadap baucar bayaran B5000 bertarikh 6 Januari 2014 bernilai RM115,503 bagi perolehan peralatan ICT melalui kontrak bermasa bagi SK Taman Mahsuri (sekolah baru), Kulim, Kedah mendapati SPP yang dilampirkan dalam baucar bayaran tidak diisi oleh kontraktor dan penerima. Pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada	SPP tidak diisi oleh kontraktor kerana kerja-kerja pentaualihan tidak dilaksanakan. Ini adalah disebabkan peralatan ICT tidak berada di SK Taman Mahsuri. Waran Peruntukan W1684 bertarikh 5 September 2013 telah diturunkan kepada pihak JPN bagi tujuan Pembelian Bekalan Perabot & Peralatan (Rendah Akademik) SK Taman Mahsuri, Kulim (P41). Perbelanjaan telah dibuat mengikut waran yang telah diturunkan dan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Pembukaan Sekolah Baharu - Sekolah Kebangsaan Taman Mahsuri. Mesyuarat memutuskan bahawa sekolah akan mula beroperasi pada Januari 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	semua peralatan telah diuji dan ditauliah sebelum pembayaran dibuat. Semakan lanjut mendapati SK Taman Mahsuri masih belum beroperasi dan peralatan ICT yang diterima ditempatkan di Sekolah Menengah Kebangsaan (SMK) Seri Mutiara, Kulim. Semasa lawatan Audit ke SMK Seri Mutiara pada 22 September 2014, dimaklumkan bahawa perolehan peralatan ICT tersebut diuruskan dan dipesan oleh Pejabat Pendidikan Daerah Kulim Bandar Baharu. Pada pendapat Audit, bayaran bagi peralatan yang belum diuji dan ditauliah adalah melanggar syarat kontrak. Selain itu, perolehan tersebut adalah terlalu awal kerana sekolah tersebut belum disiapkan. PPD perlu memastikan pengujian dan pentauliah telah dilaksanakan terlebih dahulu dengan membuat pengesahan di SPP sebelum pembayaran dibuat. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 4 Februari 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>SPP tidak diisi oleh kontraktor kerana kerja-kerja pentauliah tidak dilaksanakan. Ini adalah disebabkan peralatan ICT tidak berada di SK Taman Mahsuri.</i> <i>Waran Peruntukan W1684 bertarikh 5 September 2013 telah diturunkan kepada pihak JPN bagi tujuan Pembelian Bekalan Perabot & Peralatan (Rendah Akademik) SK Taman Mahsuri, Kulim (P41). Perbelanjaan telah dibuat mengikut waran yang telah diturunkan dan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Pembukaan Sekolah Baharu - Sekolah Kebangsaan Taman Mahsuri. Mesyuarat memutuskan bahawa sekolah akan mula beroperasi pada Januari 2014. Walau bagaimanapun, sekolah tidak dapat beroperasi seperti dirancang kerana masalah teknikal dan penyerahan sekolah tidak dapat dilakukan. JPN Kedah akan menyelesaikan Pengujian dan Pentauliah dan melengkapkan SPP pada 19 dan 20 Januari 2015. Memandangkan SK Taman Mahsuri masih belum dibuka, peralatan tersebut akan dipindahkan ke Sekolah Kebangsaan Dato' Hj Zainuddin, Serdang.</i> <i>Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya memastikan setiap pembayaran hendaklah mematuhi terma pembayaran yang telah ditetapkan di dalam kontrak.</i> <i>Sekiranya berlaku kes-kes yang memerlukan pembayaran dibuat tanpa mematuhi terma pembayaran, kelulusan pengecualian pematuhan terhadap</i>	Walaupun bagaimanapun, sekolah tidak dapat beroperasi seperti dirancang kerana masalah teknikal dan penyerahan sekolah tidak dapat dilakukan. JPN Kedah telah menyelesaikan Pengujian dan Pentauliah dan melengkapkan SPP pada 23 Mac 2015. Memandangkan SK Taman Mahsuri telah beroperasi, peralatan tersebut telah dipasang di situ. Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya memastikan setiap pembayaran hendaklah mematuhi terma pembayaran yang telah ditetapkan dalam kontrak. Sekiranya berlaku kes-kes yang memerlukan pembayaran dibuat tanpa mematuhi terma pembayaran, kelulusan pengecualian pematuhan terhadap terma pembayaran yang ditetapkan dalam kontrak hendaklah diperoleh terlebih dahulu.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>terma pembayaran yang ditetapkan di dalam kontrak hendaklah diperoleh terlebih dahulu.</i>	
8.5.5.1	Rekod Aduan Kerosakan Tidak Diselenggarakan Aduan kerosakan yang dibuat oleh sekolah-sekolah yang dilawati (kecuali SK Padang Matsirat dan SK Sungai Korok Lama) kepada pembekal dibuat melalui telefon dan tiada rekod aduan disimpan. Pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada semua aduan yang dibuat diambil tindakan dalam tempoh masa yang ditetapkan kerana butiran aduan tidak direkod oleh pihak sekolah. Ketiadaan rekod/daftar aduan secara bertulis menyebabkan denda yang perlu dikenakan kepada Kontraktor sukar ditentukan.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 8.5.5.2.
8.5.5.2	Pelaksanaan Penyenggaraan Pencegahan (<i>Preventive Maintenance</i>) Perenggan 26.6 Perjanjian menyatakan, Kontraktor hendaklah menyediakan perkhidmatan penyenggaraan pencegahan dan pembaikan (preventive and corrective maintenance) dalam tempoh jaminan untuk semua peralatan ICT dan perisian. Berdasarkan borang soal selidik yang diedarkan kepada guru dan pegawai yang bertanggungjawab dengan pengurusan peralatan ICT di 30 buah sekolah yang dilawati mendapati penyenggaraan pencegahan tidak pernah dilaksanakan oleh Kontraktor di semua sekolah terlibat. Semakin lanjut mendapati Perjanjian tidak menyatakan terma yang jelas mengenai kekerapan perkhidmatan penyenggaraan pencegahan dan pembaikan. Pada pendapat Audit, terma kontrak yang tidak jelas dan kawalan aduan tidak teratur menyebabkan kerugian kepada pihak Kerajaan dan denda sukar ditentukan kerana tiada daftar/aduan secara bertulis. Terma di dalam Perjanjian perlu jelas mengenai perkhidmatan penyenggaraan pencegahan dan pembaikan peralatan ICT yang perlu dilaksanakan oleh Kontraktor. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Pengurusan Rekod Aduan</u> <i>Pihak KPM akur dengan perkara ini. Walau pun kaedah pengiraan denda untuk perkhidmatan bantuan teknikal ada dinyatakan dalam Lampiran D Garis Panduan Perolehan Peralatan ICT Kontrak Bermasa, format rekod aduan oleh pengguna tidak disediakan.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kiraan denda sepatutnya dibuat oleh JPN dengan merujuk kepada rekod aduan dan pembaikan selesai.</i> <i>Surat edaran daripada Pegawai Pengawal dikeluarkan kepada semua bahagian, jabatan dan institusi pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 untuk membuat kiraan denda bagi aduan yang berkaitan.</i> <i>Garis Panduan Perolehan Peralatan ICT 2015 yang baharu yang sedang disediakan telah mengambil kira Tatacara pengurusan aduan (berserta format aduan). Garis Panduan tersebut dijangka selesai sebelum kontrak bermasa baharu peralatan ICT ditawarkan iaitu Ogos 2015.</i> <u><i>Penyenggaraan Pencegahan (Preventive Maintenance)</i></u> <i>Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya memastikan semua peralatan yang telah dibekalkan oleh Kontraktor dibuat penyenggaraan pencegahan sekurang-kurangnya sekali sepanjang tempoh waranti.</i> <i>Walaupun kontrak telah tamat pada 1 Februari 2015, Kontraktor masih memiliki tempoh 1 tahun sehingga 1 Februari 2016 sebelum Bon Jaminan dilepaskan. Sebarang obligasi Kontraktor yang belum dilaksanakan hendaklah diselesaikan dalam tempoh ini.</i> <i>Sekiranya pihak Kontraktor enggan, pemotongan akan dibuat daripada Bon Pelaksanaan.</i> <i>Skop penyenggaraan pencegahan untuk kontrak baharu sedang dikaji supaya lebih jelas dan mudah difahami untuk dilaksanakan. Dokumen perjanjian bagi kontrak bermasa peralatan ICT baharu dijangka akan dikeluarkan pada bulan Disember 2015.</i>	
8.5.6.1	Daftar Harta Modal/Inventori Tidak Disediakan Oleh Kontraktor Perenggan 3(f) Lampiran E kepada Perjanjian menyatakan skop pelaksanaan projek adalah termasuk menyediakan dan mengisi dengan lengkap dokumen daftar KEW.PA-2 atau dokumen daftar lain yang berkaitan bagi setiap	<u><i>Daftar Harta Modal/Inventori Tidak Disediakan Oleh Kontraktor</i></u> Ayat dalam kontrak menyebut perkataan “atau dokumen daftar lain yang berkaitan”

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	peralatan yang dibekalkan dengan merujuk kepada Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan. Semakan Audit mendapati semua Kontraktor terlibat tidak menyediakan dokumen daftar aset bagi peralatan ICT yang diterima sebaliknya disediakan oleh pihak sekolah.	bagi tujuan pendaftaran aset. KPM berpandangan dokumen lain yang mengandungi maklumat aset yang dibekalkan oleh syarikat seperti <i>Delivery Order</i> , SAP dan SPP adalah memadai untuk pihak sekolah menyediakan dokumen pendaftaran aset iaitu KEW.PA-2 dan KEW.PA-3 oleh Pegawai Aset.
8.5.6.2	Daftar Harta Modal/Inventori Yang Disediakan Oleh Pihak Sekolah Tidak Lengkap Daftar Harta Modal (KEW.PA-2) dan Daftar Inventori (KEW.PA-3) hendaklah sentiasa dikemas kini supaya maklumat berkenaan harta modal dan inventori pejabat adalah tepat dan benar serta memudahkan semakan dan pengesanan oleh Pegawai Pemeriksa dan pihak yang memerlukan. Semakan yang dilaksanakan di 30 SK mendapati sebanyak 588 KEW.PA-2 tidak diselenggarakan dengan maklumat yang lengkap. Antara maklumat yang tidak dilengkapkan adalah berkenaan dengan Kategori, Sub Kategori, Nombor Casis/Siri Pembuat, Tempoh Jaminan dan Penempatan.	<u>Daftar Harta Modal/Inventori Yang Disediakan Oleh Pihak Sekolah Tidak Lengkap</u> Pihak KPM akur dengan teguran ini. Peringatan telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi di bawah KPM melalui surat rujukan KP(BPPA)300-15/2 Jld. 9(62) dan memo rujukan KP(BPPA)300-15/2 Jld. 9(61) bertarikh 15 Januari 2015 untuk mengemas kini maklumat-maklumat yang tidak lengkap dalam Daftar Harta Modal dan Daftar Inventori. <u>Engrave tanda "Hak Kerajaan Malaysia"</u> Walaupun kontrak telah tamat pada 1 Februari 2015, Kontraktor masih memiliki tempoh 1 tahun sehingga 1 Februari 2016 sebelum Bon Pelaksanaan dilepaskan. Sebarang obligasi Kontraktor yang belum dilaksanakan hendaklah diselesaikan dalam tempoh ini.
8.5.6.3	Tanda Hak Kerajaan Malaysia Perkara 4 Lampiran B Perjanjian Membekal, Menghantar, Memasang, Mengkonfigurasi, Menguji Dan Mentaualiah Peralatan ICT ke Bahagian/Jabatan/Institusi Pendidikan Di Bawah Kementerian Pendidikan Malaysia menyatakan '<i>all item supplied will be engraved with "HAK KERAJAAN MALAYSIA (S)" for school or "HAK KERAJAAN MALAYSIA (O)" for office</i>'. Semakan Audit mendapati terdapat peralatan ICT seperti komputer (komponen monitor dan CPU), pencetak, LCD projektor dan UPS berjumlah 1,222 unit yang dibekalkan di 29 sekolah tidak <i>engraved</i> dengan 'Hak Kerajaan Malaysia' oleh Kontraktor. Bagaimanapun, sejumlah 263 unit daripada peralatan ICT tersebut telah ditanda 'Hak Kerajaan Malaysia' menggunakan stiker/pelekat manakala 37 unit lain dicatat 'Hak Kerajaan Malaysia' oleh pihak sekolah. Pada pendapat Audit, pihak sekolah yang terlibat perlu merekodkan setiap peralatan ICT yang diterima ke daftar aset yang berkenaan dengan lengkap dan kemas kini. KPM hendaklah memberikan kursus/latihan pengurusan aset kepada pegawai yang bertanggungjawab dan mengeluarkan panduan khusus berkenaan dengan pendaftaran peralatan ICT. KPM juga perlu memastikan semua peralatan ICT <i>diengrave</i> dengan 'Hak Kerajaan Malaysia' oleh Kontraktor seperti yang dinyatakan dalam perjanjian bagi menjaga kepentingan Kerajaan. Pelarasan harga juga perlu dibuat kerana Kontraktor	Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya memastikan semua peralatan yang telah dibekalkan oleh kontraktor telah <i>engraved</i> dengan 'Hak Kerajaan Malaysia' oleh Kontraktor. Sekiranya pihak Kontraktor enggan, pemotongan akan dibuat daripada Bon Pelaksanaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	gagal menyediakan daftar harta modal seperti ditetapkan oleh kontrak. Maklum Balas KPM Yang Diterima Pada 4 Februari 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Pihak KPM akur dengan teguran ini. Setelah diteliti, KPM berpandangan bahawa perkara ini boleh dilakukan oleh Kontraktor dengan syarat disediakan dan dimaklumkan format yang perlu digunakan. Ia juga dapat membantu mengurangkan beban tugas pegawai aset di sekolah kerana pegawai aset hanya perlu mengisi maklumat no. kod pendaftaran, penempatan dan pegawai bertanggungjawab.</i> <i>Walau bagaimanapun, skop pelaksanaan projek akan dikaji semula dengan merujuk kepada satu Pekeliling Perbendaharaan KP 2.3/2013. Proses menyediakan borang Daftar Harta Modal KEW.PA-2 dan Daftar Aset Bernilai Rendah KEW.PA-3 boleh disediakan oleh kontraktor atau mana-mana pegawai Kerajaan yang dilantik oleh Ketua Jabatan.</i> <u>Penyediaan dokumen daftar KEW.PA-2</u> <i>Ayat dalam kontrak menyebut perkataan “atau dokumen daftar lain yang berkaitan” bagi tujuan pendaftaran aset. KPM berpandangan dokumen lain yang mengandungi maklumat aset yang dibekalkan oleh syarikat seperti Delivery Order, SAP dan SPP adalah memadai untuk pihak sekolah menyediakan dokumen pendaftaran aset iaitu KEW.PA-2 dan KEW.PA-3 oleh Pegawai Aset.</i> <i>Peringatan telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi di bawah KPM melalui surat rujukan KP(BPPA)300-15/2 Jld. 9(62) dan memo rujukan KP(BPPA)300-15/2 Jld. 9(61) bertarikh 15 Januari 2015 untuk mengemas kini maklumat-maklumat yang tidak lengkap dalam Daftar Harta Modal dan Daftar Inventori.</i> <u>Engrave tanda “Hak Kerajaan Malaysia”</u> <i>Walaupun kontrak telah tamat pada 1 Februari 2015, Kontraktor masih memiliki tempoh 1 tahun sehingga 1 Februari 2016 sebelum Bon Pelaksanaan dilepaskan. Sebarang obligasi Kontraktor yang belum dilaksanakan hendaklah diselesaikan dalam tempoh ini.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Surat edaran daripada Pegawai Pengawal telah dihantar kepada semua bahagian, jabatan dan institusi pendidikan rujukan KP(BPPA)(S)700-3/0201A/27 Jld. 63(38) bertarikh 22 April 2015 memaklumkan supaya memastikan semua peralatan yang telah dibekalkan oleh kontraktor telah engraved dengan 'Hak Kerajaan Malaysia' oleh Kontraktor.</i> <i>Sekiranya pihak Kontraktor enggan, pemotongan akan dibuat daripada Bon Pelaksanaan.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA

Perenggan 9 : Pengurusan Perolehan Peralatan Akademik Dan Sokongan Akademik Politeknik

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.1.2.a	Prestasi Fizikal Kementerian secara tender terbuka telah melantik 15 syarikat untuk membekalkan 1,267 item peralatan akademik kepada 3 politeknik terlibat. Dua daripada syarikat tersebut yang melibatkan pembekalan 130 item peralatan masih dalam tempoh kontrak manakala 13 syarikat telah tamat kontrak. Semakan Audit terhadap 13 syarikat yang telah tamat kontrak mendapati 1,069 daripada 1,137 item peralatan telah berjaya dibekalkan dengan sempurna. Baki 68 item melibatkan Politeknik Nilai, Negeri Sembilan adalah meliputi 41 item yang ditolak kerana tidak mematuhi spesifikasi, 22 item tidak dibekalkan sehingga tamat kontrak, 4 item diluluskan untuk digugurkan daripada kontrak, dan satu item ditolak kerana dibekalkan selepas tamat kontrak.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.1.2.c.
9.5.1.2.b	Mengikut Fasal 16 dalam perjanjian bagi kesemua tender tersebut, Kerajaan boleh mengenakan denda terhadap kontraktor sekiranya lewat menyerahkan peralatan yang dibeli mengikut tempoh ditetapkan. Sehingga Oktober 2014, semakan Audit mendapati 7 syarikat telah gagal membekalkan 331 daripada 1,069 item peralatan akademik mengikut masa ditetapkan dengan kelewatan antara 2 hingga 288 hari dan Kementerian telah mengenakan denda berjumlah RM1.29 juta terhadap 7 syarikat tersebut.	
9.5.1.2.c	Semakan terhadap perolehan peralatan sokongan akademik yang dilaksanakan secara sebut harga dan pembelian terus oleh tiga politeknik terlibat mendapati bayaran berjumlah RM15.34 juta telah dibuat melalui 171 baucar bayaran. Pemeriksaan fizikal terhadap sampel 615 (28.6%) daripada 2,151 item peralatan sokongan akademik mendapati kesemua peralatan yang dibeli berjaya dibekalkan tanpa kelewatan kecuali perolehan secara sebut harga pada tahun 2013 di Politeknik Sandakan, Sabah sebanyak 30 item peralatan pejabat dengan kuantiti sebanyak 79 unit bernilai RM0.2 juta dan 28 item peralatan sukan dengan kuantiti sebanyak 268 unit bernilai RM0.12 juta oleh Syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd. masih belum dibekalkan sehingga	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tarikh pengauditan pada 14 Oktober 2014 atau dibayar awal 300 hari. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015, 23 Mac 2015 Dan 24 April 2015 <i>Bagi perolehan secara tender, pihak Kementerian telah mengambil tindakan sewajarnya dengan menolak item yang tidak mematuhi spesifikasi dan menolak item yang diterima di luar kontrak bagi memastikan pematuhan kepada syarat-syarat di dalam dokumen Perjanjian kontrak. Pengguguran item hanya dibenarkan setelah pihak Pengguna berpuas hati bahawa pengguguran item tersebut tidak mengganggu pengajaran dan pembelajaran. Bagi kesemua item ditolak, gagal dibekal dan digugurkan, Kementerian akan meneliti semula keperluan kepada item-item tersebut dan akan membuka tender/sebut harga baru menggunakan peruntukan tahun 2015. Peruntukan pembangunan siling tahun 2015 bagi perolehan peralatan Politeknik Nilai adalah berjumlah RM4,000,000. Proses perolehan sedang dijalankan bagi 68 item dan dijangka selesai pada tahun 2015.</i> <i>Bagi perolehan yang dilakukan oleh Politeknik Sandakan, pihak Kementerian telah mengambil tindakan sewajarnya, satu mesyuarat penyelarasan telah dilaksanakan bersama pihak pembekal pada 24 Januari 2015 bagi memastikan penghantaran disempurnakan. Tindakan bagi kegagalan pembekal melaksanakan pembekalan seperti yang dipersetujui telah diambil terhadap Syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd. Tindakan pembetulan dan penyelarasan yang telah dilaksanakan bagi memastikan pembekalan peralatan disempurnakan seperti berikut:</i> <i>a. Sejumlah 53 item peralatan iaitu 29 item peralatan pejabat dengan kuantiti sebanyak 78 unit bernilai RM189,560 dan 24 item peralatan sukan dengan kuantiti sebanyak 256 unit bernilai RM103,332.20 telah dihantar dan diterima pada 20 Januari 2015 dan 6 Februari 2015. Status baki 5 item peralatan bernilai RM26,210 belum diterima dengan kelewatan 468 hari adalah satu item iaitu tackling bag rugby berjumlah RM3,250 telah diterima pada 7 April 2015 serta 4 item iaitu portable power generator, wedges, oar (pairs) dan swip berjumlah RM22,960 telah diterima oleh PSS pada 17 April 2015.</i> <i>b. Pihak Kementerian telah mengemukakan surat permohonan kelulusan khas kepada Kementerian Kewangan Malaysia (MOF) melalui SPT bertarikh 21 April 2015 bagi melaksanakan pembayaran dan pengenaan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>denda terhadap syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd. Kementerian juga telah merancang perjumpaan dengan MOF bagi menyelesaikan isu perlanjutan kontrak syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd.</i> <i>c. Siasatan oleh JKSD Kementerian telah dilaksanakan bermula 15 April 2015 hingga 17 April 2015. Hasil siasatan mendapati bahawa pegawai yang terbabit telah melanggar peraturan kewangan, namun pegawai tidak mempunyai niat lain selain daripada memastikan PSS mempunyai peralatan sebagai lazimnya sebuah institusi pengajian yang lain. Oleh itu, syor yang dicadangkan adalah dari jenis yang patut dikenakan hukuman selain buang kerja atau turun pangkat di bawah Peraturan 36, Peraturan-peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993. Laporan siasatan ini telah dipanjangkan ke BPSM untuk tindakan lanjut.</i> <i>Pihak Kementerian telah mengambil maklum akan kaedah pelaksanaan pemantauan bagi memastikan perolehan peralatan dilaksanakan mengikut prosedur perolehan peralatan. Pemantauan secara berkala telah dirancang untuk dilaksanakan setiap tiga bulan sepanjang tahun terhadap pengurusan perolehan peralatan politeknik. Pihak Kementerian telah melaksanakan pendekatan alternatif dalam memastikan aktiviti pembelajaran tidak terjejas. Pihak Kementerian juga akan memastikan pembaziran perolehan dielakkan dengan memastikan peralatan yang diperoleh adalah mematuhi keperluan aktiviti pembelajaran semasa.</i> <i>Pada pendapat Audit, tindakan Kementerian mengadakan mesyuarat bersama pembekal pada 24 Januari 2015 bagi 58 item peralatan yang belum dibekalkan di bawah perolehan secara sebut harga adalah tindakan yang baik walaupun agak lewat. Selain itu, denda bagi kelewatan pembekalan selama 398 hingga 485 hari bagi 58 item peralatan berkenaan perlu dikenakan kepada pembekal tersebut.</i>	
9.5.2.1	Pentadbiran Kontrak - Tandatangan Kontrak Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007, kontrak hendaklah ditandatangani dalam tempoh 4 bulan selepas Surat Setuju Terima (SST) dikeluarkan. Semakan Audit mendapati kontrak dengan 15 syarikat yang dilantik bagi perolehan peralatan akademik telah ditandatangani dalam tempoh masa yang ditetapkan.	Pihak Kementerian mengambil maklum dengan penemuan pihak Audit. Kelewatan mengemukakan Bon pelaksanaan adalah di luar kawalan Kementerian kerana ia melibatkan urusan di antara syarikat dan pihak bank / syarikat insurans. Langkah penambahbaikan yang diambil oleh pihak Kementerian adalah dengan mengemukakan surat peringatan kepada syarikat tujuh (7) hari sebelum tarikh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.2.2	Bon Pelaksanaan Berdasarkan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007, Bon Pelaksanaan hendaklah dikemukakan mengikut tempoh yang dinyatakan pada SST iaitu dalam tempoh 14 atau 30 hari dari tarikh SST dan jika petender yang berjaya tidak mengembalikan Bon Pelaksanaan dalam tempoh yang ditetapkan, kegagalan ini hendaklah dimaklumkan kepada Lembaga Perolehan untuk memilih petender lain dalam tempoh sah laku tender. Semakan Audit mendapati 6 syarikat lewat mengemukakan Bon Pelaksanaan bernilai RM1.08 juta bagi 6 kontrak bernilai RM23.54 juta kepada Kementerian. Kelewatan adalah antara 7 hingga 72 hari.	serahan yang ditetapkan. Pelanjutan tempoh penghantaran Bon Pelaksanaan akan hanya akan dipertimbangkan sekiranya sebab-sebab yang munasabah diberikan oleh pihak syarikat.
9.5.2.3	Pelaksanaan <i>Integrity Pact</i> Tidak Dipatuhi Surat Pekeliling Perbendaharaan (SPP) Bil. 10 Tahun 2010 menetapkan bahawa <i>Integrity Pact</i> perlu dilaksanakan bagi penjawat awam yang terlibat dalam perolehan Kerajaan, ahli jawatankuasa berkaitan perolehan, ahli lembaga/jawatankuasa perolehan, pembida dan pelantikan perunding. Semakan Audit mendapati Lampiran A (Surat Akuan Oleh Penjawat Awam Yang Terlibat Dalam Perolehan), Lampiran B (Surat Akuan Pelantikan Ahli Jawatankuasa Berkaitan Perolehan) dan Lampiran C (Surat Akuan Selesai Tugas Ahli Jawatankuasa Berkaitan Perolehan) bagi pelaksanaan <i>Integrity Pact</i> tidak dipatuhi terhadap pengurusan 2 sebut harga di Politeknik Sandakan, Sabah yang bernilai RM0.92 juta melibatkan pembekal yang sama iaitu Syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu meningkatkan pemantauan terhadap pentadbiran kontrak bagi memastikan semua perolehan Kerajaan dapat dilaksanakan mengikut peraturan, tepat dan telus bagi menjamin kepentingan Kerajaan serta mengelak dari berlakunya penyalahgunaan kuasa dan penyelewengan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 Dan 24 April 2015 <i>Kelewatan mengemukakan Bon pelaksanaan adalah di luar kawalan Kementerian kerana ia melibatkan urusan di antara syarikat dan pihak bank/syarikat insurans. Pihak Kementerian mengambil langkah memberi peringatan kepada syarikat berhubung tarikh akhir penghantaran Bon Pelaksanaan berdasarkan Surat Setuju Terima (SST) yang ditandatangani.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.2.3.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																
	Syarikat perlu mengemukakan permohonan bertulis bagi pelanjutan tempoh serahan Bon Pelaksanaan berserta alasan yang munasabah. Kementerian akan mempertimbangkan pelanjutan tempoh ke satu tarikh serahan yang baru berdasarkan merit alasan yang dikemukakan seperti mana jadual di bawah: <table><tr><th>Bil.</th><th>Tindakan</th><th>Tempoh</th><th>Catatan</th></tr><tr><td>1</td><td>Syarikat mengemukakan persetujuan melalui tandatangan ke atas Surat Setuju Terima (SST)</td><td>14 hari dari tarikh SST</td><td>-</td></tr><tr><td>2</td><td>Syarikat mengemukakan Bon Pelaksanaan (BG) selepas SST ditandatangani</td><td>30 hari dari tarikh SST ditandatangani</td><td>-</td></tr><tr><td>3</td><td>Kementerian mengeluarkan surat peringatan pertama</td><td>7 hari sebelum tamat tempoh serahan BG</td><td>-</td></tr><tr><td>4</td><td>Syarikat mengemukakan permohonan pelanjutan tempoh serahan BG</td><td>Sebelum tarikh akhir serahan BG</td><td>Perlu disertakan alasan yang munasabah</td></tr><tr><td>5</td><td>Kementerian mengeluarkan surat pelanjutan tempoh serahan BG berserta peringatan kedua</td><td>14 hari dari tarikh tamat asal</td><td>Tertakluk kelulusan Pentadbir Kontrak berdasarkan merit</td></tr><tr><td>6</td><td>Syarikat mengemukakan permohonan pelanjutan tempoh serahan BG kedua</td><td>Sebelum tarikh akhir serahan BG yang kedua</td><td>Perlu disertakan alasan yang munasabah</td></tr><tr><td>7</td><td>Kementerian mengeluarkan surat pelanjutan tempoh serahan BG kedua berserta PERINGATAN TERAKHIR</td><td>7 hari dari tarikh tamat kedua</td><td>Tertakluk kelulusan Pentadbir Kontrak berdasarkan merit</td></tr></table> Syarikat akan diingatkan bahawa kelewatan mengemukakan Bon Pelaksanaan dalam tempoh yang ditetapkan adalah satu pelanggaran syarat SST yang memberi hak kepada Kerajaan untuk membatalkan kontrak tersebut. Pihak Kementerian juga memberi peringatan kepada mana-mana syarikat yang lewat untuk menyejajarkan penyerahan Bon Pelaksanaan semasa mesyuarat Kick-Off tender diadakan. Pihak syarikat juga diingatkan bahawa tiada pembayaran yang boleh dilaksanakan selagi Bon Pelaksanaan belum diserahkan dan dokumen kontrak belum ditandatangani.	Bil.	Tindakan	Tempoh	Catatan	1	Syarikat mengemukakan persetujuan melalui tandatangan ke atas Surat Setuju Terima (SST)	14 hari dari tarikh SST	-	2	Syarikat mengemukakan Bon Pelaksanaan (BG) selepas SST ditandatangani	30 hari dari tarikh SST ditandatangani	-	3	Kementerian mengeluarkan surat peringatan pertama	7 hari sebelum tamat tempoh serahan BG	-	4	Syarikat mengemukakan permohonan pelanjutan tempoh serahan BG	Sebelum tarikh akhir serahan BG	Perlu disertakan alasan yang munasabah	5	Kementerian mengeluarkan surat pelanjutan tempoh serahan BG berserta peringatan kedua	14 hari dari tarikh tamat asal	Tertakluk kelulusan Pentadbir Kontrak berdasarkan merit	6	Syarikat mengemukakan permohonan pelanjutan tempoh serahan BG kedua	Sebelum tarikh akhir serahan BG yang kedua	Perlu disertakan alasan yang munasabah	7	Kementerian mengeluarkan surat pelanjutan tempoh serahan BG kedua berserta PERINGATAN TERAKHIR	7 hari dari tarikh tamat kedua	Tertakluk kelulusan Pentadbir Kontrak berdasarkan merit	
Bil.	Tindakan	Tempoh	Catatan																															
1	Syarikat mengemukakan persetujuan melalui tandatangan ke atas Surat Setuju Terima (SST)	14 hari dari tarikh SST	-																															
2	Syarikat mengemukakan Bon Pelaksanaan (BG) selepas SST ditandatangani	30 hari dari tarikh SST ditandatangani	-																															
3	Kementerian mengeluarkan surat peringatan pertama	7 hari sebelum tamat tempoh serahan BG	-																															
4	Syarikat mengemukakan permohonan pelanjutan tempoh serahan BG	Sebelum tarikh akhir serahan BG	Perlu disertakan alasan yang munasabah																															
5	Kementerian mengeluarkan surat pelanjutan tempoh serahan BG berserta peringatan kedua	14 hari dari tarikh tamat asal	Tertakluk kelulusan Pentadbir Kontrak berdasarkan merit																															
6	Syarikat mengemukakan permohonan pelanjutan tempoh serahan BG kedua	Sebelum tarikh akhir serahan BG yang kedua	Perlu disertakan alasan yang munasabah																															
7	Kementerian mengeluarkan surat pelanjutan tempoh serahan BG kedua berserta PERINGATAN TERAKHIR	7 hari dari tarikh tamat kedua	Tertakluk kelulusan Pentadbir Kontrak berdasarkan merit																															

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pihak Kementerian telah mengambil tindakan sewajarnya bagi melaksanakan penyediaan Intergrity Pact bagi setiap sebutharga yang dilaksanakan pada masa akan datang. Pihak kementerian telah mengambil maklum akan kaedah pelaksanaan pemantauan bagi memastikan perolehan peralatan dilaksanakan mengikut prosedur perolehan peralatan. Pemantauan secara berkala telah dirancang untuk dilaksanakan setiap tiga bulan sepanjang tahun terhadap pengurusan perolehan peralatan politeknik.</i>	
9.5.3.1	Pengurusan Perolehan - Perolehan Peralatan Akademik Lewat Dilaksanakan Perolehan peralatan perlu dilaksanakan segera pada waktu yang munasabah dan bersesuaian serta selari dengan kesempurnaan bangunan yang dibina bagi menempatkan peralatan tersebut dan keperluan pembelajaran. Semakan Audit mendapati perolehan peralatan akademik bagi Diploma Agro Teknologi dan Diploma Teknologi Akuakultur di Politeknik Jeli, Kelantan dan Politeknik Sandakan, Sabah lewat dilaksanakan yang menyebabkan peralatan hanya mula dibekalkan antara 335 hingga 341 hari selepas kemasukan pelajar untuk semester pertama. Kelewatan ini menyebabkan Politeknik Jeli, Kelantan terpaksa menggunakan peruntukan mengurus berjumlah RM99,775 dan Politeknik Sandakan, Sabah membelanjakan sejumlah RM143,304 bagi menjalankan program latihan amali dan membeli peralatan untuk melengkapkan proses penilaian kerja kursus latihan makmal sebagaimana kehendak kurikulum. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan proses perolehan peralatan dapat dilaksanakan sebelum pelajar mendaftar bagi memastikan proses pengajaran dan pembelajaran tidak terjejas. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 <i>Pihak Kementerian pada masa itu iaitu Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) telah melancarkan iklan untuk tender perolehan di Politeknik Jeli pada 13 Mei 2013. Walau bagaimanapun, KPT telah dibubarkan pada 16 Mei 2013. Susulan pembubaran KPT tersebut, berlaku keadaan yang dipanggil tempoh "blackout" melibatkan perubahan waran, kod PTJ, sistem ePerolehan dan keahlian Lembaga Perolehan. Mesyuarat Lembaga Perolehan hanya dapat dilaksanakan pada 20 September 2013. SST dikeluarkan pada</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.3.1.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	6 Disember 2013 kerana terdahulu daripada itu, 2 Surat Niat telah dikeluarkan kepada petender yang berjaya meminta supaya mereka memenuhi beberapa spesifikasi yang ditetapkan. Manakala kelewatan perolehan di Politeknik Sandakan, Sabah disebabkan kekangan peruntukan dan kelewatan dalam memuktamadkan spesifikasi item. Terdapat juga beberapa item yang tidak dapat dibekalkan ke Politeknik kerana terdapat makmal/ruang penyimpanan di Politeknik yang tidak boleh memuatkan peralatan besar dan memerlukan pengubahsuaian dilaksanakan, selain terdapat isu mengenai pengujian beberapa item. Dalam hal ini pihak Kementerian telah mengemukakan Surat Peringatan kepada kedua-dua syarikat bagi memaklumkan mengenai tindakan susulan/tindakan segera yang diperlukan bagi membolehkan semua peralatan dibekalkan dengan sempurna. Langkah penambahbaikan yang diambil oleh pihak Kementerian adalah dengan memastikan proses perolehan dilaksanakan sebelum pendaftaran pelajar bermula.	
9.5.3.2	Perbandingan Peralatan Akademik Dan Sokongan Akademik Antara Politeknik Keseragaman peralatan akademik antara politeknik adalah perlu bagi memastikan kualiti pelajar yang bakal dihasilkan adalah setara di samping menjimatkan perbelanjaan Kerajaan. Semakan Audit terhadap perolehan peralatan di tiga politeknik yang diaudit mendapati 2 item peralatan akademik bagi kursus yang sama iaitu Diploma Agro Teknologi dan Diploma Teknologi Akuakultur di Politeknik Jeli, Kelantan dan Politeknik Sandakan, Sabah telah dibekalkan dengan jenama, model, spesifikasi dan negara pembuat yang berbeza menyebabkan perbezaan harga RM20,457 dan RM22,857 atau 35.8% dan 40%. Sementara itu, satu item peralatan akademik bagi kursus yang sama iaitu Diploma Agro Teknologi dan Diploma Teknologi Akuakultur di Politeknik Jeli, Kelantan dan Politeknik Sandakan, Sabah serta 2 item peralatan Audio Visual Aids (AVA) di Politeknik Nilai, Negeri Sembilan dan Politeknik Sandakan, Sabah telah dibekalkan dengan jenama, model, spesifikasi dan negara pembuat yang sama tetapi dengan harga yang berbeza antara RM12,800 hingga RM18,095 atau antara 21.8% hingga 211.1%. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 Dan 24 April 2015	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.3.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pihak Kementerian telah menyemak dan mendapati bagi item YEL 3, YSL 50, YFH 58 dan 1CFAV2/1CFAV1, spesifikasi yang ditetapkan bagi kedua-dua tender adalah sama. Manakala bagi item 2AVA1 dan 1AVA1 hanya terdapat perbezaan yang minimum dalam spesifikasi. Berdasarkan tatacara perolehan bagi tender terbuka, pihak Kementerian tidak dibenarkan meletakkan jenama bagi item yang dikehendaki dan ia terpulang kepada pihak syarikat untuk menawarkan jenama dan model berdasarkan spesifikasi tersebut. Syarikat juga berhak untuk meletakkan harga bagi peralatan tersebut dan pihak Kementerian tidak sama sekali terlibat dalam proses penetapan harga oleh syarikat. Penetapan jenama semasa proses tender adalah dilarang berdasarkan 1PP (iv) (c) (iv). Tambahan pula sekiranya Kementerian telah lebih awal memutuskan untuk memilih jenama tertentu dalam tender terbuka, ia adalah bertentangan dengan prinsip adil dan saksama dalam perolehan Kerajaan. Pihak Kementerian berpendapat perbezaan jenama, model, spesifikasi dan harga bagi peralatan untuk kursus yang sama tidak mendatangkan masalah sekiranya peralatan-peralatan tersebut mempunyai fungsi yang sama dan harga berada dalam anggaran yang boleh dipertimbangkan untuk diterima. Bagaimanapun pertimbangan tender dibuat berdasarkan harga pakej yang ditawarkan dan bukan berdasarkan harga per item. Empat daripada 5 kontrak tersebut menawarkan harga di bawah anggaran Kementerian. Dalam hubungan ini, pihak Kementerian akan menilai pematuhan spesifikasi item-item yang ditawarkan kepada spesifikasi yang ditetapkan oleh Kementerian dan membuat pertimbangan sama ada keseluruhan pakej yang ditawarkan adalah munasabah berdasarkan anggaran dan peruntukan Kementerian. Tender peralatan tidak dimulakan serentak memandangkan ketiga-tiga politeknik tidak siap pada masa yang sama (PNS siap pada 6 September 2011, PSS – siap pada 21 Nov, 2011 dan PJK pada 14 Februari 2013). Oleh itu, pekej tender dibuat pada masa yang berasingan menyebabkan petender yang masuk mencadangkan harga yang berlainan bagi tender-tender tersebut. Kementerian juga telah membuat semakan dan mendapati terdapat perbezaan spesifikasi yang ditawarkan oleh pembekal bagi politeknik yang dibandingkan dan mengakibatkan harga tawaran penender juga berbeza. Keterangan perbezaan spesifikasi adalah seperti di jadual-jadual berikut:	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																										
	<i>Jadual 9.11(i)</i> <table> <tr> <th>Kod Item/ Politeknik</th><th>Politeknik Jeli (PJK)</th><th>Politeknik Sandakan (PSS)</th></tr> <tr> <td rowspan="2">YEL 3</td><td>Jenama : Malaysia TSG-ICTS-1 Harga: RM77,600</td><td>Jenama : Taiwan DME/DME6633C Harga: RM57,143</td></tr> <tr> <td>Pembekal menawarkan spesifikasi lebih tinggi dan melebihi spesifikasi Kementerian</td><td>Pembekal menawarkan spesifikasi yang lebih rendah berbanding spesifikasi penender PJK dan memenuhi spesifikasi Kementerian</td></tr> <tr> <td rowspan="2">YSL 50</td><td>Jenama: UK/ Impact/ SL-500 Harga: RM80,000</td><td>Jenama : Malaysia/ United /S60 Harga : 57,143</td></tr> <tr> <td>Pembekal menawarkan spesifikasi lebih tinggi daripada spesifikasi Kementerian</td><td>Pembekal menawarkan spesifikasi yang lebih rendah berbanding spesifikasi penender PJK tetapi menepati spesifikasi Kementerian</td></tr> </table> <i>Jadual 9.11(ii)</i> <table> <tr> <th>Kod Item/ Politeknik</th><th>Politeknik Nilai (PNS)</th><th>Politeknik Sandakan (PSS)</th></tr> <tr> <td rowspan="2">1AVA1</td><td>Jenama : JAPAN, Sony HVR –Z7P+Aksesori Harga: RM36.740</td><td>Jenama : JAPAN, Sony HVR –Z7P+Aksesori Harga: RM40,000.00</td></tr> <tr> <td>Spesifikasi, model & aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PSS.</td><td>Spesifikasi, model dan aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PNS.</td></tr> <tr> <td rowspan="2">2AVA1</td><td>Jenama : JAPAN, Sony HVR – S270P Harga: RM71,600.00</td><td>Jenama : JAPAN, Sony HVR – S270P + Aksesori Harga: RM58,800.00</td></tr> <tr> <td>Spesifikasi, model dan aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PSS.</td><td>Spesifikasi, model & aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PNS.</td></tr> </table>	Kod Item/ Politeknik	Politeknik Jeli (PJK)	Politeknik Sandakan (PSS)	YEL 3	Jenama : Malaysia TSG-ICTS-1 Harga: RM77,600	Jenama : Taiwan DME/DME6633C Harga: RM57,143	Pembekal menawarkan spesifikasi lebih tinggi dan melebihi spesifikasi Kementerian	Pembekal menawarkan spesifikasi yang lebih rendah berbanding spesifikasi penender PJK dan memenuhi spesifikasi Kementerian	YSL 50	Jenama: UK/ Impact/ SL-500 Harga: RM80,000	Jenama : Malaysia/ United /S60 Harga : 57,143	Pembekal menawarkan spesifikasi lebih tinggi daripada spesifikasi Kementerian	Pembekal menawarkan spesifikasi yang lebih rendah berbanding spesifikasi penender PJK tetapi menepati spesifikasi Kementerian	Kod Item/ Politeknik	Politeknik Nilai (PNS)	Politeknik Sandakan (PSS)	1AVA1	Jenama : JAPAN, Sony HVR –Z7P+Aksesori Harga: RM36.740	Jenama : JAPAN, Sony HVR –Z7P+Aksesori Harga: RM40,000.00	Spesifikasi, model & aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PSS.	Spesifikasi, model dan aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PNS.	2AVA1	Jenama : JAPAN, Sony HVR – S270P Harga: RM71,600.00	Jenama : JAPAN, Sony HVR – S270P + Aksesori Harga: RM58,800.00	Spesifikasi, model dan aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PSS.	Spesifikasi, model & aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PNS.	
Kod Item/ Politeknik	Politeknik Jeli (PJK)	Politeknik Sandakan (PSS)																										
YEL 3	Jenama : Malaysia TSG-ICTS-1 Harga: RM77,600	Jenama : Taiwan DME/DME6633C Harga: RM57,143																										
	Pembekal menawarkan spesifikasi lebih tinggi dan melebihi spesifikasi Kementerian	Pembekal menawarkan spesifikasi yang lebih rendah berbanding spesifikasi penender PJK dan memenuhi spesifikasi Kementerian																										
YSL 50	Jenama: UK/ Impact/ SL-500 Harga: RM80,000	Jenama : Malaysia/ United /S60 Harga : 57,143																										
	Pembekal menawarkan spesifikasi lebih tinggi daripada spesifikasi Kementerian	Pembekal menawarkan spesifikasi yang lebih rendah berbanding spesifikasi penender PJK tetapi menepati spesifikasi Kementerian																										
Kod Item/ Politeknik	Politeknik Nilai (PNS)	Politeknik Sandakan (PSS)																										
1AVA1	Jenama : JAPAN, Sony HVR –Z7P+Aksesori Harga: RM36.740	Jenama : JAPAN, Sony HVR –Z7P+Aksesori Harga: RM40,000.00																										
	Spesifikasi, model & aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PSS.	Spesifikasi, model dan aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PNS.																										
2AVA1	Jenama : JAPAN, Sony HVR – S270P Harga: RM71,600.00	Jenama : JAPAN, Sony HVR – S270P + Aksesori Harga: RM58,800.00																										
	Spesifikasi, model dan aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PSS.	Spesifikasi, model & aksesori yang ditawarkan berbeza berbanding pembekal PNS.																										

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kementerian juga telah menambah baik proses penilaian tender dengan meneliti harga yang ditawarkan mengikut item sama ada dalam julat anggaran yang boleh dipertimbangkan untuk diterima atau dikeluarkan dari pakej tersebut. Perkara ini telah dipraktikkan dalam tender-tender semasa. Surat niat misalnya diberikan kepada syarikat yang berjaya sebagai langkah awal untuk memastikan kerajaan mendapat nilai wang terbaik.</i> <i>Pihak Kementerian telah mengadakan perbincangan dengan Jabatan Tenaga Manusia, Kementerian Sumber Manusia (JTM) pada 17 April 2015. Model pangkalan data bagi peralatan pengajaran dan pembelajaran akan diperhalusi selepas penubuhan pasukan kajian bagi pembangunan pangkalan data ini.</i> Pada pendapat Audit, perbezaan harga yang ketara tidak sepatutnya berlaku sekiranya peralatan yang dibekalkan mempunyai jenama/ spesifikasi yang sama. Selain itu, Kementerian adalah tidak terikat untuk melantik pembekal berdasarkan tawaran harga keseluruhan pakej terendah dan sebahagian item yang ditawarkan dengan nilai yang tinggi boleh dikeluarkan dan dibuat perolehan secara berasingan bagi memastikan Kerajaan mendapat <i>best value for money</i>.	
9.5.4.1	Penerimaan Peralatan - Peralatan Akademik Dibekalkan Tidak Mengikut Spesifikasi Semua peralatan yang diterima dalam kontrak pembekalan peralatan hendaklah mengikut spesifikasi yang ditetapkan bagi mengelakkan kerugian kepada pihak Kerajaan. Perjanjian telah memperincikan spesifikasi peralatan yang diperlukan dan sebarang perubahan spesifikasi perlu mendapat kelulusan daripada Kementerian kerana perubahan tersebut mungkin melibatkan perubahan kualiti dan kos. Semakan Audit semasa lawatan mendapati 5 unit peralatan bernilai RM184,267 yang dibekalkan dan telah dibayar tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Antaranya, ekzos paip tidak disalurkan keluar makmal, manual tidak dibekalkan, latihan lanjutan tidak dilaksanakan dan aksesori/komponen lain tidak dibekalkan. Antara punca keadaan tersebut berlaku ialah tiada kepakaran untuk menerima peralatan berdasarkan spesifikasi kontrak dan maklumat pada jadual spesifikasi tidak jelas atau tidak lengkap. Peralatan yang dibekal tidak mengikut spesifikasi. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 Dan 24 April 2015	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.4.1.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pihak Kementerian telah membuat semakan berkenaan perkara ini dan perincian semakan adalah seperti berikut:-</i> <i>i. Peralatan Politeknik Nilai (PNS): Keperluan Ekzos paip bagi item 1TH3 (Single Cylinder Engine Test Bed) merupakan keperluan utiliti dan tidak ditetapkan dalam dokumen spesifikasi yang telah dipersetujui. Sebarang keperluan utiliti yang tidak ditetapkan di dalam spesifikasi perlu disediakan oleh PNS. Sehubungan itu, PNS telah menyediakan keperluan utiliti bagi eksos paip untuk mengeluarkan asap yang dihasilkan dari penggunaan peralatan tersebut. Manual telah dibekalkan dan latihan lanjut telah dilaksanakan. Spesifikasi Kementerian telah dipenuhi.</i> <i>ii. Peralatan Politeknik Jeli (YEL1-Programmable Logic Control Set): Pembekalan peralatan telah disempurnakan mengikut spesifikasi penender seperti yang termaktub di dalam kontrak. Pihak Kementerian telah melakukan semakan terhadap dokumen tender, Surat Niat dan Surat Setuju Terima kontraktor yang berjaya dan mendapati terdapat perbezaan pada spesifikasi item YEL1 dalam dokumen tender dan Surat Setuju Terima yang dikembalikan oleh syarikat. Langkah penambahbaikan telah dilaksanakan dengan menyediakan Personal Computer bagi memastikan peralatan berfungsi sepenuhnya. Pihak Kementerian telah mengemukakan surat bertarikh 20 April 2015 kepada kontraktor untuk membayar pampasan mengikut nilai semasa barang yang sepatutnya dibekalkan mengikut spesifikasi di dalam dokumen tender.</i>	
9.5.4.2	Spesifikasi Peralatan Akademik Di Dalam Kontrak Tidak Dinyatakan Dengan Lengkap Spesifikasi yang lengkap adalah penting bagi memastikan sesuatu peralatan dapat dibekalkan dan digunakan dengan sempurna, selamat dan terjamin. Semakan Audit mendapati 6 unit peralatan bernilai RM143,022 di Politeknik Sandakan, Sabah yang memerlukan Sijil Jabatan Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan tetapi keperluan tersebut tidak dinyatakan di dalam jadual spesifikasi kontrak. Ini menyebabkan peralatan tersebut tidak dapat digunakan antara 420 hingga 424 hari daripada tarikh diterima sehingga lawatan audit. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015, 23 Mac 2015 Dan 24 April 2015	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.4.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Item YSL 51 - Autoclave dan YFL10 - Electric Steam Jacketed Kettle: PSS dan syarikat pembekal telah menyediakan keperluan dokumen permohonan Sijil Jabatan Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan (JKKP) bagi keperluan peralatan tersebut. Pihak Kementerian telah membuat penambahbaikan terhadap spesifikasi peralatan terkini yang dibuat perolehan bermula tahun 2014 dengan menyatakan keperluan perundangan berkaitan akta yang ditetapkan oleh kerajaan contohnya Sijil Keselamatan dan Kesihatan Pekerja. Model pangkalan data bagi peralatan pengajaran dan pembelajaran akan diperhalusi selepas penubuhan pasukan kajian bagi pembangunan pangkalan data ini. Pihak Kementerian juga mendapatkan khidmat nasihat daripada panel pakar daripada pihak luar seperti universiti tempatan ataupun industri.</i> Pada pendapat Audit, penerima peralatan perlu memastikan spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak dipatuhi supaya peralatan yang dibekalkan dapat digunakan untuk pengajaran dan pembelajaran bagi manfaat pelajar serta Kerajaan mendapat <i>best value for money</i> bagi setiap ringgit yang dibelanjakan. Kementerian juga perlu memastikan penyediaan spesifikasi dinyatakan dengan jelas bagi memastikan peralatan tersebut dapat digunakan dengan optimum dan tidak membahayakan pengguna.	
9.5.5.1	Pengurusan Bayaran - Pembayaran Dibuat Bagi Peralatan Sokongan Akademik Yang Belum Dibekalkan Arahan Perbendaharaan (AP) 102 (a) menetapkan Pegawai Pengawal atau wakilnya yang diberi kuasa memperakui bahawa perkhidmatan atau bekalan telah diterima dengan sempurna sebelum bayaran boleh dibuat. Perenggan 2, Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 20 Tahun 1980 menjelaskan sesuatu pembayaran adalah <i>improper</i> jika pembayaran itu dibuat dengan tidak sewajar sama ada bertentangan dengan peruntukan undang-undang, peraturan atau tidak mengikut syarat-syarat, kaedah atau amalan lazim yang ditetapkan bagi sesuatu pembayaran. Semakan Audit terhadap perolehan melalui sebut harga X021190012313001 bagi peralatan pejabat bernilai RM454,480 dan sebut harga X021190012313002 bagi peralatan sukan bernilai RM468,888 di Politeknik Sandakan, Sabah mendapati:	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.5.1.b.
9.5.5.1.a	Sebanyak 111 item peralatan pejabat dan peralatan sukan bernilai RM468,451 telah diaku terima pada 18 Disember 2013 berdasarkan nota penerimaan barang yang disertakan pada baucar bayaran. Pembayaran telah dibuat pada 18 dan 20 Disember 2013. Bagaimanapun, pemeriksaan fizikal yang dijalankan pada 14 Oktober 2014 mendapati hanya 53 daripada 111 item tersebut yang bernilai RM149,349 telah diterima namun tidak dapat disahkan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tarikh penerimaannya. Baki 58 item bernilai RM319,102 masih belum diterima sehingga ke tarikh pengauditan. Ini menyebabkan berlaku pembayaran awal selama 300 hari bagi peralatan yang belum dibekalkan.	
9.5.5.1.b	Sebanyak 105 item peralatan bernilai RM454,917 telah diaku terima berdasarkan nota penerimaan barangan dan telah dikeluarkan baucar bayaran pada 20 Disember 2013. Namun, kegagalan pembekal membekalkan peralatan seperti yang ditetapkan menyebabkan pembayaran melalui <i>Electronic Fund Transfer</i> (EFT) ini dibatalkan pada 23 Disember 2013 dan diganti dengan cek. Bagaimanapun, cek berkaitan telah terbatal pada 22 Mac 2014 kerana tamat tempoh sah laku. Pemeriksaan Audit yang dijalankan pada 14 Oktober 2014 mendapati hanya 48 daripada 105 item tersebut yang bernilai RM167,597 telah diterima namun tidak dapat disahkan tarikh penerimaannya. Manakala baki 57 item bernilai RM287,320 masih belum diterima. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015, 23 Mac 2015 Dan 24 April 2015 <i>Bagi perolehan yang dilakukan oleh Politeknik Sandakan, pihak Kementerian telah mengambil tindakan sewajarnya, satu mesyuarat penyelarasan telah dilaksanakan bersama pihak pembekal pada 24 Januari 2015 bagi memastikan penghantaran disempurnakan. Tindakan bagi kegagalan pembekal melaksanakan pembekalan seperti yang dipersetujui telah diambil terhadap Syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd. Tindakan pembetulan dan penyelarasan yang telah dilaksanakan bagi memastikan pembekalan peralatan disempurnakan seperti berikut:</i> <i>Pihak Kementerian telah mengemukakan surat permohonan kelulusan khas kepada Kementerian Kewangan Malaysia (MOF) melalui SPT bagi melaksanakan pembayaran dan pengenaan denda terhadap syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd. Kementerian juga telah merancang perjumpaan dengan MOF bagi menyelesaikan isu perlanjutan kontrak syarikat Khazanah Alam Sdn. Bhd.</i> <i>Pihak Kementerian juga telah menubuhkan Jawatankuasa Siasatan Dalaman (JKSD) bagi membuat siasatan terhadap peraku terima dan pembayar bagi 58 item yang terlibat.</i> <i>Status perolehan bagi Peralatan Pejabat dan Peralatan Sukan PSS</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																
	adalah seperti makluman berikut: i. <u>Perolehan Peralatan Pejabat PSS</u> No. Sebutharga : PSS/PENT(S)/06/2013 Harga Tawaran : RM454,480 Bilangan Item Mengikut Sebutharga : 55 item Pembekalan peralatan telah disempurnakan oleh pembekal sehingga 17 April 2015 bagi keseluruhan 55 item peralatan pejabat. Perincian status penerimaan dan pembayaran peralatan adalah seperti di jadual berikut: <table><tr><th>Bil</th><th>Jumlah Item</th><th>Jumlah Harga (RM)</th><th>Status Penerimaan & Pembayaran Peralatan</th></tr><tr><td>1.</td><td>35</td><td>230,959</td><td>Peralatan pejabat bagi 35 item yang telah dibuat pembayaran pada 18.12.2013 (B0352), 20.12.2013 (B0375) telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.</td></tr><tr><td>2.</td><td>20</td><td>223,521</td><td>20 item peralatan pejabat telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015. Pembayaran belum dilaksanakan.</td></tr><tr><td>Jum.</td><td>55</td><td>454,480</td><td>Kesemua 55 item peralatan pejabat telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.</td></tr></table> ii. <u>Perolehan Peralatan Sukan PSS</u> No. Sebutharga : PSS/PENT(S)/07/2013 Harga Tawaran : RM468,888 Bilangan Item Mengikut Sebutharga : 161 item Pembekalan peralatan telah disempurnakan oleh pembekal sehingga 17 April 2015 bagi keseluruhan 161 item peralatan sukan. Perincian status penerimaan dan pembayaran peralatan adalah seperti di jadual berikut:-	Bil	Jumlah Item	Jumlah Harga (RM)	Status Penerimaan & Pembayaran Peralatan	1.	35	230,959	Peralatan pejabat bagi 35 item yang telah dibuat pembayaran pada 18.12.2013 (B0352), 20.12.2013 (B0375) telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.	2.	20	223,521	20 item peralatan pejabat telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015. Pembayaran belum dilaksanakan.	Jum.	55	454,480	Kesemua 55 item peralatan pejabat telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.	
Bil	Jumlah Item	Jumlah Harga (RM)	Status Penerimaan & Pembayaran Peralatan															
1.	35	230,959	Peralatan pejabat bagi 35 item yang telah dibuat pembayaran pada 18.12.2013 (B0352), 20.12.2013 (B0375) telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.															
2.	20	223,521	20 item peralatan pejabat telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015. Pembayaran belum dilaksanakan.															
Jum.	55	454,480	Kesemua 55 item peralatan pejabat telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.															

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																
	<table><tr><th>Bil</th><th>Jumlah Item</th><th>Jumlah Harga (RM)</th><th>Status Penerimaan & Pembayaran Peralatan</th></tr><tr><td>1.</td><td>76</td><td>237,492</td><td>Peralatan sukan bagi 76 item yang telah dibuat pembayaran pada 18.12.2013 (B0354 dan B0355) telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.</td></tr><tr><td>2.</td><td>85</td><td>231,396</td><td>85 item peralatan sukan telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015. Pembayaran belum dilaksanakan (rujuk para 2 di atas).</td></tr><tr><td>Jum.</td><td>161</td><td>468,888</td><td>Kesemua peralatan sukan telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.</td></tr></table> Pihak Kementerian telah mengambil maklum akan kaedah pelaksanaan pemantauan bagi memastikan perolehan peralatan dilaksanakan mengikut prosedur perolehan peralatan. Pemantauan secara berkala telah dirancang untuk dilaksanakan setiap tiga bulan sepanjang tahun terhadap pengurusan perolehan peralatan politeknik. Pada pendapat Audit, pegawai di politeknik perlu memastikan segala peraturan kewangan yang berkuat kuasa dipatuhi. Pihak Kementerian perlu menyiasat pengaku terima dan pembayar bagi peralatan yang lewat atau belum dibekalkan serta diambil tindakan sekiranya wujud kecuaiian. Berdasarkan Seksyen 18(b) Akta Prosedur Kewangan 1957, jika didapati mana-mana penjawat awam yang sedang atau telah bertanggungjawab tentang apa-apa bayaran tidak sepatutnya atau tidak disahkan dengan sempurna dan penjelasan yang memuaskan berkenaan perkara tersebut tidak diberi dalam tempoh yang ditentukan, maka tindakan surcaj akan dibuat terhadap orang tersebut. Selain itu, pihak Kementerian perlu menguatkuasakan terma dan syarat yang ditetapkan dalam Surat Setuju Terima sebut harga tersebut seperti mengenakan denda terhadap kelewatan pembekalan tersebut kerana ia merugikan Kerajaan.	Bil	Jumlah Item	Jumlah Harga (RM)	Status Penerimaan & Pembayaran Peralatan	1.	76	237,492	Peralatan sukan bagi 76 item yang telah dibuat pembayaran pada 18.12.2013 (B0354 dan B0355) telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.	2.	85	231,396	85 item peralatan sukan telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015. Pembayaran belum dilaksanakan (rujuk para 2 di atas).	Jum.	161	468,888	Kesemua peralatan sukan telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.	
Bil	Jumlah Item	Jumlah Harga (RM)	Status Penerimaan & Pembayaran Peralatan															
1.	76	237,492	Peralatan sukan bagi 76 item yang telah dibuat pembayaran pada 18.12.2013 (B0354 dan B0355) telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.															
2.	85	231,396	85 item peralatan sukan telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015. Pembayaran belum dilaksanakan (rujuk para 2 di atas).															
Jum.	161	468,888	Kesemua peralatan sukan telah diterima oleh PSS sehingga 17 April 2015.															

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.6.1.a	Penggunaan Peralatan - Peralatan Akademik Tidak Digunakan Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007, semua aset Kerajaan hendaklah digunakan dan dikendalikan dengan cekap, mahir dan teratur bagi tujuan mengurangkan pembaziran dan menjimatkan kos. Berdasarkan pemeriksaan fizikal yang dijalankan, pihak Audit mendapati sebanyak 66 unit peralatan bernilai RM1.24 juta tidak digunakan selama 419 hingga 930 hari daripada tarikh diterima sehingga tarikh lawatan audit. Peralatan ini tidak dapat digunakan disebabkan beberapa faktor seperti makmal/bangunan yang dibina tidak lengkap dengan kemudahan yang diperlukan, peralatan telah berkarat, peralatan tambahan/aksesori yang diperlukan bagi menggunakan peralatan tersebut tidak dibekalkan, saiz peralatan tidak sesuai dan kekurangan kepakaran.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.6.1.b.
9.5.6.1.b	Bagi item bilangan 16 iaitu YNU 9 - <i>Motorised Tapping Equipment</i>, pihak Audit dimaklumkan bahawa peralatan ini adalah untuk tujuan amali pembelajaran dan pengajaran aktiviti menoreh getah bagi pelajar semester 2 (YA201 - <i>Industrial Crop Production</i>) dan pelajar semester 6 (YA606 - <i>Plantation Crop</i>) di bawah program Diploma Agroteknologi di Politeknik Sandakan. Bagaimanapun, disebabkan maklumat yang terdapat dalam spesifikasi tender adalah merujuk kepada nama alat yang sama tetapi kenyataan spesifikasi yang merujuk kepada alat memotong serong besi (kerja-kerja <i>plumbing</i>), menyebabkan pihak pembekal menghantar peralatan mengikut spesifikasi ditetapkan. Bagi item bilangan 17 iaitu YSL 38 – <i>Soil Sampling Hand Auger</i>, pihak Audit mendapati peralatan ini terlalu berat untuk kegunaan pembelajaran bagi mendapatkan sampel tanah di bawah program Diploma Agroteknologi. Perbandingan telah dibuat terhadap peralatan yang dengan contoh peralatan dengan fungsi yang sama yang diperlukan oleh pensyarah yang mana lebih ringan dan mudah digunakan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 Dan 24 April 2015 <i>Proses pengajaran dan pembelajaran di politeknik lebih tertumpu kepada pembelajaran kemahiran dan hands on yang memenuhi keperluan industri. Sehubungan itu, kurikulum bagi kursus diploma politeknik dan penyediaan spesifikasi peralatan politeknik terutama bagi bidang teknologi lebih menjurus kepada peralatan dan teknologi yang digunapakai oleh industri agar graduan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang dihasilkan daripada pendidikan politeknik dapat memenuhi keperluan industri. Pihak Kementerian juga telah mendapatkan nasihat pakar dari industri dan universiti tempatan dalam memastikan kurikulum dan spesifikasi peralatan pembelajaran memenuhi kehendak industri dan keperluan tenaga kerja Negara. Bagi isu tempoh tiada penggunaan peralatan yang disebabkan oleh ruang yang tidak sesuai dan memerlukan pengubahsuaian, ingin dijelaskan bahawa pembangunan kampus politeknik baharu melibatkan tempoh tanggungan kecacatan pada masa tertentu dimana sebarang pengubahsuaian tidak dibenarkan sehingga tempoh tanggungan kecacatan (DLP) tamat. Kekangan peruntukan bagi proses pengubahsuaian juga menyebabkan proses pengubahsuaian ditangguhkan sehingga peruntukan diperolehi. Untuk mengelakkan perkara ini berulang, politeknik telah melaksanakan langkah penambahbaikan iaitu membuat semakan ruang sebelum perolehan peralatan dibuat. Enrolmen pelajar bagi politeknik baharu telah dihadkan kepada satu kelas setiap ambilan akibat kekangan pensyarah. Bilangan enrolmen pelajar yang rendah mengakibatkan penggunaan peralatan yang terhad. Terdapat juga peralatan yang hanya digunakan oleh pelajar semester akhir seperti Deep Frying, Freezer dan Concrete Mixer. Peralatan masih belum digunakan secara keseluruhan dalam tempoh dapatan audit kerana pelajar PSS belum berkapasiti penuh dan masih dalam proses pertambahan enrolmen pelajar setelah jawatan pensyarah yang diperlukan diluluskan oleh JPA bagi keseluruhan keperluan pensyarah politeknik. Pihak Kementerian telah membuat penambahbaikan seperti perkara berikut: i. Politeknik Nilai (PNS): 2MW2 Gas Tungsten Arc Welding Machine : Tempoh DLP PNS adalah dalam tempoh 2 tahun selepas diserahkan, iaitu dari 24 Julai 2011 hingga 23 Julai 2013. Peralatan bagi 1 item tersebut masih belum digunakan dalam tempoh dapatan audit kerana pengubahsuaian bangunan hanya dibenarkan selepas tarikh tamat DLP. Peruntukan tambahan diperlukan bagi melaksanakan pengubahsuaian di bengkel. Oleh itu, peralatan tersebut telah dipindahkan dan dipasang di bengkel projek bagi kegunaan pelajar semester akhir menjalankan aktiviti projek pelajar semester akhir. ii. Politeknik Sandakan (PSS)	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	a. <i>B – 2 & 3 : Pemotongan skop peruntukan pembangunan RMKe-10 bagi pembinaan kampus PSS telah melibatkan pembinaan kolam ditangguhkan. Permohonan bagi pembinaan bagi pembangunan Fasa II PSS akan dipohon bagi peruntukan RMKe-11 dan pembinaan kolam akan dimulakan setelah kelulusan peruntukan diperoleh bergantung kepada kelulusan Unit Perancang Ekonomi (EPU). Pengubahsuaian makmal juga akan dilaksanakan bagi menyediakan keperluan sumber air bagi air tawar dan air bersih menggunakan peruntukan sedia ada bagi tahun 2015. PSS telah menyediakan kertas kerja bagi permohonan peruntukan pembinaan kolam dan ruang ternakan. Pihak Kementerian telah menyemak permohonan PSS dan telah mempertimbangkan untuk menyalurkan peruntukan naiktaraf makmal/bengkel ke PSS. Peralatan masih belum digunakan akibat kekangan kolam ternakan dan bangunan masih dalam tempoh DLP dan tarikh DLP tamat pada 21 November 2012. Pembinaan kolam juga tertakluk kepada peruntukan sedi ada yang diluluskan.</i> b. <i>B – 4 : PSS telah menyediakan kertas kerja bagi permohonan peruntukan pembinaan sinki di makmal. Pihak Kementerian telah menyemak permohonan PSS dan telah mempertimbangkan untuk menyalurkan peruntukan naiktaraf makmal/bengkel ke PSS.</i> c. <i>B – 5 : PSS telah memohon pembekal bagi penggantian peralatan yang berkarat. Syarikat telah mengambil peralatan untuk dibuat penggantian. Peralatan tidak digunakan dalam tempoh dapatan audit kerana peralatan digunakan bagi pelajar semester 6 dimana kohort pertama pelajar semester 6 di PSS bermula pada sesi Disember 2014.</i> d. <i>B – 6, 7 & 8 : PSS telah membuat penyelarasan lokasi peralatan yang memerlukan keperluan punca kuasa elektrik berdasarkan ruang yang bersesuaian.</i> e. <i>B – 9 hingga 12 : Traktor bagi kefungsi peralatan ini telah dibuat perolehan fasa kedua dan mula dibekalkan dari Januari 2015 sehingga Julai 2015. Peralatan masih belum digunakan kerana hanya dapat berfungsi menggunakan traktor berkapasiti 80hp. Peralatan traktor digugurkan dari perolehan fasa pertama kerana pembekal menawarkan traktor yang tidak memenuhi spesifikasi Kementerian.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	f. B – 13 & 14 : Peralatan memenuhi keperluan pembelajaran dan penyelidikan berasaskan CDIO (Conceive, design, implement & operate) (full scale) skala sebenar dan pemasaran produk dan aktiviti keusahawanan pelajar. Spesifikasi peralatan disediakan adalah bagi memenuhi objektif pembelajaran yang memerlukan kapasiti besar bagi peralatan tersebut. YNU 1, Concrete mixer memerlukan saiz yang besar bagi membuat campuran tanah/ media tanaman dalam kapasiti maksima bagi tujuan pembelajaran teknologi pertanian dan penanaman di lapangan. YPW9 , Freezer memerlukan kapasiti yang besar bagi keperluan penyejukan bahan pembelajaran teknologi pertanian bagi keperluan kapasiti penuh pelajar 15 kelas enrolmen pelajar (600 pelajar). Kurikulum politeknik adalah berteraskan kemahiran dan keperluan industri dan pendedahan awal perlu diberikan kepada pelajar akan simulasi peralatan seperti di industri. g. B – 15 : Spesifikasi peralatan disediakan adalah bagi memenuhi objektif pembelajaran yang memerlukan pengujian sel haiwan/pertanian. Peralatan digunakan bagi memenuhi keperluan kurikulum semasa Diploma Agroteknologi & Diploma Akuakultur. Peralatan memenuhi keperluan kajian penyelidikan oleh pensyarah dan projek pelajar semester akhir dalam bidang agroteknologi dan akuakultur h. B – 16 : Pihak Kementerian telah mengambil maklum teguran audit mengenai kegunaan peralatan ini dan mengagihkan peralatan tersebut ke Politeknik Kota Kinabalu yang menawarkan program Kejuruteraan Mekanikal bagi kegunaan pengajaran dan pembelajaran. i. B – 17 : Peralatan soil sampling hand auger merupakan keperluan mendapatkan sampel tanah di lapangan untuk melaksanakan ujikaji sifat tanah. Keperluan auger yang berat dapat membantu sampel tanah diambil pada kedalaman yang diperlukan dan boleh digunakan di setiap jenis tanah yang berbeza sama ada tanah lembut/ keras. Sampel tanah yang diperlukan dapat diperolehi dengan mudah menggunakan auger bersaiz besar dan berat. Peralatan juga lebih tahan lasak dan memberi nilai yang baik kerana sukar rosak apabila digunakan dalam kekerapan tinggi. Peralatan ini memenuhi keperluan proses Pembelajaran & Pengajaran bagi mendapatkan sampel tanah dan Kementerian mengambil dan akan membuat penambahbaikan dalam proses penyediaan spesifikasi peralatan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, pihak Kementerian dan politeknik perlu memastikan peralatan tersebut digunakan secara optimum dalam proses pengajaran dan pembelajaran untuk manfaat pelajar. Selain itu, pihak Kementerian perlu membuat kajian lebih teliti terhadap keperluan peralatan pembelajaran kerana sebahagian peralatan yang dibeli terlalu besar (lebih sesuai bagi kegunaan industri) dan terlalu berat untuk digunakan serta membuat penambahbaikan bagi proses perolehan akan datang supaya tidak berlaku pembaziran peruntukan Kerajaan.	
9.5.7	Penempatan Peralatan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 menyatakan aset hendaklah disimpan di tempat yang selamat dan sesuai serta sentiasa di bawah kawalan pegawai bertanggungjawab. Semakan Audit mendapati 4 unit item YEL 4 - Industrial Robotic Arms bernilai RM700,000 di Politeknik Jeli, Kelantan dan Politeknik Sandakan, Sabah ditempatkan di bilik kuliah yang kurang sesuai ketinggiannya menyebabkan pergerakan peralatan tersebut terhad. Selain itu, 42 unit peralatan gimnasium bernilai RM264,571 di Politeknik Jeli, Kelantan dan Politeknik Sandakan, Sabah ditempatkan di bilik kuliah dengan ruang yang terhad dan tidak selamat. Ini disebabkan kedua-dua politeknik tersebut tidak dibina dengan bangunan pusat sukan dan makmal kejuruteraan bagi penempatan sebenar peralatan tersebut kerana kekangan peruntukan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 <i>Tindakan penambahbaikan yang diambil, pihak PSS akan membuat permohonan peruntukan untuk membuat penambahan dan pengubahsuaian ruang untuk menjadikan ruang tersebut lebih selamat dan selesa.</i> <i>Manakala bagi Gambar 9.31 dan 9.32 (YEL 4), peralatan ini di tempatkan di bilik kuliah yang telah diubahsuai di mana beberapa pengubahsuaian dan penambahbaikan telah dilakukan yang mengambil kira ciri-ciri keselamatan seperti pengubahsuaian pendawaian elektrik, sistem perpaipan "Compress Air" dan pemasangan jeriji. Sementara bagi peralatan gymnasium pada Gambar 9.35 dan 9.36, pembinaan Pusat Sukan telah dikeluarkan dari Fasa Pembinaan, oleh itu PJK telah mengambil inisiatif dengan mengubahsuai bilik kuliah kepada Gymnasium. Beberapa pengubahsuaian telah dilakukan untuk memastikan kesesuaian dan keselamatan aset dan pengguna, seperti memasang karpet dan memasang jeriji pada tingkap dan pintu. Sebagai</i>	Permohonan daripada Politeknik Sandakan Sabah untuk membuat penambahbaikan dan pengubahsuaian ruang bilik kuliah lebih sesuai dan selamat telah pun di panjangkan Bahagian Pembangunan, Sektor Pendidikan Tinggi untuk mendapatkan kelulusan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>langkah mengurangkan kesesakan, satu lagi bilik kuliah telah diubahsuai. Spesifikasi alat ini dibuat merujuk kepada ruang yang terdapat di dalam Schedule Of Accommodation (SOA) awal sebelum beberapa ruang dikeluarkan kerana kekurangan peruntukan.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian perlu mengambil tindakan sewajarnya bagi menempatkan peralatan tersebut di lokasi yang sesuai bagi memastikan ia dapat digunakan dengan optimum dan selamat.	
9.5.8.1	Perjawatan Berkaitan Perolehan Peralatan Tidak Diisi Sumber guna tenaga yang mencukupi hendaklah dirancang untuk menguruskan perolehan peralatan Politeknik dengan cekap dan berkesan. Jabatan Pengajian Politeknik telah diluluskan Waran Perjawatan Bil.W.P.S36 Tahun 2014 bertarikh 21 Februari 2014 dengan perwujudan sebanyak 693 jawatan pelbagai skim perkhidmatan dan gred dengan memansuhkan sebanyak 185 perjawatan pelbagai skim dan gred sedia ada di 32 buah politeknik. Semakan Audit terhadap perjawatan 3 politeknik yang dilawati berdasarkan waran perjawatan bertarikh 21 Februari 2014 tersebut mendapati sehingga Ogos 2014, pengisian bagi 4 jawatan baharu yang diluluskan berkaitan perolehan peralatan masih belum dibuat sepenuhnya yang mana melibatkan 13 kekosongan.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 9.5.8.2.
9.5.8.2	Bagi menilai beban tugas sedia ada, pihak Audit telah mengedarkan borang soal selidik berkaitan perjawatan kepada 38 pensyarah di ketiga-tiga politeknik yang dilawati. Analisis terhadap soal selidik tersebut mendapati 35 (92.1%) pensyarah menyatakan bahawa perjawatan di Jabatan/Unit tidak mencukupi dan 32 (84.2%) pensyarah bersetuju yang mana selain menjalankan tugas hakiki, pensyarah juga menjalankan tugas-tugas lain termasuk menjadi pegawai penerima aset, pegawai perpustakaan dan pegawai multimedia. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 Dan 9 Mei 2015 a. <i>Bagi jawatan guna sama, pengisian dilaksanakan oleh Ketua Perkhidmatan masing-masing. Bagaimanapun, Kementerian telah membuat permohonan pengisian secara berkala bagi semua perjawatan di Politeknik. Pada Januari 2015, seramai lima (5) orang Penolong Pegawai Perpustakaan Gred S27/S32 dan empat (4) orang Pembantu Perpustakaan Gred S17/S22 telah melapor diri di politeknik. Berikut</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini											
	<i>adalah status pengisian terkini di politeknik berkaitan pada Januari 2015:-</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>POLITEKNIK</th><th>JAWATAN</th><th>TARIKH LAPOR DIRI</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Politeknik Jeli, Kelantan</td><td>Juru Audio Visual (N17/N22)</td><td>20.10.2014</td></tr> <tr> <td>Pembantu Perpustakaan (S17/S22)</td><td>19.01.2015</td></tr> <tr> <td>Politeknik Sandakan, Sabah</td><td>Penolong Pegawai Perpustakaan (S27/S32)</td><td>19.01.2015</td></tr> </tbody> </table> <i>Pengisian bagi lain-lain perjawatan yang masih belum diisi akan dimohon secara bulanan kepada Ketua Perkhidmatan masing-masing.</i> <i>Bagi jawatan tertutup seperti jawatan Pembantu Makmal, pengisian tidak dapat dilakukan kerana tiada pelantikan baharu dibuat. Isu berkaitan Pihak Berkuasa Melantik juga timbul ekoran penggabungan di antara Kementerian Pengajian Tinggi dan Kementerian Pelajaran. Isu Pihak Berkuasa Melantik telah diputuskan pada bulan Oktober 2014 dan penurunan kuasa daripada Suruhanjaya Perkhidmatan Awam Malaysia bagi urusan pengambilan kepada Kementerian telah dibuat. Urusan pengambilan dijangka akan dibuat secara berfasa bagi semua jawatan tertutup di Politeknik.</i> <i>b. Pengisian jawatan pensyarah sedang dijalankan secara berperingkat di mana, temu duga telah selesai dijalankan oleh SPP. BPSM SPT sedang melaksanakan proses penempatan pensyarah-pensyarah baharu mengikut bidang bagi politeknik-politeknik tersebut. Penempatan yang dicadangkan dilaksanakan oleh BPSM adalah pada 10.2.2015, 17.2.2015 serta pada bulan Mac 2015. Pengisian adalah mengikut waran yang telah diluluskan. Tindakan penambahbaikan juga di lakukan di mana pihak Politeknik Jeli, Kelantan telah melantik PSH (Pekerja Sambilan Harian) dan memaksimumkan aktiviti PPI (Pensyarah Pelawat Industri) bagi menjalankan fungsi jawatan pensyarah yang masih kosong. Di samping itu kekosongan jawatan telah di isi dengan membuat pelantikan secara dalaman.</i> <i>Pada pendapat Audit, Kementerian perlu mengambil tindakan segera bagi</i>	POLITEKNIK	JAWATAN	TARIKH LAPOR DIRI	Politeknik Jeli, Kelantan	Juru Audio Visual (N17/N22)	20.10.2014	Pembantu Perpustakaan (S17/S22)	19.01.2015	Politeknik Sandakan, Sabah	Penolong Pegawai Perpustakaan (S27/S32)	19.01.2015	
POLITEKNIK	JAWATAN	TARIKH LAPOR DIRI											
Politeknik Jeli, Kelantan	Juru Audio Visual (N17/N22)	20.10.2014											
	Pembantu Perpustakaan (S17/S22)	19.01.2015											
Politeknik Sandakan, Sabah	Penolong Pegawai Perpustakaan (S27/S32)	19.01.2015											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	memastikan kekosongan jawatan ini dapat diisi supaya peralatan yang dibeli dapat diuruskan oleh pegawai yang berkecualan dengan lebih cekap dan berkesan.	
9.5.9.a	Pemantauan Terhadap Perolehan Peralatan Politeknik Di peringkat Bahagian Pembangunan (Pengajian Tinggi), Unit Pembangunan Politeknik bertanggungjawab memantau perolehan peralatan politeknik. Pihak Audit dimaklumkan bahawa Mesyuarat Pemantauan Pelaksanaan Projek Perolehan Peralatan Politeknik akan diadakan dari semasa ke semasa mengikut keperluan untuk membincangkan berkenaan peruntukan perolehan, laporan dan prestasi perbelanjaan serta status pembekalan peralatan secara keseluruhannya. Berdasarkan semakan, pihak Audit mendapati mesyuarat hanya sekali diadakan pada 8 Ogos 2012 bagi pemantauan projek perolehan peralatan Politeknik Nilai, Negeri Sembilan.	
9.5.9.b	Di peringkat Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Pengajian Tinggi), pemantauan dilakukan oleh Seksyen Perolehan terhadap status pembekalan peralatan perolehan secara tender terbuka yang dibekalkan ke politeknik dengan mengadakan mesyuarat dengan syarikat pembekal selain mengadakan pemeriksaan fizikal di politeknik dari semasa ke semasa mengikut keperluan. Semakan Audit mendapati 3 mesyuarat telah diadakan pada 10 September 2013, 5 Disember 2013 dan 5 November 2014 bagi pemantauan projek perolehan peralatan akademik Politeknik Sandakan, Sabah; Politeknik Nilai, Negeri Sembilan dan Politeknik Jeli, Kelantan.	
9.5.9.c	Di peringkat Jabatan Pengajian Politeknik, pemantauan perolehan peralatan dilaksanakan oleh Unit Infrastruktur Fizikal, Bahagian Perancangan Politeknik melalui lawatan/pemantauan yang dilaksanakan oleh Bahagian Pembangunan (Pengajian Tinggi) dan Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Pengajian Tinggi). Manakala pihak politeknik memantaunya melalui pengesahan terimaan, penempatan dan penggunaan peralatan oleh pengarah dan ketua program. Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan perlu dipertingkatkan dan diperkemas dengan membuat pemantauan secara berjadual termasuk bagi perolehan secara sebut harga dan memastikan hasil pemantauan dilaporkan kepada pihak pengurusan. Langkah ini penting supaya isu-isu kelemahan berbangkit dapat dikenal pasti dan diselaraskan serta tindakan dapat diambil segera khususnya terhadap pembekalan yang tidak mematuhi syarat kontrak.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 10 Mac 2015 <i>Pihak Kementerian telah melakukan beberapa bentuk pemantauan berdasarkan objektif yang ditetapkan seperti berikut:</i> <i>i. Pemantauan Prestasi Pembayaran: Memantau prestasi penghantaran dan pembayaran tuntutan-tuntutan syarikat.</i> <i>ii. Pemantauan Pentadbiran Kontrak: Pemantauan pematuhan kontraktor kepada syarat kontrak seperti waranti, penyenggaraan pembaikan, tempoh penghantaran dan lain-lain.</i> <i>iii. Pemantauan Fizikal: Pemantauan fizikal item-item yang telah diterima sama ada dihantar dan dipasang dengan sempurna dan boleh beroperasi dengan baik.</i> <i>Ketiga-tiga pemantauan diurusetikan oleh Bahagian yang berlainan iaitu Bahagian Pembangunan, Bahagian Perolehan & Pengurusan Aset dan Bahagian Perancangan Politeknik JPP. Secara amalan, ketiga-tiga Bahagian akan mengadakan pemantauan secara bersekali bagi menjimatkan masa dan kos. Sebagai langkah penambahbaikan, Kementerian akan mengadakan penyelarasan di antara ketiga-tiga bahagian dan menjadualkan pemantauan berkala serta mendapatkan laporan status pembekalan secara bulanan.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA

Perenggan 10 : Pengurusan Pembangunan Politeknik Premier

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.5.1.1	Prestasi Projek - Prestasi Pencapaian Fizikal Naik taraf kemudahan fizikal Politeknik Premier terdiri daripada 2 kategori iaitu naik taraf kemudahan di PSA yang melibatkan pembaikan bumbung, siling, kemasan lantai, laluan pejalan kaki, kerja mekanikal dan elektrikal di Jabatan Kejuruteraan Elektrik dan kawasan sekitarnya serta pembinaan Bangunan COT Perkapalan dan Bangunan COT Mekanikal di PUO dan Bangunan COT Seni Reka Kreatif di PIS.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.1.1.c.
10.5.1.1.a	Kerja naik taraf kemudahan di PSA bermula pada 28 Mei 2012 dan sepatutnya siap pada 7 Januari 2013 iaitu selama 32 minggu (225 hari). Projek ini telah diluluskan satu lanjutan masa [<i>Extention Of Time</i> – (EOT)] selama 90 hari disebabkan kelewatan perunding mengemukakan senarai kuantiti dan sebut harga bagi kerja <i>Provisional Sum</i> dan hanya dapat disiapkan pada 9 September 2013. <i>Liquidated and Ascertained Damages</i> (LAD) berjumlah RM45,840 bagi tempoh 155 hari telah dikenakan terhadap kontraktor.	
10.5.1.1.b	Pembinaan blok COT di PUO bermula pada 20 Jun 2012 dan sepatutnya siap pada 19 September 2013 iaitu selama 15 bulan (457 hari). Projek ini telah diluluskan dua EOT selama 241 hari dan hanya dapat disiapkan pada 26 Jun 2014 dengan dikenakan LAD berjumlah RM133,442 bagi tempoh kelewatan 39 hari. Antara sebab EOT ialah pengalihan kabel voltan rendah bagi membolehkan penanaman cerucuk, pertukaran saiz longkang setelah mendapat kelulusan daripada Majlis Bandaraya Ipoh, kelewatan maklum balas <i>Request For Information</i> (RFI) kepada kontraktor oleh Jurutera Perunding M&E dan kelewatan penyambungan bekalan elektrik ke bangunan projek oleh Tenaga Nasional Berhad (TNB).	
10.5.1.1.c	Blok COT di PIS mula dibina pada 1 Mac 2012 dan patut siap pada 31 Mac 2013 iaitu selama 75 minggu (396 hari). Projek diluluskan dua EOT selama 225 hari dan hanya dapat disiapkan pada 11 November 2013. Antara sebab EOT ialah kelewatan kelulusan perubahan kerja bagi pengalihan laluan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kabel kuasa dan fiber optik yang merintang tapak, kerja-kerja <i>mapping</i> dan pengubahan laluan kabel kuasa yang merintang tapak bina dan kelewatan penerimaan pengesahan kedudukan mata kuasa pada lantai. Selain itu, ketiga-tiga projek telah diluluskan Arahan Perubahan Kerja (APK) berjumlah RM630,088 dan Pelarasan Harga Kontrak (PHK) berjumlah RM454,574. Selepas mengambil kira APK dan PHK, nilai kontrak meningkat kepada RM13.20 juta Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 Dan 9 April 2015 <i>Arahan Perubahan Kerja adalah disebabkan keperluan di tapak yang tidak dijangka seperti pengalihan laluan kabel bawah tanah dan menambah nilai estetika bagi ruang yang menjadi tumpuan utama seperti ruang lobi dan keperluan teknikal untuk memastikan kekuatan struktur lebih selamat.</i> <i>Pihak Kementerian mengambil maklum teguran Audit dan memastikan kerja-kerja penyiasatan yang lebih terperinci dibuat untuk mengenalpasti kedudukan laluan servis seperti kabel TNB dan Telekom. Pihak Kementerian juga memastikan pihak perunding memberi maklumbalas, arahan kerja dan mengemukakan senarai kuantiti bagi kerja-kerja provisional kepada pihak kontraktor lebih awal.</i> Pada pendapat Audit, pihak Kementerian hendaklah mengambil perhatian terhadap kelewatan pihak perunding dalam memberi maklum balas dan memberi arahan kepada kontraktor serta mengemukakan senarai kuantiti bagi kerja <i>Provisional Sum</i>.	
10.5.1.2.a	Prestasi Pencapaian Kewangan Peruntukan bagi pembangunan Politeknik Premier diagihkan secara berperingkat mulai tahun 2011. Sehingga 31 Disember 2014, sejumlah RM25.56 juta telah diagihkan dan sejumlah RM22.20 juta (86.9%) telah dibelanjakan.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.1.2.c.
10.5.1.2.b	Nilai kontrak selepas mengambil kira APK dan PHK bagi kerja naik taraf kemudahan fizikal adalah berjumlah RM13.20 juta. Sehingga 31 Disember 2014, peruntukan yang diagihkan bagi kerja naik taraf kemudahan fizikal berjumlah RM12.21 juta dan prestasi pencapaian	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kewangan bagi ketiga-tiga projek telah mencapai 100%.	
10.5.1.2.c	Sehingga 31 Disember 2014, peruntukan yang telah diagihkan bagi perolehan perabot dan peralatan, bahan rujukan dalam bidang tujahan, naik taraf infrastruktur ICT, latihan dalam bidang tujahan dan geran penyelidikan dalam bidang tujahan ialah berjumlah RM13.35 juta dan sejumlah RM9.99 juta (74.8%) telah dibelanjakan. Peruntukan yang masih belum diagihkan langsung ialah naik taraf infrastruktur ICT iaitu sejumlah RM3 juta, RM2.45 juta dan RM3.38 juta masing-masing di PUO, PSA dan PIS. Pada umumnya, keseluruhan prestasi pencapaian kewangan bagi pembangunan Politeknik Premier adalah memuaskan kerana telah mencapai 86.9%. Bagaimanapun, bagi perbelanjaan Perabot Dan Peralatan, Bahan Rujukan Dalam Bidang Tujahan dan Geran Penyelidikan Dalam Bidang Tujahan, prestasi perbelanjaan adalah kurang memuaskan kerana hanya mencapai 74.8%. Manakala bagi naik taraf infrastruktur ICT adalah tidak memuaskan kerana peruntukan berjumlah RM8.83 juta masih belum diagihkan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 Dan 9 April 2015 <i>Peruntukan bagi naiktaraf infrastruktur ICT Politeknik Premier telah dimohon dibawah peruntukan Pembangunan RMKe-11 Rolling Plan Pertama (2016-2017).</i>	
10.5.1.2.d.i	Peruntukan Tidak Dibelanjakan Salah satu daripada inisiatif Hala Tuju Transformasi Politeknik adalah untuk memantapkan kualiti pengajaran dan pembelajaran serta penyelidikan dalam bidang tujahan. Bagi tempoh tahun 2011 hingga 2014, PSA telah menerima peruntukan berjumlah RM2.81 juta untuk Geran Penyelidikan Dalam Bidang Tujahan. Semakan Audit mendapati RM1.13 juta (40.2%) daripada jumlah yang diluluskan telah ditarik balik melalui waran bertarikh 28 November 2012 (RM0.75 juta) dan 21 Disember 2012 (RM0.38 juta) kerana tidak dibelanjakan. Pihak Audit difahamkan keadaan ini berlaku kerana kekangan pegawai atau kepakaran serta tempoh masa yang diberikan adalah terhad iaitu setahun.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.1.2.d.ii.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.5.1.2.d.ii	PSA telah menerima sejumlah RM0.80 juta pada tahun 2012 bagi perolehan bahan rujukan, <i>Online Jurnal</i>, <i>Library Management System</i>, <i>Library Portal</i>, <i>Library Management System Cataloguing Enhancement</i> dan <i>Mandatory Implementation Pack</i>. Semakan Audit mendapati RM0.45 juta (56.3%) daripada jumlah tersebut tidak dibelanjakan berikutan perolehan bagi <i>Online Jurnal</i> memerlukan pembayaran yuran setiap tahun. Peruntukan tersebut telah ditarik balik melalui waran W0058 (RM0.33 juta) dan W0596 (RM0.12 juta) bertarikh 28 November 2012 dan 21 Disember 2012. Pada pendapat Audit, PSA sepatutnya membuat perancangan awal bagi memastikan geran penyelidikan dapat dibelanjakan bagi maksud ia dimohon supaya pencapaian dalam bidang penyelidikan dapat dipertingkatkan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015, 9 April 2015 Dan 11 Mei 2015 <i>Laporan Dapatan Audit Pelaksanaan COT Politeknik Bil.02/2014 oleh Panel Penilai COT Politeknik menunjukkan tindakan penambahbaikan secara berterusan telah dipertingkatkan dengan penglibatan secara lebih aktif dan berkesan dari Unit Penyelidikan dan Inovasi PSA termasuk penglibatan staf akademik dari jabatan lain dalam pelaksanaan aktiviti/projek penyelidikan multi-discipline dalam bidang tujahan Elektronik Perubatan. COT PSA bagi bidang tujahan Elektronik Perubatan yang telah dikenali sebagai Centre of Medical Electronic Technology (CMET) telah berjaya mencapai semua sasaran yang ditetapkan bagi indicator Research and Innovation.</i> <i>Latihan dalam bidang kepakaran yang menjurus kepada bidang tujahan COT telah berjaya menjadikan CMET mendapat pengiktirafan MS ISO/IEC 17025 Certification on 7th of April 2014 as an internationally recognized competence calibration laboratory to perform calibration job for biomedical equipment. Sepanjang tahun 2014 CMET telah melaksanakan 78 kerja penentukuran untuk peralatan biomedical dari SST (Adv. Pact), SST (UiTM) dan Gleanagles yang juga telah mengumpul pendapatan sejumlah RM14,691.</i> <i>Bagi PSA, peruntukan tersebut telah dimohon semula dan diturunkan melalui waran (W0254) bertarikh 18.08.2014 sejumlah RM100,000 dan di PIS pula peruntukan sejumlah RM2,000,000 telah disalurkan melalui waran W0255 bertarikh 18 Ogos 2014. Peruntukan RM2 juta adalah untuk peralatan pembelajaran COT sejumlah RM679,522, perabot sejumlah RM651,168 dan latihan kepakaran dalam bidang tujahan sejumlah RM669,310. Sejumlah</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>RM1,434,383 telah dibelanjakan pada tahun 2014 dan baki perbelanjaan telah ditarik balik. Pihak Politeknik akan membuat perolehan baharu melalui waran yang diturunkan pada 2 Mac 2015 sejumlah RM1,488,920.</i> <i>Isu yang dibangkitkan oleh Audit berhubung peruntukan yang diterima oleh PSA sejumlah RM2,375,000 pada tahun 2012 bagi latihan kepakaran adalah sebenarnya untuk peruntukan geran penyelidikan. Daripada jumlah RM2,375,000, sebanyak RM1,182,127 telah dibelanjakan.</i> <i>Manakala RM1,138,215 telah ditarik balik kerana sesuatu penyelidikan memerlukan tempoh masa yang tertentu dan agak sukar untuk diselesaikan dalam tempoh masa yang singkat dan mungkin melangkaui tahun.</i> <i>Dalam pemantapan bidang tujahan di Politeknik, budaya penyelidikan masih dianggap baharu dan para pensyarah/penyelidik perlu diberi pendedahan secara menyeluruh berkaitan bidang penyelidikan ini.</i> <i>Kementerian mengambil maklum tentang teguran audit bagi peruntukan yang tidak dibelanjakan sebanyak RM447,602. Bagi perolehan bahan rujukan Online Jurnal, perolehan ini memerlukan pembayaran yuran setiap tahun dengan menggunakan peruntukan Anggaran Belanja Mengurus (ABM). Dengan kekangan tersebut, peruntukan yang telah diagihkan tidak dapat dibelanjakan dan politeknik tidak bercadang untuk meneruskan perolehan ini.</i> <i>Berhubung dengan waran tarik balik, pihak pengurusan PSA telah memohon peruntukan semula pada tahun 2013 sebanyak RM1,586,026. Bagaimanapun, semasa tempoh penggabungan kementerian antara KPM dan KPT menyebabkan pihak kementerian menangguhkan pengagihan peruntukan ke semua politeknik selama 3 bulan tempoh penggabungan sehingga bulan Ogos tahun 2013.</i> <i>Memandangkan tempoh penggabungan sehingga Ogos 2013 dan proses perolehan yang mengambil masa sekurang-kurangnya 4 hingga 6 bulan untuk proses pembekalan dilaksanakan, dan tempoh tersebut adalah terhad untuk pembayaran dibuat pada tahun semasa.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.5.1.3.a	Pencapaian Outcome Projek Dan KPI Bidang Tujahan COT - Outcome Projek Setiap projek yang hendak dibangunkan perlu dirancang dengan teliti bagi memastikan kemudahan tersebut dapat dimanfaatkan atau digunakan secara optimum bagi maksud ia dibina serta mengelakkan pembaziran. Semakan Audit di PUO dan PIS mendapati bangunan COT berkaitan telah disiapkan dan diserahkan pada 26 Jun 2014 dan 11 November 2013 tetapi semasa lawatan Audit pada 11 Ogos 2014 dan 25 Ogos 2014 ia belum dilengkapi dengan perabot, peralatan dan kelengkapan. Perolehan peralatan tersebut belum dimulakan kerana peruntukan berjumlah RM0.50 juta dan RM1.33 juta hanya diterima pada 18 Ogos 2014 walaupun dimohon pada 15 Januari 2014. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 Dan 12 Mac 2015 Dan 9 April 2015 <i>PUO: Ketiadaan perabot/kelengkapan disebabkan oleh tempoh pembekalan mengambil masa 4 - 6 bulan dari tarikh waran diperuntukan. Waran telah disalurkan pada 19 Ogos 2014. Bangunan telah diduduki sepenuhnya setelah perabot/kelengkapan telah selesai dibekalkan</i> <i>PIS: Bangunan telah diduduki pada bulan Februari 2014 menggunakan perabot/kelengkapan sedia ada selepas pihak perunding telah memberi jaminan melalui surat rujukan: ALMASB/1040/150/KPM/07 bertarikh 11 Februari 2014 yang menyatakan bangunan adalah selamat digunakan. Bagaimanapun, pihak PIS dinasihatkan oleh pasukan Audit Dalam (Pengajian Tinggi) KPM agar tidak menduduki bangunan disebabkan CCC belum diperolehi. Bangunan telah diduduki sepenuhnya setelah perabot/kelengkapan telah selesai dibekalkan.</i> <i>Pihak Kementerian mengambil maklum tentang teguran Audit dan memastikan perolehan perabot dirancang dan dilaksanakan selari dengan pembinaan bangunan.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.1.3.a.
10.5.1.3.b.i	Pencapaian Key Performance Indicator Bidang Tujahan COT JPP menetapkan sasaran <i>Key Performance Indicator</i> (KPI) bagi COT di ketiga-tiga Politeknik Premier mulai tahun 2012 bagi menilai pencapaiannya. Antara indikator KPI COT ialah kolaborasi dengan industri, konsultansi, penyelidikan & inovasi, penerbitan dan kecemerlangan dalam bidang	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.1.3.b.ii.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengajaran & pembelajaran selari dengan bidang tujuhan. Sasaran KPI COT keseluruhan yang ditetapkan ialah 65%, 75% dan 80% bagi tahun 2012, 2013 dan 2014. Semakan Audit mendapati bagi tahun 2012, bidang tujuhan Perkapalan dan Penyaman Udara & Penyejukbekuan di PUO dan Perubatan Elektronik di PSA tidak mencapai sasaran KPI COT iaitu 64.5%, 58% dan 64.5%. Sementara itu bagi tahun 2013 dan 2014 semua sasaran yang ditetapkan telah dicapai.	
10.5.1.3.b.ii	Semakan Audit selanjutnya terhadap setiap bidang tujuhan mendapati pencapaian indikator bagi pertukaran pegawai/sangkutan, geran penyelidikan, penerbitan jurnal dan monograf agak rendah iaitu antara 0% hingga 41.7%. Antara sebab ia tidak tercapai ialah peruntukan yang terhad, kekangan pegawai dan kepakaran untuk melaksanakan penyelidikan dan penulisan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 Dan 9 April 2015 <i>Tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan pada tahun 2014 untuk semua empat (4) COT di tiga (3) Politeknik Premier iaitu PUO, PSA dan PIS. Bagi memastikan kelestarian kedudukan dan pencapaian COT usaha penambahbaikan secara berterusan dilaksanakan antaranya pelantikan empat (4) Panel Penilai untuk memberi maklum balas terhadap Buku Panduan Centre of Technology (COT) Politeknik Edisi 2015 yang telah dibangunkan dengan menggariskan matlamat, konsep, peranan, dan pelaksanaan termasuk penilaian COT di politeknik yang diharap dapat menjadi rujukan kepada semua politeknik bagi memastikan COT yang diwujudkan dapat mencapai matlamat penubuhannya sebagai pusat kecemerlangan dalam bidang tujuhan berkaitan. Panel Penilai terdiri daripada pensyarah-pensyarah dari UiTM, UTM, UPM dan UM. Instrumen Penilaian Pencapaian COT telah ditambah baik dengan tujuh (7) kriteria penilaian COT dan agihan pemberat pemarkahan yang meliputi penyelidikan dan inovasi, pengajaran dan pembelajaran, khidmat kepakaran, kolaborasi, penerbitan, pengiktirafan dan penjanaan pendapatan.</i> <i>Jabatan Pengajian Politeknik telah mengambil maklum tentang teguran Audit Negara berkaitan kegagalan politeknik mencapai sasaran dalam penerbitan jurnal sejak tahun 2012.</i> <i>Sejak penubuhan COT pada tahun 2010, Document Operational Definition (OD) dan Instrumen Pemantauan COT adalah satu garis panduan yang</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>digunakan untuk menilai kecemerlangan COT politeknik berdasarkan kepada pemantauan yang dilakukan oleh Panel Penilai COT Politeknik.</i> <i>Garis panduan OD dan Instrumen Pemantauan COT yang telah digunakan bagi pemantauan pada tahun 2012 - 2014 telah menggariskan bahawa penerbitan jurnal adalah di bawah bidang tujahan politeknik dan perlu diterbitkan oleh politeknik itu sendiri.</i> <i>Oleh yang demikian, walaupun PSA dan PUO telah menerbitkan kertas penyelidikan di jurnal-jurnal institusi/agensi luar, ianya tidak boleh diambilkira berdasarkan kepada syarat dan indikator-indikator yang telah ditetapkan di dalam garis panduan COT politeknik terdahulu.</i> <i>Dalam usaha menambahbaik kualiti COT selari dengan transformasi politeknik ke arah peningkatan kecemerlangan, OD dan Instrumen Pemantauan COT telah dikaji semula bersama-sama dengan Jawatankuasa Panel Penilai Luar yang telah mencadangkan bahawa penerbitan di dalam jurnal institusi/agensi yang lain membawa impak yang lebih besar kepada kejayaan dan keberkesanan COT politeknik tersebut.</i> <i>Budaya penyelidikan baharu diperkenalkan melalui Pelan Tranformasi Politeknik pada tahun 2010 dan memerlukan masa untuk disuburkan. Segala usaha sedang dilakukan ke arah memperkasakan budaya tersebut termasuklah kriteria kecemerlangan skim PPPT.</i>	
10.5.2.1	Pengurusan Pembangunan Projek - Kelewatan Menandatangani Kontrak Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 menetapkan tempoh bagi menandatangani kontrak hendaklah dilaksanakan secepat mungkin selepas semua terma dan syarat dipersetujui oleh kedua-dua pihak dan selewat-lewatnya 4 bulan daripada tarikh Surat Setuju Terima (SST). Semakan Audit mendapati kontrak bagi 2 kontraktor dan satu perunding lewat dimeterai di antara 49 hingga 59 hari. Pada pendapat Audit, kelewatan menandatangani kontrak perlu diatasi bagi mematuhi peraturan ditetapkan dan menjamin kepentingan Kerajaan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 Dan 12 Mac 2015	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Beberapa kontrak yang lewat dimeterai adalah disebabkan pihak kontraktor/perunding lewat mengembalikan kontrak yang telah ditandatangani dan dimatikan setem walaupun Kementerian telah beberapa kali memberi peringatan kepada kontraktor/perunding. Sekiranya dokumen kontrak tidak ditandatangani dalam masa tersebut bayaran tidak akan dibuat sehingga dokumen kontrak ditandatangani. Bagi kerja naik taraf infrastruktur PSA, bayaran tuntutan ke-4 dibuat pada 28.11.2012 selepas dokumen ditandatangani pada 07.11.2012. Manakala bagi kerja naik taraf infrastruktur PIS, bayaran tuntutan ke-3 dibuat pada 15.08.2012 selepas dokumen kontrak ditandatangani pada 14.08.2012. Bayaran kepada perunding ukur tanah pula dibuat pada 15.07.2013 iaitu selepas dokumen perjanjian ditandatangani pada 14.05.2013.	
10.5.2.2	Bon Pelaksanaan Arahan Perbendaharaan (AP) 200.2 dan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 7 Tahun 2007 menetapkan Bon Pelaksanaan dikenakan bagi kontrak kerja melebihi RM200,000. Sebelum sesuatu kerja dimulakan, kontraktor hendaklah mengemukakan Bon Pelaksanaan sebanyak 5% daripada jumlah harga kontrak dan tempoh sah laku Bon Pelaksanaan hendaklah dari tarikh kuat kuasa kontrak sehingga 12 bulan selepas tamat tempoh tanggungan kecacatan. Selepas Perakuan Siap Kerja dikeluarkan, 50% Bon Pelaksanaan boleh dikembalikan dan 50% lagi dilepaskan setelah tamat tempoh tanggungan kecacatan atau setelah Perakuan Siap Memperbaiki Kecacatan dikeluarkan mengikut mana yang terkemudian. Semakan Audit mendapati Bon Pelaksanaan bagi ketiga-tiga projek ini telah dilaksanakan secara Wang Jaminan Pelaksanaan (WJP) dan telah dibuat pemotongan mengikut kadar yang ditetapkan iaitu 10% bagi setiap bayaran interim. Sebanyak 50% daripada amaun tersebut telah dikembalikan kepada Kontraktor DCord Technologies bagi PSA pada 25 November 2013 selepas Perakuan Siap Kerja dikeluarkan pada 9 September 2013 dan kepada Kontraktor Focal Profile Sdn. Bhd. bagi PIS pada 22 Januari 2014 selepas Perakuan Siap Kerja dikeluarkan pada 11 November 2013. Bagi Kontraktor Daya Angsana Sdn. Bhd. di PUO, Kementerian dalam proses pemulangan Bon Pelaksanaan kerana Sijil Perakuan Siap Kerja baru dikeluarkan pada 26 Jun 2014. Baki Bon Pelaksanaan 50% belum dipulangkan kepada semua kontraktor kerana Sijil Siap Memperbaiki Kecacatan belum dikeluarkan. Pada pendapat Audit, pengurusan Bon Pelaksanaan telah dilakukan dengan baik.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 <i>Bagi PUO Perakuan Siap Kerja dikeluarkan pada 26 Jun 2014. Pemulangan 50% WJP belum dilaksanakan memandangkan pihak kontraktor belum membuat permohonan. Bagi PSA pula Perakuan Siap Kerja dikeluarkan pada 9 September 2013 dan 50% WJP telah dikembalikan pada 25 November 2013. CMGD telah dikeluarkan pada 10 November 2014 dan baki 50% dalam proses untuk pemulangan baki. Manakala bagi PIS, Perakuan Siap Kerja dikeluarkan pada 11 November 2013. 50% WJP telah dikembalikan pada 22 Januari 2014 dan baki 50% akan dikembalikan selepas kerja membaiki kecacatan disempurnakan dan Sijil Siap Membaiki Kecacatan dikeluarkan. Sekiranya pihak kontraktor gagal melaksanakan kerja membaiki kecacatan dalam tempoh yang ditetapkan, baki 50% WJP akan digunakan untuk kerja membaiki oleh pihak ketiga yang dilantik.</i>	
10.5.3.1.a	Kualiti Kerja Pembinaan/Bahan - Reka Bentuk Tidak Sesuai/Tidak Praktikal - Reka Bentuk Bilik Penyimpanan Dokumen Peperiksaan Yang Terbuka Lawatan Audit di PUO mendapati reka bentuk bilik penyimpanan dokumen peperiksaan adalah terbuka, mudah dimasuki air apabila hujan dan dicerobohi. Selain itu, pemasangan alat penyaman udara di bilik yang terbuka adalah kurang sesuai. Selepas teguran Audit, pihak kontraktor telah memasang <i>Aluminium Frame Fixed Glass Window</i> di bilik tersebut.	Pihak Kementerian telah menyalurkan waran peruntukan pada 19 Mac 2015 sebanyak RM780.00 untuk menyelesaikan masalah laluan tangga yang tiada penghadang. Kontraktor telah pun dilantik untuk melaksanakan kerja-kerja pemasangan geriji pada ruang terbuka pada tangga yang di tegur oleh pihak audit. Kerja-kerja ini dijangka siap sepenuhnya pada 20 April 2015. (Sila rujuk gambar di bawah) 
10.5.3.1.b	Reka Bentuk Laluan Tangga Tiada Penghadang Lawatan Audit di PUO mendapati reka bentuk dinding di tangga adalah terbuka dan membahayakan pengguna.	
10.5.3.2.a	Kerja Tidak Berkualiti/Sempurna Sebahagian kerja yang telah dimasukkan dalam senarai kecacatan masih belum dibaiki atau telah rosak semula. Sehingga bulan Ogos 2014, sebanyak 2, 4 dan 5 kali Mesyuarat Kecacatan Bangunan telah diadakan masing-masing di PUO, PSA dan PIS. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	25 Februari 2015 Dan 9 April 2015 <i>PUO - Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) masih berjalan sehingga 26 Jun 2015. Daripada 52 baki kecacatan, sebanyak 39 kecacatan telah dibaiki sehingga 15 Mac 2015. Baki sebanyak 13 akan dibaiki secara berperingkat sebelum tamat DLP pada 26 Jun 2015.</i> <i>PSA - Semua kecacatan telah dibaiki dan disahkan oleh pihak pengguna. Perakuan Siap Membaiki Kecacatan (CMGD) telah dikeluarkan bertarikh 10 November 2014.</i> <i>PIS - Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) telah tamat pada 11 November 2014. Sehingga tarikh ini jumlah kecacatan yang telah direkodkan adalah sebanyak 60 item dan 23 item telah dibaiki. Baki kecacatan sebanyak 37 dan 12 teguran Audit telah dimasukkan dalam senarai 49 kecacatan akhir yang perlu disiapkan dalam tempoh 3 bulan selepas tamat tempoh DLP. Sekiranya pihak kontraktor gagal melaksanakan kerja pembaikan dalam masa 30 hari, pihak ketiga akan dilantik dan kos pembaikan akan dipotong dari Wang Jaminan Pelaksanaan. Sehingga 2 Februari 2015 sebanyak 34 daripada senarai kecacatan akhir telah diambil tindakan. Daripada 15 baki kecacatan, sebanyak 14 kecacatan telah dibaiki sehingga 10 Mac 2015. Manakala bagi item Cadweld, pihak kontraktor telah mengambil tindakan dan siap pada 30 Mac 2015. CMGD akan dikemukakan oleh pihak kementerian selepas syor daripada perunding diperolehi.</i>	
10.5.3.2.b	Terdapat kerja tidak berkualiti dan tidak mengikut spesifikasi kontrak. Bagaimanapun, kontraktor telah mengambil tindakan selepas teguran Audit. Pada pendapat Audit, bagi kecacatan yang masih belum dibaiki tindakan pembaikan hendaklah dibuat dengan segera oleh kontraktor. Sekiranya gagal, pihak ketiga perlu dilantik dan bayaran dikenakan kepada kontraktor berkenaan. Kementerian juga perlu memastikan perunding melaksanakan tanggungjawabnya dalam pemantauan pelaksanaan projek supaya kerja yang dilaksanakan mengikut spesifikasi yang ditetapkan dan berkualiti. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 <i>Pihak Kementerian akan memastikan semua kecacatan yang telah disenaraikan dibaiki oleh pihak kontraktor. Sekiranya kontraktor gagal</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>membaiki kecacatan dalam tempoh yang diberikan, pihak ketiga akan dilantik untuk melaksanakan kerja membaiki kecacatan dan kos akan dibayar menggunakan Wang Jaminan Pelaksanaan. Perakuan Siap Membaiki Kecacatan hanya akan dikeluarkan selepas kerja membaiki kecacatan disempurnakan. Sebanyak 12 teguran Audit telah dimasukkan dalam senarai akhir kecacatan dan sebahagiannya masih lagi dalam tindakan kontraktor.</i>	
10.5.4.a.i	Perolehan Bahan Rujukan - Pembekalan Bahan Rujukan Tidak Mengikut Judul Yang Ditetapkan PSA telah menerima waran peruntukan berjumlah RM0.30 juta pada 26 Julai 2011 bagi pembekalan bahan rujukan dan telah melaksanakan perolehan secara sebut harga bagi 1,460 buah buku bernilai RM299,986. Jawatankuasa Sebut Harga telah bersetuju memilih Syarikat Mawaddah Books Sdn. Bhd. bagi membekalkan buku rujukan mengikut judul buku yang ditetapkan dalam Garis Panduan Pembangunan Politeknik Premier (GP). SST dikeluarkan pada 25 Oktober 2011 dan selesai pembekalan pada 23 November 2011. Semakan Audit terhadap baucar bayaran berkaitan mendapati nota serahan bertarikh 23 November 2011 yang menyokong baucar bayaran berkenaan adalah menyamai senarai judul yang dinyatakan dalam pesanan tempatan. Bagaimanapun, semakan Audit selanjutnya mendapati hanya 99 buah buku bernilai RM24,995 yang diterima mengikut judul yang ditetapkan manakala 404 buah buku bernilai RM274,992 tidak mengikut judul yang ditetapkan. Keadaan ini berlaku disebabkan nota serahan sebenar bertarikh 22 November 2011 tidak dikemukakan kepada Bahagian Kewangan, PSA bagi tujuan pembayaran.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.4.ii.
10.5.4.ii	Semakan Audit juga mendapati PSA meragui perolehan ini khususnya dari segi harga dan jumlah buku yang diterima. Sehubungan itu, satu Jawatankuasa Siasatan telah ditubuhkan oleh PSA pada 20 April 2012. Hasil siasatan telah disediakan pada 10 Mei 2012 dan telah dikemukakan kepada Jabatan Pendidikan Politeknik pada 21 Jun 2012. Bagaimanapun, sehingga kini tiada tindakan lanjut diambil oleh Kementerian. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015, 12 Mac 2015 Dan 9 April 2015 <i>Oleh kerana tempoh pelantikan pembekal hanya dibuat pada bulan Oktober 2011 menyebabkan tempoh masa untuk membuat pesanan buku adalah terlalu singkat, seperti yang dimaklumkan pembekal. Kebanyakan buku perlu</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dipesan dari Singapura, United Kingdom dan United States dan tempoh penghantaran adalah dalam masa 3 bulan. Semasa sebut harga dilakukan, pihak pembekal memaklumkan bahawa pihak penerbit menjanjikan buku tersebut terdapat di pasaran, tetapi setelah dua bulan berlalu sebahagian buku tidak dapat dipesan kerana telah kehabisan stok atau out of print.</i> <i>Merasakan satu kerugian kepada politeknik, jika pihak perpustakaan tidak menerima buku gantian, maka pihak perpustakaan telah meminta beberapa orang pensyarah untuk mencadangkan judul buku baru sebagai gantian. Untuk pengetahuan juga buku gantian tersebut telah dipilih sendiri oleh pihak pensyarah.</i> <i>Oleh kerana buku yang dibekalkan adalah buku gantian dengan judul dan penerbit yang berbeza, maka terdapat perbezaan harga. Buku gantian juga adalah buku terbitan terbaru, mempunyai kulit keras dan edisi terkini menyebabkan harganya agak mahal.</i> <i>Siasatan oleh JKSD kementerian telah dilaksanakan dan hasil siasatan yang dijalankan pihak JKSD mengesyorkan agar tindakan tatatertib yang sewajarkan perlu dikenakan kepada pegawai berkenaan kerana tidak jujur atau tidak amanah, tidak bertanggungjawab dan cuai dalam melaksanakan tugas. Beliau didapati melanggar peraturan perolehan pembekalan. Laporan siasatan ini telah dipanjangkan ke BPSM untuk tindakan selanjutnya.</i>	
10.5.4.iii.	PUO pada tahun 2011 telah melaksanakan perolehan secara pembelian terus bagi 1,011 judul bahan rujukan melibatkan bayaran bernilai RM330,683. Semakan Audit mendapati hanya 201 daripada 1,011 (19.88%) buku bernilai RM24,256 yang dibekalkan mengikut judul yang ditetapkan dalam GP atau pesanan tempatan. Semakan Audit juga mendapati bilangan judul buku yang dibekalkan melebihi sebanyak 312 judul berbanding bilangan yang dinyatakan dalam pesanan tempatan. Temu bual bersama Pustakawan PUO mendapati bahan rujukan yang dinyatakan pada GP tersebut adalah edisi yang lama dan tidak relevan dengan silibus semasa Jabatan/Program. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015, 12 Mac 2015 Dan 9 April 2015 <i>Politeknik telah menukar sebanyak 810 judul (80.2%) bagi perolehan tahun 2011 kerana senarai judul yang terkandung di dalam Garis Panduan Pembangunan Politeknik Premier adalah merupakan judul lama yang belum</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.4.iii.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>diubahsuai. Pertukaran judul baru Silibus hanya dibentangkan pada tahun 2013 melibatkan semua program yang terdapat di Politeknik Malaysia. Cadangan judul baru ini adalah berdasarkan teguran Audit Malaysian Qualifications Agency yang menyatakan bahawa semua buku rujukan bagi menyokong silibus mestilah berusia 5 tahun atau kurang.</i> <i>Pihak pembekal telah memohon politeknik agar menyenaraikan keperluan buku rujukan yang baru. Ketua Program di PUO telah diberi tanggungjawab untuk mengganti buku yang gagal diperolehi dengan buku baru yang berkaitan bidang masing-masing. Mereka juga disaran supaya mengganti judul yang telah tiada dengan judul dan harga yang setara.</i> <i>Pihak politeknik mengambil maklum akan teguran Audit. Semasa permohonan kelulusan Pembelian Tempatan, senarai buku ada dikepilkan sekali tetapi semasa baucar bayaran dilaksanakan, senarai buku tidak dikepilkan. Oleh itu, tatacara perolehan dan pembayaran yang betul akan dilaksanakan pada masa akan datang.</i> <i>Siasatan oleh JKSD kementerian mendapati bahawa perkara ini berlaku tanpa motif atau unsur penyelewengan dan salah guna kuasa, maka JKSD mengesyorkan pegawai yang bertanggungjawab diberi teguran supaya perkara ini tidak berulang lagi. Laporan siasatan ini dipanjangkan ke BPSM untuk tindakan selanjutnya.</i>	
10.5.4.b.i	Perolehan Bahan Rujukan Dipecah Kecil Arahan Perbendaharaan 170 dan 171 menetapkan perolehan bekalan melebihi RM50,000 dan tidak melebihi RM500,000 setahun hendaklah dibuat secara sebut harga. Semakan mendapati PUO telah membelanjakan sejumlah RM330,683 pada tahun 2011 dan RM368,551 pada tahun 2012 bagi perolehan bahan rujukan secara pembelian terus melibatkan 19 baucar bayaran. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 Dan 9 Mac 2015 <i>Perpustakaan telah membuat perolehan secara pecah kecil kerana ada beberapa program baharu yang akan memulakan sesi pengajiannya dalam tempoh terdekat dan memerlukan perolehan segera. Program itu adalah Diploma Lanjutan Teknologi Maklumat (Keselamatan Maklumat), Diploma Lanjutan Keusahawanan dan Diploma Lanjutan Pengurusan Harta Islam yang</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.4.b.i.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>bermula pada bulan Jun 2012. Manakala Diploma Lanjutan Pengurusan Akauntansi bermula pada bulan Disember 2011 dan Diploma Lanjutan Teknologi Maklumat (Rangkaian) bermula pada bulan Disember 2012. Bagaimanapun, pihak politeknik akan memastikan perolehan pada masa akan datang dilaksanakan mengikut peraturan dan pekeliling kewangan yang berkuat kuasa.</i> <i>Siasatan oleh JKSD kementerian mendapati bahawa perkara ini berlaku tanpa motif atau unsur penyelewengan dan salah guna kuasa, maka JKSD mengesyorkan pegawai yang bertanggungjawab diberi teguran supaya perkara ini tidak berulang lagi. Laporan siasatan ini dipanjangkan ke BPSM untuk tindakan selanjutnya.</i> Pada pendapat Audit, walaupun terdapat keperluan mendesak bagi perolehan buku kelulusan terhadap sebarang perubahan judul dan harga buku hendaklah diperoleh terlebih dahulu daripada Jawatankuasa Sebut Harga yang meluluskan perolehan tersebut. Berdasarkan kelulusan tersebut, Pesanan Tempatan baru hendaklah dikeluarkan yang sepatutnya menyamai Nota Serahan yang dikemukakan oleh pembekal dan menjadi dokumen sokongan kepada baucar bayaran. Tindakan tidak mengemukakan nota serahan sebenar bagi tujuan pembayaran dan memperaku nota serahan yang tidak betul adalah menyalahi peraturan kewangan. Selain itu, senarai bahan rujukan terkini yang diperlukan hendaklah disediakan dan diluluskan oleh pihak berkaitan serta membuat kajian pasaran harga sebelum membuat perolehan. Perolehan bagi keperluan perpustakaan hendaklah dibuat mengikut kaedah perolehan yang ditetapkan dan tidak boleh dipecah kecilkan mengikut Jabatan/ Program kerana ia boleh dibeli dari sumber yang sama.	
10.5.6	Kajian Kepuasan Pelanggan Untuk menilai tahap kepuasan pegawai atau pelanggan terhadap program pembangunan Politeknik Premier yang dilaksanakan, pihak Audit telah mendapatkan maklum balas melalui borang soal selidik yang diedarkan kepada pegawai Politeknik Premier. Perkara yang dinilai adalah melibatkan kesesuaian lokasi projek, keluasan ruang, susun atur ruang yang sesuai dan selesa bagi kemudahan yang disediakan, peruntukan yang mencukupi serta tahap kepuasan berkaitan faedah/keselesaian pembangunan Politeknik Premier. Bagi tujuan tersebut, sebanyak 60 borang soal selidik telah diedarkan kepada pegawai Politeknik Premier terlibat. Selain itu, keperluan perjawatan di COT juga dinilai dan bagi tujuan ini sebanyak 45 borang soal selidik telah diedarkan kepada pegawai COT.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 10.5.6.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.5.6.1	Pembangunan Politeknik Premier Sebanyak 56 (93.3%) daripada 60 pegawai daripada PUO, PSA dan PIS telah mengembalikan borang soal selidik kepada pihak Audit. Analisis terhadap maklum balas yang diterima mendapati tahap kepuasan terhadap pengurusan pembangunan Politeknik Premier adalah baik. Seramai 98% pegawai berpuas hati dengan tapak dan lokasi bangunan COT dan 75% pegawai berpuas hati dengan keluasan dan keselesaan ruang yang disediakan. Bagaimanapun, 50% pegawai berpendapat peruntukan tidak mencukupi bagi bahan rujukan dan geran penyelidikan dalam bidang tujahan serta 41% pegawai berpendapat peralatan pembelajaran khususnya komputer tidak mencukupi.	
10.5.6.2	Perjawatan COT Tidak Mencukupi Sebanyak 45 (100%) pegawai daripada PUO, PSA dan PIS telah mengembalikan borang soal selidik kepada pihak Audit. Analisis terhadap maklum balas yang diterima menunjukkan pada umumnya pegawai COT tidak berpuas hati dengan perjawatan sedia ada. Sebanyak 95.6% pegawai berpendapat perjawatan di COT tidak mencukupi, 100% pegawai menyatakan mereka menjalankan tugas lain selain di COT dan 97.8% pegawai menyatakan mereka mempunyai beban tugas yang tinggi. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 25 Februari 2015 Dan 9 April 2015 <i>Waran peruntukan pembangunan bagi membangunkan COT bagi 3 politeknik (PUO, PSA dan PIS) telah diturunkan pada 19 Ogos 2014 iaitu PUO sejumlah RM0.50 juta, PSA sejumlah RM1.20 juta dan PIS sejumlah RM2 juta. Bagi tahun 2015, sebanyak RM1 juta bagi setiap Politeknik Premier telah diluluskan oleh EPU. Manakala bagi perjawatan pula, JPA telah meluluskan satu perjawatan Pegawai Pembangunan Teknologi bagi setiap Politeknik Premier pada tahun 2015. Kelulusan jawatan tersebut adalah secara "trade-off" jawatan sedia ada dan bukan jawatan baru. Surat waran perjawatan telahpun dihantar ketiga-tiga Politeknik (PUO, PSA dan PIS) bertarikh 29 Januari 2015 untuk memaklumkan kelulusan Waran Perjawatan Bil. W.P. S.124 tahun 2014 bertarikh 25 Julai 2014.</i> <i>Kajian keperluan perjawatan sentiasa dibuat oleh kementerian secara berterusan. Walau bagaimanapun kelulusan perjawatan masih tertakluk kepada dasar perjawatan yang dikeluarkan oleh JPA dan peruntukan kewangan oleh Kementerian Kewangan.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, Kementerian perlu mengkaji cadangan penambahbaikan daripada pegawai bagi memantapkan lagi pengurusan COT. Keperluan perjawatan di COT hendaklah dikaji semula bagi meningkatkan kepuasan pegawai dan pencapaian KPI COT.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA

Perenggan 11 : Pengurusan Kerja-kerja Pembaikan Sekolah Negeri Sabah Di Bawah Perolehan Darurat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.5.2.1	Kualiti Kerja Dilaksanakan Tidak Memuaskan Kerja pembaikan perlu berkualiti selaras dengan objektif Kementerian untuk menyediakan kemudahan pembelajaran yang kondusif serta mendapat <i>best value for money</i> dan berada pada tahap piawaian yang diterima umum dan bangunan yang dibaiki boleh digunakan secara optimum dan selamat. Pemeriksaan Audit mendapati beberapa kerja yang dilaksanakan dan bahan yang dibekalkan oleh kontraktor adalah tidak memuaskan.	Peringkat awalan, KPM telah mengambil kira semua laporan dan aduan kerosakan yang dikemukakan oleh pihak Sekolah/PPD/JPN bagi mendapatkan “ <i>value for money</i> ”. Walau bagaimanapun KPM memberi keutamaan kepada kerosakan yang boleh mengancam nyawa pengguna dan juga skop kerja bergantung kepada sumber kewangan yang mencukupi.
11.5.2.1.1.a	Kerja Kemasan Simen Tidak Memuaskan Berdasarkan <i>Bills of Quantity</i> (BQ), kontraktor perlu melaksanakan pembaikan terhadap <i>soffit slab</i> konkrit yang mengalami kerosakan dengan membuat kerja tampalan simen, menyediakan sokongan, memisahkan konkrit yang rosak, <i>grit rebars</i> dengan membersihkan permukaan <i>soffit</i> menggunakan <i>water jet</i> dan rawatan <i>rebars</i> . Bagi kerja di bahagian lantai, kontraktor dikehendaki untuk membuang kemasan simen lantai sedia ada dan menampal dengan tampalan simen baru. Kontraktor juga perlu melepaskan dan memperbaiki permukaan <i>internal</i> dan <i>external slab</i> dan lantai menggunakan <i>cement mortar</i> di bahagian yang perlu.	Tindakan pembaikan kemasan simen dan sistem <i>waterproofing</i> telah diambil oleh pihak kontraktor pada 31 Januari 2015. Perkara ini telah dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara Negeri Sabah seperti pada maklum balas bertarikh 4 Mac 2015. Tindakan pembaikan sistem <i>waterproofing</i> pada dinding dan <i>slab</i> juga telah diambil tindakan oleh kontraktor pada 31 Januari 2015.
11.5.2.1.1.b	Pemeriksaan Audit ke sekolah-sekolah yang dipilih mendapati beberapa kerja kemasan simen di SMK Kinarut adalah tidak memuaskan di mana berlaku rekahan simen dan kerosakan pada permukaan yang telah dibaiki.	
11.5.2.1.2.a	Kerja <i>Waterproofing</i> Tidak Memuaskan Kontraktor dikehendaki melaksanakan kerja-kerja <i>waterproofing</i> di koridor, tandas dan <i>slab</i> bumbung di blok-blok bangunan yang telah dikenal pasti. Kerja <i>waterproofing</i> bertujuan untuk memastikan kebocoran pada sistem perpaipan bangunan dan aliran air tidak meresap ke dalam struktur bangunan yang memungkinkan risiko runtuh dan ancaman terhadap integriti struktur.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Bagi tujuan pelaksanaan kerja <i>waterproofing</i> tersebut, BQ kontrak menghendaki kontraktor untuk melepa <i>plaster</i> atau lapisan sedia ada daripada permukaan, menyediakan <i>substrate</i> dan memasang dua lapisan <i>flexible cementitious waterproofing system</i>. Permukaan kerja tersebut kemudiannya perlu ditampal semula dan dikemaskan seperti keadaan asal.	
11.5.2.1.2.b	Pemeriksaan Audit di sekolah-sekolah yang dipilih mendapati kesan resapan air yang ketara pada beberapa permukaan dinding dan <i>slab</i> di 2 buah sekolah disebabkan oleh kerja <i>waterproofing</i> yang dilaksanakan adalah tidak memuaskan. Sebahagian resapan air tersebut telah mengakibatkan cat mengelupas dan mencatatkan fizikal bangunan. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 4 Mac 2015 <i>Kementerian bersetuju dengan pendapat Audit.</i> <i>Kementerian sentiasa memastikan Perakuan Siap Kerja (CPC) atau Perakuan Siap Membaiki Kecacatan (CMGD) hendaklah diperakukan oleh perunding dan disokong oleh sekolah/Pejabat Pendidikan Daerah (PPD)/Jabatan Pendidikan Negeri (JPN) bahawa semua kerja-kerja kecacatan telah dilaksanakan.</i> <i>Mesyuarat Pemantauan Prestasi Bulanan yang dipengerusikan oleh Unit Teknikal, BPPA, Kementerian telah diadakan pada setiap bulan.</i> <i>Mulai tahun 2014, Pengarah JPN bertindak sebagai Pegawai Penguasa (PP) untuk melaksanakan dan menguruskan projek-projek Pembangunan Infrastruktur dan Perolehan Perkhidmatan yang bernilai RM5 juta ke bawah. Bagi projek yang bernilai melebihi RM5 juta, Pengarah JPN bertindak sebagai wakil PP yang bertanggungjawab untuk memantau pelaksanaan kesemua projek Kementerian di bawah kawalan JPN.</i> Maklum Balas Terkini Daripada Kementerian <i>Tindakan pembaikan kemasimimen dan sistem waterproofing telah diambil oleh pihak kontraktor pada 31 Januari 2015.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan agar kualiti kerja yang tidak memuaskan diambil tindakan pembaikan supaya ia tidak	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menjejaskan keselamatan/kesihatan dan keselesaan pengguna. Selain itu, pihak perunding perlu memastikan semakan menyeluruh dijalankan sebelum mengesyorkan Perakuan Siap Membaiki Kecacatan (CMGD).	
11.5.2.2	Kerja Dilaksanakan Tidak Sempurna Setiap kerja pembinaan hendaklah disiapkan dengan sempurna sepertimana dalam spesifikasi ditetapkan dalam kontrak atau Lukisan Siap Bina agar dapat berfungsi sebagaimana yang sepatutnya.	Tindakan pembaikan sistem <i>waterproofing</i> pada dinding dan <i>slab</i> juga telah diambil tindakan oleh kontraktor pada 31 Januari 2015.
11.5.2.2.1	Seksyen K, Perenggan 3, <i>Rain Water Goods, JKR Standard Specifications for Building Works</i> , 2005, yang menjadi sebahagian daripada syarat kontrak menghendaki <i>rain water downpipes</i> yang disediakan perlu menepati bentuk, dimensi dan bahan-bahan yang ditunjukkan dalam lukisan pelan dan berada tetap dalam kedudukan <i>gutter outlet</i> . <i>Downpipes</i> tersebut hendaklah disediakan lengkap dengan <i>rainwater heads, rainwater shoes, radius, bends, offsets</i> serta kelengkapan lain yang diperlukan. Saluran keluar air hendaklah disambungkan kepada <i>downpipes</i> menggunakan paip UPVC atau <i>stainless steel grating</i> . Semua <i>downpipes</i> dan kelengkapan hendaklah dipasang dengan betul. Perenggan 3.31 selanjutnya menghendaki semua <i>downpipes</i> dan kelengkapannya hendaklah dipasang dengan betul dan sentiasa dalam kedudukan yang sepatutnya dengan menggunakan pengapit, kurungan dan <i>holderbats</i> .	
11.5.2.2.2	Pemeriksaan Audit ke sekolah-sekolah yang dipilih mendapati beberapa kerja pemasangan <i>downpipes</i> tidak kemas dan sempurna di 2 buah sekolah. Kesan aliran air juga kelihatan pada sambungan <i>downpipes</i> menandakan terdapat kebocoran pada <i>downpipes</i> yang dipasang dan tidak disambung dengan ketat. Kerja pemasangan <i>rain water downpipes</i> yang tidak memuaskan dan tidak dilaksanakan dengan sempurna Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 4 Mac 2015 <i>Kementerian bersetuju dengan pendapat Audit.</i> <i>Sebelum penyerahan tapak kepada kontraktor, satu mesyuarat pra-pembinaan diadakan di antara Kementerian, kontraktor dan perunding serta pengguna premis bagi memperingatkan semua pihak terlibat supaya kerja dilaksanakan mengikut kontrak.</i> <i>Kementerian akan mengambil tindakan mengeluarkan surat amaran kepada</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>perunding dan melaporkan kepada Kementerian Kewangan Malaysia.</i> Maklum Balas Terkini Daripada Kementerian <i>Kementerian telah mengambil tindakan mengeluarkan surat amaran kepada perunding dan melaporkan kepada Kementerian Kewangan pada 1 April 2015 dan surat penjelasan perunding bertarikh 13 April 2015.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan perunding mengesahkan kerja yang dilaksanakan adalah sempurna dan mengikut standard/spesifikasi sebelum bayaran dibuat sepenuhnya.	
11.5.2.3.1	Kerja Dilaksanakan/Kemudahan Dibekalkan Tidak Praktikal/Tidak Sesuai Kerja dan kemudahan yang diluluskan sebagai spesifikasi kerja hendaklah mengambil kira keperluan pengguna, berfungsi dengan baik, selamat, praktikal dan mampu bertahan dalam tempoh jangka masa yang munasabah. Kelemahan di peringkat semakan spesifikasi kerja dan pemantauan semasa kerja dilaksanakan akan mengakibatkan pihak sekolah terpaksa menanggung tambahan perbelanjaan bagi tujuan penyenggaraan dan pembaikan pada masa akan datang sekiranya spesifikasi yang tidak sesuai diluluskan dan dilaksanakan oleh kontraktor.	Bagi kerja yang dilaksanakan/kemudahan dibekalkan tidak praktikal/tidak sesuai, Kementerian telah mengambil tindakan seperti berikut: • Terdapat kebenaran terhadap perkara ini seperti dapatan audit, perunding telah pun mengarahkan supaya kontraktor membaiki cara pemasangan <i>mosquito netting</i> tersebut dengan membuat penambahan kayu pada bingkai tingkap dengan tujuan untuk menjarakkan tingkap dan <i>mosquito netting</i> tersebut. Dijangka kerja pembaikan tersebut siap pada 31 Mei 2015.
11.5.2.3.2	Pemeriksaan Audit mendapati beberapa kerja yang dilaksanakan di SMK Datuk Panglima Abdullah dan SMK Bandaraya adalah tidak praktikal atau tidak sesuai selain menimbulkan ketidakselesaan kepada pengguna. Maklum Balas Kementerian Dan Perunding Yang Diterima Pada 4 Mac 2015 <u>Maklum Balas Perunding</u> <i>Semasa penyerahan bangunan, mosquito netting di SMK Datuk Panglima Abdullah berada dalam keadaan baik. Bagaimanapun, kerosakan yang berlaku mungkin disebabkan oleh perbuatan vandalisme oleh pelajar.</i> <u>Maklum Balas Kementerian</u> <i>Kementerian bersetuju dengan pendapat Audit.</i>	• Penggunaan <i>frame</i> aluminium untuk pintu kayu solid boleh digunakan. Bagi memastikan bahawa pintu tersebut boleh berfungsi dengan sempurna maka penambahbaikan telah dibuat dengan penambahan engsel pada pintu. Kerja pembaikan ini telah siap seperti laporan yang telah disahkan oleh perunding pada 2 Februari 2015. KPM telah mengambil tindakan mengeluarkan surat amaran kepada perunding dan melaporkan kepada Kementerian Kewangan pada 1 April 2015 dan surat penjelasan perunding bertarikh 13 April 2015. Penjelasan perunding adalah seperti maklum balas terkini Kementerian bertarikh 7 Mei 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kontraktor dan perunding sentiasa mendapatkan maklum balas daripada pengguna berhubung reka bentuk dan skop kerja yang akan dilaksanakan termasuk penyusunan jadual waktu kerja agar tidak mengganggu sesi pembelajaran.</i> <i>Kementerian akan mewujudkan satu Pasukan Pemeriksaan Audit yang terdiri daripada Pasukan Teknikal, BPPA, Kementerian dan JPN untuk mengenal pasti skop kerja pembaikan yang telah siap dilaksanakan serta membuat semakan terhadap pengesahan tahap keselamatan bangunan yang telah disyorkan oleh perunding.</i> Maklum Balas Terkini Daripada Kementerian <i>Bagi kerja yang dilaksanakan/kemudahan dibekalkan tidak praktikal/tidak sesuai, Kementerian telah mengambil tindakan seperti berikut:</i> <i>Perunding telah mengarahkan kontraktor membaiki cara pemasangan mosquito netting tersebut dengan membuat penambahan kayu pada bingkai tingkap dengan tujuan untuk menjarakkan tingkap dan mosquito netting tersebut. Jarak mosquito netting tersebut akan diperbetulkan supaya cermin tingkap boleh dibuka dengan mudah. Kerja pembaikan akan siap pada 31 Mei 2015.</i> <i>Penggunaan frame aluminium untuk pintu kayu solid boleh digunakan. Bagi memastikan bahawa pintu tersebut boleh berfungsi dengan sempurna maka penambahbaikan telah dibuat dengan penambahan engsel pada pintu. Kerja pembaikan ini telah siap seperti laporan yang telah disahkan oleh perunding pada 2 Februari 2015.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian/perunding perlu peka dan mengambil kira keperluan serta kesusahan yang bakal dihadapi oleh pengguna berhubung reka bentuk yang akan dilaksanakan sebelum skop/spesifikasi kerja diluluskan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.5.2.4.1	Kerosakan Kerja Dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan Belum Diambil Tindakan Pembaikan Klausa 47, <i>Standard Form of Design and Build Contract, PWD Form DB (Rev.2007), Defect After Completion</i> menyatakan kontraktor hendaklah melaksanakan kerja yang masih tertunggak dalam tempoh tanggungan kecacatan. Kontraktor juga hendaklah pada bila-bila masa dalam tempoh tersebut memperbaiki mana-mana kecacatan kerja, ketidaksempurnaan, kekecutan atau apa-apa kerosakan lain yang berpunca daripada rekabentuk, bahan, barang-barang, mutu kerja, atau peralatan yang tidak mengikut kontrak sebagaimana dinyatakan oleh Pegawai Penguasa dalam arahan bertulis kepada kontraktor.	Tindakan pihak Kementerian telah mengeluarkan sembilan (9) surat amaran kepada kontraktor dan telah memastikan tindakan pembaikan segera diambil oleh pihak kontraktor sebelum tamat tempoh tanggungan kecacatan. Semua senarai kecacatan yang dilaporkan oleh Jabatan Audit Negara telah siap dilaksanakan pada 13 April 2015 seperti maklum balas terkini.
11.5.2.5.2	Semakan Audit terhadap Laporan Kerosakan/Kecacatan mendapati sejumlah 62 dan 291 kerosakan telah dilaporkan oleh pihak pengurusan sekolah bagi 4 sekolah yang dipilih yang memerlukan tindakan pembaikan oleh kontraktor.	
11.5.2.4.3	Semasa tarikh pemeriksaan Audit adalah didapati beberapa kerosakan dan kecacatan kerja yang dilaporkan masih belum diambil tindakan pembaikan oleh kontraktor dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan. Semua kerosakan yang diperhatikan bagaimanapun telah diambil tindakan pembaikan oleh kontraktor selepas teguran Audit. Maklum Balas Kementerian Yang Diterima Pada 4 Mac 2015 <i>Kementerian bersetuju dengan pendapat Audit.</i> <i>Kontraktor akan dikenakan tindakan menurut syarat-syarat kontrak sekiranya gagal bagi membaik pulih kerosakan di dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan.</i> <i>Semua kerja membaiki kecacatan semasa lawatan Audit telah siap dilaksanakan pada 31 Januari 2015.</i> Maklum Balas Terkini Daripada Kementerian <i>Kementerian telah mengeluarkan sembilan (9) surat amaran kepada pihak kontraktor untuk menyegerakan kerja-kerja pembaikan kecacatan.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Mesyuarat berkala oleh Pasukan Pemeriksaan Audit Teknikal BPPA dan JPN bagi menentukan kerja-kerja kecacatan telah ditubuhkan pada 24 Februari 2015 yang terdiri daripada KPSU (PPK), JUB-K(PPK), JUB(PPK), Pegawai Projek, Pegawai Bajet, Pegawai JPN/PPD, Sekolah dan pasukan perunding dan kontraktor.</i> <i>Pemantauan pertama oleh Pasukan Audit Teknikal BPPA dan JPN telah diadakan pada 10 April 2015 dan akan diteruskan bagi membuat pemantauan kerja pembaikan secara berkala.</i> <i>Semua senarai kecacatan yang dilaporkan oleh Jabatan Audit telah siap dilaksanakan pada 13 April 2015</i> Pada pendapat Audit, kecacatan dan kerosakan kerja yang dilaporkan hendaklah diambil tindakan pembaikan segera dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan. Sekiranya kontraktor gagal melaksanakan pembaikan kerja, pihak ketiga boleh dilantik dan jumlah perbelanjaan yang terlibat diperoleh daripada kontraktor atau dipotong daripada Bon Pelaksanaan projek.	
11.5.3.1	Pemantauan terhadap kerja pembinaan hendaklah sentiasa dilakukan secara berterusan bagi memastikan kerja yang dilaksanakan mengikut skop dan spesifikasi kerja serta dapat disiapkan dalam masa yang ditetapkan. BPPA, Kementerian adalah bertanggungjawab untuk memantau pelaksanaan kerja-kerja pembaikan sekolah secara keseluruhan manakala perunding diberi kuasa sebagai wakil Pegawai Penguasa di tapak. Skop perkhidmatan perunding adalah meliputi reka bentuk terperinci; dokumentasi tender dan penilaian; pengurusan kontrak; dan penyeliaan kerja pembinaan sehingga projek siap. Perunding juga bertanggungjawab mengesahkan kerja telah siap dilaksanakan sebelum BPPA meluluskan bayaran kepada kontraktor.	Kementerian bersetuju dengan kenyataan Jabatan Audit Negara ini.
11.5.3.2	Semakan Audit mendapati secara keseluruhannya pemantauan terhadap kerja-kerja pembaikan adalah kurang memuaskan kerana terdapat kelemahan. Antaranya isu yang timbul ialah daripada segi kualiti kerja yang tidak memuaskan; spesifikasi kerja tidak praktikal/tidak sesuai; kerja dilaksanakan tidak sempurna tetapi telah dibayar. Perunding juga telah gagal untuk memastikan kontraktor mematuhi spesifikasi kerja yang telah dipersetujui dalam kontrak. Maklum Balas Terkini Daripada Kementerian	Penubuhan Pasukan Pemeriksaan Audit Oleh Teknikal Kementerian dan JPN diharap dapat membantu dalam sistem pemantauan projek-projek Kementerian di samping memastikan kualiti dan skop kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor adalah sempurna dan menyeluruh. Perunding juga telah mengemukakan jadual pemantauan untuk kerja-kerja pembaikan kecacatan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kementerian telah mengarahkan Jururunding untuk mengadakan mesyuarat pemantauan dalam tempoh tanggungan kecacatan (DLP) dan Perunding telah mengambil tindakan untuk mengadakan mesyuarat dalam tempoh DLP.</i> <i>Perunding akan memastikan semua kerja-kerja pembaikan kecacatan akan selesai pada 31 Mei 2015.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian telah menyediakan mekanisme pemantauan terhadap projek pembaikan sekolah Negeri Sabah di bawah perolehan darurat. Bagaimanapun, tahap pemantauan oleh perunding adalah kurang memuaskan kerana masih terdapat kerosakan dan kecacatan yang tidak diperbaiki/diambil tindakan sebelum projek diserahkan kepada Kementerian.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA

Institut Pendidikan Guru

Perenggan 12 : Pengurusan Penyenggaraan Bangunan dan Fasiliti

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
12.5.1.1.a	Prestasi Aktiviti - Pencapaian Kewangan Semakan Audit mendapati, 27 IPG telah memohon peruntukan berjumlah RM324.15 juta di bawah peruntukan penyenggaraan bangunan (OS28000) dan sejumlah RM253.70 juta di bawah pembaikan bangunan (OS32000) bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014. Peruntukan yang diterima di bawah OS28000 adalah berjumlah RM68.84 juta (21.2%) manakala bagi OS32000 tiada peruntukan diagihkan. Semakan selanjutnya mendapati 3 IPG telah memohon peruntukan penyenggaraan bangunan (OS28000) dan pembaikan bangunan (OS32000) berjumlah RM48.94 juta bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014. Antara peruntukan yang dimohon adalah kerja penyenggaraan bumbung, atap, siling, tandas, pendawaian elektrik, sistem kumbahan, tangki air, kuarters dan telefon yang sebahagiannya telah dimohon berulang kali dan masih belum diluluskan. Daripada jumlah tersebut, hanya sejumlah RM8.19 juta (16.7%) di bawah OS28000 telah diluluskan. Sehingga 31 Disember 2014, peruntukan yang diterima sejumlah RM8.03 juta (98%) telah dibelanjakan.	Berdasarkan semakan semula waran peruntukan di bawah OS28000 dan OS32000 didapati terdapat perbezaan amaun yang dilaporkan sebelum ini berbanding dengan peruntukan sebenar yang diterima seperti berikut; <table><tr><th rowspan="2">TAHUN</th><th colspan="2">OS 28000 (RM)</th><th colspan="2">OS32000 (RM)</th></tr><tr><th>Dilaporkan</th><th>Sebenar</th><th>Dilaporkan</th><th>Sebenar</th></tr><tr><td>2012</td><td>2,502,688.00</td><td>2,702,033.00</td><td>Tidak Terima</td><td>Tidak Terima</td></tr><tr><td>2013</td><td>1,086,268.00</td><td>2,631,600.00</td><td>Tidak Terima</td><td>498,397.00</td></tr><tr><td>2014</td><td>3,259,000.00</td><td>3,259,000.00</td><td>Tidak Terima</td><td>Tidak Terima</td></tr></table>	TAHUN	OS 28000 (RM)		OS32000 (RM)		Dilaporkan	Sebenar	Dilaporkan	Sebenar	2012	2,502,688.00	2,702,033.00	Tidak Terima	Tidak Terima	2013	1,086,268.00	2,631,600.00	Tidak Terima	498,397.00	2014	3,259,000.00	3,259,000.00	Tidak Terima	Tidak Terima
TAHUN	OS 28000 (RM)			OS32000 (RM)																						
	Dilaporkan	Sebenar	Dilaporkan	Sebenar																						
2012	2,502,688.00	2,702,033.00	Tidak Terima	Tidak Terima																						
2013	1,086,268.00	2,631,600.00	Tidak Terima	498,397.00																						
2014	3,259,000.00	3,259,000.00	Tidak Terima	Tidak Terima																						
12.5.1.1.b	Semakan selanjutnya mendapati daripada sejumlah RM8.03 juta yang dibelanjakan, RM3.41 juta (42.5%) adalah bagi penyenggaraan bangunan dan fasiliti, RM4.09 juta (50.9%) untuk KBK serta RM0.53 juta (6.6%) bagi penyenggaraan kenderaan dan penyenggaraan komputer. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 <i>Peruntukan fizikal OS28000 diagihkan oleh BPPA kepada 27 IPG untuk melaksanakan kerja pembaikan dan penyenggaraan, khusus kepada skop kerja fizikal dan kebanyakan pembaikan bangunan. Peruntukan OS32000 tidak diterima sejak tahun 2012 walaupun permohonan dibuat dalam ABM</i>	Perbezaan amaun ini adalah disebabkan oleh IPGM menerima waran peruntukan tambahan untuk kes-kes kecemasan yang memerlukan pembaikan segera. Begitu juga pada 1 November 2013, IPGM telah menerima peruntukan <i>one off</i> (kecemasan) dari BPPA di bawah OS32000, waran bertarikh 30 Oktober 2013 berjumlah RM498,397.00 bagi skop Kerja-kerja Penggantian Bumbung Serta Kerangka Kayu Pusat Islam IPGK Tun Abdul Razak, Sarawak.																								

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	setiap tahun. Peruntukan yang diagihkan oleh IPGM digunakan sepenuhnya mengikut keperluan di setiap IPG yang terlibat. Keperluan ini mengambil kira faktor keselamatan warga institut, keperluan mendesak dan teguran Audit MS ISO, Jabatan Akauntan Negara Malaysia serta Bahagian Audit Dalam, KPM.	
12.5.1.2.a	Pencapaian Aduan IPG menyediakan borang laporan/aduan kerosakan supaya pengadu boleh membuat aduan kerosakan bagi membolehkan Unit Penyenggaraan IPG melakukan pemeriksaan dan pengesahan kerosakan serta mencadangkan kaedah pembaikan sama ada secara dalaman atau melantik kontraktor. Penyenggaraan yang dilaksanakan adalah mengikut keutamaan dan baki peruntukan. Bagi aduan/kerosakan yang memerlukan perkhidmatan kontraktor, keutamaan diberikan kepada kerosakan yang kritikal dan perlu kerja pembaikan segera. Sebanyak 3,591 aduan telah diterima bagi tahun 2012 hingga 2014 dan 3,319 (92.4%) aduan telah diambil tindakan pembaikan manakala 272 aduan belum diambil tindakan.	<u>IPGK Kota Bharu</u> Kerosakan berkaitan atap/bumbung Blok Asrama D dan E tidak dapat diambil tindakan pada tahun 2013 kerana tiada peruntukan. Kerosakan atap/bumbung asrama Blok E telah diambil tindakan pada tahun 2014 (Sebut harga; Bil.2/2014). Tarikh siap kerja ialah pada 22/6/2014. Manakala kerosakan atap/bumbung asrama blok D sedang diambil tindakan kerana peruntukan baru diterima pada 23 Mac 2015. Pembaikan kerosakan atap asrama blok D telah siap dilaksanakan dan dalam proses bayaran kepada kontraktor. Kesemua 27 IPG Kampus yang bermesyuarat pada 13 – 16 Mei 2015 telah bersetuju untuk mengguna pakai daftar aduan kerosakan dan borang aduan yang seragam mulai bulan Jun 2015.
12.5.1.2.b	Semakan Audit terhadap 96 borang aduan mendapati 44 aduan dibaiki dalam tempoh 1 hingga 15 hari; 3 aduan dalam tempoh 16 hingga 30 hari; 7 aduan dalam tempoh 31 hingga 45 hari; 5 aduan dalam tempoh 46 hingga 60 hari; 13 aduan dibaiki melebihi 60 hari; dan 24 aduan tidak dapat ditentukan tempohnya kerana tarikh pembaikan tidak dinyatakan. Selain itu, ketepatan jumlah aduan tidak dapat ditentukan kerana tidak semua borang aduan diberi nombor siri, daftar bagi mengawal semua aduan tidak diselenggara dan terdapat kerosakan yang tidak dilaporkan dalam borang aduan seperti kebocoran atap bangunan, bangunan retak dan tanah runtuh. Pada pendapat Audit, prestasi pencapaian kewangan bagi penyenggaraan bangunan dan fasiliti serta KBK adalah baik kerana telah mencapai 98%. Bagaimanapun, peruntukan yang diterima bagi kerja penyenggaraan bangunan dan fasiliti adalah kecil berbanding permohonan peruntukan. Selain itu, ketiadaan daftar aduan kerosakan menyukarkan pemantauan terhadap jumlah sebenar aduan dikemukakan serta status aduan tersebut. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 13 April 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Semua aduan daripada IPG akan direkodkan dalam fail kampus dan tindakan diambil bagi menyediakan peruntukan berdasarkan kepada baki kewangan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini
	OS28000 sedia ada di IPGM. Peruntukan untuk kerja pembaikan akan diagihkan kepada IPG mengikut senarai keutamaan dan tahap kritikal sesuatu kerosakan. Sekiranya ketiadaan peruntukan permohonan akan dipanjangkan kepada BPPA atau Bahagian Kewangan bagi mendapatkan peruntukan tambahan OS28000.				
	Tahun	Baki Aduan	Perkara	Tindakan	
	IPG Kota Bharu				
	2012	2	Dua alat penyaman udara rosak dan tidak ekonomik untuk dibaiki. Tidak dapat diambil tindakan pada tahun 2012 disebabkan peruntukan tidak mencukupi (OS 35000) bagi penggantian baru.	Tindakan telah diambil pada Januari 2013 menerusi perolehan harta modal tahun 2013.	
	2013	2	Kerosakan berkaitan atap/bumbung Blok Asrama D dan E tidak dapat diambil tindakan pada tahun 2013 kerana tiada peruntukan.	Kerosakan telah diambil tindakan pada tahun 2014 (Sebutharga: Bil. 2/2014). Tarikh siap kerja ialah pada 22.06.2014 dan kerosakan atap/bumbung asrama Blok D sedang diambil tindakan kerana peruntukan baru diterima pada 23.03.2015.	
	2014	1	Kerosakan berkaitan siling gantung di Bilik Stor Koperasi (laporan kerosakan bulan Disember) tidak dapat diambil tindakan kerana kesuntukan masa dan tiada Akaun Kena Bayar.	Tindakan pembaikan dengan menukar siling jenis gantung kepada siling asbestos (kekal) akan dilaksanakan pada tahun 2015 (Peruntukan 2015).	

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini
	IPG RAJA MELEWAR				
	2012, 2013 dan 2014	44	Aduan kerosakan berkaitan melibatkan kos pembaikan yang besar dan memerlukan kepakaran seperti pendawaian elektrik, penggantian bumbung bangunan, penggantian alat penyaman udara berpusat dan sistem talian telefon.	Semua aduan kerosakan telah diberi anggaran bagi mendapatkan peruntukan dari pihak IPGM untuk pembaikan tersebut.	
	IPG GAYA				
	2012, 2013 dan 2014	223	Aduan tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya berikutan peruntukan yang diterima oleh IPG Gaya adalah terhad dan aduan yang diterima dipertimbangkan mengikut keutamaan atau keperluan mendesak. Sebahagian kerosakan yang dilaporkan adalah kerosakan aset alih seperti kipas siling sedangkan peruntukan bagi pembelian kipas tidak ada sepanjang tahun/masa. Selain itu, kerosakan yang tidak dapat diambil tindakan pembaikan secara terus adalah kerosakan struktur bangunan yang retak/runtuh/pecah. Ini adalah kerana kerosakan kategori ini melibatkan aspek keselamatan. Pembaikan kerosakan jenis ini perlu melalui svor/cadangan daripada	-	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini				
	<table><tr><td></td><td></td><td>pihak JKR.</td><td></td></tr></table> IPGM telah menyenaraikan keperluan peruntukan penyenggaraan bangunan dan fasiliti sebanyak RM68 juta dan akan dibentangkan di Mesyuarat ABM 2016 – Pemeriksaan Bersama Perbendaharaan pada 7 Mei 2015. Penyelarasan daftar aduan kerosakan antara IPGM dan IPG akan diadakan pada 13 hingga 16 Mei 2015 dan dijangka dapat diselesaikan pada minggu pertama bulan Jun 2015.			pihak JKR.		
		pihak JKR.				
12.5.2.1	Penyenggaraan Bangunan - Penyenggaraan Pencegahan Penyenggaraan Pencegahan (<i>Preventive Maintenance</i>) iaitu kerja diambil untuk memeriksa, servis, membaiki atau mengganti komponen atau sumber fizikal secara teratur mengikut jadual yang ditetapkan. Tujuan utama adalah untuk mengurangkan kerosakan bangunan supaya dapat berfungsi dengan cekap dan berterusan. Semakan Audit mendapati semua IPG yang dilawati ada menyediakan perancangan penyenggaraan bagi bangunan dan fasiliti meliputi kerja sivil, mekanikal, elektrik dan alat komunikasi secara berjadual. Bagaimanapun, perancangan tersebut tidak dapat dilaksanakan kerana kekangan peruntukan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 Dan 7 Mei 2015 Pihak IPG tidak dapat melaksanakan penyenggaraan pencengahan ekoran kekangan peruntukan yang diterima pada setiap tahun. Peruntukan bagi penyenggaraan berkala hanya diberi keutamaan kepada alat penyaman udara dan kenderaan manakala pencegahan kebakaran mengikut tarikh luput (setahun sekali). Peruntukan penyenggaraan berkala diagihkan kepada IPG pada awal tahun menggunakan peruntukan OS28000. Pada tahun 2015, IPGM telah menerima peruntukan sebanyak RM3,010,000.00 di bawah OS28000 dan telah diagihkan kepada semua 27 kampus di seluruh negara.					

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.2.2	Penyenggaraan Pemulihan Penyenggaraan Pemulihan (<i>Corrective Maintenance</i>) ialah tindakan yang diambil untuk memperbaiki atau mengganti komponen bangunan supaya dapat berfungsi mengikut standard yang ditetapkan. Semakan Audit mendapati pihak IPG ada melaksanakan penyenggaraan pemulihan berdasarkan aduan yang diterima atau mengikut keperluan semasa berdasarkan pemeriksaan berkala oleh pegawai Unit Penyenggaraan. Semakan lanjut terhadap beberapa kerja pemulihan yang telah dijalankan mendapati ianya telah dilakukan dengan sempurna. Antara kerja yang dilaksanakan adalah membaik pulih tandas dan penambahbaikan dewan makan dan dapur di IPG Raja Melewar, pembaikan Blok Kafeteria dan kerja mengecat Blok Kediaman Jati di IPG Gaya serta pembaikan jubin lantai dan menukar atap jenis <i>metal deck</i> di Dataran Pengurusan, IPG Kota Bharu, Kelantan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Penyenggaraan pemulihan dilaksanakan mengikut keutamaan kepada tahap kritikal sesuatu kerosakan dan keselamatan sesebuah bangunan atau komponen bangunan tersebut berdasarkan kepada peruntukan yang ada di IPGM.</i> <i>Pada tahun 2015, IPGK Kota Bharu telah diagihkan di bawah OS28000 sebanyak RM85,750, IPGK Gaya RM81,750 dan IPGK Raja Melewar sebanyak RM81,000.</i>	<u>IPGK Raja Melewar</u> Sebanyak RM 40,504.04 (51%) dari peruntukan yang diterima telah dibelanjakan untuk penyelenggaraan pemulihan bangunan.
12.5.2.3.a	Kerosakan Belum Dibaiki Pembaikan berjadual adalah penting bagi memastikan bangunan sentiasa dalam keadaan baik dan kerja pembaikan perlu dijalankan apabila sesuatu kerosakan telah dikenal pasti. Bagaimanapun, peruntukan yang terhad menyebabkan kerja berjadual dan kerja pembaikan tidak dapat dilaksanakan mengikut tempoh yang sepatutnya. Semakan Audit mendapati banyak kerosakan masih belum dibaiki. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 Dan 7 Mei 2015	<u>IPGK Gaya</u> Mesyuarat tapak kali ke 3 akan diadakan pada 29 Mei 2015 jam 9.30 pagi di Bilik Mesyuarat IPGK Gaya bagi membincangkan laporan kemajuan dan masalah-masalah berbangkit. <u>IPGK Kota Bharu:</u> Surat susulan kepada JKR telah dihantar pada 10 Mac 2015 melalui rujukan surat IPGKKB.100-11/PUP06 untuk mendapatkan keputusan Laporan Forensik JKR serta cadangan langkah-langkah bagi membaik pulih kerosakan tersebut. Pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kerja pembaikan dan penyenggaraan hanya dapat dilaksanakan apabila peruntukan diagihkan kepada IPGM pada awal tahun. Agihan peruntukan kepada 27 IPG berdasarkan laporan kerosakan yang dikemukakan kepada IPGM mengikut keutamaan dan tahap kritikal sesuatu kerosakan yang berlaku. Jika kerosakan melibatkan kos yang tinggi dan kerja pembaikan bangunan maka permohonan daripada IPG akan dipanjangkan kepada BPPA untuk tindakan selanjutnya. Kerosakan yang dinyatakan telah pun dilaporkan kepada IPGM dan telah dipanjangkan kepada BPPA untuk dibaiki di bawah peruntukan OS32000. Pembaikan tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya kerana kekangan peruntukan khususnya kerosakan di IPG Gaya dan IPG Kota Bharu.</i> <i>Bagi IPG Kota Bharu, kerosakan tiang di asrama pelajar telah dibuat kajian oleh Jabatan Forensik, JKR pada tahun 2013 dan sehingga sekarang pihak JKR belum mengemukakan kaedah pembaikan serta anggaran kos pembaikan kepada BPPA, walaupun beberapa kali susulan dibuat oleh IPG. Di IPGK Gaya, Projek Cadangan Pembaikan cerun dan kerja-kerja berkaitan di bawah JKR Sabah telah bermula pada 26 Januari 2015 dan telah mencapai 22% siap sehingga 24 April 2015. Nilai projek adalah sebanyak RM1,597,700. Projek dijangka siap sepenuhnya pada 24 Januari 2016. Manakala di IPG Raja Melewar, pihak IPG bersama JKR Seremban dalam proses penyediaan laporan kerosakan cerun. Laporan berkenaan akan dipanjangkan kepada BPPA untuk tindakan lanjut dengan JKR Cerun.</i> <i>Bagi kerosakan sistem komunikasi dan telefon, pihak IPG Raja Melewar dalam proses mendapatkan laporan teknikal JKR dan akan melaksanakan pembaikan menggunakan peruntukan OS28000 pada tahun 2015 termasuk kerosakan lain seperti yang ditunjukkan dalam gambar akan diambil tindakan berdasarkan kepada peruntukan yang sedia ada.</i>	akhir bulan Mac 2015, pihak JKR Kelantan telah datang melawat kerosakan tiang asrama tersebut lanjutan daripada surat yang dihantar. Difahamkan, pihak JKR Kelantan akan merujuk kerosakan ini kepada Ibu Pejabat JKR Kuala Lumpur untuk tindakan lanjut. Sehingga 28 Mei 2015, IPGKKB tiada mendapat apa-apa makluman daripada pihak JKR. <u>IPGK Raja Melewar</u> Laporan teknikal JKR bagi sistem telekomunikasi dan telefon telah diterima pada 27 Mei 2015 dan dimajukan kepada IPGM untuk tindakan selanjutnya. Manakala laporan teknikal bagi kerosakan cerun masih diperingkat penyediaan oleh JKR Unit Cerun.
12.5.2.3.b	Semakan Audit juga mendapati keadaan longkang di asrama perempuan IPG Gaya tersumbat serta diliputi pasir dan semak samun mengakibatkan air tidak dapat mengalir dengan cepat ke longkang utama apabila hujan. Pegawai Unit Penyenggaraan IPG berkenaan memaklumkan keadaan ini menyebabkan banjir sering berlaku di asrama dan mengakibatkan tingkat bawah bangunan asrama perempuan tidak dapat digunakan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015	<u>IPGK Gaya</u> Pihak IPG Kampus Gaya telah mengatur satu mesyuarat dengan pengurusan Colonnade pada 12 Mei 2015 tetapi telah ditangguhkan pada 21 Mei 2015 di atas permintaan pengurusan Colonnade. Dapatan daripada mesyuarat dan lawatan tapak pada 21 Mei 2015 adalah seperti berikut:- 1. Longkang dan parit kedua-dua belah pihak dalam keadaan bersih. 2. Longkang discas Kolej Kediaman lebih rendah (1-3 inci) dari mulut longkang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Faktor banjir yang sering berlaku di asrama perempuan kerana kawasan asrama adalah rendah serta pembangunan kawasan perumahan yang didirikan bersebelahan kawasan asrama. Apabila hujan lebat air hujan akan tertumpu di kawasan tersebut menyebabkan banjir kilat sering berlaku. Longkang disenggara seperti biasa namun tidak dapat menampung limpahan air yang banyak. Semak samun telah dibersihkan selepas teguran Audit pada 2 Disember 2014.</i>	discas pihak Colonnade menyebabkan aliran air dari kawasan IPG Kampus Gaya kurang lancar. 3. Pihak Colonnade juga mengalami masalah banjir kilat. 4. Punca sebenar kejadian banjir kilat ini adalah kerana paras air di longkang monsun Jabatan Perparitan dan Saliran Negeri Sabah penuh disebabkan air laut pasang besar. Bila mana paras air longkang monsun penuh, aliran daripada longkang discas Colonnade juga tidak surut malah akan penuh sehingga berlaku aliran balikan (<i>reverse flow</i>) sehingga ke kawasan Kolej Kediaman IPGK Gaya. 5. Pihak Colonnade juga pernah mengeluarkan surat aduan rasmi kepada Jabatan Perparitan dan Saliran Negeri Sabah mengenai masalah banjir kilat di kawasan mereka tetapi belum mendapat maklum balas. 6. Pihak pengurusan Colonnade akan menyusul semula surat tersebut dengan melampirkan minit mesyuarat bersama pihak IPGK Gaya sebagai dokumen sokongan.
12.5.2.3.c	Selain itu, IPG terlibat juga telah mendapatkan khidmat nasihat daripada Bahagian Teknikal JKR bagi menilai tahap kerosakan peralatan/bangunan dan masalah cerun tanah. Antara syor yang dicadangkan adalah seperti kerja menaik taraf dan menyenggara bangunan, sistem <i>Water Cooled Package</i> dan sistem Gelung <i>Hose</i> serta membaiki cerun/tanah runtuh berdekatan pagar Institut dengan anggaran kos berjumlah RM7.54 juta. IPG Raja Melewar, Negeri Sembilan telah dikenakan kompaun oleh pihak Jabatan Bomba dan Penyelamat pada 15 Ogos 2013 berjumlah RM100 kerana tidak mematuhi kehendak keselamatan kebakaran akibat kerosakan sistem <i>Water Cooled Package</i> dan sistem Gelung <i>Hose</i> berkenaan. Pada pendapat Audit, kerosakan yang serius bagi struktur bangunan dan tanah runtuh adalah berbahaya dan boleh menjejaskan keselamatan warga IPG. Kerosakan tersebut perlu diperiksa dan dibaiki dengan segera. Kerosakan yang tidak diambil tindakan akan menyebabkan keadaan menjadi semakin serius dan memerlukan kos pembaikan yang lebih tinggi. Selain itu, bagi mengurangkan/mengelakkan berlakunya kerosakan pelaksanaan penyenggaraan pencegahan hendaklah dibuat mengikut tempoh yang dirancang.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>IPGM telah mendapat khidmat nasihat dari JKR bagi menilai tahap kerosakan bangunan dan menyediakan anggaran kos pembaikan selaras dengan keputusan mesyuarat Ketua-Ketua Bahagian KPM Bil. 1/2013 supaya IPGM menghantar laporan teknikal kepada Bahagian Pembangunan Pelajaran (BPP). Pada 12 Jun 2013 IPGM telah mengemukakan laporan teknikal JKR bagi 27 IPG kepada BPP beserta anggaran kos JKR untuk permohonan peruntukan dan pada 21 November 2013 IPGM juga telah mengemukakan permohonan ini kepada Bahagian Kewangan. Pada 3 Mac 2014 YBhg. Ketua Setiausaha Kementerian telah meluluskan permohonan peruntukan penyenggaraan ini dan telah diminitkan kepada BPPA. Oleh kerana kekangan kewangan, peruntukan hanya dapat disediakan bagi IPG Zon Utara sahaja sempena lawatan YAB Timbalan Perdana Menteri ke IPG Zon Utara. Peruntukan sejumlah RM1.6 juta telah diagihkan kepada 4 IPG Zon Utara. Peruntukan yang belum diterima akan dimohon pada tahun semasa menggunakan peruntukan sedia ada. IPGM telah menyenaraikan keperluan peruntukan kewangan bagi isu-isu penyenggaraan dalam Rolling Plan Keempat untuk dibentangkan kepada Unit Perancang Ekonomi, JPM pada 5 Mei 2015.</i> <i>IPGM memahami kepentingan melaksanakan penyenggaraan pencegahan terutamanya yang melibatkan keselamatan warga IPG. Bagaimanapun, kekangan peruntukan kewangan perlu diambil kira.</i>	
12.5.3.1	Kebersihan Bangunan Dan Kawasan - Perkhidmatan Tidak Dilaksanakan Dengan Memuaskan Klausa 2(a) kepada perjanjian, antaranya menyatakan kawasan IPG hendaklah dibersihkan 2 kali sehari, pokok tanaman hendaklah dipotong/pangkas 2 minggu sekali, longkang hendaklah dicuci 2 minggu sekali dan memelihara pokok-pokok bunga. Selain itu, panjang rumput tidak boleh melebihi 30mm (3cm) dari paras tanah dan dipotong setiap 2 minggu sekali (14 hari selepas potongan pertama) meliputi antaranya kawasan padang; simpang jalan; cerun/tebing yang berbukit dan beralun; 2 kaki dari luar pagar; bahu jalan dan longkang/parit. Semakan Audit mendapati kerja-kerja pembersihan telah dilaksanakan dengan memuaskan kecuali Bangunan Astaka di IPG Raja Melewar sampah tidak disapu dan rumput tidak dipotong dengan sempurna serta keadaan longkang yang berlumut dan ditumbuhi pokok kecil di semua IPG dilawati.	<u>IPGK Melewar</u> Spesifikasi pembaikan longkang telah dimasukkan di dalam projek pembaikan cerun oleh JKR Unit Cerun. <u>IPGK Kota Bharu</u> IPGKKB sentiasa membuat pemantauan bagi memastikan pihak kontraktor menjalankan kerja-kerja pembersihan mengikut jadual yang telah ditetapkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 <u>IPG Melewar</u> Teguran Audit telah diambil tindakan. Rumput dan mendapan pasir di sekeliling gelanggang takraw telah dibersihkan. Halangan seperti longkang pecah dan tanah telah dialih keluar dari saluran longkang bagi mengelakkan dari tersumbat. Pembaikan akan dilaksanakan apabila peruntukan diperolehi. <u>IPG Gaya</u> Surat peringatan bertarikh 15 Disember 2014 telah dikeluarkan dan tindakan telah dibuat oleh pihak Kontraktor Teguh Gemilang Bestari Sdn. Bhd. <u>IPG Kota Bharu</u> Kerja pembersihan dan pemotongan rumput di kawasan asrama telah dilaksanakan berdasarkan jadual kerja yang disediakan oleh pihak kontraktor. Jadual pemotongan rumput adalah setiap dua minggu sekali. Semasa pengauditan dijalankan, rumput tersebut belum dipotong kerana belum sampai jadual pemotongan yang perlu dilaksanakan oleh pihak kontraktor.	
12.5.3.2	Denda Terhadap Perkhidmatan Yang Tidak Memuaskan Mengikut klausa 12 kepada perjanjian, pelanggaran mana-mana terma dan syarat perjanjian oleh kontraktor boleh dikenakan denda sebanyak 20% daripada jumlah bulanan nilai perjanjian bagi IPG terlibat. Semakan Audit terhadap Laporan Prestasi Syarikat KBK yang disediakan oleh Unit Penyenggaraan, IPG Gaya secara bulanan bagi tahun 2013 dan 2014 menunjukkan mutu perkhidmatan oleh kontraktor berkaitan adalah tidak memuaskan dan mencadangkan denda dikenakan. Antara kesalahan yang dikenal pasti adalah rumput yang dipotong tidak disapu selepas kerja memesin rumput, pokok-pokok tidak dicantas, longkang/parit tidak disenggara dengan baik dan peralatan seperti mesin rumput yang disediakan tidak berkualiti serta kerap rosak. Sehingga 31 Disember 2014, walaupun sejumlah RM25,387 denda telah dikenakan namun semakan Audit berdasarkan Baucar Bayaran dan Laporan Prestasi Syarikat KBK mendapati denda berjumlah RM136,152 tidak/kurang dikenakan terhadap kontraktor. Selain itu, semakan mendapati kekerapan kesalahan yang dilakukan oleh kontraktor adalah antara 2 hingga 7 kali sebulan tetapi denda yang dikenakan tetap sebanyak 20% daripada jumlah nilai bulanan.	<u>IPGK Gaya</u> Melalui surat yang dikemukakan oleh pihak syarikat Teguh Gemilang Bistari Sdn. Bhd. bertarikh 20 Mei 2015, pihak syarikat memohon masa untuk meneliti perkara ini kerana kenaikan jumlah denda daripada RM54,169.50 kepada RM136,151.40. Denda Yang Dikenakan Bagi Perkhidmatan Yang Tidak Memuaskan Hasil Dapatan Jabatan Audit Negara Bagi Perkhidmatan Kebersihan Bangunan dan Kawasan (KBK) Institut Pendidikan Guru Kampus Gaya, Sabah Yang Tidak Mematuhi Skop Perkhidmatan Bagi Tahun 2013 dan Tahun 2014TGBSB/PP/100-1(SK)2015(08) bth. 20.05.2015. Surat kepada Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset untuk memohon khidmat nasihat ke atas isu kenaikan denda kepada syarikat Teguh Gemilang Bistari Sdn. Bhd.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																											
	Pada pendapat Audit, pihak IPG hendaklah meningkatkan pemantauan dan penyeliaan terhadap syarikat KBK agar semua syarat ditetapkan dipatuhi dan mengenakan denda terhadap sebarang pelanggaran syarat agar Kementerian mendapat perkhidmatan yang terbaik. Selain itu, kaedah pengiraan denda hendaklah dikaji semula kerana tidak mengambilkira bilangan atau kekerapan kesalahan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>Pihak IPG telah menyemak semula rekod dan dokumen yang ada dan mengenal pasti bulan yang dinyatakan seperti dalam jadual patut dikenakan denda.</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>NO. BAUCAR BAYARAN/TARIKH</th><th>BULAN/TAHUN</th><th>PATUT DIKENAKAN (RM)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B0054 / 15.02.2013</td><td>Januari 2013</td><td>8,085</td></tr> <tr> <td>B0121 / 18.03.2013</td><td>Februari 2013</td><td>8,085</td></tr> <tr> <td>B1839 / 09.01.2014</td><td>Disember 2013</td><td>8,085</td></tr> <tr> <td colspan="2">JUMLAH</td><td>24,255</td></tr> <tr> <td>B0061 / 03.03.2014</td><td>Januari 2014</td><td>9,217</td></tr> <tr> <td>B0188 / 31.03.2014</td><td>Februari 2014</td><td>9,217</td></tr> <tr> <td>B0542 / 27.06.2014</td><td>April 2014</td><td>9,217</td></tr> <tr> <td colspan="2">JUMLAH</td><td>27,651</td></tr> </tbody> </table> <i>IPGK Gaya telah mengeluarkan surat tuntutan bayaran kutipan denda sebanyak RM54,169.50 kepada kontraktor Teguh Gemilang Bestari Sdn Bhd pada 9 April 2015. Namun demikian, pihak kontraktor melalui surat bertarikh 14 April 2015 memohon untuk dikurangkan jumlah denda dan diberikan sedikit masa untuk menjelaskan denda berkenaan kerana belum diputuskan oleh pihak pengurusan syarikat.</i> <i>Permohonan kontraktor ditolak oleh IPGK Gaya melalui surat bertarikh 15 April 2015. Pada 24 April 2015, IPGK Gaya telah menghantar semula surat</i>	NO. BAUCAR BAYARAN/TARIKH	BULAN/TAHUN	PATUT DIKENAKAN (RM)	B0054 / 15.02.2013	Januari 2013	8,085	B0121 / 18.03.2013	Februari 2013	8,085	B1839 / 09.01.2014	Disember 2013	8,085	JUMLAH		24,255	B0061 / 03.03.2014	Januari 2014	9,217	B0188 / 31.03.2014	Februari 2014	9,217	B0542 / 27.06.2014	April 2014	9,217	JUMLAH		27,651	Kutipan Balik Kenaan Denda Susulan Daripada Laporan Audit Negara di Institut Pendidikan Guru, Kampus Gaya, Kota Kinabalu IPG/11/100-5/55 Jld. 3 (34) bth. 21.05.2015. Jawatankuasa Siasatan (JKS) Laporan Ketua Audit Negara (LKAN) Tahun 2014 Siri 2 Pengurusan Penyelenggaraan Bangunan dan Fasiliti telah mengadakan lawatan seterusnya siasatan ke atas perkara ini. Hasil daripada itu, beberapa penambahbaikan telah dibuat oleh pihak IPG Kampus Gaya antaranya ialah:- i) Penyediaan "Standard Operating Procedure"/Carta Alir Kerja bagi Perkhidmatan Kebersihan Bangunan dan Kawasan ii) Pengagihan semula tugas dan Penurunan Kuasa kepada Pegawai Pemantau, Pegawai Penyemak dan Pegawai Pengesah iii) Mesyuarat Bulanan di antara IPG Kampus Gaya dengan Syarikat Teguh Gemilang Bistari Sdn. Bhd. Bagi Bulan Mei 2015
NO. BAUCAR BAYARAN/TARIKH	BULAN/TAHUN	PATUT DIKENAKAN (RM)																											
B0054 / 15.02.2013	Januari 2013	8,085																											
B0121 / 18.03.2013	Februari 2013	8,085																											
B1839 / 09.01.2014	Disember 2013	8,085																											
JUMLAH		24,255																											
B0061 / 03.03.2014	Januari 2014	9,217																											
B0188 / 31.03.2014	Februari 2014	9,217																											
B0542 / 27.06.2014	April 2014	9,217																											
JUMLAH		27,651																											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kepada kontraktor untuk menuntut semula denda yang dikenakan bagi perkhidmatan yang tidak memuaskan dan tidak mematuhi skop perkhidmatan bagi tahun 2013 dan 2014. IPG yang terlibat telah melaksanakan pemantauan dan penyeliaan terhadap syarikat KBK mengikut jadual yang telah dirancang. Bagi meningkatkan tahap pematuhan, skop pengesanan kerja KBK sedang ditambah baik dengan cadangan denda yang dikenakan adalah 2% sehari. Dengan cara ini boleh memberi motivasi kepada kontraktor untuk memperbaiki mutu perkhidmatan.	
12.5.4.1	Pentadbiran Kontrak - Bon Pelaksanaan Bon Pelaksanaan (BP) ialah suatu bentuk jaminan yang perlu dikemukakan oleh kontraktor yang mendapat kontrak daripada Kerajaan bagi memastikan kontraktor terlibat melaksanakan semua obligasi ditetapkan untuk menjamin kepentingan kerajaan. Kadar BP adalah 2.5% daripada nilai kontrak bagi kontrak bekalan/perkhidmatan yang bernilai RM200,000 hingga RM500,000 dan 5% daripada nilai kontrak bagi kontrak bekalan/perkhidmatan yang melebihi RM500,000. Bagi kontrak bekalan/perkhidmatan bermasa yang berkuatkuasa bagi tempoh 2 tahun atau lebih, peratus dan amaun BP dikira mengikut anggaran nilai kontrak setahun sahaja. BP yang dikemukakan oleh kontraktor hendaklah meliputi keseluruhan tempoh kontrak bermasa. BP hendaklah diserahkan dalam tempoh 14 hari daripada tarikh SST dikeluarkan bagi kontrak sebelum 15 Mac 2013 dan 30 hari bagi kontrak selepas tarikh tersebut. Semakan Audit terhadap 8 kontrak KBK mendapati 5 Kontraktor telah gagal menyerahkan BP mengikut tempoh yang ditetapkan iaitu lewat antara 29 hingga 111 hari manakala satu kontrak tidak disediakan BP oleh Kontraktor. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 <u>IPG Melewar</u> <i>Kelewatan penyerahan Bon Pelaksanaan disebabkan pihak kontraktor menghadapi masalah dengan pihak bank untuk menyediakan dokumen berkaitan.</i>	<u>IPGK Raja Melewar</u> Kedua-dua syarikat yang terlibat iaitu Syarikat Redan Jaya Enterprise telah tamat kontrak pada 31 Julai 2013 manakala Syarikat Anjalan Jaya telah tamat kontrak pada 31 Disember 2014. Teguran audit telah diambil tindakan dengan memastikan syarikat perkhidmatan kebersihan kawasan dan bangunan (KBK) semasa iaitu Syarikat Renung Enterprise menghantar bon pelaksanaan sebelum 30 hari dari tarikh Surat Setuju Terima Tawaran. Bon pelaksanaan telah diterima pada 23 Oktober 2014 (20 hari dari tarikh Surat setuju Terima Tawaran dikeluarkan).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<u>IPG Gaya</u> <i>Surat peringatan telah dikeluarkan kepada Kontraktor Teguh Gemilang Bestari Sdn. Bhd. supaya menyerahkan Bon Pelaksanaan kepada IPG dan kelewatan kontraktor disebabkan masalah dalaman syarikat tersebut. Pihak kontraktor Far East Marketing pula telah menyerahkan Bon Pelaksanaan pada 2 Mei 2013 secara rasmi melalui surat KRMPBG130035. Kelewatan adalah disebabkan oleh faktor urusan bersama pihak bank.</i>	
12.5.4.2	Menandatangani Kontrak Perjanjian Menurut perenggan 47.1 SPP Bil. 5 Tahun 2007, setiap kontrak Kerajaan hendaklah ditandatangani dalam tempoh 4 bulan daripada tarikh SST dikeluarkan. Kelewatan menandatangani kontrak dalam tempoh yang ditetapkan boleh menyebabkan kepentingan Kerajaan tidak dilindungi dengan sewajarnya serta menjejaskan pembayaran tuntutan bulanan. Semakan Audit terhadap 8 kontrak KBK mendapati 2 kontrak tidak ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan dengan kelewatan antara 45 hingga 54 hari. Pada pendapat Audit, pematuhan kepada tarikh penyerahan bon dan tarikh menandatangani kontrak oleh kontraktor perlu dipantau dengan rapi bagi memastikan kepentingan Kerajaan terjaga. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 Dan 7 Mei 2015 <u>IPG Gaya</u> <i>Kelewatan Kontraktor Teguh Gemilang Bestari Sdn. Bhd. mengemukakan Bon Pelaksanaan kepada IPG Gaya menyebabkan dokumen kontrak tidak lengkap dan tidak boleh ditandatangani. Pihak syarikat juga telah diberi amaran supaya mengambil tindakan segera.</i> <u>IPG Kota Bharu</u> <i>Dokumen kontrak telah ditandatangani mengikut tempoh yang ditetapkan dan kelewatan adalah disebabkan pihak Kontraktor Ismanani Enterprise lambat menghantar dokumen kontrak ke pejabat duti setem Lembaga Hasil Dalam Negeri Kota Bharu untuk dimeterai dokumen kontrak tersebut. Tindakan mengeluarkan surat peringatan juga telah dikeluarkan pada 24 Februari 2014.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.5	Pemantauan Pemantauan yang berkesan adalah penting bagi memastikan semua aktiviti dapat dilaksanakan dengan berkesan. Semakan Audit mendapati selain melalui Unit Penyenggaraan yang memantau kerja penyenggaraan secara langsung, semua IPG dilawati juga telah memantau aktiviti berkenaan melalui Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun yang diadakan sebanyak 4 kali setahun. Manakala pemantauan bagi KBK telah dijalankan oleh Unit Penyenggaraan, IPG dengan menggunakan borang BPPA KBK 1 iaitu Borang Pelaksanaan Skop Perkhidmatan dan Pengurusan Pekerja Bagi Perkhidmatan Kebersihan Bangunan dan Kawasan secara bulanan di IPG Gaya dan IPG Kota Bharu. Manakala IPG Raja Melewar menggunakan borang lain mengikut format yang telah diubah suai. Pada pendapat Audit, pihak IPG perlu melaksanakan pemantauan secara berjadual dan mengejut bagi memastikan kerosakan bangunan dapat dikenal pasti dengan segera dan kerja pembersihan bangunan dan kawasan dilaksanakan dengan baik dan memuaskan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 30 Mac 2015 Dan 7 Mei 2015 <i>IPG Raja Melewar menerima dan mengambil maklum teguran Audit dan telah menggunakan Borang BPPA KBK 1 mulai bulan Januari 2015.</i> <i>Norma kerja semasa ialah pemantauan dilaksanakan oleh pihak IPG sendiri dan laporan prestasi kerja dikemukakan kepada IPGM dan BPPA secara berkala. Perancangan pemantauan secara berjadual dan mengejut akan dibincangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan IPG pada 13 hingga 16 Mei 2015.</i>	Perkara ini telah dibincangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan IPG pada 15 Mei 2015 dan mesyuarat bersetuju supaya IPGM mengeluarkan satu SOP berkaitan pemantauan secara berjadual dan mengejut. IPGM sedang menyediakan SOP berkenaan dan dijangka akan dikeluarkan pada bulan Ogos 2015.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN KESEJAHTERAAN BANDAR, PERUMAHAN DAN KERAJAAN TEMPATAN

Perenggan 13 : Projek-Projek Kecil Di Kawasan Pihak Berkuasa Tempatan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.5.1.1	Prestasi Projek BP1 - Prestasi Kewangan Didapati bagi tempoh tahun 2011 sehingga 2014 jumlah yang telah diperuntukkan untuk melaksanakan PPK ini adalah RM1.245 bilion. Daripada jumlah tersebut sejumlah RM1.194 bilion (95.9%) telah dibelanjakan. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 2 April 2015 <i>Baki peruntukan (2011 - 2014) sebanyak RM51.5 juta tidak dapat dibelanjakan kerana terdapat projek yang dibatalkan dan ditangguhkan pelaksanaan ke tahun berikutnya. Pembatalan projek tersebut berpunca daripada pelbagai sebab termasuk atas permintaan PBT atau Pejabat Pembangunan Persekutuan di negeri-negeri berkenaan.</i> <i>JKT sedang merangka strategi untuk meningkatkan keberkesanan pemantauan, antaranya menetapkan pemantauan berkala sebanyak 4 kali setahun iaitu pada bulan April, Jun, September dan Disember bagi memantau pelaksanaan projek yang diluluskan dilaksanakan mengikut jadual, prosedur dan spesifikasi yang ditetapkan.</i> Pada pendapat Audit, prestasi kewangan adalah baik di mana jumlah perbelanjaan dari tahun 2011 hingga 2014 adalah RM1.194 bilion (95.9%) berbanding dengan peruntukannya RM1.245 bilion. Bagaimanapun prestasi ini setelah mengambil kira sejumlah projek yang dibatalkan dan ditangguhkan.	Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.1.1.
13.5.2.1	Pengurusan Perolehan - Perakuan Integrity Pact Pelaksanaan <i>Integrity Pact</i> dalam perolehan Kerajaan telah dikuatkuasakan melalui Surat Arahan Perbendaharaan (SAP) yang bertarikh 28 Februari 2009 yang mana semua Agensi Kerajaan dikehendaki untuk memasukkan Klausula Peringatan Kesalahan Rasuah dalam Surat Setuju Terima dan Dokumen Perolehan yang mana melibatkan pembida yang berjaya. Surat Pekeliling Perbendaharaan (SPP) Bil. 10 Tahun 2010 dan Pekeliling Perbendaharaan	Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.2.1.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Malaysia PK 1/2013 telah memperluaskan lagi pelaksanaan <i>Integrity Pact</i> ini sehingga ke pelbagai peringkat proses perolehan. Ini adalah bagi memastikan semua perolehan Kerajaan dilaksanakan dengan lebih telus dan seterusnya mengelakkan dari berlakunya pembaziran serta penyalahgunaan kuasa. Sebanyak 29 PBT dan satu (1) PPPN Selangor telah dilawati melibatkan 227 perolehan Sebutarga/Tender, yang mana setiap satu perolehan tersebut perlu melengkapkan 10 lampiran pematuhan <i>Integrity Pact</i> sebagaimana yang telah ditetapkan di dalam Pekeliling berkaitan. Semakan Audit mendapati 23 PBT mematuhi <i>Integrity Pact</i> antara 7.5% hingga 35% sementara 7 PBT tidak mematuhi. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Tindakan Penambahbaikan</u> <i>JKT juga telah mengemukakan surat peringatan terhadap pematuhan kepada perakuan integrity pact kepada semua SUK/PBT seluruh Malaysia melalui surat bil. (1) dlm. JKT.P.(S)400-2/2 Klt.6 bertarikh 9 April 2015.</i> Pada pendapat Audit, pelaksanaan <i>Integrity Pact</i> ini hendaklah dikuatkuasakan memandangkan ia adalah salah satu daripada 7 inisiatif di bawah <i>National Key Result Area - Corruption</i> yang bertujuan untuk meningkatkan ketelusan dan membendung gejala rasuah dalam perolehan Kerajaan. Penguatkuasaannya juga boleh mengelakkan berlakunya pembaziran serta penyalahgunaan kuasa.	
13.5.3.1	Pentadbiran Kontrak - Tempoh Tanggungan Kecacatan Pengeluaran Perakuan Siap Kerja menandakan bermulanya Tempoh Tanggungan Kecacatan. Sebarang kecacatan yang timbul dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan hendaklah diperbaiki oleh kontraktor dengan kosnya sendiri. Apabila semua kecacatan telah diperbaiki satu Perakuan Siap Membaiki Kecacatan akan dikeluarkan. Garis panduan pelaksanaan projek BP1 menyatakan Tempoh Tanggungan Kecacatan bagi pelaksanaan projek BP1 hendaklah dinyatakan dalam surat tawaran iaitu bagi projek sehingga RM100,000, Tempoh Tanggungan Kecacatan adalah selama 6 bulan manakala projek yang melebihi RM100,000 adalah selama 12 bulan. Semakan Audit terhadap 117 projek mendapati, 90 projek (76%) yang bernilai melebihi RM100,000 mempunyai Tempoh Tanggungan Kecacatan selama 6 bulan, 6 projek (5.1%) yang bernilai RM20,000 mempunyai Tempoh Tanggungan Kecacatan selama 1 bulan dan 21 projek (17.9%) yang bernilai antara RM20,000 hingga RM179,484 tiada Tempoh Tanggungan Kecacatan.	Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.3.1.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Semakan lanjut mendapati 9 daripada 21 projek yang tiada Tempoh Tanggungan Kecacatan itu adalah merupakan kerja-kerja menaik taraf. Garis panduan yang telah ditetapkan tetapi tidak dipatuhi boleh menyebabkan kerosakan yang berlaku terpaksa ditanggung oleh pihak Kerajaan terutamanya bagi projek yang tiada Tempoh Tanggungan Kecacatan. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>JKT telah mengeluarkan Garis Panduan Tempoh Tanggungan Kecacatan bagi kontrak kerja PBT dengan merujuk kepada Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2009 pada bulan April 2015 seperti berikut:</i> <i>Tempoh Tanggungan Kecacatan bagi kontrak kerja adalah ditentukan seperti berikut:</i> <i>i. Bagi kontrak kerja yang bernilai di antara RM20,000 hingga RM500,000 Tempoh Tanggungan Kecacatan hendaklah selama enam (6) bulan dari tarikh kerja diperakukan siap.</i> <i>ii. Bagi kontrak kerja yang bernilai melebihi RM500,000 Tempoh Tanggungan Kecacatan hendaklah sekurang-kurangnya dua belas (12) bulan dari tarikh kerja diperakukan siap.</i> Pada pendapat Audit, Tempoh Tanggungan Kecacatan yang bermula selepas pengeluaran Perakuan Siap Kerja Praktikal itu adalah satu tempoh bagi menilai prestasi projek. Oleh itu Tempoh Tanggungan Kecacatan yang disediakan hendaklah mengikut tempoh sebagaimana telah ditetapkan dalam Garis Panduan BP1. Ini juga bagi menjamin kepentingan pihak Kerajaan.	
13.5.4.1.1	Pengurusan Projek - Penyerahan Projek Yang Dilaksanakan Membina Wakaf dan Membaiki Dewan Serta Kerja Berkaitan Di Taman Orang Asli Saujana Puchong, Majlis Perbandaran Subang Jaya. Kos projek RM60,000 dan projek siap pada 23 Disember 2012. Tarikh diserahkan kepada komuniti setempat adalah pada 2 Januari 2013.	Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.4.1.2.
13.5.4.1.2	Pembinaan Dewan Orang Ramai Serta Kerja-kerja Berkaitan di Taman Telipot, Bukit Sentosa 3, Hulu Selangor. Kos Projek adalah berjumlah RM129,000 dan projek siap pada 25 April 2014. Dewan tersebut telah diserahkan kepada komuniti setempat pada 18 Jun 2014. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Bagi melayakkan PBT menerima geran BP1 beberapa syarat perlu dipatuhi seperti berikut:- (i) Projek hendaklah berada di dalam kawasan pentadbiran PBT (ii) Tapak projek hendaklah di atas tanah milik PBT (iii) PBT mengambil tanggungjawab untuk menyelenggara projek yang siap sebagai aset PBT Merujuk kepada syarat ketiga, pihak PBT hendaklah bersedia untuk menyelenggara projek yang telah disiapkan. Walau bagaimanapun, bagi Negeri Selangor, projek adalah dilaksanakan dan disenggara oleh Pejabat Pembangunan Persekutuan Negeri Selangor (PPPN Selangor). Sebagaimana yang dijelaskan di atas, projek-projek BP1 bagi Negeri Selangor dilaksanakan dan disenggara oleh PPPN Selangor. Pada pendapat Audit, penyerahan projek siap kepada PBT dapat membantu memudahkan lagi pihak PBT untuk menyenggarakan projek siap yang berkaitan. Penyenggaraan yang berterusan dapat menyumbang kepada peningkatan tahap infrastruktur dan kemudahan awam serta sosioekonomi masyarakat di kawasan bandar.	
13.5.4.2	Lokasi Projek Tidak Sesuai/Praktikal Garis Panduan BP1 telah menetapkan bahawa projek yang hendak dilaksanakan hendaklah mengambil kira kemudahan infrastruktur seperti jalan masuk ke tapak projek sebagai kemudahan awam. Perancangan projek hendaklah mengambil kira keperluan terhadap projek dan kesesuaian projek terhadap penyampaian perkhidmatan kepada rakyat. Semakan Audit mendapati pembinaan bagi 3 unit gerai di Kg. Seri Jaya, Kota Tinggi yang bernilai RM99,849 dan siap pada 3 Oktober 2014 telah dilaksanakan tanpa mengambil kira keperluan kemudahan laluan ke gerai tersebut. Situasi ini bercanggah dengan kehendak yang terdapat dalam garis panduan pembinaan projek BP1. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>MD Kota Tinggi</u> <i>Pihak Majlis telah melantik Tetuan Izwan Mutiara Enterprise pada</i>	<u>MD Kota Tinggi</u> Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.4.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	20 April 2015 untuk pembinaan jalan masuk dan tempat letak kereta di gerai makan berkenaan dengan kos RM19,982. Pada pendapat Audit, perancangan yang rapi sebelum melaksanakan sesuatu projek itu adalah penting agar objektif pembinaan dapat dicapai dengan mengambil kira 3 faktor utama iaitu ekonomi, cekap dan berkesan.	
13.5.4.3	Projek Tidak Disenggara Di antara perkara yang telah ditetapkan adalah PPK hendaklah dilaksanakan di dalam kawasan PBT yang mana antara lain adalah bagi memudahkan pihak PBT menyenggarakan setiap PPK yang telah siap. Di samping itu juga PPK yang telah siap akan menjadi milik PBT sebagai aset. Semakan Audit mendapati dari 255 tapak projek PPK yang dilawati, 5 PPK didapati tidak disenggara dengan memuaskan. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>PPPN Selangor</u> <i>Projek-projek BP1 bagi Negeri Selangor dilaksanakan dan diselenggara oleh PPPN Selangor.</i> <u>Majlis Daerah Padang Terap</u> <i>Pihak Majlis telah melantik JS Hala Enterprise pada 22 April 2015 untuk kerja-kerja penyelenggaraan berkenaan dengan kos RM9,620.</i> Pada pendapat Audit, penguatkuasaan ke atas pematuhan kepada Garis panduan yang telah disediakan boleh memberi kesan yang positif ke atas penjagaan projek siap PPK.	<u>PPPN Selangor</u> Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.4.3. <u>Majlis Daerah Padang Terap</u> Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.4.3.
13.5.5.1.1	Kualiti Pembinaan - Kesempurnaan Kerja Secara keseluruhannya hasil lawatan tapak ke projek Membina dan Menyiapkan Sebuah Pasar dan Kompleks Perniagaan Di Atas Lot 8434 dan Lot 193, Mukim Derga, Jalan Sultan Abdul Halim, Alor Setar, Kedah adalah memuaskan. Projek tersebut yang bernilai RM7.58 juta dan siap pada 31 Mac 2014 itu telah mematuhi sebagaimana yang dinyatakan di dalam kontrak. Bagaimanapun ketika lawatan fizikal ke kompleks tersebut pada 13 Oktober 2014 didapati berlaku keretakan di kaki lima bangunan.	<u>Majlis Bandaraya Alor Setar</u> Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.5.1.2. <u>Majlis Daerah Yan</u> Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.5.1.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.5.5.1.2	Lawatan Audit telah dilakukan ke atas Projek Menaiktaraf Longkang dan Membina Laluan Pejalan Kaki Pekan Guar Cempedak, Majlis Daerah Yan, Kedah. Projek tersebut bernilai RM440,100 dan telah siap pada 14 Disember 2012. Ketika lawatan Audit pada 15 Oktober 2014, didapati penyambungan penutup longkangnya adalah renggang serta keadaan <i>grating</i> yang telah rosak. Keadaan ini boleh menyebabkan kemalangan kepada pengguna di laluan tersebut. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Majlis Bandaraya Alor Setar</u> <i>Pihak Majlis telah melaksanakan kerja pembaikan keretakan pasar pada bulan April 2015.</i> <u>Majlis Daerah Yan</u> <i>Pihak Majlis telah melaksanakan kerja penyelenggaraan pada bulan April 2015.</i> Pada pendapat Audit, kesempurnaan kerja yang telah siap amat penting kerana ia boleh memberi kesan kepada pengguna dan juga ia melambangkan imej sesebuah PBT itu.	
13.5.6.1	Projek Siap Tidak Dimanfaatkan - Kedai/Gerei Belum Beroperasi Di dalam melaksanakan projek PPK ini Kerajaan akan memastikan pelaksanaan projek adalah mengikut jadual, sumber dan menilai <i>outcome</i> projek secara menyeluruh. Projek yang siap dibina hendaklah digunakan mengikut objektif asalnya dan dapat memberi manfaat kepada orang awam. Semakan Audit ke atas 3 kompleks pasar dan 10 unit gerai mendapati bangunan telah siap dibina namun sebahagiannya belum beroperasi. Semakan Audit juga mendapati walaupun 3 unit dari 10 unit gerai di kawasan Kg. Rancangan Klias Beaufort Sabah telah beroperasi namun belum ditetapkan kadar sewaan. Sementara itu jumlah sewaan yang boleh dikutip sehingga 31 Disember 2014 sekiranya 33 unit kedai/gerai di 3 kompleks pasar tersebut beroperasi adalah berjumlah RM66,270.	<u>Majlis Perbandaran Muar</u> Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.6.2 <u>Maklumbalas tambahan Majlis Perbandaran Muar</u> Pihak Majlis telah mengemukakan senarai nama penyewa gerai melalui faks bil. MPM(B) Bil.10/15 bertarikh 21 Mei 2015 seperti berikut:- 1. Puan Rohana binti Majid (kuota kaum Melayu) 2. En. Lau Kar Peng (kuota kaum Cina) Sebuah gerai lagi bagi (kuota kaum India) masih belum disewakan kerana tiada peniaga berminat walaupun telah diiklankan pada 22 April 2015 hingga 30 April 2015. Pihak Majlis bercadang untuk membuka peluang kepada peniaga

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.5.6.2	Program Merapatkan Jurang Digital Pusat Komuniti Program tersebut yang dibina oleh Majlis Bandaraya Alor Setar di Taman Bersatu, Alor Setar dengan kos RM47,136 telah siap pada 12 Disember 2012. Semakan Audit mendapati bilik komputer di Pusat Komuniti Taman Bersatu belum pernah digunakan sejak projek ini siap. Pengurusan projek ini telah diserahkan kepada persatuan penduduk taman tersebut pada 3 Disember 2012 dan sehingga ke tarikh lawatan didapati ianya belum dibuka kepada orang ramai kerana tiada permintaan dan tiada program berkaitan komputer dianjurkan oleh persatuan. Adalah didapati kompresor penghawa dingin juga dilaporkan telah dicuri dan laporan Polis telah dibuat oleh persatuan penduduk. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <u>Majlis Perbandaran Muar</u> <i>MP Muar memaklumkan bahawa kos pembinaan 3 unit Gerai adalah RM29,604. Tapak bagi pembinaan 3 unit gerai ini merupakan beberapa bangku pasar ini yang tidak digunakan oleh itu kos pembinaannya adalah rendah.</i> <i>Tujuan pembinaan gerai ini adalah bagi menempatkan semula 3 orang peniaga di dalam pasar ini. Pada masa itu terdapat 6 unit kedai di dalam pasar ini. Di atas permintaan persatuan peniaga MPM bersetuju untuk mengabungkan 6 unit kedai tersebut kepada 3 unit dan baki peniaga akan dipindahkan ke kedai yang baru yang lebih besar.</i> <u>Tindakan Penambahbaikan</u> <i>Bagaimanapun setelah projek ini siap peniaga berkenaan tidak lagi berminat untuk berpindah dan membesarkan perniagaan mereka kerana faktor usia dan tidak mahu mengambil risiko. Perkara ini menyebabkan MPM lewat membuka tawaran penyewaan kedai ini kepada orang awam. Tarikh pengiklanan dan status kedai ini adalah seperti berikut:</i> <u>Tarikh iklan 1:</u> 08.04.2013 <i>1 unit kedai telah diisi. Petender yang lain didapati tidak layak.</i> <u>Tarikh iklan 2:</u> 22.04.2015 <i>Masih dalam tempoh pengiklanan bagi baki 2 unit gerai.</i>	lain tanpa mengira kuota. <u>Majlis Bandaraya Ipoh</u> Pihak Majlis memaklumkan bahawa hanya satu gerai (1) kosong tanpa peniaga (jenis perniagaan hasil laut kering) dan yang lain sudah ada peniaga tetapi tidak menjalankan perniagaan. Ketujuh-tujuh peniaga tersebut telah diberi surat tunjuk sebab dan lesen telah dibatalkan. Kekosongan lapan (8) gerai tersebut telah diiklankan dalam papan kenyataan di Pejabat Majlis. Bagaimanapun, hanya satu (1) permohonan diterima pada 25 Mei 2015 untuk penyewaan gerai No. 18.07 untuk perniagaan barang runcit. Pihak Majlis bercadang untuk mengiklankan kekosongan gerai di Pasar Tanjong Rambutan dan gerai dengan jenis perniagaan hasil laut kering dibuka kepada lain-lain perniagaan, contohnya buah-buahan atau sayur-sayuran. <u>Majlis Bandaraya Alor Setar</u> Daripada 22 lot belum disewa, 13 lot di pasar kosong kerana lesen dibatalkan kerana tidak mengikut syarat-syarat yang ditetapkan. Manakala 13 lot medan selera di peringkat tawaran semula kerana telah melanggar syarat. <u>Majlis Daerah Beaufort</u> <i>Notis telah dikeluarkan oleh MD Beaufort supaya gerai tidak dijadikan kawasan tempat kediaman (tambahan pada gerai). Tempat kediaman yang dimaksudkan hanyalah tempat menyidai pakaian pemilik gerai. MD Beaufort juga telah merobohkan tempat menyidai pakaian yang dikatakan sebagai tempat kediaman.</i> Pihak Majlis telah mengemukakan senarai nama penyewa gerai melalui surat bil. MDBFT:(S)400-8/30 Klt. 12 bertarikh 7 Mei 2015 seperti berikut:- 3. Puan Isah binti Ibrahim 4. Puan Norhayati binti Berahim 5. Puan Masnah binti Berahim 6. Encik Jikran bin Nawi 7. Encik Yakoba bin Bakar 8. Puan Siti Hawa binti Sabri 9. Puan Sairah binti Liusin 10. Puan Erda Azura binti Mahsum 11. Encik Bakar bin Ag. Besar 12. Puan Norah binti Mawang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<u>Majlis Daerah Beaufort</u> Notis telah dikeluarkan oleh MD Beaufort supaya gerai tidak dijadikan kawasan tempat kediaman (tambahan pada gerai). Tempat kediaman yang dimaksudkan hanyalah tempat menyidai pakaian pemilik gerai. MD Beaufort juga telah merobohkan tempat menyidai pakaian yang dikatakan sebagai tempat kediaman. <u>Majlis Bandaraya Alor Setar</u> Pihak Majlis telah membuat perancangan mengadakan program Komuniti bersama penduduk bagi tahun 2015 secara berkala. Cadangan Program Dan Aktiviti Pusat BDD Taman Bersatu 1. Latihan Penggunaan Perisian ICT - Mei 2015 2. Seminar Berani Akses Komputer/Internet - sasaran golongan suri rumah dan penganggur - Jun 2015 3. Program Surirumah Jutawan - Julai 2015 4. Program Berniaga Tanpa Modal - Ogos 2015 5. Melancong di Alam Maya - September 2015 6. Program Didik Anakku - Oktober 2015 7. Program Portfolio Untuk Pelajar - November 2015 8. Pakar Dalam Media Interaktif - Disember 2015 Pihak Majlis telah membuat pemasangan jeriji untuk Kompresor penghawa dingin bagi mengelak kecurian berlaku lagi. Pada pendapat Audit, dengan mengenal pasti terlebih dahulu kumpulan sasaran, ia membolehkan projek tersebut dapat dimanfaatkan dengan baik apabila projek tersebut siap.	Kadar sewa gerai Majlis adalah RM50.00 sebulan. Kadar lesen operasi adalah RM60.00 setahun. <u>Majlis Bandaraya Alor Setar</u> Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.6.2.
13.5.7	Dokumen Permohonan Dan Kelulusan Projek Garis Panduan Permohonan Peruntukan Projek-Projek Kecil adalah bertujuan untuk membantu PBT di dalam mengemukakan permohonan peruntukan kepada KPKT. Kerajaan komited untuk memastikan kualiti hidup yang tinggi di kawasan bandar selaras dengan inspirasi untuk menjadi sebuah negara maju menjelang tahun 2020 dengan memenuhi kehendak semasa dengan memberi	Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.7.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	fokus utama kepada pembangunan infrastruktur, sosioekonomi dan kemudahan awam. Berdasarkan Garis panduan tersebut, mulai tahun 2012, PBT hendaklah membuat permohonan melalui Sistem e-Mohon. Antara butiran penting yang perlu disertakan semasa membuat permohonan projek adalah seperti Latar Belakang Projek; Justifikasi Projek; Kajian Kemungkinan; Pengesahan Tapak Projek dan Reka Bentuk Projek. Semakan Audit mendapati maklumat permohonan bagi 208 projek dan maklumat kelulusan bagi 87 dari 255 projek yang dipilih itu tidak dapat dikemukakan oleh pihak KPKT. Ini adalah kerana dokumen permohonan projek tidak diiringi dengan surat permohonan atau tarikh dokumen diterima dari PBT tidak dicatat. Tanpa tarikh tersebut, bukti penerimaan tidak dapat dipastikan. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 2 April 2015 i) <i>Kajian Kemungkinan dilaksanakan oleh PBT selaku Pegawai Penguasa (SO) kepada projek berkenaan. Sehingga kini JKT masih belum mewajibkan laporan kemungkinan tersebut iaitu Laporan Kajian Tapak/Lokasi, Laporan Kajian Ekonomi, Laporan Kajian Pasaran, Laporan Kajian Rekabentuk Pembangunan dan Laporan Kajian Analisis Kewangan dikemukakan kepada pihak JKT.</i> ii) <i>Sistem e-Mohon adalah satu sistem yang dibangunkan oleh Jabatan ini bagi memudahkan dan melancarkan lagi proses permohonan projek yang dimohon oleh PBT-PBT seluruh negara. Dengan sistem ini PBT-PBT boleh mengemukakan permohonan dari masa ke semasa ke dalam sistem e-mohon untuk pertimbangan kelulusan Jabatan. Secara umumnya sistem ini akan dikuatkuasakan pemakaiannya kepada semua PBT-PBT seluruh negara supaya ia lebih mudah dan lebih praktikal dalam memproses permohonan yang dikemukakan. Di samping itu sistem ini dijangka akan lebih cepat urusan memproses permohonan dan seterusnya mengeluarkan kelulusan kepada PBT-PBT yang memohon. Bagaimanapun sehingga kini sistem e-Mohon masih belum stabil dan tidak dapat diakses di sesetengah kawasan terutama di kawasan-kawasan PBT di Negeri Sabah dan Sarawak.</i> <i>Bagi PBT-PBT yang tidak dapat akses sistem e-mohon, permohonan projek dikemukakan secara manual. Dengan itu, sistem e-mohon tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya dan Jabatan tidak bercadang untuk menguatkuasakannya kepada PBT buat masa terdekat ini.</i> <i>JKT akan mewajibkan laporan kemungkinan tersebut iaitu Laporan Kajian Tapak/Lokasi, Laporan Kajian Ekonomi, Laporan Kajian Pasaran, Laporan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kajian Rekabentuk Pembangunan dan Laporan Kajian Analisis Kewangan dikemukakan kepada pihak JKT dalam setiap permohonan projek yang akan datang.</i> Pada pendapat Audit, sistem dokumentasi yang sempurna boleh menjamin bahawa setiap dokumen permohonan yang diterima daripada agensi dapat direkodkan dengan lengkap.	
13.5.8	Pemantauan Projek Kurang Memuaskan Berdasarkan peraturan dalam melaksanakan projek, mesyuarat tapak perlu dilaksanakan pada setiap bulan bagi memantau kemajuan projek. Selain itu, Garis Panduan Pelaksanaan Projek BP1 yang dikeluarkan oleh JKT, setiap PBT/Agensi yang melaksana perlu menyediakan laporan secara bulanan mengenai status bagi semua aktiviti di tapak bagi tujuan pemantauan kepada JKT. Antara butiran laporan yang perlu disediakan adalah gambar sebelum, semasa dan selepas projek dilaksanakan serta minit mesyuarat tapak. Semakan Audit mendapati seramai 8 Juruteknik Gred J29 dan 1 Juruteknik Gred J36 terlibat dalam memantau PPK ke atas 13 Negeri. Walaupun lawatan fizikal dilakukan di PPK namun tiada jadual lawatan berkala disediakan. Bagaimanapun pemantauan kerap dilakukan terhadap laporan bergambar yang dihantar oleh PBT setelah projek siap dilaksanakan. Ini disebabkan oleh kekangan masa dan kakitangan yang tidak mencukupi bagi memantau projek yang terlibat. Maklum Balas KPKT Yang Diterima Pada 7 Mei 2015 <i>Pegawai yang memantau tidak mencukupi kerana hanya seorang/dua orang Penolong Jurutera/Penolong Pegawai Senibina sahaja yang memantau sesebuah negeri.</i> Pada pendapat Audit, kajian keperluan guna tenaga bagi melaksanakan projek yang melibatkan RM1.245 bilion boleh memberi kesan yang positif ke atas perancangan, pelaksanaan dan pemantauan projek tersebut.	Maklumbalas adalah kekal seperti di Perenggan 13.5.8.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN WILAYAH PERSEKUTUAN

Dewan Bandaraya Kuala Lumpur

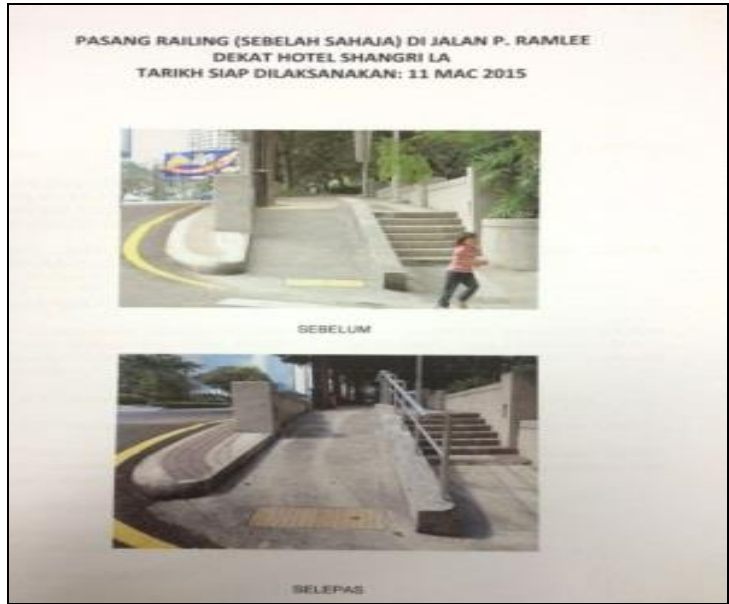
Perenggan 14 : Pengurusan Projek *Pedestrian Network*

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.1.1.a	Prestasi Projek - Pencapaian Fizikal Daripada 11 Pakej yang disemak, didapati 3 projek bagi tahun 2013 tidak dapat disiapkan mengikut tarikh siap asal mengakibatkan kelewatan antara 39 hingga 78 hari. Bagi ketiga-tiga projek tersebut, pihak JPB telah mengeluarkan Sijil Perakuan Tidak Siap Kerja dan telah mengenakan Gantirugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD) masing-masingnya berjumlah RM58,500, RM54,600 dan RM49,700 bagi projek Pakej 1, 2 dan 3 Tahun 2013. Selain itu, tiada maklumat berhubung prestasi projek bagi 2 Tambahan Kerja pada tahun 2011 dikemukakan kepada pihak Audit.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.1.1.b.
14.5.1.1.b	Berdasarkan Minit Mesyuarat <i>Task Force</i> dan <i>Joint Development Committee</i> peringkat DBKL pada 12 Disember 2011, JPB melaporkan prestasi sebenar projek <i>Pedestrian Network</i> untuk tahun 2011 yang berjaya dilaksanakan adalah sepanjang 10 km berbanding 12.6 km yang dirancang berikutan berlaku pembatalan tender bagi Pakej 3 dan 4 yang melibatkan jajaran asal 8.6 km. Pakej 3 dan 4 tersebut didapati digantikan dengan Kerja Tambahan laluan pejalan kaki di laluan ditetapkan. Pada pendapat Audit, pencapaian fizikal projek pada umumnya adalah baik dan tindakan telah diambil terhadap projek yang lewat disiapkan. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>Pembatalan Pakej 3 dan Pakej 4 pada tahun 2011 adalah atas sebab teknikal seperti pertindihan dengan kerja yang dilaksanakan dalam projek NKRA serta laluan yang dirancang telah dihalang oleh kerja pembangunan lain yang telah dimulakan.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.1.2.a	Pencapaian Kewangan Bagi 11 pakej projek yang diaudit untuk tempoh tahun 2011 hingga Oktober 2014, jumlah perbelanjaan adalah berjumlah RM51.14 juta (91.8%) daripada peruntukan projek berjumlah RM55.73 juta. Peratusan perbelanjaan pada tahun 2011 adalah 74.2% disebabkan oleh pembatalan Pakej 3 dan 4 pada tahun tersebut.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.1.2.b.
14.5.1.2.b	JLR melalui surat (7)d/m.JLR/2011/1-3/24 bertarikh 13 Oktober 2011 kepada JPB telah mengemukakan tuntutan bagi tujuan penyelarasan menggunakan vot 'EPP8:Pedestrian Network' berjumlah RM713,941 untuk kerja-kerja membekal dan menanam pokok serta pembinaan pagar <i>anti-climb</i> bagi sebahagian Pakej 1 dan 2 Tahun 2011. Semakan Audit di Jabatan Kewangan mendapati tiada tuntutan perbelanjaan diselaraskan bawah vot EPP8 untuk kerja-kerja landskap oleh JLR. Sehubungan itu, tuntutan berjumlah RM713,941 tidak dapat disahkan oleh pihak Audit berikutan JLR tidak mengemukakan maklumat pembayaran kos keseluruhan yang lengkap bagi kerja landskap dan pemasangan pagar <i>anti-climb</i> bawah vot EPP8 seperti diperlukan. Pada pendapat Audit, pencapaian kewangan untuk melaksanakan projek <i>Pedestrian Network</i> di bawah EPP8 pada umumnya adalah baik. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 Dan 6 April 2015 <i>Peratusan perbelanjaan pada tahun 2011 ini pada kadar 74.2% adalah berasaskan kepada jumlah peruntukan kepada jarak 12.6 km. Bagaimanapun prestasi perbelanjaan adalah 100% sekiranya peruntukan ini adalah untuk jarak laluan 10km sahaja. Bagi kerja-kerja membekal dan menanam pokok serta pemasangan pagar anti-climb di Jalan Raja Laut, Jalan P.Ramlee, Jalan Puncak dan Jalan Bonus, Kuala Lumpur, Jabatan Kewangan DBKL mengesahkan ia adalah sebahagian dari perbelanjaan di bawah projek NKEA Greater KL/KV EPP8 Pedestrian Network. Pelarasan kepada Kumpulan Wang berjumlah RM713,941.45 akan dilaksanakan dalam Akaun Penamat DBKL 2015 sebagaimana diputuskan dalam Jawatankuasa yang telah bermesyuarat pada 20 Mac 2015 dan 3 April 2015.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.2.1.a	Konsep Bandar Selamat Dan Bebas Halangan -Rangkaian Laluan Pejalan Kaki Tidak Bebas Halangan - Penunggang Motosikal Lawatan Audit mendapati penunggang motosikal sering kali menggunakan laluan pejalan kaki terutama pada waktu puncak sebagai jalan pintas. Di semua kawasan yang dilawati juga terdapat sejumlah besar motosikal yang diletakkan di atas lintasan dan laluan pejalan kaki. Keadaan tersebut secara langsung telah menyekat/menghadkan akses kepada pejalan kaki yang menggunakannya. Perkara ini bukan sahaja merosakkan infrastruktur rangkaian pejalan kaki yang baru dibina atau dinaik taraf tetapi juga telah membahayakan dan menjejaskan keselamatan pejalan kaki yang terpaksa menggunakan jalan raya sebagai laluan alternatif. Adalah didapati papan tanda amaran tidak banyak dipasang untuk melarang penunggang motosikal dari menggunakan laluan pejalan kaki. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>DBKL telah memasang 20 papan tanda melarang penunggang motosikal menggunakan laluan pejalan kaki di Jalan TAR dan Jalan Raja Laut antara tahun 2013 dan 2014. Tindakan tegas DBKL adalah dengan menyenaraihitamkan pesalah trafik yang gagal menjelaskan bayaran kompaun trafik.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.2.1.a.
14.5.2.1.b	Penghalang Motosikal Antara langkah untuk menghalang penyalahgunaan laluan pejalan kaki oleh penunggang motosikal, JPB telah mencadangkan untuk meletakkan penghalang motosikal di atas laluan pejalan kaki. Lawatan Audit mendapati tiang penghalang motosikal telah dipasang. Tujuan pemasangan tiang penghalang motosikal oleh DBKL adalah langkah proaktif bagi mengelakkan penyalahgunaan laluan pejalan kaki oleh penunggang motosikal. Bagaimanapun, struktur tiang penghalang didapati tidak selaras dengan objektif untuk mewujudkan jajaran laluan pejalan kaki yang bebas halangan seperti ditetapkan, malah boleh menghalang dan menyukarkan pergerakan pengguna terutamanya pengguna OKU, khususnya yang berkerusi roda dan cacat penglihatan. Tiang penghalang motosikal juga telah diubahsuai selepas teguran Audit. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.2.1.b.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>DBKL mengkaji kesesuaian reka bentuk penghalang laluan motosikal yang telah dipasang supaya ia mesra OKU. DBKL mengesahkan laluan pejalan kaki mematuhi kelebaran minima OKU yang diperlukan.</i>	
14.5.2.1.c	Pemilik Kenderaan/Kereta Didapati kebanyakan pemilik kenderaan seperti di Jalan Raja Laut, Jalan Ampang, Jalan P.Ramlee dan Jalan Sultan Ismail mengambil jalan mudah dengan meletakkan kenderaan/kereta di laluan dan lintasan pejalan kaki. Sikap ini telah menyebabkan halangan sementara kepada pejalan kaki terutama kepada pengguna OKU. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>DBKL sentiasa melakukan pemantauan dan tindakan secara menyeluruh di sekitar pusat bandar dan juga memperbanyakkan tindakan khas angkut di lokasi-lokasi titik tumpuan orang awam. Jumlah kompaun yang telah dikeluarkan dari tahun 2011 hingga 2014 adalah 490,045 kes.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.2.1.c.
14.5.2.1.d	Perabot Jalan Lawatan Audit juga mendapati halangan tetap dari perabot jalan seperti papan tanda arah jalan dan papan tanda iklan yang masih tidak dialihkan dan boleh menjejaskan keselamatan serta keselesaan pengguna. Memandangkan kerja pengalihan adalah termasuk dalam skop kerja kontrak pelaksanaan Projek <i>Pedestrian Network</i> untuk tahun 2011 dan 2012, adalah tidak dapat dipastikan bagaimana halangan tersebut masih dikekalkan di laluan pejalan kaki terlibat. Kerja pengalihan halangan terhadap perabot jalan didapati tidak dijalankan dengan sempurna. Antaranya terdapat papan tanda arah jalan di Jalan Bukit Bintang yang dipasang agak rendah iaitu hanya berukuran 1.72 meter dan menjejaskan keselesaan pengguna. Terdapat juga tiang penunjuk arah lain seperti di persimpangan Jalan Sultan Ismail dan Jalan Tuanku Abdul Rahman dan tiang-tiang iklan yang merupakan halangan kepada pejalan kaki terutamanya kepada pengguna OKU. Pada pendapat Audit, tindakan penguatkuasaan perlu dipertingkatkan seperti mengenakan kompaun atau menunda motosikal/kenderaan yang menggunakan/menghalang laluan pejalan kaki. Sebagai amaran, DBKL perlu memperbanyakkan pemasangan papan tanda untuk melarang	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.2.1.d.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	penyalahgunaan laluan pejalan kaki. Selain itu, rekaan penghalang motosikal perlu dikaji semula agar strukturnya lebih sesuai dan praktikal supaya lebih mesra kepada pengguna pejalan kaki termasuk pengguna OKU. Perabot jalan yang menjadi halangan tetap juga perlu dialih semula lokasi penempatannya bagi memastikan keadaan laluan pejalan kaki bebas daripada halangan dan memberi keselesaan kepada pengguna. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>Tindakan menurunkan papan tanda tersebut di Jalan Bukit Bintang telah diambil oleh DBKL pada 26 Februari 2015 dan halangan tiang penunjuk arah di persimpangan Jalan Sultan Ismail dan Jalan Tuanku Abdul Rahman telah dialihkan pada 6 Mac 2015.</i>	
14.5.2.2	Reka Bentuk Laluan Pejalan Kaki Kurang Mesra Kepada Pengguna Orang Kurang Upaya (OKU) Pihak DBKL telah berusaha untuk mereka bentuk dan melaksanakan satu rangkaian laluan pejalan kaki yang mempunyai ciri yang memberi tumpuan kepada keperluan, keselamatan dan keselesaan pengguna OKU. Lawatan Audit mendapati sungguhpun usaha telah dibuat oleh DBKL namun masih terdapat laluan yang kurang mesra kepada pengguna OKU. Antaranya, bagi salah satu laluan pejalan kaki di Jalan P. Ramlee, usaha telah diambil dengan mengubah suai sebahagian tangga untuk dibina semula menjadi curam bagi kemudahan pengguna OKU. Bagaimanapun, laluan pejalan kaki yang dibina didapati tidak sesuai digunakan oleh pengguna OKU terutama yang berkerusi roda dan cacat penglihatan kerana permukaannya agak curam. Tiada susur tangan/<i>hand railing</i> dipasang untuk mengawal keselamatan dan pergerakan pengguna tersebut. Selain itu, didapati juga masih terdapat jalan yang tidak dibina <i>kerb ramp/drop kerb</i> dan tiada <i>bollard</i> bagi tujuan keselamatan. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>DBKL ambil maklum dan akan merujuk kepada Jawatankuasa Sekretariat OKU DBKL untuk memberi maklum balas reka bentuk kesesuaian dan piawaian yang diperlukan selaras dengan reka bentuk laluan pejalan kaki bebas halangan untuk membuat penambahbaikan terhadap laluan yang tidak mematuhi piawaian yang ditetapkan. Bagi ramp curam di Jalan P. Ramlee, DBKL telah memasang pagar keselamatan tangga pada 11 Mac 2015.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.3.1.a	Penyenggaraan - Infrastruktur Laluan Pejalan Kaki Melalui lawatan Audit yang dijalankan, adalah diperhatikan terdapat laluan pejalan kaki yang tidak disenggara dengan memuaskan. Antaranya seperti kerja melep semula permukaan laluan pejalan kaki yang tidak kemas; laluan dan <i>kerb</i> yang berlopak/pecah; laluan yang kotor dan air bertakung di lintasan jalan.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.3.1.b.
14.5.3.1.b	Berdasarkan amalan sedia ada, penyenggaraan laluan pejalan kaki yang telah siap dilaksanakan oleh JKAWS adalah dipertanggungjawabkan kepada JKAWS. Bagi laluan yang dilaksanakan oleh JPB, penyenggaraannya pula akan diuruskan oleh JPB. Adalah didapati tiada satu jabatan yang khusus dipertanggungjawabkan untuk melaksanakan penyenggaraan terhadap semua laluan pejalan kaki sekitar Bandaraya Kuala Lumpur. Pada pendapat Audit, aspek penyenggaraan semua laluan pejalan kaki perlu diselaraskan di bawah satu Jabatan pelaksana. Misalnya JPB yang pada hakikatnya adalah Jabatan yang bertanggungjawab terhadap semua kemudahan pengangkutan bandar di sekitar Bandaraya Kuala Lumpur. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>DBKL telah bersetuju bahawa penyenggaraan laluan pejalan kaki dari tahun 2011 hingga 2012 dilaksanakan oleh JKAWS akan disenggara oleh JKAWS manakala dari tahun 2013 hingga 2014 yang dilaksanakan oleh JPB akan disenggara oleh JPB. Walaupun JKAWS dan JPB adalah Jabatan yang berasingan namun masih berada di bawah satu sektor yang sama iaitu Sektor Pelaksanaan Projek dan Penyenggaraan.</i>	
14.5.3.2.a	Landskap Lembut Projek <i>Pedestrian Network</i> di bawah EPP8 yang berkonsepkan bandar selamat telah direka bentuk dengan penanaman landskap lembut serta pemasangan pagar <i>anti-climb</i>. Lawatan Audit di beberapa laluan pejalan kaki yang telah siap dilaksanakan mendapati secara umumnya penyenggaraan landskap lembut tidak dijalankan dengan memuaskan. Antaranya seperti di laluan pejalan kaki sekitar kawasan Menara DBKL di Jalan Raja Laut, adalah didapati kebanyakan kawasan landskap kini tidak diuruskan dan pokok tanaman telah mati dan tidak diganti.	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.3.2.d.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.3.2.b	Keadaan landskap lembut di Jalan Chow Kit, Jalan Raja Laut, Jalan Ipoh dan Jalan Putra juga didapati tidak memuaskan. Semakan Audit mendapati penyenggaraan landskap lembut di kawasan-kawasan tersebut telah diberikan kepada Tetuan Embun Trading dengan kontrak bernilai RM430,000 bagi tempoh 2 tahun dari 2 September 2013 hingga 1 September 2015. Adalah didapati pihak kontraktor tidak menjalankan penyenggaraan dengan baik dan teratur seperti diperlukan.	
14.5.3.2.c	Lawatan Audit di Jalan Pudu dan Jalan Ampang mendapati penyenggaraan landskap lembut juga tidak dilaksanakan dengan sempurna dan baik. Penyenggaraan landskap lembut di sekitar kawasan tersebut telah diberikan kepada 2 kontraktor iaitu Mayaza Niaga dan D'Lina Heritage. Memandangkan penyenggaraan landskap lembut bagi laluan di sekitar jalan-jalan tersebut telah diserahkan kepada kontraktor luar, sewajarnya keadaan landskap yang lebih sempurna dapat dinikmati oleh orang awam daripada perkhidmatan penyenggaraan yang telah dibayar.	
14.5.3.2.d	Lawatan Audit di Jalan P. Ramlee, Jalan Puncak, Jalan Raja Chulan dan Jalan Tun Perak mendapati terdapat kawasan yang tidak disenggara dengan baik. Bagi laluan pejalan kaki di jalan-jalan tersebut, penyenggaraan landskap lembut dijalankan oleh DBKL sendiri. Adalah difahamkan pihak DBKL menghadapi kekurangan kakitangan untuk memastikan penyenggaraan landskap lembut dapat dilaksanakan dengan baik. Dari maklumat JLR, keluasan kawasan sekitar Segi Tiga Emas tersebut yang meliputi Jalan P. Ramlee, Jalan Puncak, Jalan Imbi ke Bulatan Kg. Pandan, Jalan Davis ke Jalan Imbi, Jalan Stonor, Persiaran Stonor, Jalan Conlay, Jalan Kia Peng, Istana Terengganu dan Persiaran KLCC adalah seluas 8,500 meter persegi (m^2). Penyenggaraan kawasan seluas 8500m^2 dilaksanakan oleh 10 pekerja awam dengan nisbah 1 pekerja awam perlu menyenggara kawasan seluas 850 m^2 di mana keadaan ini difahamkan memberi bebanan kerja kepada mereka untuk melaksanakannya. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>DBKL sentiasa membuat pemantauan kerja penyenggaraan landskap di tapak mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak. DBKL telah mengambil tindakan pemotongan bayaran setiap bulan melalui tuntutan bulanan dalam mesyuarat prestasi pembayaran kontraktor. Setiap kali pemotongan melebihi 10%, surat amaran dikeluarkan. Tindakan penamatan kontraktor dikeluarkan sekiranya surat amaran telah dikeluarkan sebanyak 3 kali. Penambahbaikan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>adalah dengan membaiki semula kawasan rosak (penggemburan tanah yang padat), penggunaan woodchip, baja dan hormon penyuburan serta penggunaan blower di kawasan berlandskap dan berumput untuk meminimakan kerosakan kawasan berlandskap.</i>	
14.5.3.3	Kawasan Landskap Digunakan Sebagai Kawasan Parkir Motosikal Lawatan Audit mendapati kawasan <i>furniture zone</i> yang merangkumi kawasan landskap lembut dan pagar <i>anti-climb</i> tidak disenggarakan dengan baik. Dengan ini kawasan tersebut telah disalah gunakan sebagai tempat parkir motosikal. Pada pendapat Audit, pemantauan yang lebih rapi perlu dijalankan terhadap penyenggaraan landskap di kawasan yang telah dikontrakkan kepada kontraktor luar untuk memastikan DBKL mendapat <i>best value for money</i> daripada pembayaran yang telah dibuat. Sekiranya kontraktor terlibat tidak menunaikan tanggungjawabnya seperti ketetapan kontrak, tindakan tegas seperti potongan bayaran; pengenaan penalti serta menyenaraihitamkan kontraktor perlu dibuat oleh DBKL. Bagi kawasan yang disenggara oleh kakitangan DBKL, kajian/analisis perlu dijalankan untuk menetapkan norma produktiviti yang bersesuaian dalam menjalankan penyenggaraan. Selain itu, pemilihan tanaman yang sesuai juga perlu diberi perhatian supaya memudahkan kerja penyenggaraan. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 16 Februari 2015 <i>DBKL telah meletakkan pasu bagi menghalang motosikal diletakkan di kawasan landskap di Jalan Ampang.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti di perenggan 14.5.3.3.
14.5.4.1	Pemantauan Pada umumnya, pemantauan terhadap pengurusan Projek <i>Pedestrian Network</i> telah dibuat oleh Jabatan yang bertanggungjawab khususnya JKAWS dan JPB. Sungguhpun demikian, didapati beberapa kaedah pemantauan terutama kerja kawal selia di tapak yang lebih rapi serta pengurusan aduan awam perlu ditambah baik. Selain itu, koordinasi antara Jabatan-Jabatan tersebut juga perlu dipertingkatkan. Berdasarkan semakan rekod, didapati setiap Jabatan yang bertanggungjawab hanya cenderung melaksanakan skop kerja/tanggungjawab masing-masing. Tiada maklum balas disalurkan kepada Jabatan lain yang terlibat sama ada secara langsung atau secara tidak	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	langsung dalam menyelesaikan masalah yang telah berbangkit khususnya berhubung kerosakan yang telah dilakukan oleh pihak kontraktor yang tidak bertanggungjawab.	
14.5.4.2	Semakan Audit mendapati kerja untuk membaik pulih landskap lembut yang telah dirosakkan tidak dilaksanakan selepas selesainya kerja pengorekan yang dibuat oleh kontraktor utiliti dan lain-lain agensi sama ada milik Kerajaan atau swasta. Sewaktu pengauditan dijalankan di laluan pejalan kaki di Jalan Raja Laut berhadapan Sekolah Kebangsaan Lelaki Jalan Batu umpamanya, masih terdapat bekas kerja pengorekan tanah di kawasan zon landskap lembut oleh syarikat telekomunikasi DiGi.Com Berhad yang masih tidak dibaikpulih. Keadaan yang sama juga berlaku di laluan pejalan kaki di Jalan Putra yang dirosakkan oleh Tenaga Nasional Berhad, Jalan P. Ramlee dan Jalan Puncak yang dirosakkan oleh kontraktor. Pada pendapat Audit, koordinasi yang lebih baik perlu diwujudkan antara semua Jabatan supaya dapat mengurangkan salah laku pihak ketiga yang tidak bertanggungjawab dalam merosakkan harta dan kemudahan Kerajaan dan orang awam secara amnya. Tindakan tegas perlu diambil oleh Jabatan yang bertanggungjawab terhadap pihak yang berkenaan supaya kerja membaik pulih dijalankan. Maklum Balas DBKL Yang Diterima Pada 28 April 2015 <i>Kontraktor utiliti telah membaiki kawasan 'green zone' yang rosak dengan menanam semula rumput pada 16 September 2014 atas arahan DBKL.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR

Jabatan Ukur Dan Pemetaan Malaysia

Perenggan 15 : Pengurusan Perolehan Peralatan Dan Sewaan Pesawat Swasta

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.5.1.2	Pencapaian Kewangan Bagi 6 sampel kontrak perolehan peralatan yang diaudit, didapati kesemua kontrak mempunyai peratusan perbelanjaan sebanyak 100%. Bagi projek sewaan pesawat pula, siling peruntukan telah diberikan mengikut tahun berdasarkan kepada kontrak yang ditandatangani. Semakan Audit mendapati secara amnya peratus perbelanjaan bagi kesemua kontrak sewaan pesawat adalah antara 72.4% hingga 99.1% dengan peratus perbelanjaan tahunan adalah antara 30.8% hingga 106.7%. Adalah didapati peratus perbelanjaan yang rendah (30.8%) bagi kontrak T2/2011 (bulan Ogos 2011 hingga bulan Julai 2012) adalah disebabkan ketidakpatuhan kontraktor yang dilantik dalam menyediakan pesawat bagi tempoh dari 5 Disember 2011 hingga Mei 2012. Pada pendapat Audit, pencapaian kewangan bagi perolehan JUPEM pada umumnya adalah baik. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015 <i>Pencapaian kewangan bagi perolehan T2/2011 hanya mencapai peratus perbelanjaan 31% dalam tempoh Ogos 2011 hingga Julai 2012 berikutan ketidakpatuhan kontraktor dalam menyediakan pesawat dari 5 Disember 2011 hingga 14 Mei 2012. Penalti sejumlah RM0.13 juta telah dikenakan terhadap kontraktor.</i>	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut:- <i>"Pencapaian kewangan bagi perolehan T2/2011 hanya mencapai peratus perbelanjaan 31% dalam tempoh Ogos 2011 hingga Julai 2012 berikutan ketidakpatuhan kontraktor dalam menyediakan pesawat dari 5 Disember 2011 hingga 14 Mei 2012. Penalti (LAD) berjumlah RM0.13 juta telah dikenakan terhadap kontraktor."</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.5.2.a	Pengurusan Rekod JUPEM tidak menetapkan satu format <i>standard</i> bagi merekodkan butiran penerbangan menyebabkan format rekod antara kontrak di Semenanjung, Sabah dan Sarawak adalah berbeza.	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015, 28 April 2015 dan 29 April 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut:
15.5.2.b	Bagi kontrak T2/2011, semakan Audit mendapati perbezaan antara rekod JUPEM dan invois tuntutan oleh kontraktor menyebabkan pihak Audit tidak dapat mengesahkan kerja dan pembayaran yang dibuat. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015, 28 April 2015 dan 29 April 2015 <i>JUPEM mengakui terdapat sedikit perbezaan format rekod penerbangan yang disediakan oleh Seksyen Penawanan Data Ibu Pejabat JUPEM, Seksyen Topografi Sarawak dan Seksyen Topografi Sabah. Tindakan penyeragaman format rekod penerbangan telah dilaksanakan oleh ketiga-tiga Bahagian Topografi Semenanjung, Sabah dan Sarawak mulai 1 Januari 2015. Adalah disahkan bahawa masa penerbangan pada 6 Oktober 2011 yang direkodkan oleh JUPEM dan kontraktor adalah betul dan berlaku typo error yang dicatat oleh kontraktor bagi engine off. Bagi penerbangan pada tarikh 6 hingga 9 Ogos 2012, didapati kontraktor telah melakukan kesilapan kerana tidak menuntut bayaran night stop bagi tarikh tersebut. Selanjutnya, bagi tarikh 24 September 2012, disahkan bahawa jumlah masa penerbangan yang dicatat oleh JUPEM dan kontraktor adalah betul. Bagaimanapun berlaku typo error yang dicatat oleh JUPEM bagi engine off. Pihak JUPEM telah mengambil langkah pencegahan supaya kesilapan ini tidak berlaku dengan mengarahkan setiap krew penerbangan JUPEM dan pilot di pihak kontraktor menyemak silang waktu sebenar engine on dan engine off bagi setiap penerbangan.</i> Pada pendapat Audit, JUPEM perlu memastikan rekod perolehan khususnya bagi sewaan pesawat disenggara dengan baik dan teratur bagi menyokong pengendalian urusan perolehan yang berterusan serta memenuhi keperluan perundangan dan akauntabiliti.	<i>"JUPEM mengakui terdapat sedikit perbezaan format rekod penerbangan yang disediakan oleh Seksyen Penawanan Data Ibu Pejabat JUPEM, Seksyen Topografi Sarawak dan Seksyen Topografi Sabah. Tindakan penyeragaman format rekod penerbangan telah dilaksanakan oleh ketiga-tiga Bahagian Topografi Semenanjung, Sabah dan Sarawak mulai 1 Januari 2015. Adalah disahkan bahawa masa penerbangan pada 6 Oktober 2011 yang direkodkan oleh JUPEM dan kontraktor adalah betul dan berlaku typo error yang dicatat oleh kontraktor bagi engine off. Bagi penerbangan pada tarikh 6 hingga 9 Ogos 2012, didapati kontraktor telah melakukan kesilapan kerana tidak menuntut bayaran night stop bagi tarikh tersebut. Selanjutnya, bagi tarikh 24 September 2012, disahkan bahawa jumlah masa penerbangan yang dicatat oleh JUPEM dan kontraktor adalah betul. Bagaimanapun berlaku typo error yang dicatat oleh JUPEM bagi engine off. Pihak JUPEM telah mengambil langkah pencegahan supaya kesilapan ini tidak berlaku dengan mengarahkan setiap krew penerbangan JUPEM dan pilot di pihak kontraktor menyemak silang waktu sebenar engine on dan engine off bagi setiap penerbangan."</i>
15.5.3.1	Pendaftaran Aset Selaras dengan PP5/2007, setiap aset yang diterima hendaklah didaftarkan dalam tempoh 2 minggu dari tarikh pengesahan penerimaan. Semakan dan lawatan Audit pada 24 hingga 27 Jun 2014 mendapati 10 (27.8%) daripada	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut:

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	36 unit peralatan aksesori kamera udara digital di bawah kontrak T23/2012 yang diterima pada 14 hingga 15 Ogos 2013 tidak mempunyai Daftar Harta Modal (KEW.PA-2) dan kesemua 36 unit peralatan tidak mempunyai Senarai Daftar Harta Modal (KEW.PA-4). Selain itu, aksesori yang dibekalkan bagi peralatan tersebut seperti <i>Cables, PAN Camera Head, Smart Card Reader</i> dan <i>Removeable 320GB Hard Disk Drive</i> tidak direkodkan di ruangan spesifikasi di KEW.PA-2 serta tidak ditandatangani oleh Ketua Jabatan. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015 <i>JUPEM telah pun mendaftarkan semua aset yang diperolehi melalui kontrak T23/2012 ke dalam KEW.PA-2 dan KEW.PA-4 sebaik teguran Audit diterima.</i> Pada pendapat Audit, setiap aset yang diterima hendaklah didaftarkan dalam tempoh 2 minggu daripada tarikh penerimaan. Daftar hendaklah diisi dengan lengkap bagi memudahkan pengesanan alat dan aksesori. Aset yang tidak didaftarkan akan menyebabkan rekod mengenai aset dan penempatan terkini aset sukar dikesan.	<i>"JUPEM telah pun mendaftarkan semua aset yang diperolehi melalui kontrak T23/2012 ke dalam KEW.PA-2 dan KEW.PA-4 sebaik teguran Audit diterima."</i>
15.5.3.2.a	Pelabelan Aset Semakan Audit mendapati masih terdapat sebahagian peralatan di bawah kontrak T23/2012 yang belum dilabelkan manakala sebahagian lagi yang telah didaftarkan menggunakan Sistem Pengurusan Aset (SPA) mempunyai label yang tidak selaras dengan para 11.2, Bab B, PP 5/2007. Berdasarkan temu bual bersama pegawai Aset, pihak Audit dimaklumkan bahawa terdapat masalah semasa mendaftar dan menjana kod label menggunakan sistem SPA. Ini antaranya disebabkan pegawai Aset tidak mahir menggunakan sistem tersebut dan tidak pernah diberikan latihan dan kursus berkaitan.	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut: <i>"Bagi kontrak T23/2012 tindakan melabelkan aset telah diambil serta-merta selepas teguran Audit diterima dan telah selesai dilaksanakan. Selain itu, bagi memastikan Sistem SPA dapat digunakan oleh kakitangan, 5 orang pegawai termasuk pegawai aset telah dihantar untuk menghadiri kursus di Kementerian Sumber Asli Dan Alam Sekitar pada 3 hingga 6 November 2014 bagi menggantikan pegawai aset yang telah bertukar. Bagi kontrak T1/2013, arahan untuk melabelkan semula peralatan dengan melabelkan 'Hak Kerajaan Malaysia' telah dikeluarkan dan tindakan untuk melabel telah selesai diambil."</i>
15.5.3.2.b.i	Syarat kontrak bagi kontrak T1/2013 dan T23/2012 antara lainnya menetapkan agar kontraktor yang dilantik melabelkan peralatan yang dibekalkan. Bagaimanapun perincian spesifikasi pelabelan tidak dinyatakan di dalam kontrak yang berkaitan. Hasil semakan Audit mendapati bagi kontrak T23/2012, kontraktor tidak melabelkan peralatan yang dibekalkan dan pembayaran penuh kepada kontraktor telah dibuat. Manakala bagi kontrak T1/2013, peralatan telah dilabel oleh kontraktor dengan label "JUPEM 2013". Kaedah pelabelan tersebut adalah tidak selaras dengan pelabelan aset yang ditetapkan di bawah PP5/2007.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.5.3.2.b.ii	Pemeriksaan fizikal mendapati sebahagian peralatan dan aksesori yang telah dilabelkan dengan pelekat yang dijana dari Sistem Pengurusan Aset (SPA) telah tertanggal. Berdasarkan temu bual, adalah didapati hal ini berlaku disebabkan peralatan digunakan sepenuhnya di tapak kerja pengukuran yang ada kalanya mempunyai persekitaran yang lasak. Pada pendapat Audit, kaedah pelabelan aset yang sesuai selaras dengan peraturan ditetapkan hendaklah dipatuhi dalam melabel aset bergantung kepada ciri/penggunaan aset tersebut. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015 <i>Bagi kontrak T23/2012 tindakan melabelkan aset telah diambil serta-merta selepas teguran Audit diterima dan telah selesai dilaksanakan. Selain itu, bagi memastikan Sistem SPA dapat digunakan oleh kakitangan, 5 orang pegawai termasuk pegawai aset telah dihantar untuk menghadiri kursus di Kementerian Sumber Asli Dan Alam Sekitar pada 3 hingga 6 November 2014 bagi menggantikan pegawai aset yang telah bertukar. Bagi kontrak T1/2013, arahan untuk melabelkan semula peralatan dengan melabelkan "Hak Kerajaan Malaysia" telah dikeluarkan dan tindakan untuk melabel telah selesai diambil.</i>	
15.5.3.3.a	Penggunaan Peralatan PP 5/2007 menetapkan penggunaan aset Kerajaan hendaklah mematuhi peraturan, antaranya hendaklah digunakan bagi tujuan rasmi sahaja dan perlu direkodkan. Aset yang dibawa keluar dari pejabat hendaklah mendapat kebenaran bertulis daripada Ketua Jabatan dan hendaklah dipulangkan semula sebaik selesai penggunaannya atau berdasarkan tempoh kelulusan mengikut mana yang lebih awal. Semakan Audit terhadap peralatan dan aksesori <i>total station</i> dan GNSS di bawah kontrak T1/2013 dan T5/2011 yang disemak mendapati peralatan tersebut disimpan oleh pegawai yang dipertanggungjawabkan. Bagaimanapun, tiada bukti kebenaran bertulis daripada Ketua Jabatan diperolehi bagi membenarkan peralatan tersebut digunakan dan disimpan oleh pegawai. Selain itu, pihak Audit turut mendapati tiada kawalan dalam proses penyerahan peralatan dan aksesori ke Pejabat Juru Ukur Daerah (JUD) di mana terdapat peralatan dan aksesori tidak diserahkan ke pejabat apabila pegawai bercuti panjang (melebihi 5 hari) dan terdapat juga peralatan yang diserahkan tetapi tidak direkodkan.	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015. Status terkini - semua pegawai yang menggunakan dan menyimpan peralatan ukur telah menerima surat kebenaran daripada Pengarah Ukur dan Pemetaan Negeri masing - masing.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015 <i>Semua Pengarah Ukur Dan Pemetaan Negeri telah diarahkan mengeluarkan surat kebenaran mengguna dan menyimpan peralatan ukur kepada semua pegawai kerja luar di negeri masing-masing dengan mematuhi kaedah penyimpanan yang ditetapkan melalui Surat Arahan Bil. JUPEM 18/7/2.93 Jld. 3 (25) bertarikh 15 Disember 2014.</i>	
15.5.3.3.b	Semakan Audit terhadap rekod di Bahagian Kadaster mendapati sejumlah 64 unit peralatan yang diterima (<i>total station</i>, <i>tribrach</i> dan <i>prism</i>) di bawah kontrak T1/2013 yang dibekalkan pada 12 Julai 2013 telah mengalami kerosakan. Jumlah peralatan yang mengalami kerosakan mengikut kategori adalah 57 unit (19%) <i>tribrach</i>, 6 unit (6%) <i>total station</i> dan 1 unit (0.6%) <i>prism</i>. Daripada jumlah peralatan yang rosak tersebut, 30 unit (46.8%) masih belum dibaiki. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 20 Januari 2015 <i>Tindakan membaiki 30 unit (46.8%) lagi peralatan yang dilaporkan rosak telah pun diambil. Peralatan tersebut telah siap dibaiki antara 4 Julai 2014 hingga 14 Januari 2015.</i>	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 20 Januari 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut: <i>"Tindakan membaiki 30 unit (46.8%) lagi peralatan yang dilaporkan rosak telah pun diambil. Peralatan tersebut telah siap dibaiki antara 4 Julai 2014 hingga 14 Januari 2015."</i>
15.5.3.3.c	Semakan selanjutnya mendapati Seksyen Pengurusan Dan Pembangunan Kadaster, JUPEM telah menjalankan kajian kepuasan pengguna terhadap penggunaan peralatan yang dibekalkan di bawah Kontrak T1/2013 merangkumi <i>tripod</i>, <i>prism</i>, <i>tribrach</i>, bateri, <i>total station</i> dan komunikasi. Berdasarkan laporan yang dikeluarkan, adalah didapati majoriti pengguna (60.4%) tidak berpuas hati dengan peralatan <i>tribrach</i> diikuti <i>prism</i> (13.8%), <i>tripod</i> (4.1%) dan <i>total station</i> (1.4%). Berdasarkan temu bual bersama pasukan ukur di JUD yang dilawati, antara masalah yang disuarakan adalah seperti kerosakan tapak <i>tribrach</i> sehingga menyukarkan kerja pengukuran; <i>bluetooth antenna</i> pada <i>total station</i> sensitif kepada persekitaran yang lasak dan beg bekas meletak <i>prism</i> tidak sesuai dan kurang praktikal. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 16 April 2015 <i>Bagi peralatan tribrach, pihak Ibu Pejabat (Bahagian Kadaster) telah menerima 56 unit tribrach yang dilaporkan rosak kerana skru tapak longgar manakala 1 unit kerana bubble pecah (jumlah keseluruhan 57 unit). Kesemua tribrach tersebut masih di bawah jaminan oleh pembekal dan telah siap dibaiki dan dikembalikan semula kepada pegawai kerja luar berkenaan. Berdasarkan maklum balas daripada Juruukur Daerah yang terlibat kesemua tribrach tersebut berfungsi dengan baik dan kerosakan yang sama tidak berulang. Sehingga kini, Bahagian Kadaster tidak lagi menerima tribrach untuk dibaiki.</i>	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 16 April 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut: <i>"Bagi peralatan tribrach, pihak Ibu Pejabat (Bahagian Kadaster) telah menerima 56 unit tribrach yang dilaporkan rosak kerana skru tapak longgar manakala 1 unit kerana bubble pecah (jumlah keseluruhan 57 unit). Kesemua tribrach tersebut masih di bawah jaminan oleh pembekal dan telah siap dibaiki dan dikembalikan semula kepada pegawai kerja luar berkenaan. Berdasarkan maklum balas daripada Juruukur Daerah yang terlibat kesemua tribrach tersebut berfungsi dengan baik dan kerosakan yang sama tidak berulang. Sehingga kini, Bahagian Kadaster tidak lagi menerima tribrach untuk dibaiki.</i> <i>Bagi peralatan prism pula, Bahagian Kadaster hanya menerima 1 unit sahaja prism yang dihantar untuk dibaiki kerana pemegangnya patah. Prism tersebut telah diganti baru oleh pembekal kerana masih di dalam tempoh jaminan. Sehingga kini, Bahagian Kadaster tidak lagi menerima aduan kerosakan yang berulang.</i> <i>Seterusnya bagi peralatan tripod, sehingga kini Bahagian Kadaster tidak pernah</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan dikembalikan semula kepada pegawai kerja luar berkenaan. Berdasarkan maklum balas daripada Juruukur Daerah yang terlibat kesemua tribrach tersebut berfungsi dengan baik dan kerosakan yang sama tidak berulang. Sehingga kini, Bahagian Kadaster tidak lagi menerima tribrach untuk dibaiki. Bagi peralatan prism pula, Bahagian Kadaster hanya menerima 1 unit sahaja prism yang dihantar untuk dibaiki kerana pemegangnya patah. Prism tersebut telah diganti baru oleh pembekal kerana masih di dalam tempoh jaminan. Sehingga kini, Bahagian Kadaster tidak lagi menerima aduan kerosakan yang berulang. Seterusnya bagi peralatan tripod, sehingga kini Bahagian Kadaster tidak pernah menerima tripod yang rosak untuk dibaiki. Ketidakpuasan pengguna bukan kerana kualiti tripod tetapi kerana kedudukan clamp (pengapit) kaki yang berbeza daripada tripod yang digunakan sebelum ini. Bagaimanapun ia tidak memberi kesan kepada pengukuran yang dijalankan. Bagi peralatan total station, pihak Ibu Pejabat hanya menerima 2 unit total station sahaja yang rosak kerana bluetooth antenna longgar dan patah. Peralatan tersebut telah dibaiki oleh pembekal dan dikembalikan kepada Pengukur. Bagaimanapun kerosakan yang berlaku bukan disebabkan kualiti yang tidak elok tetapi kerana penggunaan dan penjagaan peralatan tidak dibuat mengikut peraturan. Makluman telah diberi kepada setiap Juruukur Daerah supaya memantau penggunaan dan penjagaan peralatan tersebut. Selain itu, beg prism yang diterima merupakan keluaran asal pihak pembekal alat di mana beg tersebut telah dilengkapi dengan pengikat bagi mengelakkan prism bergerak semasa pengukuran di lapangan atau di dalam kereta. Bekas prism sebelum ini ditempah khas oleh pihak Ibu Pejabat dan bukan dikeluarkan oleh pihak pembekal alat. Penempahan yang baru memerlukan kos yang tinggi kerana bilangan perolehan keseluruhan adalah sejumlah 300 unit.	menerima tripod yang rosak untuk dibaiki. Ketidakpuasan pengguna bukan kerana kualiti tripod tetapi kerana kedudukan clamp (pengapit) kaki yang berbeza daripada tripod yang digunakan sebelum ini. Bagaimanapun ia tidak memberi kesan kepada pengukuran yang dijalankan. Bagi peralatan total station, pihak Ibu Pejabat hanya menerima 2 unit total station sahaja yang rosak kerana bluetooth antenna longgar dan patah. Peralatan tersebut telah dibaiki oleh pembekal dan dikembalikan kepada Pengukur. Bagaimanapun kerosakan yang berlaku bukan disebabkan kualiti yang tidak elok tetapi kerana penggunaan dan penjagaan peralatan tidak dibuat mengikut peraturan. Makluman telah diberi kepada setiap Juruukur Daerah supaya memantau penggunaan dan penjagaan peralatan tersebut. Selain itu, beg prism yang diterima merupakan keluaran asal pihak pembekal alat di mana beg tersebut telah dilengkapi dengan pengikat bagi mengelakkan prism bergerak semasa pengukuran di lapangan atau di dalam kereta. Bekas prism sebelum ini ditempah khas oleh pihak Ibu Pejabat dan bukan dikeluarkan oleh pihak pembekal alat. Penempahan yang baru memerlukan kos yang tinggi kerana bilangan perolehan keseluruhan adalah sejumlah 300 unit."
15.5.3.3.d.i	Stesen Kekal Aktif Marin GNSS di Pulau Layang-Layang yang telah mula beroperasi sepenuhnya pada 10 Julai 2013 di mana data satelit GNSS yang dicerap oleh alat penerima GNSS diterima oleh Pusat Kawalan MyRTKnet. Bagaimanapun, didapati penghantaran data GNSS tersebut mengalami gangguan bermula pada 17 Julai 2013 dan seterusnya pada 26 Ogos 2013 data GNSS tersebut tidak lagi diterima.	JUEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015 dan 28 April 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut: "JUEM telah mengambil keputusan untuk memberhentikan operasi stesen tersebut buat sementara waktu bagi mengelakkan peralatan cerapan GNSS, telekomunikasi dan elektrik mengalami kerosakan teruk. Bagi mengatasi masalah di Pulau Layang-Layang, ujian pembekalan kuasa elektrik alternatif sedang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015 Dan 28 April 2015 <i>JUPEM telah mengambil keputusan untuk memberhentikan operasi stesen tersebut buat sementara waktu bagi mengelakkan peralatan cerapan GNSS, telekomunikasi dan elektrik mengalami kerosakan teruk. Bagi mengatasi masalah di Pulau Layang-Layang, ujian pembekalan kuasa elektrik alternatif sedang dijalankan secara berterusan. Langkah penyelesaian telah diambil untuk mendapatkan punca kuasa yang lebih stabil iaitu dengan membuat perolehan panel solar tambahan. Kerja pemasangan telah dibuat antara 14 hingga 20 April 2015.</i>	<i>dijalankan secara berterusan. Langkah penyelesaian telah diambil untuk mendapatkan punca kuasa yang lebih stabil iaitu dengan membuat perolehan panel solar tambahan. Kerja pemasangan telah dibuat antara 14 hingga 20 April 2015."</i>
15.5.3.3.d.ii	Berdasarkan kontrak, Sistem Bekalan Kuasa Kecemasan (<i>Uninterruptible Power Supply</i>) mampu membekalkan kuasa kepada peralatan GNSS dalam tempoh 35 jam apabila berlaku masalah terputus bekalan elektrik utama. Selain itu, peralatan GNSS juga akan secara automatik menggunakan sumber kuasa alternatif kepada kuasa bateri yang telah di caj oleh panel solar sebagai punca kuasa kedua tanpa mengganggu data yang dicerap dan data yang telah disimpan. Semakan Audit mendapati sesi penghantaran data GNSS di Pulau Matakking, Sabah telah dihadkan kepada tempoh 2 jam sahaja manakala di Pulau Balambangan, Sabah telah dihadkan kepada tempoh 3 jam sahaja. Hal ini berlaku disebabkan gangguan terhadap penghantaran data ke Pusat Kawalan MyKRTnet, Kuala Lumpur yang berpunca daripada bekalan elektrik yang tidak stabil, litar pintas serta bekalan kuasa elektrik yang tidak mencukupi menyebabkan peralatan GNSS gagal berfungsi. Perkara tersebut telah menyebabkan objektif projek untuk membolehkan peralatan cerapan GNSS yang dipasang bagi mencerp data satelit selama 24 jam dan menghantar data tersebut ke Pusat Kawalan Ibu Pejabat JUPEM tidak tercapai. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015 Dan 29 April 2015 <i>Sistem Uninterruptible Power Supply (UPS) mampu membekalkan kuasa kepada peralatan GNSS dalam tempoh 35 jam dengan syarat ia mendapat bekalan kuasa elektrik AC yang berterusan bagi tujuan mengecas kuasanya. Set generator di Pulau Balambangan dan Pulau Matakking kepunyaan Kem Tentera Angkatan Tugas Bersama 2 yang merupakan satu-satunya sumber kuasa elektrik yang ada tidak berupaya membekalkan tenaga elektrik secara berterusan selama 24 jam sehari kerana tidak di senggara dengan baik. Selain itu, pihak Markas ATB2 turut menjelaskan yang pihak mereka tidak dapat membekalkan tenaga elektrik untuk kegunaan Stesen Aktif Marin GNSS di Pulau Bambangan dan Pulau Matakking. Justeru, dengan ketiadaan bekalan elektrik utama dari kem tentera tersebut, dua (2) set panel solar bagi setiap stesen adalah diperlukan sebagai tambahan untuk membolehkan kedua-dua stesen tersebut beroperasi secara berterusan. Mulai 30 September 2014 data cerapan GNSS dari kedua-dua pulau tersebut telah berjaya dihantar tanpa sebarang masalah."</i>	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015 dan 29 April 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut: <i>"Sistem Uninterruptible Power Supply (UPS) mampu membekalkan kuasa kepada peralatan GNSS dalam tempoh 35 jam dengan syarat ia mendapat bekalan kuasa elektrik AC yang berterusan bagi tujuan mengecas kuasanya. Set generator di Pulau Balambangan dan Pulau Matakking kepunyaan Kem Tentera Angkatan Tugas Bersama 2 yang merupakan satu-satunya sumber kuasa elektrik yang ada tidak berupaya membekalkan tenaga elektrik secara berterusan selama 24 jam sehari kerana tidak di senggara dengan baik. Selain itu, pihak Markas ATB2 turut menjelaskan yang pihak mereka tidak dapat membekalkan tenaga elektrik untuk kegunaan Stesen Aktif Marin GNSS di Pulau Bambangan dan Pulau Matakking. Justeru, dengan ketiadaan bekalan elektrik utama dari kem tentera tersebut, dua (2) set panel solar bagi setiap stesen adalah diperlukan sebagai tambahan untuk membolehkan kedua-dua stesen tersebut beroperasi secara berterusan. Mulai 30 September 2014 data cerapan GNSS dari kedua-dua pulau tersebut telah berjaya dihantar tanpa sebarang masalah."</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>elektrik utama dari kem tentera tersebut, dua (2) set panel solar bagi setiap stesen adalah diperlukan sebagai tambahan untuk membolehkan kedua-dua stesen tersebut beroperasi secara berterusan. Mulai 30 September 2014 data cerapan GNSS dari kedua-dua pulau tersebut telah berjaya dihantar tanpa sebarang masalah.</i>	
15.5.3.3.d.iii	Lawatan Audit ke Stesen Kekal Aktif Pulau Matakang, Sabah pada 25 Jun 2014 mendapati peralatan GNSS yang ditempatkan di stesen tersebut tidak berfungsi disebabkan punca bekalan kuasa elektrik yang diperolehi daripada bateri lemah dan tidak dapat menampung keperluan tenaga elektrik yang diperlukan oleh peralatan. Berdasarkan maklum balas pegawai, keadaan tersebut telah berlarutan selama seminggu dan data GNSS tidak diterima di Pusat Kawalan Ibu Pejabat JUPEM, Kuala Lumpur. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 29 April 2015 <i>Masalah punca bekalan kuasa elektrik yang tidak mencukupi di Stesen Kekal Aktif Pulau Matakang, Sabah telah dapat diatasi mulai bulan 30 September 2014.</i> Pada pendapat Audit, peralatan perlu dimanfaatkan sebagaimana tujuan perolehannya. Bagi peralatan yang mengalami kerosakan dalam tempoh waranti, tindakan pembaikan kerosakan perlu dibuat sebelum Bon Pelaksanaan dipulangkan bagi menjamin kepentingan Kerajaan. Selain itu, JUPEM disaran untuk mengkaji punca kerosakan agar langkah selanjutnya dapat diambil dengan segera.	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 29 April 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut: <i>"Masalah punca bekalan kuasa elektrik yang tidak mencukupi di Stesen Kekal Aktif Pulau Matakang, Sabah telah dapat diatasi mulai bulan 30 September 2014."</i>
15.5.3.4.a	Penyimpanan Dan Kawalan Keselamatan Peralatan Bagi tujuan penyimpanan, PP5/2007 antaranya menetapkan agar Aset Kerajaan disimpan di tempat yang selamat dan sentiasa di bawah kawalan pegawai yang bertanggungjawab. Selain itu, bagi tujuan kawalan dalaman, Pekeliling Ketua Pengarah JUPEM Bil. 2 Tahun 2009 telah dikeluarkan. Perkara 5.5.1 menetapkan agar penyimpanan peralatan <i>total station</i>, <i>though book</i> dan <i>field communicator</i> serta aksesori yang sangat menarik hendaklah disimpan di dalam almari kayu atau besi berkunci, tidak lut sinar dan berada dalam bilik berkunci. Peralatan yang tidak dapat dimuatkan dalam almari perlu disimpan dalam bilik berkunci. Semakan Audit bagaimanapun tidak dapat mengesahkan sama ada peraturan tersebut telah dipenuhi sepenuhnya kerana peralatan dan aksesori bagi <i>total station</i>, <i>though book</i> dan <i>field</i>	JUPEM mengesahkan maklumbalas yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 6 Januari 2015. Status terkini adalah sama seperti yang dilaporkan melalui maklumbalas tersebut, iaitu seperti berikut: <i>"Tindakan sewajarnya telah diambil seperti membaiki telinga kunci pintu pagar dan pintu utama selain menutup epoxy mountable rack. Bagaimanapun, lampu stesen hanya akan beroperasi sekiranya mendapat bekalan kuasa elektrik dari generator milik markas tentera."</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>communicator</i> yang digunakan oleh pegawai sentiasa dibawa bersama pegawai bagi menjalankan kerja ukur selain memudahkan mobiliti pegawai. Bagi tujuan penyimpanan peralatan tersebut, ia bergantung pada lokasi serta keadaan rumah pegawai dan tempat bermalam pegawai ketika menjalankan kerja pengukuran.	
15.5.3.4.b	Semakan selanjutnya mendapati secara amnya seorang Ketua Pasukan Ukur dipertanggungjawabkan untuk menjaga antara 4 hingga 5 unit peralatan ukur berserta aksesori bernilai antara RM54,049 sehingga RM70,366.	
15.5.3.4.c	Lawatan Audit di Pulau Matakang, Semporna, Sabah mendapati kawalan keselamatan terhadap Stesen Kekal Aktif GNSS dan peralatan adalah kurang memuaskan seperti yang berikut:- i. pintu pagar utama stesen tidak dikunci disebabkan telinga kunci pintu pagar tersebut tidak dipasang oleh pihak kontraktor; ii. pintu utama stesen tersebut juga telah rosak; iii. pintu <i>epoxy mountable rack</i> yang menempatkan peralatan GNSS tidak bertutup dan tidak berkunci disebabkan halangan pada wayar punca kuasa elektrik yang disambungkan pada bateri telah dipasang pada sisi <i>mountable rack</i> tersebut; dan iv. sistem pencahayaan stesen pada waktu malam tidak berfungsi disebabkan ketiadaan bekalan elektrik. Maklum Balas JUPEM Yang Diterima Pada 6 Januari 2015 <i>Tindakan sewajarnya telah diambil seperti membaiki telinga kunci pintu pagar dan pintu utama selain menutup epoxy mountable rack. Bagaimanapun, lampu stesen hanya akan beroperasi sekiranya mendapat bekalan kuasa elektrik dari generator milik markas tentera.</i> Pada pendapat Audit, JUPEM perlu mengkaji semula kaedah penyimpanan peralatan sedia ada oleh pegawai serta menetapkan mekanisme yang bersesuaian dan lebih efisien bagi mengurangkan risiko kehilangan dan penyalahgunaan peralatan tersebut. Selain itu, JUPEM juga hendaklah memastikan kawalan keselamatan terhadap stesen dan peralatannya berada pada tahap optimum.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PENGANGKUTAN

Jabatan Penerbangan Awam

Perenggan 16 : Pengurusan Kuarters

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
16.5.1.1.a	Prestasi Pengurusan Kuarters - Pengisian Kuarters DCA Semakan Audit mendapati DCA memiliki 541 unit kuarters diseluruh negeri. Secara keseluruhannya daripada 541 unit kuarters, sebanyak 333 unit (61.6%) diduduki manakala 208 unit (38.4%) masih kosong dan sebahagiannya mengalami kerosakan.	Sehingga 22 Mei 2015, bilangan kuarters yang diisi adalah kekal sebanyak 341 unit. Jabatan sedang mengkaji inisiatif baru bagi menangani isu kuarters yang tidak berpenghuni sebagaimana cadangan Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Kementerian yang telah diadakan pada 24 April 2015.
16.5.1.1.b	Berdasarkan analisis yang dibuat terhadap 5 DCA yang dilawati, sebanyak 134 unit (83.8%) daripada 357 unit kuarters mengalami kerosakan dan tidak dapat diduduki. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Sehingga 24 April 2015, bilangan kuarters yang diisi telah bertambah daripada 333 unit kepada 341 unit. Jabatan akan mengkaji inisiatif baru bagi menangani isu kuarters yang tidak berpenghuni sebagaimana cadangan Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Kementerian yang telah diadakan pada 24 April 2015.	Laporan Pengemaskinian kuarters yang sedang disediakan akan dibentangkan dalam Jawatankuasa Rumah Kerajaan Peringkat Jabatan Bil 2 yang akan dipengerusikan oleh Ketua Pengarah DCA. Mesyuarat ini dijadualkan pada 27 Mei 2015.
16.5.1.1.c	Semakan Audit mendapati pada bulan September 2014 hanya 51 (25.9%) unit daripada 197 kuarters yang telah diduduki adalah kakitangan DCA. Berdasarkan analisis, DCA Johor Bahru mempunyai penghuni yang bukan pegawai DCA yang paling tinggi iaitu 89 unit kuarters daripada jumlah keseluruhan iaitu 105 unit kuarters.	Sehingga 22 Mei 2015, bilangan kuarters yang diisi adalah kekal sebanyak 341 unit. Jabatan sedang mengkaji inisiatif baru bagi menangani isu kuarters yang tidak berpenghuni sebagaimana cadangan Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Kementerian yang telah diadakan pada 24 April 2015. Laporan Pengemaskinian kuarters yang sedang disediakan akan dibentangkan dalam Jawatankuasa Rumah Kerajaan Peringkat Jabatan Bil 2 yang akan dipengerusikan oleh Ketua Pengarah DCA. Mesyuarat ini dijadualkan pada 27 Mei 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
16.5.1.2.a	Kuarters Yang Tidak Diduduki Perintah Am Bab E menetapkan sekiranya Kerajaan ada menyediakan rumah kediaman yang berhampiran dengan tempat bertugas pegawai dengan tujuan supaya mereka tinggal di situ atau Kerajaan mendirikan rumah khas untuk sesebuah Jabatan, maka Ketua Jabatan boleh menghendaki seseorang pegawai itu tinggal di rumah tersebut jika ia adalah untuk kepentingan perkhidmatan. Selain itu, Perintah Am tersebut juga menetapkan bahawa sekiranya Kerajaan telah sedia ada mempunyai rumah kediaman yang kosong, pegawai yang bekerja dalam kawasan tersebut adalah layak memohon untuk menduduki rumah tersebut mengikut peraturan dan syarat-syarat kelayakan yang ditetapkan.	Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Jabatan yang telah diadakan pada 28 April 2015 telah memutuskan bahawa setiap pejabat pengurusan lapangan terbang dikehendaki untuk menyemak keperluan rumah khas Jabatan sekiranya perkara ini penting bagi perkhidmatan. Usul ini akan dibincangkan dalam Mesyuarat Rumah Kerajaan Peringkat Jabatan Bil 2 yang akan dipengerusikan oleh Ketua Pengarah DCA. Mesyuarat ini dijadualkan pada 27 Mei 2015. Sekiranya Jabatan memutuskan untuk mendirikan rumah khas maka tindakan susulan berdasarkan Perintah Am Bab E akan dilaksanakan dengan segera.
16.5.1.2.b	Pada September 2014, daripada 160 unit kuarters DCA yang tidak diduduki di lima Pejabat DCA yang dilawati mendapati bilangan kuarters yang tidak diduduki melebihi 10 tahun adalah 66 unit dan 6 hingga 10 tahun adalah 67 unit. Pada pendapat Audit, kuarters yang kosong dalam tempoh yang lama akan menyumbang kepada kes kecurian, kerosakan dan persekitaran yang tidak kondusif serta kotor. DCA perlu mengkaji semula keperluan kuarters yang kosong terlalu lama dan ia mungkin boleh disewa kepada agensi luar supaya pengisian kuarters dapat dioptimumkan di samping dapat menjana hasil kepada Kerajaan. Selain itu, DCA perlu menetapkan perancangan penyenggaraan yang wajar supaya kuarters berada dalam keadaan baik dan sempurna. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Semua pejabat DCA termasuk 5 lokasi yang diaudit telah mengambil tindakan untuk membersihkan segala kuarters yang kosong dan juga kawasan persekitaran. Jabatan telah meminta, satu kajian kesesuaian bangunan dilakukan oleh pihak JKR bermula pada tahun 2012 di mana sehingga kini kuarters di DCA Johor, DCA Sibul, DCA Langkawi telah diaudit. DCA Pulau Pinang sedang dalam proses untuk diaudit oleh pihak JKR (masih dalam tindakan). Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian dan Jabatan telah dilantik oleh YBhg Datuk Dr. KSU Kementerian pada 17 April 2015 dan 28 April 2015. Mesyuarat pertama Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian telah diadakan pada 24 April 2015 dan mesyuarat pertama peringkat Jabatan telah diadakan pada 28 April 2015.	Semua pejabat DCA termasuk 5 lokasi yang diaudit telah mengambil tindakan untuk membersihkan segala kuarters yang kosong dan juga kawasan persekitaran. Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Jabatan Bil 1 yang telah diadakan pada 28 April 2015 memutuskan agar satu laporan lengkap senarai rumah kuarters yang boleh diisi, perlu penyelenggaraan dan yang perlu dilupuskan disediakan. Laporan ini akan dibentangkan dalam Mesyuarat Rumah Kerajaan Peringkat Jabatan yang akan dipengerusikan oleh Ketua Pengarah DCA. Mesyuarat ini akan diadakan pada 27 Mei 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Jabatan akan mengkaji inisiatif baru bagi menangani isu kuarters yang tidak berpenghuni sebagaimana cadangan Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Kementerian yang telah diadakan pada 24 April 2015. Dimaklumkan dengan adanya cadangan penambahbaikan yang dikenal pasti ini, Jabatan optimis bahawa kuarters yang mana keadaannya boleh dihuni akan dapat diisi dan bagi kuarters yang kerosaknya tiada nilai ekonomi untuk dinaiktaraf/diselenggara akan disyor untuk dilupuskan.	Hasil laporan ini akan diangkat ke Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Kementerian untuk tindakan seterusnya.
16.5.1.3.a	Prestasi Kewangan Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014, DCA telah membelanjakan RM1.43 juta (0.6%) daripada jumlah peruntukan Penyelenggaraan Dan Pembaikan Kecil Objek Sebagai (OS) 28000 yang berjumlah RM222.59 juta. Keadaan ini berlaku kerana tiada bajet khusus diperuntukkan bagi tujuan kerja pembaikan dan penyelenggaraan bangunan kuarters.	
16.5.1.3.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati Pejabat Wilayah I juga menggunakan OS23000 (Perhubungan Dan Utiliti), OS26000 (Bekalan Bahan Mentah Dan Bahan-bahan Penyelenggaraan Dan Pembaikan) dan OS29000 (Perkhidmatan Ikhtisas Dan Perkhidmatan Lain Yang Dibeli Dan Hospitaliti) bagi tujuan kerja pembaikan dan penyelenggaraan bangunan kuarters yang berjumlah RM87,800 bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014. Pada pendapat Audit, peruntukan yang khusus bagi sesuatu jenis perbelanjaan akan membantu dalam perancangan penyelenggaraan kuarters secara lebih komprehensif dan berkesan. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Jabatan menerima syor Audit bahawa peruntukan yang khusus bagi sesuatu jenis perbelanjaan akan membantu dalam perancangan penyelenggaraan kuarters secara lebih komprehensif dan berkesan. Permohonan peruntukan khusus tahun 2015 berjumlah RM565,000 bagi penyelenggaraan di 183 unit kuarters DCA (yang dimohon pada tahun 2014) adalah tidak diluluskan oleh MOF. Oleh yang demikian, permohonan peruntukan khusus tahun 2016 bagi preventive maintenance di 162 unit kuarters DCA telah dikemukakan di dalam Anggaran Belanja Mengurus DCA. Permohonan peruntukan preventive maintenance untuk kuarters DCA berjumlah RM554,000 bagi tahun 2016 telah	Permohonan peruntukan khusus tahun 2016 bagi <i>preventive maintenance</i> di 162 unit kuarters DCA yang berjumlah RM554,000 bagi tahun 2016 telah dibentangkan kepada Belanjawan MOF pada 5 Mei 2015. Belanjawan MOF bersetuju untuk memperuntukkan RM300,000 kepada DCA pada tahun 2016 bagi tujuan <i>preventive maintenance</i> di 78 unit kuarters.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	diperaku oleh Pegawai Pengawal pada 31 Mac 2015 dan dibentangkan untuk kelulusan Belanjawan MOF pada 5 Mei 2015.	
16.5.2.a	Pentadbiran Pengurusan Kuarters Manual Prosedur Kerja hanya menyatakan prosedur bagi proses permohonan kuarters sahaja dan tidak merangkumi pengurusan kuarters secara menyeluruh seperti penyenggaraan dan penguatkuasaan.	Garis Panduan Pengurusan Kuarters telah dimuktamadkan diperingkat Kementerian pada 24 April 2015 dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan yang dipengerusikan oleh YBhg. Datuk Dr. KSU. Proses penyeragaman dan penggunaan dokumen yang sama bagi keseluruhan DCA telah dimulakan dimana Jabatan telah mengeluarkan arahan kepada semua pengurusan DCA untuk menguna pakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian turut memutuskan bahawa bagi penghuni bukan kerajaan, Arahan Garis Panduan Pengurusan Penyewaan Tanah Persekutuan oleh Kementerian -Arahan PTP 1 2013 akan diguna pakai. Segala permohonan perjanjian melibatkan penghuni bukan kerajaan akan diuruskan oleh Jawatankuasa Premis Demis Kementerian. Perkara ini telah dijelaskan kepada semua wilayah semasa Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan Peringkat Jabatan yang telah diadakan pada 28 April 2015 dan telah mula digunapakai oleh semua pengurusan DCA di setiap lapangan terbang yang memiliki kuarters.
16.5.2.b	Semakan Audit mendapati Daftar Kuarters ada disediakan di pejabat DCA namun tidak kemas kini. Semakan selanjutnya mendapati, pejabat DCA Langkawi, Johor Bahru dan Kota Kinabalu hanya menyediakan senarai masuk keluar penghuni kuarters semasa sahaja. Tiada rekod keseluruhan yang mengandungi rekod penghuni terdahulu.	
16.5.2.c	Surat Pejabat Pengarah Wilayah I bertarikh 11 Mei 2006 kepada semua Pengurus Lapangan Terbang di bawah kawalannya (Semenanjung Malaysia) memaklumkan tentang keperluan pemohon untuk mengisi borang permohonan bagi tujuan menduduki kuarters dan Sijil Akuan Masuk Kuarters. Semakan Audit mendapati pemohon yang memohon untuk menduduki kuarters di DCA Langkawi dan Johor Bahru tidak menggunakan borang permohonan seperti yang ditetapkan sebaliknya hanya menggunakan surat permohonan. Semakan Audit selanjutnya mendapati, borang permohonan kuarters di DCA Kota Kinabalu adalah tidak seragam di antara DCA Kuching dan Sibul.	
16.5.2.d	Penggunaan Sijil Akuan Masuk Rumah adalah tidak seragam antara pejabat DCA Wilayah 1 (Langkawi dan Johor Bahru) dan Wilayah II (Kuching dan Sibul). Pejabat DCA Wilayah I mengguna pakai format borang di Perintah Am Bab E. Manakala Pejabat Wilayah II menggunakan borang PTD.001/95 (Surat Masuk Rumah Kerajaan - Rumah Khas Jabatan Penerbangan Awam). Borang ini diisi dan ditandatangani oleh Pengerusi Jawatankuasa Perumahan atau Pegawai yang menguntukkan Rumah Kerajaan.	
16.5.2.e	Format Surat Tawaran Menduduki Kuarters yang dikeluarkan tidak seragam antara pejabat DCA yang dilawati antaranya tempoh kelulusan sah penyewaan yang hanya diguna pakai oleh DCA Langkawi.	
16.5.2.f	Seseorang pegawai yang akan berpindah dari rumah Kerajaan hendaklah melaporkan hal itu kepada pegawai perumahan sekurang-kurangnya 14 hari	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sebelum tarikh ia bercadang hendak mengosongkan rumah tersebut. Pegawai juga dikehendaki menyerahkan semua kunci rumah dan menandatangani Sijil Akuan Keluar Rumah (SAKR). Semakan Audit di pejabat yang dilawati mendapati 7 penyewa di DCA Langkawi tidak menyerahkan kunci dan 4 daripadanya tidak menyerahkan SAKR. Lawatan Audit ke DCA Johor Bahru pada 10 September 2014 pula mendapati sebanyak 76 daripada 78 kuarters (97.4%) unit kuarters yang kosong, tidak mempunyai kunci rumah. Pihak Audit dimaklumkan, DCA Johor Bahru tidak dapat menentukan kakitangan yang tidak menyerahkan kunci kerana tidak mempunyai rekod kakitangan yang menduduki kuarters. Pada pendapat Audit, urusan kemasukan dan penamatan penghuni kuarters serta urusan dokumentasi adalah kurang memuaskan dan tidak kemas kini. Selain itu, wujud kelemahan penguatkuasaan DCA dalam memastikan penyerahan kunci dan mengeluarkan Sijil Akuan Keluar Rumah akan menyebabkan kerugian pada Kerajaan, kurang pemantauan terhadap penghuni kuarters dan penghuni yang melanggar peraturan. Suatu daftar yang lengkap hendaklah disediakan dan dikemas kini bagi memudahkan rujukan, pemantauan serta pengesanan pergerakan penghuni supaya pemilihan dan pengagihan dapat dilakukan secara lebih telus dan berkesan. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Garis Panduan Pengurusan Kuarters telah dimuktamadkan diperingkat Kementerian pada 24 April 2015 dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan yang dipengerusikan oleh YBhg. Datuk Dr. KSU. Proses penyeragaman dan penggunaan dokumen yang sama bagi keseluruhan DCA telah dimulakan dimana Jabatan telah mengeluarkan arahan kepada semua pengurusan DCA untuk menguna pakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Perkara ini telah dibincangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan Peringkat Jabatan yang telah diadakan pada 28 April 2015. Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian turut memutuskan bahawa bagi penghuni bukan kerajaan, Arahan Garis Panduan Pengurusan Penyewaan Tanah Persekutuan oleh Kementerian -Arahan PTP 1 2013 akan diguna pakai. Segala permohonan perjanjian melibatkan penghuni bukan kerajaan akan diuruskan oleh Jawatankuasa Premis Demis Kementerian.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
16.5.3.1.b.i	Pengurusan Penyenggaraan Dan Pembaikan - Penyenggaraan Kuarters Pelan Operasi dan Penyenggaraan Aset kuarters tidak disediakan di semua pejabat DCA yang dilawati. Penyenggaraan berjadual/berkala hanya dilaksanakan bagi kerja pembersihan seperti pemotongan rumput. Tindakan penyenggaraan terhadap kerosakan kuarters hanya diambil berdasarkan aduan atau terdapat permintaan untuk menduduki kuarters.	
16.5.3.1.b.ii	Keadaan kuarters adalah tidak memuaskan dan telah mengalami kerosakan sehingga tidak sesuai diduduki. Terdapat kuarters yang mengalami kerosakan kritikal dan memerlukan tindakan pembaikan senggaraan. Pada pendapat Audit, kuarters yang tidak dibuat senggaraan berkala akan menyebabkan kerosakan menjadi bertambah serius yang akhirnya memerlukan kos perbelanjaan yang tinggi. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Garis Panduan Pengurusan Kuarters telah dimuktamadkan diperingkat Kementerian pada 24 April 2015 dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan yang dipengerusikan oleh YBhg. Datuk Dr. KSU. Proses penyeragaman dan penggunaan dokumen yang sama bagi keseluruhan DCA telah dimulakan dimana Jabatan telah mengeluarkan arahan kepada semua pengurusan DCA untuk menguna pakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Bermula pada tahun 2012, Jabatan telah menjemput pihak JKR (Bahagian Senggaraan dan Fasiliti Bangunan) untuk membuat penilaian teknikal. Sehingga kini, JKR telah memberi kos bagi penyenggaraan dan baik pulih kuarters DCA Johor sejumlah RM10 juta, DCA Sibu RM2.65 Juta dan DCA Langkawi RM1.68 Juta. DCA Pulau Pinang telah meminta JKR Pulau Pinang untuk membuat penilaian teknikal ke atas kuarters Pulau Pinang dan masih dalam tindakan. Pada masa yang sama Jabatan sedang menyediakan laporan pengemaskinian data kuarters bagi keseluruhan kuarters yang telah bermula pada 9 April 2015. Laporan berkenaan perlu menyediakan maklumat penghuni, maklumat kerosakan, pengkelasan kuarters, kadar deposit dan kadar penilaian terkini JPPH. Laporan ini akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan yang ditetapkan pada penghujung bulan Mei 2015. Hasil pengesyoran ini seterusnya akan diangkat ke Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian untuk tindakan	Garis panduan telah dimuktamadkan pada 24 April 2015 dalam Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian. Jabatan telah mengarahkan semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Jabatan sedang menyediakan laporan pengemaskinian data kuarters bagi keseluruhan kuarters yang telah bermula pada 9 April 2015. Semua pengurusan DCA di lapangan terbang yang memiliki kuarters perlu menyediakan maklumat penghuni, maklumat kerosakan, pengkelasan kuarters, kadar deposit dan kadar penilaian terkini JPPH. Laporan ini akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan/Rumah Kerajaan peringkat Jabatan Bil 2 yang ditetapkan pada 27 Mei 2015. Mesyuarat ini akan dipengerusikan oleh Ketua Pengarah DCA. Hasil pengesyoran ini seterusnya akan diangkat ke Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian untuk tindakan seterusnya. Dimaklumkan dengan adanya cadangan penambahbaikan yang dikenalpasti ini, Jabatan optimis bahawa kuarters yang mana keadaannya boleh dihuni akan dapat diisi dan bagi kuarters yang kerosakanya tiada nilai ekonomi untuk dinaiktarafkan maka akan disyor untuk dilupuskan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	seterusnya. Dimaklumkan dengan adanya cadangan penambahbaikan yang dikenalpasti ini, Jabatan optimis bahawa kuarters yang mana keadaannya boleh dihuni akan dapat diisi dan bagi kuarters yang kerosaknya tiada nilai ekonomi untuk dinaiktarafkan maka akan disyor untuk dilupuskan.	
16.5.3.2.a	Penyenggaraan Kemudahan Dan Kawasan Persekitaran Luaran/Dalam Kuarters Mengikut Perintah Am 11 Bab E, adalah menjadi tanggungjawab tiap-tiap pegawai yang mendiami rumah Kerajaan menjaga dengan sebaik-baiknya kebersihan dalam rumah dan juga dalam kawasan rumahnya dan membuang sampah sarap.	DCA akur dengan perkara ini dan akan memastikan pemantauan berterusan dilakukan bagi memastikan perkara ini tidak berulang. Dalam masa yang sama perkara ini turut telah diberi penekanan dalam Garis Panduan Pengurusan Kuarters dimana penghuni yang akan menghuni kuarters kerajaan perlu menjalankan tanggungjawab mereka bagi menjaga kebersihan dalam rumah dan juga dalam kawasan rumah. Garis panduan telah dimuktamadkan pada 24 April 2015 dalam Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian. Jabatan telah mengarahkan semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Perkara ini turut dijelaskan kepada semua pengurusan DCA peringkat wilayah semasa Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan Peringkat Jabatan Bil 1 yang telah diadakan pada 28 April 2015.
16.5.3.2.b	Lawatan Audit ke DCA Langkawi dan Johor Bahru mendapati kawasan kuarters dilengkapi dengan kemudahan seperti padang, taman permainan dan gelanggang, namun ia tidak disenggara dengan sempurna dan memerlukan pembaikan.	
16.5.3.2.c	Semakan lanjut terhadap rekod bayaran penyenggaraan mendapati tiada pembaikan/penyenggaraan dilaksanakan bagi tahun 2012 hingga Ogos 2014 terhadap kemudahan yang disediakan. Penyenggaraan yang dilaksanakan hanya melibatkan penyenggaraan kebersihan seperti pemotongan rumput di kawasan sekitar kuarters.	
16.5.3.2.d	Lawatan Audit di DCA Kuching, Sibu, Langkawi, Johor Bahru dan Kota Kinabalu mendapati kawasan persekitaran kuarters tidak diurus dengan baik di mana pengairan seperti longkang tersumbat, sampah sarap berulat dan najis dibiarkan tanpa dibersihkan. Keadaan ini menjejaskan imej Jabatan di samping mengundang kepada penularan penyakit. Selain itu, sikap penghuni yang tidak menjaga kuarters dengan baik serta tidak prihatin terhadap amalan menjaga kebersihan persekitaran dan kurang tindakan penguatkuasaan menyumbang kepada permasalahan ini.	
16.5.3.2.e	Lawatan Audit mendapati kuarters di DCA Langkawi, Johor Bahru dan Sibu yang ditinggalkan oleh penghuni tidak terurus dan bersepah dengan barangan yang ditinggalkan. Pada pendapat Audit, kelewatan dalam menjalankan kerja-kerja pembersihan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	di persekitaran kuarters akan menyebabkan keadaan kuarters bertambah kotor dan tidak selamat yang akhirnya akan meningkatkan kos penyenggaraan. Selain itu, tindakan penguatkuasaan yang tegas akan memastikan penghuni sentiasa turut serta menjaga kebersihan persekitaran luaran dan dalaman kuarters. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 DCA akur dengan perkara ini dan akan memastikan pemantauan berterusan dilakukan bagi memastikan perkara ini tidak berulang. Dalam masa yang sama perkara ini turut telah diberi penekanan dalam Garis Panduan Pengurusan Kuarters dimana penghuni yang akan menghuni kuarters kerajaan perlu menjalankan tanggungjawab mereka bagi menjaga kebersihan dalam rumah dan juga dalam kawasan rumah. Garis panduan telah dimuktamadkan pada 24 April 2015 dalam Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian. Jabatan telah mengarahkan semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015.	
16.5.3.3	Tindakan Terhadap Aduan Kerosakan Daftar Aduan Kerosakan kuarters disediakan untuk memastikan semua aduan kerosakan diuruskan dengan baik dan diambil tindakan penyenggaraan segera. Semakan Audit mendapati Borang Aduan Kerosakan ada disediakan dan direkodkan oleh semua pejabat DCA yang dilawati. Aduan yang dikemukakan kepada Pejabat DCA akan dikumpulkan dan diambil tindakan. Aduan yang diterima akan dikelaskan mengikut tahap kerosakan untuk tindakan kontraktor selanjutnya. Namun, format borang aduan yang diguna pakai oleh setiap pejabat adalah tidak seragam dan tidak difailkan secara tersusun. Semakan Audit mendapati, semua pejabat DCA yang dilawati tidak menetapkan tempoh masa untuk menjalankan penyenggaraan berdasarkan tahap keseriusan kerosakan dan ia bergantung kepada peruntukan yang diterima oleh Pejabat DCA. Pada pendapat Audit, tindakan segera terhadap sesuatu aduan kerosakan akan mengelakkan kerosakan yang lebih serius yang mana dapat menjimatkan kos pembaikan dan mengutamakan keselamatan dan kesejahteraan penghuni.	Garis panduan telah dimuktamadkan pada 24 April 2015 dalam Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian. Jabatan telah mengarahkan semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Jabatan sedang menyediakan laporan pengemaskinian data kuarters bagi keseluruhan kuarters yang telah bermula pada 9 April 2015. Semua pengurusan DCA di lapangan terbang yang memiliki kuarters perlu menyediakan maklumat penghuni, maklumat kerosakan, pengelasan kuarters, kadar deposit dan kadar penilaian terkini JPPH. Laporan ini akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan/Rumah Kerajaan peringkat Jabatan Bil 2 yang ditetapkan pada 27 Mei 2015. Mesyuarat ini akan dipengerusikan oleh Ketua Pengarah DCA. Hasil pengesyoran ini seterusnya akan diangkat ke Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian untuk tindakan seterusnya. Dimaklumkan dengan adanya cadangan penambahbaikan yang dikenalpasti ini, Jabatan optimis bahawa kuarters yang mana keadaannya boleh dihuni akan dapat diisi dan bagi kuarters yang kerosakanya tiada nilai ekonomi untuk dinaiktarafkan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Garis panduan telah dimuktamadkan pada 24 April 2015 dalam Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian. Jabatan telah mengarahkan semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Pada masa yang sama Jabatan sedang menyediakan laporan pengemaskinian data kuarters bagi keseluruhan kuarters yang telah bermula pada 9 April 2015. Laporan berkenaan perlu menyediakan maklumat penghuni, maklumat kerosakan, pengkelasan kuarters, kadar deposit dan kadar penilaian terkini JPPH. Laporan ini akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan yang ditetapkan pada penghujung bulan Mei 2015. Hasil pengesyoran ini seterusnya akan diangkat ke Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian untuk tindakan seterusnya. Dimaklumkan dengan adanya cadangan penambahbaikan yang dikenalpasti ini, Jabatan optimis bahawa kuarters yang mana keadaannya boleh dihuni akan dapat diisi dan bagi kuarters yang kerosakannya tiada nilai ekonomi untuk dinaiktarafkan maka akan disyorkan untuk dilupuskan.	maka akan disyor untuk dilupuskan.
16.5.4.1	Pengubahsuaian Kuarters - Penambahan Struktur Bangunan Secara Tidak Rasmi Lawatan Audit mendapati terdapat penambahan struktur di bahagian luar kuarters oleh penghuni seperti tambahan ruang/bilik di bahagian belakang kuarters, anjung dan pembinaan parkir kenderaan. Pada pendapat Audit, keselamatan penghuni sentiasa perlu diutamakan. Dengan itu, sebarang pengubahsuaian/tambahan perlu dipandang serius oleh DCA. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Perkara ini telah diberi perhatian yang sewajarnya dalam penyediaan Garis Panduan Pengurusan Kuarters. Jabatan akan memastikan keselamatan penghuni sentiasa diutamakan. Kuarters DCA ini kebanyakannya telah dibina sejak tahun 1970an. Reka bentuk bangunan ini ada yang tidak mengikut Dasar Perumahan Negara yang terkini. Kedudukan tandas di luar adalah tidak bersesuaian dengan keadaan semasa dan keselamatan penghuni. Laporan	Perkara ini telah diberi perhatian yang sewajarnya dalam penyediaan Garis Panduan Pengurusan Kuarters. Jabatan akan memastikan keselamatan penghuni sentiasa diutamakan. Kuarters DCA ini kebanyakannya telah dibina sejak tahun 1970an. Reka bentuk bangunan ini ada yang tidak mengikut Dasar Perumahan Negara yang terkini. Kedudukan tandas di luar adalah tidak bersesuaian dengan keadaan semasa dan keselamatan penghuni. Laporan pengemaskinian rekod kuarters yang sedang disediakan oleh semua pengurusan DCA yang terlibat akan membantu Jabatan untuk melihat keperluan kuarters DCA secara holistik. Perancangan serta proses pelupusan kuarters yang dikategorikan sebagai tiada nilai ekonomi akan ditentukan setelah proses ini selesai. Laporan ini akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Jabatan yang dijadualkan pada 27 Mei 2015 sebelum diangkat ke Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengemaskinian rekod kuarters yang sedang disediakan oleh semua pengurusan DCA yang terlibat akan membantu Jabatan untuk melihat keperluan kuarters DCA secara holistik. Perancangan serta proses pelupusan kuarters yang dikategorikan sebagai tiada nilai ekonomi akan ditentukan setelah proses ini selesai. Jabatan akan membincangkan perkara ini dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan pada penghujung bulan Mei 2015 sebelum diangkat ke Jawatankuasa Perumahan Peringkat Kementerian.	
16.5.4.2	Kuarters Dijadikan Stor Lawatan Audit mendapati kuarters unit DCA/LGK/002, DCA Langkawi telah dijadikan stor barang-barang yang hendak dilupuskan di mana barangan tersebut tidak tersusun dengan sempurna. Pada pendapat Audit, kuarters yang dijadikan stor dalam tempoh masa yang lama dan tidak tersusun akan menjejaskan kesempurnaan ruang-ruang kuarters berkenaan. Ia juga dapat mengundang binatang/serangga perosak. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Jabatan telah mengambil tindakan untuk menyelesaikan perkara ini. Jabatan menerima syor Pihak Audit dan akan memastikan perkara ini tidak berulang di masa akan datang.	Jabatan telah mengambil tindakan untuk menyelesaikan perkara ini. Jabatan menerima syor Pihak Audit dan akan memastikan perkara ini tidak berulang di masa akan datang.
16.5.4.3	Larangan Memelihara Binatang Di Kawasan Kuarters Perintah Am Bab E menetapkan larangan kepada penghuni daripada memelihara binatang-binatang ternakan, termasuk ayam, itik, di mana-mana bahagian rumah atau dalam kawasannya. Lawatan Audit mendapati penghuni di kuarters DCA Johor Bahru dan DCA Sibu memelihara haiwan di kawasan kuarters. Pada pendapat Audit, pemeliharaan haiwan boleh menjejaskan ketenteraman, keselamatan dan kebersihan di kawasan kuarters. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Tindakan telah diambil dan surat arahan telah dikeluarkan bagi penghuni	Tindakan telah diambil dan surat arahan telah dikeluarkan bagi penghuni kuarters DCA Sibu dan Johor Bharu. Dalam masa yang sama perkara ini turut telah diberi penekanan dalam Garis Panduan Pengurusan Kuarters dimana penghuni yang akan menghuni kuarters kerajaan perlu menjalankan tanggungjawab mereka seperti yang telah dijelaskan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kuarters DCA Sibu dan Johor Bharu. Dalam masa yang sama perkara ini turut telah diberi penekanan dalam Garis Panduan Pengurusan Kuarters dimana penghuni yang akan menghuni kuarters kerajaan perlu menjalankan tanggungjawab mereka seperti yang telah dijelaskan.	
16.5.5.a	Perkhidmatan Pemotongan Rumput Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2009 menetapkan bahawa perolehan bekalan/perkhidmatan yang melebihi RM50,000 hendaklah dipelawa secara sebut harga di kalangan sekurang-kurangnya lima (5) pembekal tempatan bertaraf Bumiputera yang berdaftar dengan Kementerian Kewangan dalam kod bidang berkenaan. Semakan Audit mendapati, perkhidmatan pembersihan pemotongan rumput di Langkawi telah diberikan kepada 2 Kontraktor yang berbeza secara pembelian terus dengan nilai bayaran RM78,000 untuk tempoh 18 bulan (Februari 2012 hingga Julai 2013) dan RM66,000 untuk tempoh 15 bulan (Oktober 2013 hingga Disember 2014). Ini menunjukkan nilai kerja tersebut telah melebihi had nilai yang ditetapkan oleh pekeliling. Pada pendapat Audit, prosedur perolehan perkhidmatan pemotongan rumput adalah kurang teratur. Perolehan perkhidmatan yang melebihi RM50,000 perlu melalui pelaksanaan sebut harga selaras dengan peraturan kewangan yang ditetapkan. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Perkhidmatan pemotongan rumput telah dihentikan pada Januari 2015. Kerja-kerja pemotongan rumput di kawasan kuarters dijalankan sehingga Disember 2014 sahaja. Pihak DCA Wilayah I dalam proses penilaian sebut harga dan penyediaan kontrak bagi perkhidmatan ini akan dilakukan dalam masa terdekat. Kontrak Perkhidmatan Pemotongan Rumput ini akan bermula pada 1 Mei 2015. Pihak Kementerian telah mengarahkan Unit Integriti DCA pada 28 April 2015 untuk melakukan satu siasatan bagi perkara ini dan ianya masih dalam tindakan.	Ulasan Unit Integriti - Jawatankuasa Siasatan telah menjalankan siasatan berkenaan dengan isu yang dibangkitkan pada 20-22 Mei 2015. Laporan siasatan tersebut akan dikeluarkan oleh Jawatankuasa selewat-lewatnya dalam bulan Julai
16.5.5.b	Semakan Audit mendapati skop kerja pembersihan yang ditetapkan untuk kerja pemotongan rumput di DCA Kuching hanya di kawasan yang menuju ke kuarters sahaja. Ini menyebabkan terdapat semak samun di sekitar kawasan kuarters terutamanya di kuarters yang sedang dalam permohonan pelupusan. Rumput yang tidak dipotong boleh mengundang binatang merbahaya yang	Tindakan telah diambil dan Jabatan turut akan menambah baik skop kerja pembersihan agar kawasan persekitaran sentiasa berada dalam keadaan yang selesa dan selamat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	boleh membahayakan penghuni. Pada pendapat Audit, luas kawasan untuk dibersihkan perlu praktikal dengan mengambil kira zon dan faktor persekitaran yang sesuai supaya penghuni sentiasa berada dalam keadaan selesa dan selamat. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Pihak DCA Kuching telah mengambil tindakan.	
16.5.5.b	Semakan Audit mendapati di DCA Johor Bahru, kerja pemotongan rumput, lalang dan pokok renek dilaksanakan secara berjadual dan ada yang dilaksanakan secara ad hoc bila perlu. Kerja secara berkala tersebut dilaksanakan oleh syarikat yang dilantik bagi tempoh 1 Mei 2013 hingga 30 April 2015 dengan kos RM1,600 sebulan. Manakala kerja secara bila perlu bagi kawasan padang dilaksanakan oleh syarikat yang dilantik pada 20 Mei 2013 dengan bayaran RM2,400 dan pada 16 Februari 2014 dengan bayaran RM3,200. Bagaimanapun kerja-kerja yang dilaksanakan adalah tidak sempurna, di mana sisa rumput dan pokok yang dipotong dibiarkan di satu tempat yang berhampiran sehingga ditumbuhi lalang. Ini menunjukkan tidak ada pemantauan yang rapi bagi memastikan kerja-kerja kontraktor telah sempurna sebelum dibuat bayaran. Pada pendapat Audit, DCA Johor Bahru hendaklah melaksanakan kerja pemotongan rumput secara berkala di kawasan sekitar kuarters supaya berada dalam keadaan bersih dan selamat. Selain itu, kerja yang dilaksanakan oleh Kontraktor hendaklah ditentukan skop dengan jelas dan dipantau sepenuhnya sebelum pembayaran dibuat. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Februari 2015 Jabatan akan menerima syor pihak Audit bagi perkara ini. Jabatan turut telah mengambil tindakan pembersihan kawasan yang terlibat.	Jabatan turut telah mengambil tindakan pembersihan kawasan yang terlibat.
16.5.6.1.b	Kelulusan Penyewaan Kuarters Semakan Audit mendapati hak milik bagi 4 lapangan terbang yang dilawati (Langkawi, Johor Bahru, Kuching dan Sibul) kecuali Kota Kinabalu adalah atas nama Pesuruhjaya Tanah Persekutuan. Semakan selanjutnya mendapati	Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian telah ditubuhkan pada 17 April 2015 dan telah bersidang pada 24 April 2015 yang dipengerusikan oleh YBhg Datuk Dr. KSU. Manakala Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Jawatankuasa Perumahan KJP belum ditubuhkan. Selain itu, kelulusan permohonan menduduki kuarters bagi kakitangan swasta di DCA Langkawi dan Johor Bahru telah diluluskan oleh Pengurus Lapangan Terbang yang dilantik oleh Ketua Pengarah DCA sebagai Pegawai Pentadbir Tanah dan Ahli Jawatankuasa Aset Tak Alih dan bukannya oleh Jawatankuasa Perumahan KJP. Pada pendapat Audit, arahan PTP tidak dipatuhi di mana proses kelulusan penyewaan kuarters tidak diluluskan oleh Jawatankuasa Perumahan KJP seperti peraturan berkuat kuasa. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian telah ditubuhkan pada 17 April 2015 dan telah bersidang pada 24 April 2015 yang dipengerusikan oleh YBhg Datuk Dr. KSU. Manakala Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan telah ditubuhkan pada 28 April 2015 dan mesyuarat Bil1/2015 turut telah diadakan pada tarikh berkenaan. Garis Panduan Pengurusan Kuarters telah dimuktamadkan diperingkat Kementerian dan telah dipanjangkan kepada semua pengurusan DCA pada 27 April 2015 untuk tujuan pengadaptasian. Mesyuarat turut telah menetapkan bahawa bagi penyewaan kepada penjawat bukan kerajaan, DCA perlu mengunapakai Garis Panduan Pengurusan Penyewaan Tanah Persekutuan Oleh Kementerian/Jabatan Pengguna Bagi Ruang Bangunan (Premis). Perkara ini perlu dibawa ke Jawatankuasa Premis Demis di Peringkat Kementerian.	telah ditubuhkan pada 28 April 2015 dan mesyuarat Bil1/2015 turut telah diadakan pada tarikh berkenaan. Garis Panduan Pengurusan Kuarters telah dimuktamadkan diperingkat Kementerian dan telah dipanjangkan kepada semua pengurusan DCA pada 27 April 2015 untuk tujuan pengadaptasian. Mesyuarat turut telah menetapkan bahawa bagi penyewaan kepada penjawat bukan kerajaan, DCA perlu mengunapakai Garis Panduan Pengurusan Penyewaan Tanah Persekutuan Oleh Kementerian/Jabatan Pengguna Bagi Ruang Bangunan (Premis). Perkara ini perlu dibawa ke Jawatankuasa Premis Demis di Peringkat Kementerian. Mesyuarat pada 27 Mei 2015 akan membincangkan kadar deposit serta kadar sewa yang akan dikenakan kepada penghuni bukan kerajaan. Bagi tujuan ini, semua pengurus lapangan terbang telah diminta untuk mendapatkan laporan penilaian yang terkini. Laporan lengkap ini akan diangkat kepada Jawatankuasa Rumah Kerajaan Peringkat Kementerian untuk mendapatkan pegesahan Jawatankuasa berkenaan.
16.5.6.2.c	Perjanjian Penyewaan Kuarters DCA Semakan Audit mendapati tiada perjanjian dibuat sehingga kini untuk penyewaan kakitangan swasta yang menduduki kuarters DCA Langkawi dan DCA Johor Bahru. Manakala bagi DCA Sibul pula perjanjian penyewaan telah dibuat di antara kakitangan swasta dengan PTP yang telah tamat tempoh pada 30 April 2013 dan tiada pembaharuan semula. Ketiadaan perjanjian telah menyebabkan masalah untuk mengutip bayaran sewa kuarters yang seterusnya telah meningkatkan baki Akaun Belum Terima. Pada pendapat Audit, perjanjian adalah penting supaya dapat diwujudkan satu ikatan antara penyewa dengan Kerajaan serta tindakan boleh diambil ke atas penyewa sekiranya berlaku pelanggaran perjanjian dan menjamin kepentingan Kerajaan. Dengan itu, DCA hendaklah menyegerakan	DCA Sibul yang telah menghantar semula perjanjian kepada pihak JKPTG untuk ditandatangani perjanjian baru berdasarkan kepada Arahan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan Bil. 1/2013. Perkara ini telah dimuktamadkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian, dimana bagi penghuni bukan kerajaan format perjanjian PTP digunakan berdasarkan kepada Arahan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan Bil. 1/2013. Proses Penyeragaman dan penggunaan dokumen yang sama bagi keseluruhan DCA termasuk format dan dokumen yang berkaitan untuk penghuni bukan kerajaan telah dimulakan. Jabatan telah mengeluarkan arahan kepada semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan pada 27 April 2015. Proses perjanjian ini akan dilaksanakan secara berfasa bermula dengan penjawat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	penyediaan perjanjian tersebut. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 DCA Sibu yang telah menghantar semula perjanjian kepada pihak JKPTG untuk ditandatangani perjanjian baru berdasarkan kepada Arahan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan Bil. 1/2013. Perkara ini telah dimuktamadkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian, dimana bagi pegguni bukan kerajaan format perjanjian PTP digunakan berdasarkan kepada Arahan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan Bil. 1/2013. Proses Penyeragaman dan penggunaan dokumen yang sama bagi keseluruhan DCA termasuk format dan dokumen yang berkaitan untuk penghuni bukan kerajaan telah dimulakan. Jabatan telah mengeluarkan arahan kepada semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan melalui email Jabatan bertarikh 27 April 2015. Proses perjanjian ini akan dilaksanakan secara berfasa bermula dengan penjawat awam dan seterusnya dengan penghuni bukan kerajaan. Perkara ini diputuskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan pada 28 April 2015 bagi meneliti semula kadar sewaan kuarters yang tidak sama dengan penjawat awam. Semua Pejabat Wilayah diminta untuk menyemak kadar JPPH bagi setiap kuarter serta dibandingkan dengan kadar yang dikenakan untuk penjawat awam. Jawatankuasa menetapkan laporan ini dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan Bil 2/2015 yang dijadualkan pada penghujung bulan Mei 2015.	awam dan seterusnya dengan penghuni bukan kerajaan. Perkara ini diputuskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan pada 28 April 2015 bagi meneliti semula kadar sewaan kuarters yang tidak sama dengan penjawat awam. Semua Pejabat Wilayah diminta untuk menyemak kadar JPPH bagi setiap kuarter serta dibandingkan dengan kadar yang dikenakan untuk penjawat awam. Jawatankuasa menetapkan laporan ini dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan Bil 2/2015 yang dijadualkan pada 27 Mei 2015. Laporan lengkap bagi kadar sewaan di antara penyewa bukan kerajaan ini akan diangkat ke Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Kementerian untuk dimuktamadkan. Setelah perkara ini dimuktadkan maka Jabatan akan memulakan proses pemutihan perjanjian bagi penyewaan yang sedia ada. Jangkaan perkara ini akan dimulakan pada penghujung bulan Jun 2015.
16.5.6.3	Penetapan Kadar Sewa Kuarters Kepada Pihak Luar Penetapan kadar sewa kuarters kepada pihak luar adalah berdasarkan kadar sewaan yang ditentukan oleh Jabatan Penilaian dan Perkhidmatan Harta (JPPH). Semakan Audit mendapati, DCA Langkawi telah mengenakan caj sewa menggunakan kadar lama untuk 30 unit kuarters (Kelas F = RM180 dan G = RM150) berbanding kadar baru yang ditetapkan oleh JPPH melalui surat bertarikh 24 Oktober 2013 (Kelas F = RM210 dan G = RM180). Berdasarkan kiraan Audit, hasil sewaan yang terkurang kutip adalah sejumlah RM7,200 untuk 8 bulan iaitu mulai bulan November 2013 hingga Jun 2014. Pada pendapat Audit, hasil sewaan yang terkurang kutip ini menyebabkan hasil Kerajaan berkurangan.	Ulasan Unit Integriti - Jawatankuasa Siasatan sedang menjalankan siasatan berkenaan dengan isu yang dibangkitkan pada 25 – 29 Mei 2015. Laporan siasatan tersebut akan dikeluarkan oleh Jawatankuasa selewat-lewatnya dalam bulan Julai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian telah memutuskan untuk Jabatan menyemak kadar sewa dan deposit bagi penjawat awam dan bukan awam supaya selaras dengan kadar sewa dan deposit yang dikenakan. Kadar sewa yang dicadangkan akan dibawa untuk perbincangan dan dimuktamadkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian. Kertas cadangan ini akan dibincangkan terlebih dahulu dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan pada penghujung bulan Mei 2015.	
16.5.7.2.b.i	Pengurusan Kutipan Hasil Sewa Dan Wang Deposit Kuarters - Pengurusan Wang Deposit Tiada deposit dikenakan ke atas penghuni bagi 9 unit kuarters DCA Kuching dan 7 unit kuarters DCA Kota Kinabalu	Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan yang telah diadakan pada 28 telah meminta semua wakil wilayah untuk mengutip deposit. Bagi penjawat awam yang menduduki kuarters DCA, kadar deposit ditetapkan berdasarkan kepada BPH, JPM. Manakala bagi penghuni bukan kerajaan, deposit adalah 3 kali kadar sewaan. Perkara ini adalah berdasarkan kepada Arahan Garis Panduan Pengurusan Penyewaan Tanah Persekutuan oleh Kementerian -Arahan PTP 1 2013. Namun begitu, disebabkan terdapat perbezaan di antara kadar sewaan untuk penjawat awam dan bukan awam maka Jabatan telah memutuskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan pada 28 April 2015 bagi meneliti semula kadar sewaan kuarters yang tidak seragam. Laporan lengkap bagi kadar sewaan di antara penyewa bukan kerajaan ini akan diangkat ke Jawatankuasa Rumah Kerajaan peringkat Kementerian untuk dimuktamadkan. Setelah perkara ini selesai maka Jabatan akan memulakan proses pemutihan perjanjian bagi penyewaan bukan kerajaan yang sedia ada. Perkara ini akan dimulakan pada penghujung bulan Jun 2015.
16.5.7.2.b.ii	Rekod deposit tidak diselenggara terhadap 11 unit kuarters DCA Langkawi yang diduduki oleh kakitangan swasta	
16.5.7.2.b.iii	Rekod deposit tidak diselenggara terhadap 84 unit kuarters DCA Johor Bahru yang diduduki oleh kakitangan swasta. Semakan lanjut mendapati terdapat penyewa yang telah lama menduduki kuarters iaitu sejak tahun 1983 iaitu semasa pengendalian lapangan terbang masih belum diswastakan Pada pendapat Audit, ketiadaan rekod deposit menunjukkan pelanggaran syarat yang telah ditetapkan oleh peraturan berkuat kuasa. Pihak Audit tidak dapat membuktikan bahawa deposit telah dikutip dari penyewa kuarters. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Proses penyeragaman dan penggunaan dokumen yang sama bagi keseluruhan DCA telah dimulakan dimana Jabatan telah mengeluarkan arahan kepada semua pengurusan DCA untuk mengunapakai garis panduan dan dokumen-dokumen yang berkaitan melalui email Jabatan bertarikh 27 April 2015. Berdasarkan kepada Arahan Kementerian, Jabatan akan menyediakan kadar deposit bagi penghuni kerajaan dan bukan kerajaan dengan mengambil kira garis panduan JKPTG. Kertas cadangan ini akan dibentangkan dalam Mesyuarat Perumahan peringkat Kementerian akan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini									
	datang.										
16.5.8.1.a	Tunggakan Oleh Senai Airport Terminal Services Sdn. Bhd. Senai Airport Terminal Services Sdn. Bhd. (SATS) telah mengambil alih sepenuhnya operasi Lapangan Terbang Senai daripada Malaysia Airport Holding Berhad (MAHB) pada 1 November 2003 termasuk 146 kuarters yang diduduki oleh kakitangan MAHB sebelumnya. Berdasarkan pengiraan DCA Johor Bahru, SATS mempunyai tunggakan sewa kuarters berjumlah RM3.21 juta bagi tempoh bulan November 2003 hingga Mac 2011.	Pelarasan rekod tunggakan DCA Johor Bahru disebabkan pembayaran oleh pihak SATS secara terus kepada DCA Ibu Pejabat berjumlah RM424,786 tersebut telah diselaraskan di dalam Laporan ABT Jabatan pada Oktober 2010. Pada Oktober 2014, satu task force telah ditubuhkan oleh Jabatan bagi pemutihan rekod tunggakan di DCA Johor Baru. Penelitian mendapati terdapat amaun berjumlah RM2,664,654 yang terkandung dalam Laporan ABT Jabatan turut memerlukan pelarasan rekod. Jabatan telah menyediakan satu Laporan Hutang & Tunggakan Hasil DCA Johor Bahru bagi tujuan permohonan pelarasan rekod tunggakan kuarters. Berikut adalah pecahan bagi amaun tunggakan yang memerlukan pelarasan:- i. Amaun tunggakan disebabkan terlebih nyata bilangan kuarters: RM1,606,790 ii. Amaun tunggakan disebabkan terlebih nyata tempoh menduduki kuarters: RM574,850 iii. Amaun tunggakan disebabkan terkurang bayar mengikut kelas kuarters: RM483,014 Permohonan pelarasan rekod ABT Jabatan berjumlah RM2,664,654 tersebut telah dikemukakan untuk kelulusan Pegawai Pengawal pada 17 Februari 2015 dan terkini, pihak Kementerian telah mengambil maklum perkara ini dan bersetuju agar ianya dilaporkan dalam Laporan ABT bagi bulan Mac 2015. Pelarasan rekod tunggakan DCA Johor Bahru telah dikemaskini pada Laporan ABT DCA bagi Mac 2015: <table border="1"> <thead> <tr> <th>BIL</th><th>BULAN / TAHUN</th><th>ABT SEWA KUARTERS</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>FEBRUARI / 2015</td><td>3,139,787.23</td></tr> <tr> <td>2</td><td>MAC / 2015</td><td>475,133.23</td></tr> </tbody> </table>	BIL	BULAN / TAHUN	ABT SEWA KUARTERS	1	FEBRUARI / 2015	3,139,787.23	2	MAC / 2015	475,133.23
BIL	BULAN / TAHUN	ABT SEWA KUARTERS									
1	FEBRUARI / 2015	3,139,787.23									
2	MAC / 2015	475,133.23									
16.5.8.1.b	Perkiraan tersebut adalah dengan mengambil kira SATS mengambil alih keseluruhan unit dari MAHB iaitu sebanyak 146 unit. Bagaimanapun tunggakan berkenaan tidak mengambil kira bayaran yang telah dijelaskan oleh SATS secara terus kepada ibu pejabat DCA yang berjumlah RM424,786. Pihak Audit dimaklumkan bahawa pihak Jabatan sedang membuat pelarasan terhadap perkara ini. Pada pendapat Audit, pengiraan tunggakan hasil kuarters hendaklah mengambil kira bayaran yang telah dilakukan oleh pihak SATS. Penyelarasan tunggakan hendaklah dilakukan bagi memastikan tunggakan yang dilaporkan dalam laporan Akaun Belum Terima menunjukkan jumlah tunggakan yang sebenar. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Pelarasan rekod tunggakan DCA Johor Bahru disebabkan pembayaran oleh pihak SATS secara terus kepada DCA Ibu Pejabat berjumlah RM424,786 tersebut telah diselaraskan di dalam Laporan ABT Jabatan pada Oktober 2010. Pada Oktober 2014, satu task force telah ditubuhkan oleh Jabatan bagi pemutihan rekod tunggakan di DCA Johor Baru. Penelitian mendapati terdapat amaun berjumlah RM2,664,654 yang terkandung dalam Laporan ABT Jabatan turut memerlukan pelarasan rekod. Jabatan telah menyediakan satu Laporan Hutang & Tunggakan Hasil DCA Johor Bahru bagi tujuan permohonan pelarasan rekod tunggakan kuarters. Berikut adalah pecahan bagi amaun tunggakan yang memerlukan pelarasan:- iv. Amaun tunggakan disebabkan terlebih nyata bilangan kuarters: RM1,606,790										

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	v. Amaun tunggakan disebabkan terlebih nyata tempoh menduduki kuarters: RM574,850 vi. Amaun tunggakan disebabkan berkurang bayar mengikut kelas kuarters: RM483,014 Permohonan pelarasan rekod ABT Jabatan berjumlah RM2,664,654 tersebut telah dikemukakan untuk kelulusan Pegawai Pengawal pada 17 Februari 2015 dan terkini, pihak Kementerian telah mengambil maklum perkara ini dan bersetuju agar ianya dilaporkan dalam Laporan ABT bagi bulan Mac 2015.	
16.5.8.2.a	Tunggakan Yang Melebihi RM10,000 Dan Masih Menduduki Kuarters Penghuni yang menyewa kuarters adalah bertanggungjawab untuk membayar sewa kuarters sepanjang menduduki kuarters tersebut kepada Jabatan dengan kadar yang ditetapkan.	
16.5.8.2.b	Semakan Audit mendapati 9 penyewa yang masih menduduki kuarters di DCA Langkawi mempunyai tunggakan melebihi RM10,000 iaitu antara RM10,650 hingga RM14,400 yang meliputi tempoh tunggakan adalah antara 60 hingga 80 bulan. Pada pendapat Audit, tunggakan sewa kuarters sepatutnya diselesaikan sebelum ia berlarutan supaya amaun tunggakan tidak meningkat. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Surat Notis Tuntutan bayaran telah dihantar kepada penyewa pada 28 Januari 2014. Surat amaran telah dihantar dari masa ke semasa kepada penyewa yang gagal membayar sewa kuarters. Surat peringatan juga telah dihantar kepada syarikat MAHB untuk mengambil tindakan terhadap kakitangan mereka serta menjelaskan tunggakan mereka di DCA Langkawi.	
16.5.8.3.a	Tunggakan Sewa Oleh Penyewa Yang Telah Keluar Kuarters Semakan terhadap rekod tunggakan dan rekod penghuni mendapati 13 penyewa yang telah keluar kuarters tetapi masih mempunyai tunggakan sewa dengan DCA Langkawi berjumlah antara RM540 hingga RM12,420. Pihak DCA menghadapi kesukaran untuk mendapatkan tunggakan tersebut	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	disebabkan ketiadaan perjanjian penyewaan antara Kerajaan dan penyewa kerana tiada ikatan undang-undang. Pada pendapat Audit, perjanjian hendaklah disediakan pada awal penghuni menduduki kuarters bagi menjamin kepentingan Kerajaan. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Surat Notis Tuntutan bayaran telah dihantar kepada penyewa pada 28 Januari 2014.	
16.5.9.b	Pemantauan Semakan Audit mendapati tiada satu bahagian/unit khusus yang dipertanggungjawabkan untuk memantau dan menyelaras pengurusan kuarters. Sebaliknya, tugas dan tanggungjawab bagi memantau dan menyelaras pengurusan kuarters dilaksanakan oleh pegawai daripada bahagian/unit pentadbiran dan kewangan di pejabat DCA di negeri masing-masing. Manakala Bahagian Pembangunan di Ibu Pejabat telah diberi tanggungjawab dalam penyelarasan (<i>consolidation</i>) hal bagi semua kuarters di bawah DCA. Semakan terhadap minit mesyuarat yang diadakan di peringkat DCA mendapati masalah kuarters ada dibincangkan sejak pengendalian operasi lapangan terbang dikorporatkan kepada MAHB. Antara isu-isu yang dibincangkan adalah hal penyewaan, perjanjian, penyenggaraan dan tunggakan sewa kuarters. Bagaimanapun isu tersebut masih berlarutan sehingga kini dan ini menunjukkan pemantauan yang ada tidak berkesan. Pada pendapat Audit, ketiadaan satu bahagian/unit yang khusus dalam pengurusan kuarters menyebabkan kesukaran dalam proses pemantauan dan penguatkuasaan peraturan kuarters. Ini juga penting bagi memastikan setiap keputusan mesyuarat dan polisi yang telah ditetapkan oleh DCA dapat dilaksanakan dengan berkesan. Maklum Balas DCA Yang Diterima Pada 8 Mei 2015 Jabatan bersetuju dengan pendapat Audit bahawa perlunya satu Bahagian/Unit khas untuk menguruskan kuarters. Bagaimanapun Jabatan telah mengambil langkah positif dengan mewujudkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Tak Alih di setiap Pejabat Wilayah dan Pejabat DCA di	Jabatan bersetuju dengan pendapat Audit bahawa perlunya satu Bahagian/Unit khas untuk menguruskan kuarters. Bagaimanapun Jabatan telah mengambil langkah positif dengan mewujudkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Tak Alih di setiap Pejabat Wilayah dan Pejabat DCA di Lapangan Terbang bagi menguruskan hal-hal berkaitan aset tak alih jabatan termasuk kuarters-kuarters. Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian telah diwujudkan pada 17 April 2015 dan telah bersidang pada 24 April 2015 manakala Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan telah dilantik pada 28 April 2015 dan telah bersidang pada tarikh berkenaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Lapang Terbang bagi menguruskan hal-hal berkaitan aset tak alih jabatan. Jawatankuasa Perumahan peringkat Kementerian telah diwujudkan pada 17 April 2015 dan telah bersidang pada 24 April 2015 manakala Jawatankuasa Perumahan peringkat Jabatan telah dilantik pada 28 April 2015 dan telah bersidang pada tarikh berkenaan.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH

Perenggan 17 : Pengurusan Bekalan Elektrik Luar Bandar Di Negeri Sarawak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																												
17.5.1.1.a	Prestasi Projek - Prestasi Fizikal Kerajaan Negeri Sarawak mensasarkan sebanyak 92% bagi bekalan elektrik ke seluruh Negeri Sarawak dan 84% untuk kawasan luar bandar menjelang tahun 2014. Sehingga kini projek BELB telah berjaya memberi manfaat kepada seramai 536,278 (92.8%) pemohon di Negeri Sarawak. Semakan Audit mendapati setakat Oktober 2014, sejumlah 41,588 (7.2%) daripada 577,866 pemohon belum mendapat bekalan elektrik 24 jam di luar bandar Negeri Sarawak. Ini melibatkan populasi seramai 207,940 orang.	Status terkini pencapaian fizikal bagi setiap kontrak adalah seperti berikut. <table><tr><th rowspan="3">No Kontraktor/ Nama Kontraktor</th><th colspan="2">Ulasan KKLW</th><th rowspan="3">Catatan</th></tr><tr><th colspan="2">Pencapaian Sebenar April 2015</th></tr><tr><th>Jadual (%)</th><th>Sebenar (%)</th></tr><tr><td>KKLW/BELB/02/2013(Citra Alti Sdn Bhd)</td><td>100</td><td>95</td><td>Projek siap fizikal. Tunggu shutdown dan T&C daripada SEB.</td></tr><tr><td>KKLW/BELB/10/2011(Esawin Resources Sdn Bhd)</td><td>95</td><td>89</td><td>EOT dilanjutkan sehingga 2/5/2015. Masalah wayleave bagi projek di Selangau.</td></tr><tr><td>KKLW/BELB/12/2012(Esawin Resources Sdn Bhd)</td><td>95</td><td>88</td><td>EOT dilanjutkan sehingga 2/5/2015. Masalah wayleave dgn ladang Winsome Pelita.</td></tr><tr><td>KKLW/BELB/03/2013(Esawin Resources Sdn Bhd)</td><td>85</td><td>84</td><td>EOT dilanjutkan sehingga 2/7/2015. Masalah wayleave individu di Kpg Ulu Pelong Sarikei.</td></tr><tr><td>KKLW/BELB/10/2012(Revenue Scope Sdn Bhd)</td><td>100</td><td>98</td><td>Projek siap fizikal. Tunggu shutdown dan T&C daripada SEB.</td></tr></table>	No Kontraktor/ Nama Kontraktor	Ulasan KKLW		Catatan	Pencapaian Sebenar April 2015		Jadual (%)	Sebenar (%)	KKLW/BELB/02/2013(Citra Alti Sdn Bhd)	100	95	Projek siap fizikal. Tunggu shutdown dan T&C daripada SEB.	KKLW/BELB/10/2011(Esawin Resources Sdn Bhd)	95	89	EOT dilanjutkan sehingga 2/5/2015. Masalah wayleave bagi projek di Selangau.	KKLW/BELB/12/2012(Esawin Resources Sdn Bhd)	95	88	EOT dilanjutkan sehingga 2/5/2015. Masalah wayleave dgn ladang Winsome Pelita.	KKLW/BELB/03/2013(Esawin Resources Sdn Bhd)	85	84	EOT dilanjutkan sehingga 2/7/2015. Masalah wayleave individu di Kpg Ulu Pelong Sarikei.	KKLW/BELB/10/2012(Revenue Scope Sdn Bhd)	100	98	Projek siap fizikal. Tunggu shutdown dan T&C daripada SEB.
No Kontraktor/ Nama Kontraktor	Ulasan KKLW			Catatan																										
	Pencapaian Sebenar April 2015																													
	Jadual (%)	Sebenar (%)																												
KKLW/BELB/02/2013(Citra Alti Sdn Bhd)	100	95	Projek siap fizikal. Tunggu shutdown dan T&C daripada SEB.																											
KKLW/BELB/10/2011(Esawin Resources Sdn Bhd)	95	89	EOT dilanjutkan sehingga 2/5/2015. Masalah wayleave bagi projek di Selangau.																											
KKLW/BELB/12/2012(Esawin Resources Sdn Bhd)	95	88	EOT dilanjutkan sehingga 2/5/2015. Masalah wayleave dgn ladang Winsome Pelita.																											
KKLW/BELB/03/2013(Esawin Resources Sdn Bhd)	85	84	EOT dilanjutkan sehingga 2/7/2015. Masalah wayleave individu di Kpg Ulu Pelong Sarikei.																											
KKLW/BELB/10/2012(Revenue Scope Sdn Bhd)	100	98	Projek siap fizikal. Tunggu shutdown dan T&C daripada SEB.																											
17.5.1.1.b	Pihak KKLW telah menetapkan sasaran tempoh penyiapan bagi 18 kontrak untuk 751 projek BELB di Negeri Sarawak adalah antara 12 hingga 24 bulan. Analisis Audit mendapati 8 (44.4%) kontrak berjaya disiapkan yang mana 4 kontrak disiapkan dalam tempoh kontrak manakala 4 kontrak lagi disiapkan selepas diluluskan antara 1 hingga 4 lanjutan masa (EOT) yang melibatkan tempoh antara 4 hingga 23 bulan iaitu di Serian, Samarahan, Pakan, Kanowit dan Selangau. Setakat 30 November 2014, sebanyak 10 projek masih dalam pelaksanaan yang mana 1 (0.3%) projek mendahului jadual, 4 (22.2%) projek lewat jadual dan 5 (27.8%) projek berstatus projek sakit. Semakan Audit mendapati sebanyak 41 projek (43.6%) daripada 94 sampel projek yang di Audit berjaya disiapkan dengan perbelanjaan berjumlah RM1.62 bilion tidak melebihi peruntukan yang diluluskan berjumlah RM1.81 bilion dan 23 (24.5%) projek melibatkan 936 pemohon telah menikmati bekalan elektrik 24 jam. Maklum Balas Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Berdasarkan kepada penemuan Audit mengenai 10 kontrak yang masih dalam pelaksanaan, 2 kontrak telah disiapkan dan hanya menunggu jadual pengujian</i>																													

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini			
	<i>dan pentauliahan daripada SEB. Manakala 7 kontrak lagi sedang dalam pelaksanaan dan telah diluluskan lanjutan masa. Baki 1 kontrak lagi sedang mendahului jadual dan akan dapat disiapkan lebih awal daripada tempoh kontrak.</i> Pada pendapat Audit, prestasi projek BELB di luar bandar Negeri Sarawak adalah memuaskan kerana telah berjaya memberi manfaat bekalan elektrik kepada seramai 536,278 (92.8%) orang pemohon. Dari aspek prestasi fizikal 8 kontrak berjaya disiapkan yang mana 4 kontrak disiapkan dalam tempoh kontrak, manakala 4 kontrak lagi disiapkan selepas diluluskan antara 1 hingga 4 lanjutan masa (EOT) yang melibatkan tempoh antara 4 hingga 23 bulan dan 10 projek masih dalam pelaksanaan.	KKLW/BELB/04/2013(Revenue Scope Sdn Bhd)	83	82	EOT dilanjutkan sehingga 1/11/2015. Memerlukan sebanyak 292 shutdown bagi projek-projek upgrading work.
		KKLW/BELB/16/2011(Megan Alfa Sdn Bhd)	96	92	EOT dilanjutkan sehingga 14/7/2015. Masalah wayleave laluan ke tapak projek.
		KKLW/BELB/16/2013(Megan Alfa Sdn Bhd)	36	32	Kontraktor telah kemukakan CPM yang baru untuk pelaksanaan projek.
		KKLW/BELB/01/2013(Shorefield Sdn Bhd)	94	93	EOT dilanjutkan sehingga 2/12/2015 Masalah wayleave di Penasu.
		KKLW/BELB/15/2013(Helios Photovoltaic Sdn Bhd)	87	93	Kesilapan laporan menunjukan projek dalam status projek sakit. Projek dahului jadual.
17.5.2	Projek BELB Lewat Jadual Berbanding Tempoh Kontrak Mengikut perjanjian kontrak, semua projek BELB hendaklah disiapkan dalam tempoh antara 12 hingga 24 bulan. Semakan Audit mendapati 10 kontrak (55.6%) daripada 18 kontrak lewat jadual setakat 30 November 2014. Analisis lanjut Audit mendapati satu kontrak VT/VR Untuk Pemohon-Pemohon Di Kranji, KM 13 Dan Kpg Bukit Kranji Jalan Outer Ring Ke Batu 15 Jalan Kuching-Serian telah mengalami kelewatan selama 25 bulan. Mengikut penjelasan KKLW antara sebab yang menyumbang kepada kelewatan penyiapan projek ialah masalah izin lalu dan kelemahan dalam perancangan serta pengurusan projek di pihak kontraktor. Selain itu, terdapat kes vandalisme/kecurian kabel elektrik dan alat ubah yang menyumbang kepada kelewatan penyiapan projek. Maklum Balas Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Yang Diterima Pada 13 April 2015	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 17.5.2.			

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pelaksanaan projek BELB di Kranji, KM13 dan Kg. Bukit Kranji Jalan Outer Ring ke Bt 15 Jalan Kuching Serian telah disiapkan mengikut jadual dan penduduk kampung telah mendapat manfaat daripada projek ini.</i> <i>Isu yang berbangkit ialah apabila alat ubah dan kabel yang telah mula tugas (energized) dicuri dan mengakibatkan bekalan elektrik kepada pengguna terputus. Kerja penyambungan bekalan elektrik yang terputus telah dibuat secara berperingkat-peringkat dan hampir semua pengguna telah mendapat bekalan elektrik. Berdasarkan kepada rekod SEB Siburan hanya 16 buah rumah sahaja yang belum disambung dengan bekalan elektrik kerana pemohon masih belum mengemukakan permohonan penyambungan bekalan elektrik kepada SEB.</i> Pada pendapat Audit, perancangan awal terutamanya yang melibatkan izin lalu hendaklah diselesaikan sebelum projek bermula dan pemantauan yang lebih berkesan bagi memastikan kelewatan projek dapat dielakkan serta dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan dalam kontrak.	
17.5.3	Projek Yang Dikeluarkan Daripada Senarai Projek Pembinaan projek BELB hendaklah mengikut senarai yang telah ditetapkan dalam kontrak. Semakan Audit mendapati 23 projek bernilai RM44.84 juta melibatkan 1,044 pemohon telah dikeluarkan dari kontrak di kawasan Padawan, Betong, Lubok Antu, Tatau, Bawang Assan, Sri Aman dan Bintulu. Analisis lanjut Audit mendapati 23 projek ini telah dicadangkan untuk dikeluarkan oleh kontraktor, disahkan oleh pihak perunding dan pihak KKAS serta diluluskan oleh KKLW di dalam mesyuarat bulanan pemantauan projek. Oleh itu projek tersebut ditangguhkan setakat tarikh pengauditan dijalankan. Perkara ini berlaku antara lain disebabkan SEB tidak mahu meluluskan projek yang tiada kemudahan jalan ke kawasan berkenaan dan kerja survei pelanggan tidak dijalankan dengan menyeluruh serta teliti mengakibatkan pertindihan skop kerja. SEB hanya menerima projek BELB di mana terdapat jalan penghubung. Di samping itu, pihak KKAS dan KKLW tidak mendapat maklum balas terlebih dahulu daripada SEB sebelum projek tersebut diluluskan. Jalan adalah penting bagi SEB supaya kerja penyenggaraan dapat dilaksanakan oleh mereka dengan cekap dan berkesan. Kesannya bekalan elektrik tidak dapat dinikmati oleh penduduk di kawasan yang terlibat. Maklum Balas Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Yang	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 17.5.3.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Diterima Pada 13 April 2015 <i>Secara amnya, projek-projek BELB yang dibatalkan / ditangguhkan disebabkan isu-isu berikut:-</i> <i>i. Bertindih dengan kerja pembinaan jalan oleh JKR;</i> <i>ii. Masalah izin lalu; dan</i> <i>iii. Ketiadaan jalan (akses) yang sempurna ke kampung.</i> <i>Pembatalan / penangguhan pelaksanaan projek BELB yang terlibat dengan alasan di atas hanya dibuat oleh KKLW selepas segala usaha untuk menyelesaikan isu-isu terlibat tidak berjaya atau mengambil masa yang terlalu panjang dan menjangkau tempoh kontrak. Dalam kes-kes begini, KKLW dengan kerjasama KKAS dan SEB akan menggantikan kampung-kampung yang ditangguhkan / dibatalkan dengan kampung-kampung lain yang layak untuk disambung bekalan elektrik.</i> <i>KKLW mengambil maklum akan teguran Audit supaya maklum balas SEB diperoleh terlebih dahulu sebelum senarai projek dimuktamadkan.</i> Pada pendapat Audit, pihak KKLW dan KKAS hendaklah mendapatkan maklum balas terlebih dahulu daripada SEB sebelum projek tersebut diluluskan dan kerja survei pelanggan dijalankan dengan menyeluruh serta teliti untuk memastikan tiada pertindihan skop kerja antara kontraktor.	
17.5.4	Laluan Bawah Talian Grid Kabel Elektrik Tidak Dibersihkan/Dikosongkan Kawasan bawah dan tepi sepanjang talian grid hendaklah bebas daripada tanaman dan struktur pembinaan bagi tujuan keselamatan. Lawatan Audit mendapati tanaman di bawah talian grid tidak ditebang walaupun masalah izin lalu telah diselesaikan dan deretan gerai dibina tidak dirobuhkan di bawah talian grid. Perkara tersebut berlaku kerana pemilik tanah tidak membenarkan tanaman (kelapa dan kelapa sawit) ditebang dan deretan gerai didirikan oleh penduduk kampung di atas bahu jalan kampung di bawah talian grid. Keadaan ini menyukarkan kontraktor untuk menyerahkan projek BELB kepada SEB serta boleh mengundang bahaya kebakaran jika berlaku litar pintas. Maklum Balas Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Yang	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 17.5.4.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Diterima Pada 13 April 2015 <i>KKLW mengambil maklum akan teguran Audit berhubung perkara ini. Sukacita dimaklumkan bahawa kerja rentis dan pembersihan di bawah koridor laluan talian elektrik telah dijalankan oleh kontraktor. Bagaimanapun, penduduk kampung yang tidak bertanggungjawab telah menanam semula pokok-pokok dan membina gerai di bawah talian berkenaan.</i> <i>Bagi isu penanaman pokok di bawah talian VT/VR yang siap dibina, kontraktor terlibat akan menjalankan semua kerja rentis semula sebelum penyerahan terakhir projek dibuat kepada SEB.</i> <i>KKLW berpandangan bahawa perkara ini memerlukan tindakan penguatkuasaan daripada Pihak Berkuasa Tempatan untuk merobohkan gerai-gerai yang dibina secara haram. KKLW tidak berupaya untuk mengambil tindakan kepada isu ini.</i> Pada pendapat Audit, perancangan awal terutamanya yang melibatkan izin lalu hendaklah diselesaikan sebelum projek bermula.	
17.5.5	Kualiti Kerja Yang Kurang Memuaskan Kualiti kerja pembinaan perlu dilaksanakan dengan kemas, sempurna dan mengikut tahap piawaian yang telah ditetapkan dalam spesifikasi kontrak. Lawatan Audit pada 11 Disember 2014 ke projek Sistem Mikro Hidro di Long Banga, Ulu Baram mendapati berlaku tanah runtuh di sekitar Sarawak Electricity Supply Corporation (SESCO) Substation. Manakala lawatan Audit pada 1 Oktober 2014 ke projek di Rumah Wak dan pada 20 Oktober 2014 di Rumah Dok, Miri serta di Rumah Sare, Repok Sarikei, Sarawak mendapati berlaku hakisan tanah pada dasar tiang elektrik dan tiang elektrik condong. Tiang elektrik yang condong jelas menunjukkan spesifikasi kontrak tidak dipatuhi kerana kualiti pembinaan dasar tiang elektrik tidak memuaskan. Antara faktor yang menyebabkan tanah runtuh adalah kerana kualiti kerja pembinaan cerun kurang memuaskan dan ini boleh menyebabkan pagar perimeter runtuh. Tiang elektrik juga berisiko tumbang disebabkan hakisan tanah pada dasarnya. Maklum Balas Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Yang Diterima Pada 5 Mei 2015	Semua kerja pembinaan projek BELB mematuhi spesifikasi dan standard yang ditetapkan oleh SEB dan KKLW. Kerja-kerja pembaikan tanah runtuh telah siap dilaksanakan oleh pihak kontraktor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Semua kerja pembinaan projek BELB mematuhi spesifikasi dan standard yang ditetapkan oleh SEB dan KKLW. Bagi kerja pembaikan tanah runtuh, pihak kontraktor menjangkakan kerja pembaikan akan dapat disiapkan sebelum penghujung bulan April 2015.</i> <i>Selain itu, semua kerja di tapak bina di Rh. Wak dan Rh. Dok, Miri serta di Rh. Sare, Sarikei telah disiapkan sepenuhnya mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Bagaimanapun disebabkan oleh hakisan tanah, tiang besi yang ditanam telah condong. Kerja pembaikan akan dijalankan oleh kontraktor kerana semua projek ini masih di bawah tempoh tanggungan kecacatan (DLP) oleh pihak kontraktor.</i> <i>Sekiranya projek BELB telah diserahkan kepada SEB untuk operasi dan senggara, kerja pembaikan akan dijalankan oleh SEB.</i> Pada pendapat Audit, pihak KKLW dan perunding hendaklah memastikan kualiti kerja adalah baik, mengikut spesifikasi kontrak dan kontraktor mengambil tindakan segera terhadap semua kerja yang kurang memuaskan. Ini bagi memastikan kos penyenggaraan tidak meningkat pada masa hadapan, tempoh hayat fasiliti bertahan seperti sepatutnya dan Kerajaan mendapat nilai wang sewajarnya.	
17.5.6	Premis Agensi Kerajaan Tidak Mendapat Bekalan Elektrik Daripada Projek Sistem Mikro Hidro Di Long Banga, Ulu Baram Projek Sistem Mikro Hidro di Long Banga Ulu Baram Miri merupakan kaedah alternatif untuk membekalkan bekalan elektrik 24 jam di kawasan Long Banga Ulu Baram. Kos kontrak untuk membina projek tersebut berjumlah RM27.47 juta. Projek ini bermula pada 1 Disember 2011 hingga 31 Mei 2013 (18 bulan). Tarikh siap sebenar projek ialah pada 30 September 2013 setelah diberi kelulusan EOT selama 4 bulan. Kemudahan asas projek BELB yang dibina oleh Kerajaan hendaklah dibekalkan ke semua premis agensi Kerajaan dan rumah individu di kawasan projek berkenaan. Lawatan Audit pada 11 Disember 2014 ke projek Sistem Mikro Hidro di Long Banga, Ulu Baram mendapati premis agensi Kerajaan iaitu Klinik Kesihatan Long Banga, Sekolah Kebangsaan Long Banga dan Pejabat Malaysia Airports Holdings Berhad tidak mendapat bekalan elektrik 24 jam daripada projek Sistem Mikro Hidro di Long Banga, Ulu Baram, Miri, Sarawak. Premis agensi Kerajaan tidak mendapat bekalan elektrik selama 24 jam	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 17.5.6.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berlaku kerana penyambungan bekalan elektrik daripada projek Sistem Mikro Hidro tidak diambilkira dalam skop kerja semasa perancangan projek disediakan memandangkan premis agensi Kerajaan tersebut mendapat bekalan elektrik daripada genset yang dibekalkan oleh jabatan masing-masing di mana bekalan elektrik adalah kurang konsisten dan tidak beroperasi 24 jam. Hasil temu bual pihak Audit dengan pegawai Klinik Kesihatan Long Banga dan Pejabat Malaysia Airports Holdings Berhad memaklumkan bahawa bekalan elektrik tidak dibekalkan untuk tempoh 24 jam kerana masalah kekurangan bekalan disel dan kapasiti genset. Manakala Sekolah Kebangsaan menikmati bekalan elektrik 24 jam yang dibekalkan oleh kontraktor yang dilantik oleh Kementerian Pendidikan Malaysia. Semakan Audit juga mendapati Pejabat Kesihatan Bahagian Miri telah membuat permohonan penyambungan bekalan elektrik ke berek kakitangan di Klinik Kesihatan Long Banga melalui surat PKB4/KKLB/ () bertarikh 15 Oktober 2014. Bagaimanapun penyambungan bekalan elektrik masih belum dilakukan setakat 23 Mac 2015. Akibatnya premis agensi Kerajaan tersebut tidak dapat menikmati kemudahan bekalan elektrik yang konsisten dan selama 24 jam daripada projek Sistem Mikro Hidro. Maklum Balas Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Perancangan projek BELB mengambil kira keperluan permintaan tenaga semua rumah dan bangunan awam yang ada di lokasi projek. Penyambungan bekalan elektrik disambung terus kepada rumah-rumah penduduk kampung manakala bagi bangunan awam pula, jabatan terlibat perlu mengemukakan permohonan kepada SEB untuk membuat penyambungan bekalan dan pemasangan meter. Semua kos yang dikenakan oleh SEB bagi tujuan penyambungan kepada bangunan awam perlu ditanggung oleh jabatan terlibat.</i> <i>Khusus bagi penyambungan bekalan elektrik ke bangunan klinik kesihatan, sekolah kebangsaan serta pejabat Malaysia Airport Berhad (MAB) di Long Banga, KKLW semasa sesi dialog pelaksanaan projek telah pun memaklumkan mengenai tanggungjawab pihak mereka untuk membuat permohonan penyambungan kepada SEB. Lanjutan daripada teguran Audit ini, KKLW melalui surat bertarikh 10 Mac 2015 sekali lagi telah memaklumkan tanggungjawab jabatan terlibat untuk membuat permohonan penyambungan bekalan elektrik daripada SEB.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, perancangan awal projek perlu mengambil kira keperluan premis agensi Kerajaan untuk dibekalkan dengan bekalan elektrik 24 jam.	
17.5.7	Pemantauan Projek BELB Kurang Memuaskan Ketua Setiausaha (KSU) KKLW pada 4 Jun 2009 telah mengarahkan Pasukan Pemantauan & Flying-Squad diperkukuhkan dalam membuat pemeriksaan dan pemantauan pelaksanaan projek pembangunan Kementerian agar lebih berkesan. Pemantauan terhadap projek BELB di Negeri Sarawak hendaklah dilakukan secara rapi dan berterusan bagi memastikan kerja yang dilaksanakan mengikut spesifikasi kontrak dan selaras dengan objektif projek BELB di Negeri Sarawak. Pelaksanaan projek BELB dipantau oleh Bahagian Infrastruktur di Ibu Pejabat KKLW, Bahagian Pembangunan dan Pemantauan Projek KKLW Cawangan Sarawak dan perunding yang dilantik oleh kontraktor dan KKLW. Kaedah pemantauan projek BELB telah dilaksanakan melalui lawatan tapak secara bulanan, Mesyuarat Pemantauan Projek, Mesyuarat Tapak dan Laporan Kemajuan Bulanan. Semakan Audit mendapati pemantauan secara manual ada dilakukan tetapi kurang berkesan kerana masih terdapat kelemahan seperti yang dibangkitkan di atas. Maklum Balas Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Yang Diterima Pada 13 April 2015 <i>Pelaksanaan projek BELB dilaksanakan secara reka dan bina. Penyeliaan projek dibuat oleh perunding yang dilantik dan pihak perunding bertanggungjawab membuat semakan serta pengesahan kerja di tapak bina, memantau kemajuan kerja di tapak dan mengesahkan tuntutan kontraktor.</i> <i>Bahagian Teknikal KKLW memantau pelaksanaan projek melalui pelaporan yang dibuat semasa mesyuarat koordinasi tapak bulanan serta lawatan tapak yang dibuat secara rawak sahaja. Perkara ini disebabkan bilangan kakitangan teknikal KKLW yang terlibat dengan pengurusan projek BELB hanya seramai 5 orang berbanding dengan bilangan projek yang terlalu banyak di Negeri Sarawak.</i> <i>Pada masa yang sama, pegawai dari Bahagian Infrastruktur dan Bahagian Pemantauan Projek juga dari masa ke semasa menjalankan kerja pemantauan secara berkala kepada projek-projek BELB terpilih.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 17.5.7.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Selaras dengan teguran Audit berhubung perkara ini, KKLW akan berusaha untuk memperbaiki mekanisme pemantauan yang dijalankan bagi memastikan semua projek yang ditawarkan dapat dipantau dan diselia dengan berkesan.</i> Pada pendapat Audit, kaedah pemantauan yang lebih berkesan perlu dikenal pasti bagi memastikan masalah kelewatan penyiapan dan kualiti projek dapat dikurangkan.	

**(PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN
PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN KEWANGAN

Perenggan 19 : Pengurusan JKP Sdn. Bhd

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.2.2.1.a	Pengurusan Aktiviti - Pemaju Hartanah - Perjanjian Kontrak Lewat Disempurnakan Perjanjian Kontrak merupakan suatu dokumen yang merekodkan terma-terma kontrak bagi menjelaskan hak dan tanggungjawab pihak yang menandatangani kontrak secara bertulis dan sangat penting dalam pelaksanaan kerja pembinaan. Perjanjian kontrak hendaklah ditandatangani secepat mungkin selepas semua terma dan syarat dipersetujui oleh kedua-dua pihak. Perenggan 4.5 Prosedur Penyediaan Dokumen Perjanjian (04A-PK) menyatakan setelah mendapat kelulusan Lembaga Pengarah, Pengurus/ Eksekutif/Kerani Pembangunan Korporat akan mendapatkan tandatangan bagi dokumen perjanjian berkaitan. Setelah ditandatangani, dokumen perjanjian tersebut akan disetem. Semakan Audit terhadap 5 perjanjian kontrak antara JKPSB dengan kontraktor terlibat mendapati JKPSB mengambil masa antara 95 hingga 335 hari untuk ditandatangani. Keadaan ini boleh menjejaskan kepentingan JKPSB. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 Dan Pada 5 Mei 2015 <i>Perjanjian kontrak lewat disempurnakan disebabkan oleh kurang pemantauan memandangkan tiada SOP yang jelas dari segi penyempurnaan kontrak dokumen. Bagi memastikan perkara ini tidak berulang lagi JKPSB telah mewujudkan SOP yang jelas dan telah mendapat pengiktirafan ISO 9001 : 2008. Penambahbaikan SOP yang selaras dengan prosedur ISO 9001 : 2008 akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO untuk diperakukan selewat-lewatnya pada Jun 2015.</i>	Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah diperakukan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.2.2.1.b	Permohonan Perakuan Kelambatan dan Lanjutan Masa Lewat Diproses Klausa 43 Syarat Kontrak menghendaki kontraktor memberi notis kepada Pegawai Penguasa sebaik sahaja terdapat kelewatan dalam kemajuan kerja dan memohon lanjutan masa untuk menyiapkan projek. Sekiranya Pegawai Penguasa berpuas hati dengan alasan dan tempoh yang dimohon, Pegawai Penguasa hendaklah mengeluarkan Perakuan Kelambatan dan Lanjutan Masa (EOT) kepada kontraktor dengan menyatakan tarikh siap baru yang dibenarkan. EOT hendaklah dikeluarkan sebelum tamat tarikh siap asal atau tarikh siap yang dibenarkan oleh EOT sebelumnya. Semakan terhadap permohonan EOT oleh kontraktor dan Minit Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah mendapati proses penilaian terhadap permohonan EOT tidak dibuat sebaik saja ia diterima. Sebaliknya permohonan EOT berkenaan dinilai apabila projek berkenaan hampir siap dan kertas Lembaga Pengarah disediakan untuk dibentang bagi memperoleh kelulusan Ahli Lembaga Pengarah. Semakan juga mendapati kelulusan EOT dikeluarkan selepas berakhirnya tarikh penyiapan yang dibenarkan dalam kontrak. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>JKPSB mengambil pendekatan membentangkan permohonan Perakuan Kelambatan dan Lanjutan Masa (EOT) lewat pada penghujung projek atau serentak dengan pembentangan Penyata Akaun Akhir kepada Lembaga Pengarah bagi memastikan ganti rugi yang dibayar kepada pembeli dikontrakan dengan Denda Lewat Penyiapan yang dikenakan ke atas kontraktor tersebut. Pindaan bagi penambahbaikan terhadap SOP berkaitan dalam tindakan JKPSB.</i> Pada pendapat Audit proses kelulusan lanjutan masa yang diamalkan oleh JKPSB adalah tidak teratur kerana dikhuatiri masa bukan lagi menjadi teras kepada kontrak tersebut dan kontraktor tidak lagi bertanggungjawab untuk menyiapkan kerja dalam tempoh yang telah ditetapkan dalam kontrak.	Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktukan.
19.5.2.2.1.c	Perakuan Bayaran Interim Tidak Diperaku/Diluluskan Bayaran Interim dibayar bagi nilai kerja yang terlaksana dan bahan-bahan atau barang-barang yang dibawa masuk ke tapak bina. Perakuan ini dibuat dengan menggunakan borang Perakuan Bayaran Interim yang mengandungi ruangan Bayaran Disyorkan untuk pengesahan Juruukur Bahan dan Arkitek. Di samping itu terdapat juga ruangan Bayaran Diperakukan yang	JKPSB telah membuat penyeragaman penggunaan Borang Perakuan Interim (Borang JKR 66 (Pind. 3/1999)) bagi semua konsultan JKPSB dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008. Tindakan tersebut dibuat serta merta dan pindaan berkenaan telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktukan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	memerlukan tandatangan daripada pihak yang bertanggungjawab untuk memperaku dan meluluskan bayaran. Semakan terhadap 13 baucar bayaran bernilai RM3.61 juta bagi 4 projek mendapati JKPSB menggunakan Borang JKR 66 (Pin.3/1999) dan Borang JKR 66 (Pin.4/2000). Semakan juga mendapati ruangan perakuan dan kelulusan bayaran di borang Perakuan Bayaran Interim berkenaan tidak ditandatangani oleh pegawai yang diberi kuasa dan Pegawai Penguasa. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 Dan Pada 5 Mei 2015 <i>JKPSB mempunyai format Sijil Bayaran Interim yang ditandatangani oleh pegawai JKPSB. JKPSB hanya memerlukan pihak Juruukur Bahan dan Arkitek/Konsultan sebagai Pegawai Penguasa untuk meluluskan perakuan bayaran (Borang JKR 66) tersebut dan dikemukakan kepada JKPSB. JKPSB dalam tindakan membuat penyeragaman penggunaan borang perakuan interim (Borang JKR 66 (Pind. 3/1999)) bagi semua konsultan JKPSB selaras dengan ISO 9001 : 2008. Penyeragaman tersebut akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO untuk diperakukan selewat-lewatnya pada bulan Jun 2015.</i>	
19.5.2.2.1.d	Kelewatan Memperoleh Perakuan Siap Dan Pematuhan (CCC) Bagi Projek Yang Telah Siap Setiap projek yang dibangunkan perlu diserahkan dengan segera kepada pembeli tidak lewat daripada tarikh pemilikan kosong (vacant possession) yang ditetapkan dalam Perjanjian Jual Beli. Kegagalan pemaju menyerahkan unit berkenaan dalam tempoh yang ditetapkan akan menyebabkan pemaju perlu membayar ganti rugi kepada pembeli. JKP sebagai pemaju sepatutnya berusaha untuk mendapatkan sijil CCC secepat mungkin sebaik saja Perakuan Siap Sebenar (CPC) dikeluarkan kepada kontraktor. Semakan Audit mendapati semasa pengauditan dijalankan CCC bagi 4 projek masih belum diperoleh walaupun tarikh CPC telah melebihi antara 6 hingga 26 bulan. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>i. Pihak Berkuasa Tempatan telah mengenakan syarat-syarat tambahan terhadap pemaju sebelum mempertimbangkan kelulusan permohonan</i>	Telah selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	CCC. ii. JKPSB diberi layanan kurang memuaskan oleh Pihak Berkuasa Tempatan yang menyukar dan melambatkan proses permohonan CCC. iii. TNB mengambil tempoh yang lama untuk perakuan CCC.	
19.5.2.2.1.e	Projek Guar Perahu Mesyuarat Jawatankuasa Pemandu Penyertaan Bumiputera Pulau Pinang bertarikh 8 Februari 2002 telah meluluskan Cadangan Pembangunan Projek Perumahan di Lot Pt. No 83, Mukim 20, Guar Perahu, Seberang Perai Tengah secara usaha sama di antara Koperasi Wanita Kepala Batas Berhad (KWKBB) dan Koperasi Tenaga Maju Berhad (KTMB). Perjanjian Pengurusan Projek antara JKPSB dengan koperasi berkenaan ditandatangani pada 30 Ogos 2005 yang mana KWKBB dan KTMB bertindak sebagai pengurus projek akan menerima bayaran yuran berjumlah RM1,669,350 dengan nisbah pembahagiannya ialah 50:50. Di samping itu, KWKBB dan KTMB juga telah melantik Bulkens Corporation Sdn. Bhd. (BCSB) sebagai kontraktor melalui perjanjian <i>Turnkey</i> dengan kos projek berjumlah RM51.60 juta. Namun begitu, pada 10 Disember 2010 kontrak telah ditamatkan melalui <i>Deed of Mutual Rescission</i> yang ditandatangani bersama oleh JKPSB, KWKBB, KTMB dan BCSB akibat kegagalan BCSB melaksanakan projek berkenaan. BCSB telah menerima bayaran berjumlah RM0.4 juta sebagai kos awalan untuk sebahagian projek yang telah dilaksanakan. Seterusnya, JKPSB mengambil alih projek berkenaan dan pelaksanaannya ditangguhkan kerana keadaan ekonomi semasa. Semasa pengauditan dijalankan pada 27 Jun 2011 hingga 29 Julai 2011 berdasarkan permintaan Kementerian Kewangan Malaysia agar pengurusan dan pelaksanaan projek JKPSB diaudit mendapati faktor utama kegagalan projek JKPSB adalah kerana Pengurus Projek iaitu KWKBB dan KTMB tidak memantau pelaksanaannya. Namun begitu, pada 23 Mei 2012 Perjanjian Pengurusan Projek yang baru telah ditandatangani untuk pembangunan lot berkenaan dengan mengekalkan konsep Pengurusan Projek di antara JKPSB dengan KWKBB. Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah pada 22 Oktober 2012 telah bersetuju untuk melantik Wanland Sdn. Bhd. sebagai kontraktor untuk melaksanakan kerja tanah dan pengeluaran tanah di atas lot berkenaan dengan imbuhan bersih kepada JKPSB berjumlah RM894,628. Pada 13 Ogos 2014, pihak KWKBB telah mengemukakan tuntutan sejumlah RM200,000 sebagai	JKPSB tidak lagi melaksanakan projek pembangunan berkonsepkan Pengurusan Projek.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bayaran kemajuan projek terhadap kerja tanah dan pengeluaran tanah yang dtelah dilakukan. Lawatan pihak Audit pada 9 September 2014 ke tapak kerja tanah dan pengeluaran tanah di Lot PT. 83, Mukim 20, Seberang Perai Tengah serta mendapati tiada bukti menunjukkan Pengurus Projek terlibat dalam pemantauan projek berkaitan. Selain itu, Mesyuarat Taklimat Projek Guar Perahu Di Atas Lot PT. 83, Mukim 20, Seberang Perai Tengah pada 15 Ogos 2014 dengan dihadiri oleh peguam syarikat iaitu Sabri & Co telah diadakan bertujuan untuk mendapatkan pandangan peguam berkenaan implikasi kepada JKPSB sekiranya Perjanjian Pengurusan Projek dibatalkan. Di samping itu, Klausula 4.05 Perjanjian Pengurusan Projek menetapkan JKPSB sebagai Pemilik-Pemaju dan perlu melaksanakan perkara seperti berikut <i>“may exercise its sole discretion to guide, supervise and generally exercise its total control over the implementation of the Development Project and shall at all reasonable times be entitled to enter upon the said Land or construction site to view the state and progress of the Development Project until its completion”</i>. Pihak Audit berpendapat skop kerja yang telah ditetapkan bagi JKPSB sebagai Pemaju Hartanah bertindih dengan tanggungjawab yang perlu dilaksanakan oleh Pengurus Projek. Sehubungan itu, JKPSB perlu memastikan Pengurus Projek Guar Perahu melaksanakan tanggungjawabnya dan tidak bertindih dengan peranan yang dimainkan oleh JKPSB serta memastikan projek tidak mengalami kegagalan seperti projek-projek terdahulu yang menggunakan konsep Pengurus Projek. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Cadangan pembangunan Projek Guar Perahu tersebut telah diluluskan oleh Mesyuarat Jawatankuasa Pemandu Penyertaan Bumiputera Pulau Pinang pada 8 Februari 2002 dan Mesyuarat Lembaga Pengarah JKPSB Bil. 1/2005 pada 14 Februari 2005 masing-masing melalui perjanjian Turnkey.</i> <i>Perjanjian Turnkey tersebut telah ditamatkan melalui Deed of Mutual Rescission pada 10 Disember 2010. Walau bagaimanapun, satu perjanjian menggunakan konsep Pengurusan Projek telah ditandatangani di antara JKPSB dengan KWKBB pada 23 Mei 2012. Namun demikian, pihak JKPSB kini sedang dalam tindakan untuk menyemak semula Perjanjian Pengurusan Projek tersebut bagi memastikan perjalanan projek yang lebih lancar tanpa sebarang pertindihan fungsi kerja/tugasan di antara JKPSB dengan KWKBB. Dalam hubungan berkaitan, JKPSB tidak lagi melaksanakan projek</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pembangunan berkonsepkan Pengurusan Projek seperti yang dinyatakan.</i>	
19.5.2.2.1.f	Akaun Pemajuan Perumahan (HDA) Perenggan 7A (2) Akta Pemajuan Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) 1966 [Akta 118] menetapkan sekiranya sesuatu pemajuan perumahan hendak dilaksanakan dalam fasa-fasa berlainan, Akaun Pemajuan Perumahan hendaklah dibuka bagi setiap fasa tersebut. Semakan Audit mendapati JKPSB tidak membuka akaun HDA secara berasingan bagi setiap projek perumahan walaupun JKPSB telah melaksanakan pemajuan perumahan secara berfasa. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>HDA dibuka berdasarkan Lesen Pemaju yang diluluskan oleh KPKT bagi setiap projek, kecuali pembangunan projek perumahan di Taman Ilmu dibuat mengikut fasa pembinaan. Perkara ini telah dipraktikkan sejak penubuhan JKPSB dan tiada halangan daripada KPKT walaupun Garis Panduan KPKT menyatakan HDA dibuka mengikut peringkat.</i> <i>JKPSB akan memastikan akaun HDA untuk semua projek baru dibuka selaras dengan arahan Seksyen 7A(2) Akta Pemajuan Perumahan 1966 dan akan memohon pengecualian berkaitan perkara tersebut.</i>	JKPSB mematuhi arahan Seksyen 7A(2) Akta Pemajuan Perumahan 1966 dan permohonan pengecualian akan dibuat.
19.5.2.2.2.a	Pengurusan Aktiviti JKPSB Sebagai Pengurus Hartanah - Premis Perniagaan Tidak Disenggara Sebanyak 4 sampel premis perniagaan telah dipilih berdasarkan kriteria bilangan unit premis tersebut disewa yang terlalu rendah. Lawatan ke premis perniagaan yang dipilih telah dilakukan pada 10 September 2014 iaitu di Menara UMNO, Kompleks Bukit Mertajam, Padang Benggali dan Kompleks Bagan. Pada pendapat Audit, keadaan premis yang terbiar dan tidak disenggara dengan sempurna merupakan salah satu faktor yang menyebabkan premis berkenaan tidak menarik dan berdaya saing untuk disewakan. Selain itu, JKPSB perlu melakukan tindakan membaik pulih premis berkenaan supaya dapat menarik lebih ramai penyewa untuk membuka perniagaan di lokasi-lokasi tersebut. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015	Telah selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>JKPSB telah mengambil tindakan seperti berikut bagi menyelesaikan masalah ini:</i> <i>i) Menamatkan perkhidmatan kontraktor pencucian dan tidak akan menyambung kontrak syarikat kawalan keselamatan di premis-premis yang berkaitan. Bagi kontrak pencucian, pihak JKPSB dalam proses melantik kontraktor yang baru dan akan memastikan kontraktor yang dilantik akan lebih berwibawa.</i> <i>ii) Pihak JKPSB telah mengenal pasti beberapa premis perniagaan yang akan melaksanakan konsep single operator di mana segala urusan penyenggaraan akan dilaksanakan sendiri oleh pengusaha yang dilantik.</i> <i>iii) Tindakan tegas telah diambil ke atas penyelia-penyelia bangunan yang gagal untuk memantau kerja-kerja penyenggaraan premis-premis yang telah dipertanggungjawabkan kepada mereka. Sehingga kini, dua (2) Surat Tunjuk Sebab telah dikeluarkan kepada penyelia bangunan yang gagal menjalankan tugas.</i> <i>iv) JKPSB dalam tindakan bagi memperuntukkan bajet bagi kerja-kerja penambahbaikan premis-premis tersebut dan dikemukakan kepada Mesyuarat Lembaga Pengarah untuk pertimbangan dan kelulusan. Selain daripada itu, JKPSB telah menyediakan kertas kerja untuk memohon peruntukan menaik taraf premis-premis untuk pertimbangan dan kelulusan Majlis Pembangunan Bumiputera Pulau Pinang.</i>	
19.5.2.2.2.b	Tuntutan Tunggakan Sewa dan Caj Penyenggaraan <i>Standard Operating Procedure (SOP) bagi Prosedur Tuntutan Tunggakan Sewa dan Caj Penyenggaraan (10-Harta-02A) menetapkan Eksekutif/Kerani Harta hendaklah mengeluarkan notis Peringatan 1 bagi penyewa yang mempunyai tunggakan melebihi dua bulan. Notis Peringatan 2 akan dikeluarkan selepas tamat 14 hari tempoh masa yang diberikan. Selepas jumlah 28 hari dari tempoh notis Peringatan 1 dikeluarkan, Pengurus/Eksekutif Harta akan mengarahkan peguam syarikat mengeluarkan notis tuntutan kepada penyewa yang masih gagal menjelaskan tunggakan setelah mendapat persetujuan Ketua Pegawai Eksekutif. Tindakan mahkamah akan diambil sekiranya penyewa masih tidak menjelaskan tunggakan setelah notis tuntutan dikeluarkan. Semakan Audit terhadap sampel fail bagi 27 penyewa yang mempunyai tunggakan mendapati JKPSB hanya mengeluarkan beberapa kali surat Peringatan</i>	<i>Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktikan.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pertama tanpa disusuli dengan surat Peringatan Kedua atau tindakan mahkamah seperti yang ditetapkan oleh SOP. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Kerja-kerja kutipan sebelum ini dilakukan oleh Agen Kutipan yang dilantik oleh JKPSB. Walau bagaimanapun, didapati Agen Kutipan yang dilantik tidak menjalankan tanggungjawab yang sepatutnya. Oleh yang demikian, JKPSB telah menamatkan perkhidmatan Agen-Agen Kutipan berkenaan. Susulan daripada itu, JKPSB telah melaksanakan sendiri urusan kutipan dan caj penyenggaraan seperti berikut:-</i> <i>i) Menempatkan Mobile Team di setiap premis untuk mengutip sewa dan caj penyelenggaraan semasa serta caj tunggakan sewaan dan caj penyenggaraan.</i> <i>ii) Mana-mana penyewa dan pemilik pangsapuri yang gagal membayar sewaan dan caj penyenggaraan dalam tempoh tertentu akan diberikan Notis Peringatan.</i> <i>iii) JKPSB akan melaksanakan kutipan sewa dan caj penyenggaraan secara Auto Debit untuk mempertingkatkan prestasi kutipan.</i> <i>iv) JKPSB akan mengambil tindakan perundangan sekiranya tunggakan terkumpul melebihi RM10,000. Rasional tindakan ini dibuat adalah kerana kos guaman yang terlibat lebih tinggi berbanding jumlah tunggakan yang dituntut. Berhubung dengan perkara ini, pindaan terhadap SOP ISO 9001 : 2008 akan dilakukan.</i>	
19.5.2.2.2.c	Badan Pengurusan Bersama (JMB) Belum Ditubuhkan Semakan Audit mendapati sehingga 31 Ogos 2014 sebanyak 16 buah rumah pangsa/pangsapuri yang dimajukan atau diambil alih oleh JKPSB. Daripada jumlah ini sebanyak 6 (37.5%) buah rumah pangsa/pangsapuri masih belum menubuhkan JMB iaitu Medan Tengku Blok 1, Mutiara Idaman 1, Wakaf Khan, Halaman Damai Blok 10, Pangsapuri Indah 1A/1B dan Sri Bagan. Kegagalan menubuhkan JMB bagi rumah pangsa/pangsapuri berkenaan telah menyebabkan JKPSB terpaksa menanggung kesemua perbelanjaan pengurusan dan penyenggaraan rumah pangsa/pangsapuri berkenaan.	3 rumah pangsa / pangsapuri dalam proses penubuhan JMB dijangka diselesaikan pada penghujung tahun 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Sehingga 31 Disember 2013, JKPSB telah membelanjakan sejumlah RM12.20 juta sebagai pendahuluan belanja pengurusan dan penyenggaraan. Di samping itu, kegagalan JKPSB memanggil mesyuarat pertama kesemua pembeli bagi tujuan penubuhan JMB merupakan pelanggaran seksyen 5(1) Akta Bangunan dan Harta Bersama (Penyenggaraan dan Pengurusan) 2007 (Akta 663) yang boleh menyebabkan pemaju dikenakan denda tidak melebihi dua puluh ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi tiga bulan atau kedua-duanya. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Setakat ini terdapat 16 rumah pangsa/pangsapuri di bawah seliaan JKPSB. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 5 rumah pangsa/pangsapuri telah memiliki MC, 5 rumah pangsa/pangsapuri telah memiliki JMB dan 3 dalam proses penubuhan JMB. Manakala 3 lagi rumah pangsa/pangsapuri telah diserahkan kepada pemilik asal iaitu Majlis Agama Islam Negeri Pulau Pinang (MAIPP), State Secretary Incorporated (SSI) dan UDABINA Sdn. Bhd.. Bagi rumah pangsa/pangsapuri yang dalam proses penubuhan JMB adalah dijangka dapat diselesaikan pada tahun 2015.</i>	
19.5.2.2.2.d	Pengurusan Pangsapuri Selepas Penubuhan JMB/MC Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Lembaga Pengarah bagi tahun 2011 hingga 2013, mendapati tiada laporan mengenai prestasi penubuhan JMB/MC dan pengurusannya dibincangkan di peringkat Lembaga Pengarah. Pada pendapat Audit, pihak Lembaga Pengarah perlu dimaklumkan dan seterusnya menetapkan polisi berhubung penglibatan JKPSB terhadap rumah pangsa/pangsapuri yang telah mewujudkan JMB/MC. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 dan Pada 5 Mei 2015. <i>JKPSB dalam tindakan membuat penyerahan semua pengurusan pangsapuri/rumah pangsa kepada JMB/MC yang telah ditubuhkan dan akan diselesaikan pada penghujung tahun 2015</i>	Dijangka diselesaikan pada penghujung tahun 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.2.2.2.e	Hapus Kira Pendahuluan Perbelanjaan Pengurusan Pangsapuri Sehingga 31 Disember 2013, JKPSB telah melakukan perbelanjaan pendahuluan berjumlah RM12.20 juta kepada 16 rumah pangsa dan pangsapuri. Daripada jumlah itu, RM6.04 juta merupakan tunggakan caj penyenggaraan. Dalam Kertas Lembaga Pengarah untuk Mesyuarat Lembaga Pengarah Bil. 4/2014 bertarikh 30 Jun 2014, pihak pengurusan mencadangkan untuk melupuskan jumlah tersebut dari Penyata Kewangan JKPSB. Namun begitu, tiada kelulusan diperolehi daripada Ahli Lembaga Pengarah mengenai cadangan untuk melupuskan jumlah RM12.20 juta dari Penyata Kewangan JKPSB. Jumlah tunggakan pendahuluan yang tinggi adalah disebabkan kurangnya pemantauan di peringkat awal dan juga amalan memberi pendahuluan bagi pengurusan rumah pangsa dan pangsapuri terlibat. Di samping itu, caj penyenggaraan yang rendah dan tidak dapat menampung kos sebenar pengurusan rumah pangsa/pangsapuri menyebabkan JKPSB terpaksa menanggung baki kos sebenar yang perlu dibayar. Mengikut piawaian perakaunan, JKPSB dengan kelulusan Lembaga Pengarah boleh mengiktiraf tunggakan caj penyenggaraan berjumlah RM6.04 juta sebagai belanja hapus kira disebabkan kesukaran mengutip semula dan usaha kutipan telah mencapai tahap maksimum prosedur yang ditetapkan oleh SOP JKPSB. Namun begitu, JKPSB masih perlu berterusan mengutip tunggakan caj penyenggaraan tersebut walaupun dari segi perakaunan ia telah dihapus kira. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Setakat hari ini, JKPSB tidak pernah membuat sebarang hapus kira wang pendahuluan perbelanjaan pengurusan pangsapuri/rumah pangsa memandangkan cadangan hapus kira yang telah dikemukakan pada Mesyuarat Lembaga Pengarah JKPSB Bil. 4/2014 pada 30 Jun 2014 tiada keputusan. Cadangan pihak Audit untuk menghapus kira perbelanjaan pengurusan pangsapuri/rumah pangsa hanya akan dilaksanakan setelah semua usaha tindakan kutipan dilaksanakan. Bagi tujuan kutipan tunggakan tersebut, JKPSB telah mengambil tindakan drastik dengan melantik peguam untuk membuat kutipan tunggakan kepada JMB Pangsapuri Blok 1C, Taman Air Tawar Indah.</i>	Cadangan hapus kira perbelanjaan pengurusan pangsapuri / rumah pangsa akan dikemukakan kepada Mesyuarat Lembaga Pengarah JKPSB untuk pertimbangan dan kelulusan setelah semua usaha tindakan kutipan dilaksanakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.2.2.3.a	Pemegang Hartanah - Pemantauan Terhadap Tanah Milik JKPSB JKPSB sebagai pemilik tanah perlu memantau tanah-tanah milik syarikat untuk memastikan ia tidak diceroboh dan disalah guna oleh pihak lain. Semakan Audit mendapati sehingga Mei 2014, JKPSB tidak memantau tanah-tanah milik mereka dan tidak terdapat SOP mengenai pemantauan tanah disediakan. Namun begitu, mulai bulan Mei 2014, Bahagian Harta telah mula membuat lawatan di tanah-tanah milik JKPSB untuk memantau keadaan tanah. Setakat Ogos 2014, sebanyak 14 lawatan telah diadakan. Kegagalan memantau tanah milik JKPSB boleh mengakibatkan tanah-tanah milik JKPSB diceroboh dan dijadikan penempatan setinggan. Kejadian sedemikian akan menimbulkan kesusahan kepada JKPSB apabila mahu menjual atau memajukan tanah tersebut dan akan melibatkan pembayaran imbuhan atau pampasan atau menyediakan penempatan sementara bagi setinggan. Oleh itu disyorkan agar disediakan keperluan memantau tanah ini dalam SOP syarikat. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Kelemahan pemantauan terhadap tanah milik JKPSB berkaitan dengan tiadanya SOP yang jelas. Sehubungan dengan itu, bagi tujuan penambahbaikan, JKPSB akan mewujudkan SOP berkaitan selaras dengan keperluan ISO 9001 : 2008 dan diintegrasikan dengan Sistem MyAsset.</i>	Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008 dan diintegrasikan dengan sistem MyAsset. Pindaan berkaitan telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah diperakukan.
19.5.3.1.a	Tadbir Urus Korporat - Petunjuk Prestasi Utama (KPI) Pencapaian KPI syarikat adalah KPI yang digunakan untuk mengukur sama ada JKPSB telah mencapai skor minimum yang ditetapkan oleh Bahagian MKD, Kementerian Kewangan. Bagaimanapun, surat makluman keputusan KPI bagi tahun 2012 dan 2013 yang dihantar kepada Kementerian Kewangan tidak menyatakan skor pencapaian KPI syarikat sebaliknya hanya menyatakan skor pencapaian statistik keseluruhan bahagian. KPI syarikat bagi tahun 2012 dan 2013 didapati lebih rendah pencapaiannya dan tidak selaras dengan KPI setiap Bahagian di JKPSB. KPI syarikat adalah didapati <i>stand alone/ isolated</i> daripada KPI bahagian dan KPI kakitangan.	Bermula tahun 2014, pencapaian KPI JKPSB mematuhi skor pencapaian syarikat selaras dengan arahan MKD MOF.
19.5.3.1.b	Semakan selanjutnya mendapati antara justifikasi permohonan pemberian bonus kepada tenaga kerja JKPSB bagi tahun kewangan 2013 dan 2012 yang dihantar kepada Kementerian Kewangan juga adalah berdasarkan skor statistik keseluruhan bahagian dan bukannya skor pencapaian KPI syarikat.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.3.1.c	Surat Arahan Kementerian Kewangan bertarikh 12 Januari 2012 menetapkan pencapaian KPI bagi syarikat milik Kementerian Kewangan Diperbadankan adalah sekurang-kurangnya 85% daripada KPI bagi tahun 2012 yang telah ditetapkan/diluluskan oleh Lembaga Pengarah syarikat. Pencapaian KPI JKPSB bagi tahun 2012 dan 2013 tidak mencapai sasaran yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan. Semakan Audit juga mendapati penetapan sasaran KPI bagi tahun 2013 tidak memperoleh kelulusan daripada Lembaga Pengarah JKPSB. Pada pendapat Audit, pihak pengurusan hendaklah memastikan keputusan pencapaian keseluruhan Petunjuk Prestasi Utama (KPI) yang dihantar kepada Kementerian Kewangan hendaklah berdasarkan skor pencapaian KPI syarikat. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Laporan KPI tahun 2012 dan 2013 yang dikemukakan kepada MKD MOF sepatutnya berdasarkan kepada skor pencapaian syarikat iaitu 51.15% dan 57.98% masing-masing. Bagi memastikan perkara ini tidak berulang lagi, pencapaian KPI JKPSB hendaklah berdasarkan skor pencapaian syarikat selaras dengan arahan MKD MOF.</i>	
19.5.3.2	Struktur Organisasi Berdasarkan perkara 25 <i>Limits of Authority (LOA)</i>, setiap perubahan pada struktur organisasi hendaklah disokong oleh Ketua Pegawai Eksekutif sebelum dibawa ke mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah untuk mendapatkan kelulusan semua ahli mesyuarat. Semakan Audit mendapati sebanyak 94 perjawatan telah diisi iaitu tambahan 12 pengisian jawatan berbanding 82 perjawatan yang diluluskan dalam Rancangan Perniagaan 5 Tahun JKPSB dari 2011 hingga 2015. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Rancangan 5 Tahun JKPSB berkaitan perjawatan tidak dibuat semakan semula selaras dengan keperluan perjawatan tahunan syarikat. Bagi memastikan perkara tersebut tidak berulang lagi, semakan tahunan akan dibuat dan dibentangkan kepada Mesyuarat Lembaga Pengarah untuk kelulusan.</i>	Bermula tahun 2014, semakan tahunan dibuat dan dibentangkan kepada Mesyuarat Lembaga Pengarah JKPSB untuk kelulusan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.4.1.a	Pengurusan Kewangan Syarikat - Pengurusan Perolehan - Prosedur Pengeluaran Dan Penerimaan Pesanan Belian Tidak Dipatuhi Prosedur Pengeluaran dan Penerimaan Pesanan Belian menetapkan Pesanan Belian yang telah disahkan oleh Pengurus Pembangunan Korporat dan diluluskan oleh Ketua Pegawai Eksekutif (KPE) dikeluarkan kepada pembekal. Manakala, perenggan 4.2.1 Prosedur berkenaan menghendaki Eksekutif/Kerani Pembangunan Korporat menyemak barangan yang diterima dengan senarai dalam Nota Penghantaran (pembekal) dan Pesanan Belian yang telah dikeluarkan kepada pembekal untuk memastikan barangan yang diterima menepati kuantiti dan kualiti yang dipesan. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati 14 dari 21 perolehan bernilai RM201,545 dibuat tanpa pengeluaran Pesanan Belian. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 Dan Pada 5 Mei 2015 <i>Untuk memastikan perkara ini tidak berulang lagi, JKPSB:</i> i) <i>Telah mewujudkan Jawatankuasa Sebut harga pada 18 Ogos 2014.</i> ii) <i>Proses pembelian juga telah dimasukkan antara salah satu proses dalam pencapaian ISO 9001 : 2008 dan akan dibentang dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO untuk dipraktikkan selewat-lewatnya pada Jun 2015</i>	Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktikkan.
19.5.4.1.b	Prosedur Pemanggilan Sebut Harga Tidak Dipatuhi Perenggan 4.0 Prosedur Pemanggilan Sebut harga antara lain menetapkan penyediaan dokumen sebut harga, pengeluaran Surat Pemanggilan Sebut harga serta penyediaan kertas kerja/Borang Pembelian RM50,000 dan ke bawah bagi kelulusan/persetujuan pengurusan bagi pelantikan konsultan/kontraktor/ agen/pembekal/ lain-lain. Manakala, surat pelantikan konsultan/kontraktor/ agen/ pembekal/lain-lain akan disediakan setelah sebut harga yang dipilih dibentangkan untuk pertimbangan dan kelulusan Ketua Pegawai Eksekutif. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada penilaian dan pemilihan pembekal (vendor) serta kelulusan telah diperolehi kerana tiada dokumen dikemukakan.	Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktikkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Tiada proses SOP yang jelas berhubung prosedur pemanggilan sebut harga. Untuk memastikan perkara ini tidak berulang lagi, JKPSB:-</i> i) Telah mewujudkan Jawatankuasa Sebut harga pada 18 Ogos 2014 ii) Penambahbaikan Prosedur Pemanggilan Sebut harga selaras dengan ISO 9001 : 2008.	
19.5.4.1.c	Bahagian D, <i>Limits of Authority</i> (LOA) Tidak Dipatuhi LOA Bahagian Kontrak dan Projek menetapkan sekurang-kurangnya 1 sebut harga perlu diperolehi bagi perolehan bernilai RM50,000 dan ke bawah. Selain itu, sekurang-kurangnya 5 sebut harga perlu diperolehi bagi perolehan bernilai RM50,001 sehingga RM500,000. Semakan Audit mendapati 30 perolehan bernilai RM650,555 dibuat tanpa sebut harga sepertimana yang ditetapkan dalam LOA. Pada pendapat Audit, pihak pengurusan hendaklah memastikan penilaian dan pemilihan pembekal (vendor) serta kelulusan telah diperolehi sepertimana prosedur yang berkuat kuasa. Prosedur bagi perolehan bernilai RM50,001 sehingga RM500,000 hendaklah disediakan agar dapat dijadikan panduan kepada kakitangan yang terlibat dengan perolehan. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Tiada proses SOP yang jelas berhubung prosedur pemanggilan sebut harga. Untuk memastikan perkara ini tidak berulang lagi, JKPSB:-</i> i) Telah mewujudkan Jawatankuasa Sebut harga pada 18 Ogos 2014 ii) Penambahbaikan Prosedur Pemanggilan Sebut harga selaras dengan ISO 9001 : 2008.	Prosedur Perolehan bernilai RM50,001 sehingga RM500,000 telah disediakan. Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosedur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktukan.
19.5.4.2.a	Pengurusan Perbelanjaan - Had Kuasa (<i>Limits of Authority</i>) JKPSB telah menyediakan senarai had kuasa kewangan yang jelas dan terperinci menerusi dokumen <i>Limits of Authority</i> (LOA). LOA ini merangkumi had kuasa untuk pelaksanaan aktiviti syarikat, kelulusan perolehan, pembayaran dan tugas kewangan lain. Perenggan 40 Bahagian G, LOA	Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosedur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktukan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menetapkan penandatanganan bagi kelulusan Borang Pesanan Belian adalah Ketua Pegawai Eksekutif. Selain itu, Prosedur Pengeluaran Dan Penerimaan Pesanan Belian yang diluluskan pada 1 Julai 2011 menetapkan sebut harga dengan Pesanan Belian hendaklah dikemukakan untuk pengesahan Pengurus Pembangunan Korporat dan kelulusan Ketua Pegawai Eksekutif. Semakan Audit mendapati 31 Pesanan Belian bernilai RM359,540 dikeluarkan kepada pembekal tanpa kelulusan yang sepatutnya daripada Ketua Pegawai Eksekutif (KPE) seperti prosedur LOA. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Tiada proses SOP yang jelas mengenai Prosedur Pembelian bawah RM50,000. JKPSB telah mengambil tindakan bermula 15 Mac 2015 untuk Ketua Pegawai Eksekutif memberi kelulusan bagi setiap Pesanan Belian selaras dengan LOA dan ISO 9001 : 2008.</i>	
19.5.4.2.b	Pengurusan Baucar Bayaran Semakan Audit terhadap 218 baucar bayaran berjumlah RM3,914,182 bagi tempoh tahun 2011 sehingga Ogos 2014 mendapati terdapat kelemahan di dalam pengurusan bayaran baucar. Pada pendapat Audit, Pengurusan JKPSB perlu mengambil tindakan segera menangani perkara ini. Prosedur Penyediaan Bayaran hendaklah dikemas kini dengan mengambil kira kawalan dalaman yang diperlukan bagi setiap proses pembayaran untuk memastikan bayaran dibuat terhadap perkhidmatan/bekalan/kerja yang telah sebenar-benarnya dilaksanakan. Di samping itu, kawalan dalaman semasa meluluskan baucar bayaran perlu dipatuhi untuk mengelakkan berlaku salah guna kuasa dan penyelewengan.	
19.5.4.3.a	Pengurusan Aset - Pelupusan Aset Berdasarkan Perenggan 4.7, Prosedur Melupuskan Aset Tetap yang berkuat kuasa 1 Julai 2011, aset dilupuskan setelah mendapat kelulusan Ketua Pegawai Eksekutif. Semakan Audit terhadap Laporan Pelupusan Aset mendapati 5 aset dilupuskan daripada sistem MyAsset dari tahun 2011 sehingga 18 Jun 2014. Namun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan pelupusan aset telah mendapat kelulusan daripada Ketua Pegawai Eksekutif JKPSB kerana tiada dokumen dikemukakan. Menurut maklum balas JKPSB, aset berkaitan telah dikeluarkan daripada senarai keseluruhan aset kerana tidak sepatutnya dikategorikan sebagai aset JKPSB.	Deraf pindaan bagi penambahbaikan SOP berkaitan telah disediakan dan diselaraskan dalam Prosidur ISO 9001 : 2008. Pindaan tersebut telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Induk ISO JKPSB pada 13 Mei 2015 dan telah dipraktikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.4.3.b	Aset Tidak Dapat Dikesan Pemeriksaan fizikal yang dijalankan pada 18 dan 19 September 2014 mendapati 17 aset tidak dapat dikesan. Pada pendapat Audit, prosedur pengurusan aset yang lengkap merangkumi proses pelabelan dan verifikasi aset secara berkala perlu disediakan agar dijadikan panduan kepada kakitangan yang terlibat dengan pengurusan aset. Aset perlu dilabelkan secepat mungkin supaya mengelak risiko berlaku kehilangan aset di samping teguran yang sama tidak berulang apabila pengauditan dijalankan. Selain itu, pelabelan dan pelaksanaan verifikasi aset berkala memudahkan proses penilaian semula aset dan pelupusan. Maklum Balas JKPSB Yang Diterima Pada 20 Mac 2015 <i>Tiada proses SOP yang jelas berhubung Prosedur Pengurusan Aset. Untuk memastikan perkara ini tidak berulang lagi, JKPSB dalam tindakan mewujudkan SOP berkaitan Pengurusan Aset dengan penambahbaikan sistem MyAsset sedia ada.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI

Perenggan 20 : Pengurusan Bank Pertanian Malaysia Berhad (Agrobank)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.1.1.b	Prestasi Kewangan - Penyata Pendapatan, Perbelanjaan Dan Untung Rugi Secara keseluruhannya margin keuntungan kasar bagi tiga tahun tersebut adalah pada kadar 78.3%, 65.0% dan 72.5% dan terdapat peningkatan kepada 74.1% pada tahun 2014. Analisis Audit mendapati berlaku peningkatan pendapatan fi yang ketara pada tahun 2012 iaitu berjumlah RM40.30 juta (24.5%) berbanding tahun 2011. Perbelanjaan pentadbiran telah meningkat sejumlah RM58.26 juta (18.8%) pada tahun 2012 menjadi RM368.28 juta (18.8%) berbanding dengan tahun 2011 yang berjumlah RM310.02 juta seterusnya menurun sejumlah RM8.65 juta bagi tahun 2013. Bagaimanapun terdapat peningkatan perbelanjaan pentadbiran bagi tahun 2014 kepada RM371.51 juta (3.3%).	Perbandingan margin keuntungan kasar pada setiap tempoh kewangan telah menunjukkan peningkatan. Kedudukan kewangan untuk tempoh berakhir 31 Mac 2015 mencatatkan peningkatan margin keuntungan kasar sebanyak 1.3% dari 74.1% pada 31 Disember 2014 kepada 75.4% pada 31 Mac 2015. Tahun kewangan 2014 juga telah mencatatkan peningkatan margin keuntungan kasar sebanyak 1.6% dari 72.5% pada tahun 2013 kepada 74.1%. Kos pentadbiran (<i>administration cost</i>) sebenar berjumlah RM357.61 juta pada tahun 2014 adalah di bawah sasaran yang diluluskan dengan selisihan positif sebanyak RM34.03 juta (8.69%) hasil daripada strategi penjimatan kos yang dilaksanakan oleh pihak Bank. Kos kendalian bagi bayaran gaji warga kerja juga telah berkurangan sebanyak RM6.86 juta berbanding tahun 2013 sejajar dengan skim ganjaran baru yang telah dilaksanakan pada tahun 2013. Manakala, baki pembiayaan setakat 31 Disember 2014 mencatatkan peningkatan sebanyak RM486.15 juta (7.7%) dari RM6,328.24 juta kepada RM6,814.39 juta. Baki pembiayaan setakat 31 Mac 2015 terus mencatatkan peningkatan sebanyak RM109.31 juta (1.6%) kepada RM6,923.70 juta berbanding RM6,814.39 juta pada tahun 2014. Manakala, bagi sumbangan terhadap sektor <i>primary agriculture</i> adalah meningkat sebanyak RM11.60 juta atau 1.1% (Mac 2015: RM4,080.2 juta; Dec 2014: RM4,068.6 juta).
20.5.1.1.c	Analisis selanjutnya bagi tempoh 3 tahun tersebut mendapati nisbah perbelanjaan pentadbiran berbanding pendapatan pembiayaan yang meningkat dari setahun ke setahun sebanyak 43.9% hingga 51.7% dan elemen terbesar daripada perbelanjaan overhead adalah gaji.	
20.5.1.1.d	Pendapatan keuntungan kasar Agrobank dalam tempoh 2011 hingga 2013, selepas mengambil kira kos keuntungan mencatatkan penurunan sejumlah RM34.32 juta (6.2%) pada tahun 2012 dan RM13.33 juta (2.6%) pada tahun 2013 adalah akibat pelarasan fungsi dan peranan yang dimandatkan. Pada tahun 2014, terdapat peningkatan keuntungan kasar sejumlah RM22.50 juta (4.5%) berbanding tahun 2013.	
20.5.1.1.e	Mulai tahun 2012, Agrobank memberi lebih penekanan terhadap pembiayaan sektor pertanian berbentuk pembiayaan perniagaan berbanding dengan sektor konsumer seperti Ar-Rahnu dan Agrocash-i. Agrobank juga menumpukan operasi kepada pembiayaan rantaian nilai (<i>value chain</i>) yang lebih berdaya saing di dalam pasaran perbankan. Penumpuan terhadap sektor <i>primary agriculture</i> terus ditingkatkan dari setahun ke setahun iaitu pada kadar 7.3%	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	(2012), 5.9% (2013) dan 12.5% (2014). Keutamaan diberikan kepada isu-isu pematuhan dan proses dalaman serta projek-projek di bawah Pelan Transformasi.	Bagi tahun 2014, Bank Negara Malaysia (BNM) melalui surat bertarikh 13 Mei 2015 telah meluluskan pembayaran dividen kepada Kerajaan sebanyak RM50.0 juta.
20.5.1.1.f	Analisis Audit juga mendapati sejumlah RM22.5 juta dan RM31.5 juta pulangan dividen telah diberikan kepada Kerajaan pada tahun 2012 dan 2013 masing-masing. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas bagi para 20.5.1.1.b hingga 20.5.1.1.f) <i>Selaras dengan peranan yang dimandatkan, mulai tahun 2012, Agrobank telah memberi lebih penekanan terhadap pembiayaan sektor pertanian berbentuk pembiayaan perniagaan dibandingkan dengan sektor konsumen seperti Ar-Rahnu dan Agrocash-i. Agrobank turut menumpukan kepada pembiayaan rantai nilai (value chain) yang lebih berdaya saing dalam pasaran perbankan.</i> <i>Untuk memastikan aset pembiayaan dan cagaran yang berkualiti, Agrobank telah memperketatkan polisi dan garis panduan sedia ada untuk pembiayaan sebagai langkah prudent di mana Agrobank telah memperkenalkan piawaian penilaian kredit yang lebih terperinci dan penambahbaikan ke atas garis panduan pembiayaan dengan syarat pra pengeluaran pembiayaan (pre-disbursement conditions). Agrobank juga telah memperkenalkan pengesahan melalui dokumen, bukti sumbangan ekuiti dan pengeluaran secara berperingkat mengikut kemajuan projek.</i> <i>Agrobank juga telah menyediakan peruntukan tambahan agihan keuntungan bagi deposit Mudharabah selaras dengan pematuhan kepada garis panduan BNM dan prinsip Syariah. Jumlah yang diperuntukkan pada tahun 2012 adalah sejumlah RM84.42 juta yang merangkumi jumlah peruntukan bagi tahun-tahun sebelumnya dan RM52.15 juta pada tahun 2013.</i> <i>Peningkatan perbelanjaan overhead bagi tahun 2012 sejumlah RM40.24 juta (2012: RM350.26 juta; 2011: RM310.02 juta) adalah terutamanya disumbangkan oleh:</i> <i>i. gaji dan sumbangan berkanun (KWSP dan PERKESO) berjumlah RM26.74 juta (2012: RM187.70 juta; 2011: RM160.96 juta);</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																													
	ii. <i>penyenggaraan perisian komputer RM3.06 juta (2012: RM9.85 juta; 2011: RM6.79 juta); dan</i> iii. <i>susut nilai harta tetap RM4.25 juta (2012: RM40.55 juta; 2011: RM36.30 juta).</i> <i>Peningkatan gaji dan sumbangan berkanun adalah kesan daripada pertambahan kakitangan seramai 307 orang dari 3,181 orang pada 31 Disember 2011 kepada 3,488 orang pada 31 Disember 2012. Pada keseluruhannya, pertambahan bilangan kakitangan adalah bertujuan untuk mengukuhkan tadbir urus dan prestasi keseluruhan Agrobank.</i>																														
20.5.1.2	Analisis Nisbah Bagi menilai prestasi kewangan Agrobank, analisis nisbah semasa, margin keuntungan bersih, <i>average financing rate</i>, <i>average cost of fund</i> dan <i>gross impaired loans</i> telah dijalankan berdasarkan butiran yang ditunjukkan pada lembaran imbalan serta penyata pendapatan bagi tahun kewangan 2011 hingga 2013. Analisis nisbah bagi 3 tahun menunjukkan prestasi kewangan syarikat adalah sederhana. Agrobank perlu memastikan pengurusan kos operasi dan aset sedia ada digunakan lebih cekap supaya syarikat dapat menjana prestasi yang lebih baik. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Agrobank mengambil maklum atas penemuan Audit. Agrobank memandang serius terhadap usaha-usaha pengurusan kos operasi dan aset dengan memberi penekanan kepada peningkatan aset berkualiti di samping melaksanakan inisiatif perbelanjaan berhemat. Nisbah Semasa sentiasa dipantau dan aset semasa mencukupi untuk menampung dan melunaskan liabiliti jangka pendek.</i>	Bagi tahun kewangan 2014, nisbah kewangan adalah seperti berikut:- <table><tr><th>Bil</th><th>Jenis Nisbah</th><th>Pencapaian 2013</th><th>Pencapaian 2014</th><th>Catatan</th></tr><tr><td>1</td><td>Nisbah Semasa</td><td>1.41 kali</td><td>1.42 kali</td><td>Peningkatan</td></tr><tr><td>2</td><td>Margin Keuntungan Bersih</td><td>RM0.33</td><td>RM0.24</td><td>Pendapatan 2013 adalah termasuk keuntungan ekuiti pelaburan</td></tr><tr><td>3</td><td><i>Average Lending Rate</i></td><td>7.23%</td><td>6.81%</td><td rowspan="2">Untuk kekal kompetitif dengan pesaing</td></tr><tr><td>4</td><td><i>Average Cost of Fund</i></td><td>2.10%</td><td>2.23%</td></tr><tr><td>5</td><td>Nisbah Pembiayaan Terjejas</td><td>9.96%</td><td>9.2%</td><td>Penurunan berpunca dari peningkatan piawaian penilaian kredit</td></tr></table>	Bil	Jenis Nisbah	Pencapaian 2013	Pencapaian 2014	Catatan	1	Nisbah Semasa	1.41 kali	1.42 kali	Peningkatan	2	Margin Keuntungan Bersih	RM0.33	RM0.24	Pendapatan 2013 adalah termasuk keuntungan ekuiti pelaburan	3	<i>Average Lending Rate</i>	7.23%	6.81%	Untuk kekal kompetitif dengan pesaing	4	<i>Average Cost of Fund</i>	2.10%	2.23%	5	Nisbah Pembiayaan Terjejas	9.96%	9.2%	Penurunan berpunca dari peningkatan piawaian penilaian kredit
Bil	Jenis Nisbah	Pencapaian 2013	Pencapaian 2014	Catatan																											
1	Nisbah Semasa	1.41 kali	1.42 kali	Peningkatan																											
2	Margin Keuntungan Bersih	RM0.33	RM0.24	Pendapatan 2013 adalah termasuk keuntungan ekuiti pelaburan																											
3	<i>Average Lending Rate</i>	7.23%	6.81%	Untuk kekal kompetitif dengan pesaing																											
4	<i>Average Cost of Fund</i>	2.10%	2.23%																												
5	Nisbah Pembiayaan Terjejas	9.96%	9.2%	Penurunan berpunca dari peningkatan piawaian penilaian kredit																											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.1.3.b	Aliran Tunai Secara keseluruhannya, didapati aliran tunai Agrobank adalah memuaskan bagi tempoh 3 tahun bagaimanapun pada tahun 2012 dan 2013, berlaku defisit dalam aktiviti operasi berjumlah RM903.18 juta dan RM292.77 juta masing-masing. Bagi tahun 2014 pula, berlaku peningkatan aliran tunai masuk dari aktiviti operasi berjumlah RM8.49 juta. Pada akhir tahun kewangan 2013 dan 2014, Agrobank mempunyai tunai dan persamaan tunai berjumlah RM1.273 bilion dan RM1.303 bilion yang terdiri daripada baki tunai di tangan dan di bank, deposit dan keuntungan.	Sehingga 31 Disember 2014, aliran tunai dari aktiviti operasi mencatatkan perkembangan positif di mana terdapat peningkatan sebanyak RM301.26 juta dari negatif RM292.77 juta pada tahun 2013 kepada RM8.49 juta terutamanya disumbangkan oleh aliran masuk bagi deposit sebanyak RM259.64 juta.
20.5.1.3.c	Semakan Audit mendapati aliran tunai keluar daripada aktiviti pelaburan yang tinggi pada tahun 2012 adalah berjumlah RM1.807 bilion disebabkan pertambahan sekuriti pelaburan walaupun diimbangi oleh penjualan sekuriti pelaburan sejumlah RM1.310 bilion. Lebihan aliran keluar sejumlah RM0.517 bilion adalah merupakan sebahagian daripada aset pelaburan yang perlu dikekalkan akibat lebihan dana. Seterusnya, pendapatan sekuriti pelaburan telah meningkat berjumlah RM59.98 juta pada tahun 2012 iaitu dari RM59.06 juta pada tahun 2011 kepada RM119.04 juta pada tahun 2012 dan jumlah ini tidak termasuk pendapatan dari jualan saham CIMB berjumlah RM208.83 juta. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan Agrobank bagi tahun kewangan 2011, 2012 dan 2013 menunjukkan keuntungan terkumpul yang meningkat. Bagaimanapun, trend penurunan pendapatan dan aliran tunai memberi risiko terhadap prestasi kewangan syarikat. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Dalam usaha meningkatkan pendapatan, Agrobank telah merebut peluang pelaburan yang menjanakan margin pulangan yang tinggi. Aktiviti pelaburan merupakan salah satu daripada aktiviti yang dibenarkan di dalam Akta Bank Pertanian Malaysia Berhad di mana Agrobank perlu melaburkan dana lebihan daripada aktiviti harian.</i> <i>Pelaburan saham CIMB adalah pelaburan legasi dan tidak merupakan pelaburan utama. Penjualan saham CIMB dilaksanakan semasa harga pasaran modal baik dan selaras dengan matlamat Bank ke arah Perbankan Islam sepenuhnya pada tahun 2015. Penglibatan Bank dalam aktiviti pasaran modal adalah untuk membolehkan Bank kekal kompetitif dan mempunyai daya saing. Walaupun keuntungan dari jualan saham CIMB melebihi aktiviti operasi</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pada tahun 2012, Bank telah berjaya mencapai pertumbuhan bersih pembiayaan sejumlah RM330 juta dari RM5.970 bilion pada 31 Disember 2011 kepada RM6.295 bilion pada 31 Disember 2012. Bagi tahun 2013 dan 2014, baki pembiayaan telah meningkat sejumlah RM480 juta dari RM6.328 bilion kepada RM6.814 bilion.</i>	
20.5.2.1.a	Perancangan Strategik Dan Pencapaian Petunjuk Prestasi Utama (KPI) Agrobank mempunyai pengukur prestasi KPI Korporat (CKPI) yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah Agrobank (BOD) dan MKD pada setiap tahun. Penilaian prestasi korporat Agrobank dibentangkan kepada Pengurusan secara bulanan dan kepada BOD pada setiap suku tahun. Seterusnya, CKPI yang telah diluluskan oleh BOD dikemukakan kepada MKD untuk pemantauan pada setiap suku tahun. Pencapaian prestasi tahunan adalah berasaskan kepada CKPI Agrobank bagi tahun 2012, 2013 dan 2014 disediakan mengikut 4 perspektif iaitu Kewangan & Pemegang Kepentingan, Pelanggan, Proses Dalaman serta Latihan & Pembangunan. Bagi tahun 2012 dan 2013, Agrobank tidak berjaya mencapai sasaran yang ditetapkan oleh MKD. Bagaimanapun, pada tahun 2014, Agrobank telah berjaya mencapai sasaran CKPI pada kadar 91.9%.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.2.1.f.
20.5.2.1.b	Seterusnya, pihak Audit membuat analisis terhadap 4 kriteria utama tersebut bagi mengukur prestasi pencapaian CKPI Agrobank. Bagi tahun 2012, sebanyak 9 elemen ditetapkan untuk mengukur kriteria Kewangan dan Pemegang Kepentingan; 2 elemen untuk mengukur Kriteria Pelanggan; 4 elemen untuk mengukur kriteria Proses Dalaman dan 2 elemen untuk mengukur kriteria Latihan dan Pembangunan. Seterusnya bagi tahun 2013, sebanyak 5 elemen ditetapkan untuk mengukur kriteria Kewangan dan Pemegang Kepentingan; 2 elemen untuk mengukur kriteria Pelanggan; 5 elemen untuk mengukur kriteria Proses Dalaman dan 2 elemen untuk mengukur kriteria Latihan dan Pembangunan. Manakala bagi tahun 2014, sebanyak 10 elemen ditetapkan untuk mengukur kriteria Kewangan dan Pemegang Kepentingan; 3 elemen untuk mengukur kriteria Pelanggan; 4 elemen untuk mengukur kriteria Proses Dalaman dan 4 elemen untuk mengukur kriteria Latihan dan Pembangunan.	
20.5.2.1.c	Semakan Audit mendapati, daripada 9 elemen yang diukur bagi kriteria Kewangan dan Pemegang Kepentingan, 5 elemen tidak tercapai bagi tahun 2012. Manakala bagi tahun 2013, 4 daripada 5 elemen yang diukur tidak tercapai. Pada tahun 2014, menunjukkan peningkatan pencapaian iaitu 6 daripada 10 elemen yang diukur telah dicapai.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.2.1.e	Bagi kriteria Proses Dalaman, 3 daripada 4 elemen yang diukur telah berjaya dicapai bagi tahun 2012, 3 daripada 5 elemen berjaya dicapai bagi tahun 2013 dan 3 daripada 4 elemen berjaya dicapai bagi tahun 2014.	
20.5.2.1.f	Bagi kriteria Latihan dan Pembangunan, satu daripada 2 elemen yang diukur dicapai bagi tahun 2012, bagaimanapun kedua-dua elemen tersebut tidak tercapai bagi tahun 2013. Manakala bagi tahun 2014, 2 daripada 4 elemen mencapai sasaran yang ditetapkan. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas bagi perenggan 20.5.2.1.b sehingga 20.5.2.1.f) <i>Agrobank telah mewujudkan Remedial & Recovery Department (RRD) untuk memastikan langkah pemulihan pembiayaan segera diambil. Di samping itu, Early Care Management Department juga ditubuhkan untuk mengawasi pembiayaan semasa bagi mengelakkan pembiayaan bertukar kepada pembiayaan terjejas. Pembiayaan di bawah watchlist sentiasa diawasi dan Bank telah mewujudkan polisi untuk melaksanakan Credit Review atas pembiayaan secara tahunan bagi memastikan perkembangan projek/pembiayaan dan kedudukan kewangan peminjam/syarikat adalah sentiasa dipantau.</i> <i>Pelbagai usaha telah dan akan dilaksanakan oleh Bahagian Sumber Manusia untuk menambahbaik Indeks Kepuasan Kerja seperti program di bawah:-</i> <i>i. Employee Engagement Townhalls & Compliance Culture Campaign seperti Corporate Integrity Pledge;</i> <i>ii. Employee Social Responsibilities Programs/Extended Program for 'Skuad Kasih Agrobank';</i> <i>iii. Sport Activities/Agrobank's Annual Games;</i> <i>iv. Comprehensive Wellness Awareness Program;</i> <i>v. Top Performers Incentive Program; dan</i> <i>vi. Spiritual Program seperti ceramah agama dan pengurusan Emotional Spiritual Quotient.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.2.2.b	Prestasi Dana Pembiayaan Bagi pelanggan dan dana komponen utama terdiri daripada pembiayaan pendahuluan dan pembiayaan, pembiayaan dan pendahuluan kepada staf, rosot nilai pembiayaan, pelaburan dan aset. Analisis Audit terhadap prestasi sasaran dan pencapaian penggunaan dana untuk pembiayaan Agrobank mendapati pencapaian pembiayaan adalah antara 87.4% hingga 96.8% bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014. Manakala, keseluruhan pencapaian pada tahun 2013 menurun kepada 87.4% berbanding tahun 2012 iaitu 93.2%. Ini disebabkan peningkatan sasaran sejumlah RM438.46 juta berbanding peningkatan pencapaian sejumlah RM22.26 juta. Agrobank tidak berjaya mencapai sasaran pertumbuhan kasar pembiayaan portfolio yang ditetapkan pada kadar 17.5% dan 10.9% bagi tahun 2013 dan 2014. Pertumbuhan pembiayaan sebenar pada kadar 0.5% dan 7.7%. Pada pendapat Audit, pencapaian sebenar di bawah sasaran yang ditetapkan memerlukan penambahbaikan dalam melaksanakan strategi yang dirancang. Beberapa indikator penting seperti untung sebelum cukai dan pertumbuhan kasar pembiayaan dalam mengukur prestasi syarikat juga tidak tercapai. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Pencapaian di bawah sasaran adalah disebabkan oleh:</i> <i>garis panduan pembiayaan peribadi diperketat selaras dengan pengumuman oleh BNM berkaitan "Responsible Financing" pada 5 Julai 2013 di mana tempoh pembiayaan maksimum adalah selama 10 tahun (tempoh pembiayaan maksimum sebelum ini adalah selama 20 tahun) bagi pembiayaan peribadi iaitu melibatkan produk Agrocash/Agrocash-i;</i> <i>hapus kira pembiayaan secara dalaman bagi tahun 2012 dan 2013 berjumlah masing-masing RM256.51 juta dan RM203.83 juta. Hapus kira dilakukan berdasarkan "2 years time triggered" untuk memastikan baki pembiayaan adalah berkualiti. Bagaimanapun, aset pembiayaan adalah merupakan Off Balance Sheet dan proses ini tidak transparent kepada pelanggan di mana penyata tuntutan masih dikemukakan dan usaha kutipan masih diteruskan; dan</i> <i>persaingan dengan institusi kewangan lain. Kadar pembiayaan yang ditawarkan oleh Institusi Kewangan yang lain adalah lebih rendah berbanding Agrobank, contoh: Bank Rakyat (3.85%) dan MBSB (3.98%).</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.2.2.b Dicadangkan perkataan tidak transparent digantikan dengan proses ini merupakan proses dalaman dan peminjam masih bertanggungjawab untuk menjelaskan pinjaman di mana penyata tahunan masih dikemukakan dan usaha kutipan masih diteruskan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.3.1.1.b	Pengurusan Aktiviti - Kestabilan Syarikat Bagaimanapun, analisis Audit mendapati pencapaian ROA adalah di antara 1.6% hingga 3.3% manakala pencapaian ROE adalah di antara 8.6% hingga 21.0%. Ini menunjukkan terdapat penurunan peratusan ROE berbanding sasaran yang ditetapkan.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.1.1.f
20.5.3.1.1.c	Peratusan ROA dan ROE bagi tahun 2013 telah mencapai sasaran. Bagaimanapun, bagi tahun 2014, ROA dan ROE tidak mencapai sasaran disebabkan usaha Agrobank untuk memastikan aset pembiayaan dan cagaran yang berkualiti dengan memperketat garis panduan pembiayaan sebagai langkah selamat dengan memperkenalkan piawaian penilaian kredit yang lebih terperinci dan penambahbaikan ke atas garis panduan pembiayaan. Peruntukan perbelanjaan keuntungan belum diagih bagi deposit Mudharabah RM17.69 juta pada tahun 2014 dikekalkan selaras dengan garis panduan BNM di samping peningkatan purata aset kasar dari RM11.29 bilion kepada RM11.75 bilion.	
20.5.3.1.1.d	Selaras dengan pelaksanaan Perbankan Islamik, Agrobank mengambil kira dalam pendapatan keuntungan atas jualan aset pelaburan konvensional tersedia untuk dijual berjumlah RM70.47 juta. Memandangkan kedudukan pasaran modal yang lembab, Agrobank telah menangguhkan jualan aset pelaburan konvensional tersebut sehingga tahun 2015.	
20.5.3.1.1.e	Seterusnya, dalam memastikan agar Agrobank tidak terus menerus bergantung kepada bantuan kewangan dari Kerajaan dalam menampung operasi syarikat, Agrobank telah mensasarkan beberapa program seperti Entry Point Program (EPP), Pembiayaan Usahawan Pertanian (DPUP 1) dan Dana Pertanian Komersil (GLC) untuk dilaksanakan.	
20.5.3.1.1.f	Bagi memastikan impak yang maksimum ke atas pencapaian pembiayaan, Agrobank sebagai bank DFI telah mengambil langkah dengan mengawal kualiti aset dan meminimumkan pembiayaan terjejas. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati sasaran bagi peningkatan aset pembiayaan dan saiz pembiayaan tidak tercapai bagi ketiga-tiga tahun. Bagi peningkatan kualiti portfolio bermasalah pula, sasaran dapat dicapai pada tahun 2013. Manakala bagi tahun 2012 dan 2014 tidak tercapai. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.1.1.b hingga 20.5.3.1.1.f)	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Agrobank ada melaksanakan pemantauan prestasi bagi kesemua program di bawah dana Kerajaan seperti Entry Point Program (EPP), Dana Pembiayaan Usahawan Pertanian (DPUP 1) dan Dana Pertanian Komersial (GLC). Laporan dibentangkan secara bulanan ke mesyuarat Pengurusan Aset & Liabiliti (ALCO) dan Jawatankuasa Pengurusan Kredit (MCC) di peringkat Agrobank. Pelaporan prestasi pembiayaan juga dikemukakan kepada MOA secara bulanan juga Kementerian Kewangan dari semasa ke semasa. Di samping itu, kedudukan serta perkembangan dana dan pembiayaan dipantau di mesyuarat-mesyuarat Kementerian.</i> <i>Jabatan khusus telah ditetapkan untuk memantau dana iaitu Central Funding Section di bawah Bahagian Kewangan. Bagi urusan berkaitan pembiayaan kepada pelanggan termasuk pengawalan prestasi pembiayaan adalah diawasi oleh Business Planning & Performance Monitoring Department (BPPMD) di bawah Bahagian Perkhidmatan Kewangan. Segala urusan dengan pihak Kementerian secara menyeluruh diawasi dan diwakili oleh Government Relation Section di bawah Pejabat Presiden/Ketua Pegawai Eksekutif Agrobank.</i>	
20.5.3.1.2.a	Peranan Yang Dimandatkan Walaupun Agrobank perlu berdaya saing di pasaran kewangan namun ia hendaklah memastikan mandat penubuhan tidak diabaikan. Keutamaan kelulusan pembiayaan adalah berdasarkan permohonan yang melibatkan pertanian dan rantai makanan kepada Negara. Kriteria pemilihan projek juga menekankan sumbangan terhadap produktiviti sosio- ekonomi, kestabilan ekonomi Negara, pembangunan korporat dan pemuliharaan alam sekitar. Di samping itu, Agrobank juga bertindak sebagai ejen bagi mempromosi dan melaksanakan inisiatif khas Kerajaan kepada kumpulan sasaran. Agrobank mensasarkan mandat utama berkaitan pertanian dan makanan sebagai kriteria utama kelulusan pembiayaan dengan nisbah 70 : 30.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.1.2.c
20.5.3.1.2.b	Semakan Audit mendapati Agrobank berjaya mencapai sasaran bagi pembiayaan yang dimandatkan untuk ketiga-tiga tahun. Agrobank telah mencapai nisbah pembiayaan yang dimandatkan berbanding pada tahun 2013 (73:27) dan 2014 (77:23).	
20.5.3.1.2.c	Analisis Audit mendapati pembiayaan sektor pertanian telah meningkat dari 54.2% pada tahun 2012 kepada 59.7% pada tahun 2014 daripada keseluruhan pembiayaan syarikat. Penumpuan terhadap sektor pertanian	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	meningkat dari tahun ke tahun pada kadar 5.9% (2013) dan 12.5% (2014). Di samping itu, Agrobank memberi keutamaan kepada usahawan kecil dan sederhana (SME) bagi mendapat kemudahan pembiayaan dan mensasarkan perniagaan perbankan sebagai sasaran utama pertumbuhan pembiayaan berbanding perbankan konsumer. Agrobank juga berperanan membantu meningkatkan ekonomi luar bandar dengan menggalakkan penyimpanan deposit kepada penduduk luar bandar. Pelbagai promosi dan cara dibuat bagi merealisasikan sasaran tersebut. Analisis Audit mendapati hanya pada tahun 2014 pencapaian bagi perbankan perniagaan adalah melebihi jumlah yang disasarkan sejumlah RM3,813.60 juta. Bagi tahun 2012 dan 2013 jumlah sasaran pembiayaan perbankan perniagaan tidak tercapai dan sasaran bagi perbankan konsumer bagi tahun 2013 dan 2014 juga tidak tercapai. Selain itu, pemantauan prestasi bagi aktiviti pembiayaan dilaporkan dalam mesyuarat <i>Budget Tracking</i> yang diadakan setiap bulan. Pada pendapat Audit, pencapaian perbankan berasaskan perniagaan hendaklah ditingkatkan. Ini kerana pengukuran pencapaian peranan yang dimandatkan bagi produk yang berasaskan pertanian dapat dilaksanakan dengan lebih jelas berbanding perbankan konsumer. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Struktur organisasi juga telah dimantapkan dengan penambahbaikan penetapan jabatan khusus untuk sesuatu tugas. Antaranya ialah penubuhan Credit Administration Department (CAD) yang bertanggungjawab untuk mengendalikan pengeluaran pembiayaan mengikut turnaround time yang ditetapkan. Manakala, Early Care Management Department (ECMD) ditugaskan untuk mengawasi dan menilai status aliran masuk dan aliran keluar pembiayaan dari beralih kepada delinquent.</i>	
20.5.3.1.3.b	Produk Baru Dan Penjenamaan Semula Agrobank juga merancang untuk melabur dalam pelaburan baru, aktiviti hiran baru dan aktiviti berkaitan seperti Dasar Laluan Hijau [<i>Green Lane Policy (GLP)</i>] – tanaman organik, industri Halal dan Usahawan Teraju berpotensi, Produk nilai tinggi - Herba & Rempah Ratus serta Akuakultur selaras dengan Dasar Agromakanan Negara, <i>Fast Moving Consumer Goods (FMCG)</i> pengedar - Nestle, F&N dan Makanan Berasaskan Pengeluar - <i>Malayan Flour Mill</i> - Ayam Dindings. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengukur kesan	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.1.2.b

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	peningkatan terhadap pertumbuhan pembiayaan baru. Pada pendapat Audit, tindakan yang lebih komprehensif hendaklah dibuat bagi mengkaji keberkesanan pengurusan hala tuju syarikat. Walaupun pemantauan program dilakukan, tetapi masih terdapat program yang belum mencapai sasaran dan peranan yang dimandatkan perlu diberi tumpuan bagi memastikan ekonomi golongan sasaran dapat dicapai. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Pemantauan merupakan sebahagian daripada proses penilaian kredit. Ia bermula dari permohonan hingga kelulusan pembiayaan. Pembiayaan perlu melalui proses penilaian kredit yang dilaksanakan oleh Credit Evaluation & Review Department (CERD) dan khidmat nasihat mengenai industri dari Economic & Industry Research Management Department (EIRMD) di bawah Bahagian Pengurusan Risiko. Bagi produk sedia ada dan baru, jabatan khusus iaitu Product Research & Development Department (PRDD) di bawah Bahagian Perkhidmatan Kewangan dipertanggungjawabkan untuk memantau prestasi produk tersebut.</i>	
20.5.3.2.a	Pembiayaan Agrobank menetapkan sasaran setiap tahun bagi setiap kategori pembiayaan agar pendapatan syarikat dapat dipertingkatkan sekaligus pembayaran pembiayaan kepada Agrobank dapat dilaksanakan. Sebanyak 20% peratus daripada jumlah keseluruhan liabiliti syarikat adalah dana yang diperoleh daripada bantuan Kerajaan manakala 80% adalah dana yang terhasil daripada deposit, pembiayaan dan lain-lain.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.2.j
20.5.3.2.b	Komposisi pembiayaan adalah 80% terdiri daripada pembiayaan komersial dan 20% adalah pembiayaan konsesi. Analisis Audit mendapati Agrobank telah mencapai sasaran komposisi pembiayaan yang ditetapkan bagi kedua-dua pembiayaan pada tahap baik antara 83.9% hingga 101.5%. Bagaimanapun, pencapaian pembiayaan keseluruhan bagi tahun 2012, 2013 dan 2014 masih kurang daripada sasaran yang ditetapkan iaitu berjumlah RM601.74 juta, RM1,071.76 juta dan RM198.61 juta berbanding jumlah yang disasarkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.3.2.c	Pembiayaan konsesi tidak dapat mencapai nilai sasaran bagi tahun 2012 dan 2013 tetapi mencatatkan peningkatan sejumlah RM74.51 juta (6.7%) pada tahun 2013 dan RM3.43 juta (0.3%) pada tahun 2014. Pada tahun 2014, pembiayaan konsesi melebihi sasaran pada kadar 1.5%. Pencapaian pada tahun 2012 dan 2013 adalah di bawah sasaran masing-masing pada kadar 16.1% dan 8.5% disebabkan tiada peruntukan dana pembiayaan baru yang diterima daripada Kerajaan pada tahun 2011, 2012 dan 2013. Pada tahun 2014, sumber dana Kerajaan diperoleh melalui kutipan balik pembiayaan di bawah peruntukan RMKe-9 (DPUP 1) yang dijadual semula berkuat kuasa pada 15 Mei 2014. Dana sejumlah RM150 juta (DPUP 2) diterima pada 23 Disember 2014.	
20.5.3.2.d	Pembiayaan komersial mencatatkan penurunan pada tahun 2013 berjumlah RM41.50 juta (0.8%) akibat dari penurunan pembiayaan Ar-Rahnu berjumlah RM309.33 juta. Manakala pada tahun 2014 mencatatkan peningkatan berjumlah RM482.72 juta (9.4%). Antara penyumbang kepada peningkatan pembiayaan adalah pembiayaan projek berjumlah RM527.17 juta dan Agrocash-i berjumlah RM64.15 juta.	
20.5.3.2.e	Semakan Audit selanjutnya mendapati pada tahun 2013, sebanyak 7 (43.8%) daripada 16 produk pembiayaan komersial tidak mencapai sasaran sepenuhnya. Produk tersebut berserta pencapaian adalah Agrocash (95%), MUST-i (92%), BBA Projek (90%), Pendidikan Insani (90%), MUST (83%), Pembiayaan Projek (47%) dan Ar-Rahnu (38%). Manakala bagi tahun 2014 antara produk yang tidak mencapai sasaran adalah Agrocash (90.4%), BBA Vehicle (64.9%), Ar-Rahnu (53.9%), Padi Cash-i (72.8%), MUST-i (88.6%), Modal Pusingan-i (54.0%), Trade Finance (82.9%) dan Pendidikan Insani (91.6%).	
20.5.3.2.f	Antara punca produk tidak mencapai sasaran di bawah pembiayaan komersial adalah disebabkan pelaksanaan <i>Responsible Financing</i> seperti yang diumumkan oleh BNM pada 5 Julai 2013 dengan tempoh pembiayaan maksimum selama 10 tahun berbanding sebelum ini selama 20 tahun bagi produk Agrocash-i. Bagi Ar-Rahnu pula, Agrobank telah memperketatkan garis panduan pembiayaan untuk memastikan aset pembiayaan dan cagaran yang berkualiti. Kemerosotan Pembiayaan Projek/BBA Projek dan pencapaian di bawah sasaran adalah disebabkan oleh penumpuan diberikan kepada pembiayaan modal pusingan dan pembiayaan perdagangan manakala pembiayaan perdagangan merupakan produk baru dan cawangan memerlukan masa untuk memahami modus operandi produk.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.3.2.g	Seterusnya, semakan bagi konsesi pula mendapati pada tahun 2013 pencapaian yang memuaskan dengan 16 (69.6%) daripada 23 produk pembiayaan mencapai sasaran. Bagaimanapun, semakan mendapati Agrobank telah menurunkan sasaran bagi tahun 2013 berbanding tahun 2012 berjumlah RM29.68 juta (2.2%).	
20.5.3.2.h	Semakan Audit terhadap prestasi permohonan bagi tahun 2012, 2013 dan 2014 menunjukkan trend penurunan yang ketara sejumlah RM298.44 juta dan seterusnya menurun berjumlah RM450.45 juta. Bagi kelulusan pula, peratus penurunan yang tinggi dengan kadar 29.2% dan 20.7%.	
20.5.3.2.i	Agrobank telah memperkenalkan piawaian penilaian kredit yang lebih terperinci dan penambahbaikan ke atas garis panduan pembiayaan dengan syarat pra pengeluaran pembiayaan. Agrobank juga memperkenalkan pengesahan dokumen, bukti sumbangan ekuiti dan pengeluaran secara berperingkat mengikut kemajuan projek.	
20.5.3.2.j	Penekanan kepada pemantauan kredit tahunan ke atas pembiayaan yang memberi kesan kepada pengurangan kadar pembiayaan mutu rendah dari 6.5% pada 31 Disember 2013 kepada 5% pada 31 Disember 2014. Baki pembiayaan bermutu rendah telah berkurangan sejumlah RM7.76 juta pada tahun 2014 berbanding tahun 2013. Pada pendapat Audit, bagi memastikan kualiti pembiayaan berada pada tahap yang baik, bilangan peminjam baru yang ramai dan berkualiti adalah penting. Kebergantungan terhadap peminjam lama memberi risiko kepada peningkatan pembiayaan terjejas dan prestasi syarikat. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.2.a hingga 20.5.3.2.j) <i>Tindakan yang telah diambil untuk meningkatkan prestasi produk-produk tersebut adalah:</i> <i>i. memberi tumpuan kepada sektor pertanian secara kontrak dan rantaian, terutama untuk mendapatkan pelanggan bagi pembiayaan berjangka dan pembiayaan mikro;</i> <i>ii. memberi pendedahan kepada cawangan untuk mempelopori produk kepenggunaan [Fast Moving Consumer Food (FMCG)] dari peringkat</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pengilang hingga pengedar;</i> iii. <i>mengadakan pakatan strategik dengan agensi Kerajaan dan berasaskan Kerajaan seperti TERAJU dan Majlis Pembangunan Ekonomi Pantai Timur (ECER); dan</i> iv. <i>menambahbaik penilaian kertas cadangan kelulusan bagi pembiayaan Mikro untuk mengenalpasti peminjam yang layak untuk diluluskan pembiayaan.</i>	
20.5.3.3.b	Pendapatan Fi Secara keseluruhannya, pendapatan fi ini tidak mencapai sasaran yang ditetapkan bagi 3 tahun berturut-turut walaupun sasaran yang diluluskan bagi tahun 2013 dan 2014 telah dikurangkan berjumlah RM5 juta (2.8%) dan RM60 juta (34%). Terdapat penurunan pencapaian jumlah pendapatan fi berbanding yang disasarkan bagi tahun 2012, 2013 dan 2014 iaitu berjumlah RM17.5 juta, RM79.24 juta dan RM51.26 juta masing-masing. Manakala, Ar-Rahnu mencatatkan penurunan pencapaian yang amat ketara pada tahun 2013 berjumlah RM66.52 juta (57%) berbanding tahun 2012 dan seterusnya menurun kepada RM24.16 juta pada tahun 2014. Bagaimanapun, analisis Audit mendapati pencapaian pendapatan fi aktiviti pembiayaan telah meningkat pada tahun 2013 iaitu berjumlah RM4.28 juta berbanding tahun 2012.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.3.c
20.5.3.3.c	Antara faktor yang menyumbang kepada penurunan pencapaian pendapatan fi adalah kerana Agrobank melaksanakan peraturan yang ditetapkan oleh BNM berkenaan dengan fi pembiayaan, fi Interbank Giro (IBG) dan penurunan caj daripada RM2 kepada RM0.10 per transaksi bermula pada tahun 2013 bagi produk/perkhidmatan pembiayaan kepada Individu dan SME. Di samping itu, tempoh pembiayaan maksimum telah dikurangkan kepada 10 tahun berbanding 20 tahun. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.3.b dan 20.5.3.3.c) <i>Garis panduan BNM melalui BNM/RH/GL 016-2 pada tahun 2012 telah melaksanakan peraturan baru atas fi dan caj bagi produk/perkhidmatan pembiayaan atas Individu dan SME di mana fi tidak lagi boleh dikenakan bagi tujuan bayaran pemprosesan pembiayaan, fi tahunan untuk pembaharuan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pembiayaan modal pusingan dan bayaran pemprosesan untuk pelepasan pembiayaan. BNM melaksanakan peraturan baru atas fi Interbank Giro (IBG) iaitu pengurangan fi daripada RM2 kepada RM0.10 per transaksi bermula pada 2 Mei 2013. Penglibatan Agrobank dalam perkhidmatan kiriman wang melalui Western Union dikaji semula.</i> Pada pendapat Audit, penurunan keseluruhan pembiayaan telah memberi kesan kepada penurunan pendapatan fi. Oleh itu, pihak Agrobank hendaklah meningkatkan prestasi pembiayaan bagi meningkatkan pendapatan fi.	
20.5.3.4.a	Deposit Analisis Audit mendapati kos pembiayaan meningkat pada tahun 2014 kepada 2.3% berbanding 2.18% pada tahun 2013. Peningkatan ini disumbangkan oleh <i>weighted average cost of deposit</i> yang telah meningkat sebanyak 6% pada tahun 2014 berbanding tahun sebelumnya dan peningkatan <i>weighted return on liquid asset</i> pada kadar 7% berbanding tahun 2012.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.4.i
20.5.3.4.b	Kos dana efektif telah meningkat sebanyak 12 mata asas iaitu peningkatan pada kadar 6% dari 2.18% pada tahun 2013 kepada 2.30% pada tahun 2014. Ini adalah berpunca dari peningkatan deposit kos tinggi dari RM3.510 bilion (2013) kepada RM4.040 bilion (2014) manakala deposit kos rendah menurun daripada RM2.980 bilion (2013) kepada RM2.690 bilion (2014).	
20.5.3.4.c	Agrobank menetapkan Nisbah Pembiayaan/Deposit di antara 65% hingga 85% ($\pm 10\%$). Di samping itu, sasaran terhadap pertumbuhan peratusan simpanan berkadar rendah dan tinggi yang sesuai. Agrobank telah mensasarkan supaya depositnya berada pada tahap yang memuaskan iaitu di antara RM3.200 bilion, RM3.800 bilion dan RM3.140 bilion bagi tahun 2012, 2013 dan 2014. Bagi tahun 2012, 2013 dan 2014, Agrobank mencatatkan nisbah pembiayaan/deposit iaitu 75%, 77% dan 76%.	
20.5.3.4.d	Semakan Audit mendapati kesemua jenis deposit iaitu deposit kos rendah dan deposit kos tinggi tidak mencapai sasarannya pada tahun 2012 dan 2013. Tahap pencapaian bagi tahun 2012 hingga 2014 adalah antara RM2.690 bilion hingga RM3.170 bilion bagi deposit kos rendah manakala bagi deposit kos tinggi adalah antara RM3.510 bilion hingga RM4.040 bilion.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.3.4.e	Bagi deposit kos rendah, pencapaian bagi tahun 2012, 2013 dan 2014 adalah di bawah sasaran kerana deposit Micro ESP yang berjumlah RM107 juta dipindahkan ke Geran Kerajaan pada Disember 2013. Manakala, pada tahun 2014, deposit bagi Dana Pertanian Komersial (GLC) berjumlah RM300 juta turut dipindahkan ke Pembiayaan Kerajaan pada 27 Mei 2014.	
20.5.3.4.f	Bagi deposit kos tinggi tertakluk kepada keperluan tambahan sumber dana untuk menampung operasi semasa. Bagaimanapun, keutamaan diberi kepada penggunaan deposit kos rendah untuk membiayai aktiviti pembiayaan. Di samping itu, Bank sentiasa memastikan nisbah pembiayaan/ deposit adalah dipatuhi mengikut polisi sebagai sebahagian daripada pengurusan liabiliti dan pengawalan pendedahan risiko kecairan. Peningkatan kos deposit tinggi adalah untuk memenuhi keperluan aktiviti pembiayaan komersial di peringkat cawangan dan wilayah pada ketika itu. Walaupun nisbah pembiayaan/deposit (FDR) di peringkat korporat menepati had ditetapkan mengikut polisi antara 65% hingga 85%, nisbah tersebut adalah selepas mengambil kira deposit pasaran wang.	
20.5.3.4.g	Analisis Audit seterusnya mendapati deposit kos tinggi berjumlah RM3.780 billion pada tahun 2012. Bagaimanapun, jumlah ini didapati berkurangan kepada RM3.510 bilion pada tahun 2013. Bagi deposit kos rendah, sebanyak 39% daripada jumlah keseluruhan terdiri daripada Agro-i Saving pada tahun 2013.	
20.5.3.4.h	Baki deposit kos tinggi pada tahun 2013 menurun berjumlah RM0.270 bilion (7.1%) dan ini adalah sepadan dengan pemberian pembiayaan komersial yang berbaki RM5.179 bilion pada tahun 2012 dan RM5.138 bilion pada 2013 iaitu penurunan berjumlah RM0.041 bilion (0.8%). Pada tahun 2013, pembiayaan komersial menggunakan deposit kos rendah sebagai sumber dana. Bank memberi penekanan kepada Pengurusan Aset Liabiliti yang cekap dan berkesan.	
20.5.3.4.i	Jurang pendanaan iaitu FDR dan <i>mismatch</i> sentiasa dipantau oleh Jabatan Pasaran Risiko di bawah Bahagian Pengurusan Risiko secara harian dan dilaporkan ke mesyuarat Pengurusan Aset Liabiliti setiap bulan. Tahap pematuhan dilaporkan kepada <i>Board Risk Management Committee</i> (BRMC) pada setiap bulan. Pada pendapat Audit, pihak Agrobank perlu membuat perancangan yang teliti dalam merangka komposisi deposit rendah yang baik. Kemudahan perkhidmatan yang boleh menjana deposit rendah seperti <i>current account</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	perlu dikaji dan dilaksanakan bagi menjamin dana pembiayaan dengan kos yang rendah. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.4.a hingga 20.5.3.4.i) <i>Sebagai langkah untuk mengawal dana kos tinggi, Agrobank telah menetapkan Single Depositor Limit di mana jumlah baki deposit tidak melebihi RM500 juta bagi setiap pelanggan, Deposit Concentration Limit untuk pendeposit dihadkan (capped) pada kadar 25% daripada portfolio deposit, bilangan dan jumlah pendeposit yang menyimpan lebih dari 1% dari jumlah deposit sentiasa dikawal dan pada masa yang sama, Agrobank terus meningkatkan baki pembiayaan untuk mengoptimumkan deposit kos tinggi. Jabatan Pasaran Risiko di bawah Bahagian Pengurusan Risiko sentiasa mengawasi perkara di atas dan pelaporan dibentangkan ke mesyuarat Pengurusan Aset & Liabiliti (ALCO) secara bulanan.</i>	
20.5.3.5.a	Prestasi Pembiayaan Terjejas Semakan Audit mendapati penurunan pembiayaan terjejas pada kadar 13.8%, 11.5% dan 0.8% masing-masing bagi tahun 2012, 2013 dan 2014. Penurunan ini disumbangkan oleh peningkatan aliran keluar daripada pembayaran, pengelasan semula dan hapus kira.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.5.m.
20.5.3.5.d	Semakan selanjutnya mendapati sehingga 31 Disember 2014, jumlah keseluruhan pembiayaan terjejas adalah RM631.68 juta. Pembiayaan korporat menyumbang kepada jumlah pembiayaan terjejas yang tertinggi iaitu RM309.71 juta diikuti dengan pembiayaan komersial RM245.95 juta. Bagaimanapun, pembiayaan komersial turut menyumbang peningkatan jumlah pembiayaan terjejas yang tinggi iaitu RM162.11 juta (63%) daripada keseluruhan jumlah peningkatan pembiayaan terjejas tahunan.	
20.5.3.5.e	Jumlah yang telah dihapus kira bagi tahun kewangan 2014 adalah RM67.54 juta. Daripada jumlah ini, RM41.98 juta dihapus kira berdasarkan <i>2 year and 7 year time triggered write off</i> dan geran yang mana Agrobank akan meneruskan tindakan pemulihan dan kutipan daripada peminjam. Walaupun hapus kira dibuat, akaun peminjam masih dikemas kini dan tuntutan bayaran masih terus dikeluarkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.3.5.f	Kadar pembiayaan terjejas telah menurun dari 9.96% pada tahun 2013 kepada 9.20% pada tahun 2014. Sasaran bagi tahun 2015 telah ditetapkan pada kadar 5.54%. Antara faktor yang menyumbang kepada pembiayaan terjejas ialah penumpuan skop pembiayaan Agrobank adalah untuk sektor berkaitan dengan pertanian yang sememangnya berisiko tinggi; punca kegagalan peminjam membayar balik pembiayaan secara amnya, adalah kerana kegagalan projek/perniagaan akibat kemerosotan industri berkaitan pertanian, serangan penyakit atau perosak, bencana alam seperti banjir atau kemarau, kurang kepakaran dalam aspek teknikal projek; terdapat juga pengendalian/pengurusan yang lemah, peningkatan dalam kos operasi dan masalah pasaran; pembiayaan mikro yang tidak mempunyai cagaran; cagaran berbentuk tanah pertanian dan sukar untuk dimaterialisasikan kerana perubahan keadaan tanah (seperti pembinaan kolam telah dibuat), kedudukan tanah yang jauh di pedalaman dan proses pelelongan tanah mengambil masa yang lama.	
20.5.3.5.i	Semakan Audit terhadap 410 fail pembiayaan komersial yang terjejas atau MIA dengan jumlah keseluruhan RM76.55 juta mendapati sebanyak 275 fail atau lebih 60% pembiayaan terjejas melibatkan tempoh antara 0 - 25 bulan manakala 26.6% melibatkan jumlah RM20.39 juta dalam tempoh 26 - 50 bulan.	
20.5.3.5.k	Semakan terhadap 410 fail pembiayaan sehingga bulan September 2014 mendapati jumlah baki RM76.55 juta melibatkan 9 wilayah iaitu Johor/Melaka, Kedah/Perlis, Kuala Lumpur/Selangor/Negeri Sembilan, Pahang, Perak, Pulau Pinang, Sabah, Sarawak dan Terengganu/ Kelantan. Kuala Lumpur/Selangor/Negeri Sembilan mempunyai peminjam tertinggi iaitu berjumlah RM23.96 juta (31.3%).	
20.5.3.5.m	Analisis Audit berdasarkan jenis produk pembiayaan pula mendapati produk pembiayaan BBA 3F (Specific) berjumlah RM23.38 juta (30.5%) diikuti oleh BBA Projek (Normal) berjumlah RM17.04 juta (22.3%) dan <i>Non Comp-Niagatani</i> berjumlah RM11.35 juta (14.8%) merupakan penyumbang utama terhadap pembiayaan terjejas berjumlah RM51.77 juta (67.6%) daripada jumlah keseluruhan. Pada pendapat Audit, prestasi pembiayaan terjejas diurus dengan baik. Bagaimanapun, pemantauan yang berterusan dalam mencapai impak yang baik terhadap pembayaran balik dan pembiayaan baru terjejas hendaklah dipertingkatkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.5.a hingga 20.5.3.5.m) <i>Agrobank terus mengambil langkah agresif untuk membendung aliran masuk pembiayaan baru bagi mengekalkan portfolio dari berpindah ke pembiayaan terjejas. Usaha yang telah diambil untuk mengekalkan kualiti aset (preserving assets quality) adalah seperti berikut:-</i> <i>i. menjalankan semakan kredit tahunan (yearly credit review) ke atas pembiayaan termasuk lawatan ke tapak projek. Syarat ini telah ditetapkan dalam polisi Kredit Agrobank MO-01 (seksyen 3.26);</i> <i>ii. bagi menjamin kualiti aset, syarat-syarat ditambahbaik termasuk pengeluaran pembiayaan mengikut jadual keperluan projek, lawatan ke tapak projek dan mengemukakan ekuiti sebagai komitmen peminjam ke atas projek.</i> <i>iii. melaksanakan penilaian semula cagaran (collateral review) pada setiap dua tahun untuk memastikan nilai cagaran dapat menampung baki pembiayaan;</i> <i>iv. menyemak dan mengkaji semula pembiayaan yang diberi untuk memastikan tidak berlaku mismatch antara produk yang ditawarkan dengan tempoh penghasilan projek (tempoh bayaran balik sepadan dengan penghasilan projek);</i> <i>v. menyediakan kemudahan untuk menerima bayaran balik pembiayaan melalui cawangan dan kiosk di seluruh Malaysia dan sistem bayaran elektronik (ATM/Internet Banking);</i> <i>vi. Early Care Monitoring Section (ECMS) di bawah Bahagian Perkhidmatan Kewangan dipertanggungjawabkan sepenuhnya untuk memainkan peranan dalam mengawal kualiti aset pembiayaan berada di tahap yang baik; dan</i> <i>vii. Jawatankuasa Pengurusan Kredit pada bulan Februari 2015 telah meluluskan penubuhan unit baru iaitu CGC di bawah Credit Administration Department untuk mengawasi pembiayaan bagi program Government Linked Companies.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.3.5.1.a	Penstrukturan/Penjadualan Semula Sebanyak 36 pembiayaan telah diluluskan penstrukturan dan penjadualan semula. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati sebanyak 31 pembiayaan yang dijadual dan distrukturkan semula masih gagal dalam pembayaran balik pembiayaan dan dikategorikan sebagai terjejas.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.5.1.c
20.5.3.5.1.c	Bagi baki 7 akaun lagi, 5 akaun telah diletakkan di bawah program AKPK yang mana peminjam akan membuat bayaran balik baki pembiayaan secara bulanan. Seandainya mereka gagal, mereka akan dikeluarkan daripada program AKPK. Walau bagaimanapun, mereka telah gagal membuat bayaran dan telah dikeluarkan daripada program AKPK. Sehubungan dengan itu, Agrobank telah melaksanakan tindakan sivil atau penguatkuasaan ke atas cagaran bagi mendapatkan semula baki pembiayaan. Pihak Audit berpendapat, penilaian yang teliti hendaklah dibuat terhadap peminjam sebelum sebarang pengelasan semula pembiayaan dapat diluluskan. Ini dapat dilakukan dengan menyemak dan menambah baik SOP bagi memastikan kualiti peminjam dapat ditentukan dengan baik sebelum diluluskan untuk pengelasan semula pembiayaan. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.5.1.a dan 20.5.3.5.c) <i>Pemulihan pembiayaan yang terjejas telah ditugaskan kepada Remedial & Recovery Department (RRD) di Ibu Pejabat serta 9 Credit Recovery Centre (CRC) di peringkat negeri. Berbagai usaha dilakukan untuk mengurangkan nilai pembiayaan terjejas. Langkah-langkah utama adalah seperti berikut:-</i> <i>mempertimbangkan untuk pengelasan semula atau payment arrangement bagi pembiayaan bermasalah tetapi mempunyai potensi untuk membayar balik sama ada dari sumber lain;</i> <i>memperkenalkan khidmat SDRS & AKPK;</i> <i>mempertimbangkan pemberian tempoh moratorium bagi projek-projek yang benar-benar menghadapi masalah berpunca dari bencana alam;</i> <i>bagi kes di mana peminjam tidak memberi kerjasama atau projek telah gagal/berhenti, Bank akan meneruskan tindakan sivil dan lelongan tanah</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>cagaran sehingga peringkat maksima (exhausted) bagi mengutip semula pembiayaan; dan</i> <i>v. bagi pembiayaan Ar-Rahnu, proses pelelongan dipercepatkan dan sentiasa dipantau oleh Jabatan Perbankan Konsumer di bawah Bahagian Perkhidmatan Kewangan.</i>	
20.5.3.5.2.a	Hapus Kira Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 terdapat 4 kes pembiayaan di bawah penyelesaian penuh dan terakhir yang berjumlah RM0.70 juta.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.5.2.d
20.5.3.5.2.b	Setakat 31 Januari 2015, 2 peminjam telah menyelesaikan pembiayaan tersebut iaitu pada 23 Disember 2014 (RM0.17 juta) dan 29 Januari 2015 (RM0.11 juta). Semakan Audit mendapati bagi baki yang tidak dapat diselesaikan melalui aktiviti pemulihan akan dilakukan melalui perundangan. Sehingga bulan September 2014, sebanyak 187 peminjam yang telah disaman dan sedang diadili melalui undang-undang. Ia melibatkan baki pembiayaan berjumlah RM36.61 juta yang melibatkan kes saman berjumlah RM10.29 juta dan kes yang masih di peringkat pengadilan berjumlah RM26.32 juta.	
20.5.3.5.2.c	Daripada sampel 410 akaun, 51 akaun telah sampai ke peringkat saman dengan jumlah baki RM10.29 juta. Sebanyak 41 akaun berada dalam kategori pembiayaan terjejas selama 24 bulan dengan baki berjumlah RM7.83 juta (76.1%). Data ini adalah selaras dengan amalan Bank kerana kebanyakan akaun yang tidak boleh dipulihkan akan diambil tindakan undang-undang. Didapati juga tindakan sivil lambat diambil setelah usaha pemulihan gagal dalam penjadualan semula dan penstrukturan semula.	
20.5.3.5.2.d	Bagi 136 akaun yang berjumlah RM26.32 juta, dikategorikan tidak boleh dipulihkan dan tindakan sivil telah sampai ke peringkat penghakiman. Agrobank akan menguatkuasakan penghakiman yang diberikan sama ada melalui tindakan kebangkrutan dan lain-lain tindakan yang sesuai. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.5.2.a hingga 20.5.3.5.2.d) <i>Aktiviti kutipan bermula dengan usaha untuk memulihkan akaun pembiayaan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>terjejas baru (NCIA). Jika usaha tersebut gagal, contohnya perniagaan telah terhenti dan tidak beroperasi lagi, tiada kerjasama daripada pelanggan, pengurusan yang cuai dan salah guna pembiayaan yang diberikan, maka pihak Agrobank akan meneruskan tindakan sivil dan pelelongan untuk mendapatkan (recovery) ke atas pembiayaan tersebut.</i> <i>Walaupun setelah penghakiman diperolehi oleh Agrobank, ini tidak menghalang Agrobank untuk mempertimbangkan cadangan bayaran balik daripada peminjam. Untuk kes-kes tersebut yang telah diluluskan, ianya akan berada dalam kategori payment arrangement dan peminjam dikehendaki membuat bayaran bulanan yang telah dipersetujui/diluluskan. Di dalam kategori ini, akaun tersebut masih berada dalam status pembiayaan terjejas dan tidak sama sekali akan dikategorikan sebagai aktif walaupun bayaran yang diterima adalah konsisten dengan jadual bayaran yang diberikan.</i>	
20.5.3.5.3.b	Analisis Audit mendapati sejumlah RM35.08 juta pembiayaan melibatkan 158 peminjam (pending auction) dan 20 peminjam (lelongan) daripada 410 peminjam yang tersenarai di dalam kategori pembiayaan terjejas akan dilelong dan telah dilelong cagarannya. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 <i>Kemajuan tindakan lelongan pada awalnya agak lambat kerana usaha/tindakan CRC untuk memulihkan akaun-akaun tersebut melalui penjadualan semula dan penstrukturan semula. Ada kalanya juga, tindakan lelongan hanya akan diambil setelah peminjam gagal membuat bayaran balik semasa pembiayaan tersebut dijadualkan semula.</i> Pada pendapat Audit, proses hapus kira hendaklah dipertingkatkan terutama dari sudut masa yang diambil dalam menyelesaikan akaun peminjam. Ini bagi memastikan pihak Agrobank dapat memaksimumkan sebarang pendapatan hasil serta dapat mengurangkan kos yang terlibat daripada proses hapus kira tersebut.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.5.3.b
20.5.3.6.a	Dana Pembiayaan Kerajaan Semakan Audit mendapati sumber dana Kerajaan terdiri daripada geran, pembiayaan dan tabung. Jumlah terkumpul dana Kerajaan yang diperuntukkan adalah berjumlah RM7.188 bilion bagi tahun 2012, RM7.488 bilion bagi tahun 2013 dan RM7.617 bilion bagi tahun 2014. Didapati pada	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.6.i

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tahun 2012, 2013 dan 2014 jumlah dana Kerajaan masih berbaki RM845.39 juta, RM777.24 juta dan RM673.67 juta.	
20.5.3.6.b	Pencapaian pembiayaan di bawah dana Kerajaan adalah kurang berbanding sasaran kerana tiada dana pembiayaan baru diperuntukkan kepada Agrobank mulai tahun 2011 hingga 2013 walaupun permohonan ada dikemukakan.	
20.5.3.6.c	Bagi tahun 2014, peruntukan dana berjumlah RM150 juta (DPUP 2) di bawah RMKe-10 telah diluluskan tetapi pembiayaan hanya diterima pada 23 Disember 2014. Agihan sasaran telah dibuat mengikut negeri tetapi hanya dapat dilaksanakan pada tahun 2015.	
20.5.3.6.d	Semakan selanjutnya ke atas 11 jenis pembiayaan dana Kerajaan mendapati bagi tahun 2013 Tabung Untuk Makanan ("3F") mempunyai jumlah tertinggi iaitu RM1.003 billion manakala Skim Usahawan Siswazah (SUTKS-Pembiayaan) mempunyai jumlah terendah iaitu RM6.015 juta.	
20.5.3.6.e	Semakan Audit selanjutnya mendapati daripada 9 jenis dana pembiayaan geran Kerajaan mendapati Mikro Pakej Rangsangan Ekonomi ("Micro-ESP") mempunyai jumlah tertinggi bagi 3 tahun berturut-turut iaitu RM157.74 juta bagi tahun 2012, RM147.47 juta bagi tahun 2013 dan RM149.72 juta bagi tahun 2014.	
20.5.3.6.f	Baki pembiayaan terjejas di bawah dana Kerajaan sehingga 30 April 2014 adalah berjumlah RM183.45 juta (3.7%) dari jumlah pembiayaan. Agrobank mempunyai jabatan khusus yang memantau dan mengawal pembiayaan tertunggak dan pembiayaan terjejas iaitu <i>Early Care Management Department</i> (ECMD) di bawah Bahagian Perkhidmatan Kewangan dan Remedial & Recovery Department (RRD) di bawah Pejabat Presiden/Ketua Pegawai Eksekutif. Sehingga bulan April 2014, sebanyak 23 dana pembiayaan Kerajaan telah diluluskan berjumlah RM5.573 bilion dengan bilangan 117,675 peminjam. Sejumlah RM4.929 bilion telah dikeluarkan kepada 115,886 peminjam.	
20.5.3.6.g	Analisis Audit mendapati dana Mengkomersilkan Sektor Pertanian Negara hanya mencapai RM361.40 juta (57%) dan dana Masyarakat Perdagangan & Perindustrian Bumiputra (MPPB-HUB) hanya mencapai RM3.27 juta (31.6%) berbanding jumlah yang diluluskan RM634.50 juta dan RM10.36 juta masing-masing. Manakala Masyarakat Perdagangan & Perindustrian Bumiputra (MPPB) telah mencapai jumlah yang dikeluarkan melebihi yang diluluskan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	iaitu RM208.85 juta (123.4%) berbanding RM169.28 juta. Keseluruhan pencapaian dana pembiayaan Kerajaan pada kadar 31.6% hingga 123.4% dengan kadar bilangan peminjam di antara 39.5% hingga 118.2%.	
20.5.3.6.h	Antara punca yang menyebabkan penurunan di bawah pembiayaan konsesi bagi Pembiayaan Dana Untuk Makanan (3F) adalah disebabkan tiada dana pembiayaan baru di bawah Kementerian yang diterima mulai tahun 2011 hingga 2013. Dana yang digunakan adalah baki dana 3F di bawah pengendalian BNM pada tahun 2014 berjumlah RM137.86 juta sahaja. Mulai 19 Februari 2014, Agrobank telah mendapat kelulusan penjadualan semula dana pembiayaan di bawah RMKe-9 termasuk dana 3F (DPUP 1). Mulai dari tarikh tersebut, Agrobank dibenarkan untuk mengguna semula kutipan balik dari pembiayaan di bawah RMKe-9 yang dianggarkan berjumlah RM15 juta sebulan. Sehingga 31 Disember 2014, semua dana tersebut telah habis diperuntukkan untuk pembiayaan baru. Bagi Pembiayaan SKPBM dan Padi Bai Al Inah, tiada dana baru diterima bagi tahun 2011 hingga 2013. Dana kutipan bagi pembiayaan di bawah RMKe-9 hanya boleh diguna semula pada 19 Februari 2014.	
20.5.3.6.i	Sebanyak 10 jenis dana pembiayaan di bawah peruntukan dana luar yang melibatkan 90,970 peminjam yang telah diluluskan nilai RM4.099 bilion. Pengeluaran pembiayaan berjumlah RM3.736 bilion telah dibuat kepada 89,951 peminjam manakala sejumlah RM2.989 bilion telah dibayar balik oleh peminjam menjadikan jumlah tertunggak berjumlah RM746.64 juta. Bagaimanapun, sejumlah RM366.90 juta (8.9%) dari jumlah pembiayaan telah dikategorikan sebagai pembiayaan terjejas melibatkan 3,710 peminjam. Analisis Audit mendapati dana tanam semula kelapa sawit individu mempunyai jumlah pembiayaan terjejas tertinggi iaitu RM184.87 juta melibatkan 1,961 peminjam. Pada pendapat Audit, sasaran pengeluaran geran perlu ditingkatkan agar baki pembiayaan dan geran Kerajaan dapat digunakan kepada golongan yang disasarkan sepenuhnya. Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.6.a hingga 20.5.3.6.i) <i>Tindakan yang telah diambil untuk meningkatkan prestasi produk-produk konsesi tersebut adalah seperti berikut:-</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	i. tumpuan melalui sasaran pertanian utama dalam bidang pengeluaran makanan dan ternakan diperhebatkan dengan tawaran kepada pelanggan baru dan pelanggan sedia ada; ii. menjalinkan hubungan strategik dengan pihak agensi Kerajaan seperti FELDA, FAMA dan MARDI untuk mendapatkan peluang perniagaan dan rujukan pelanggan; dan iii. menjalinkan hubungan strategik dengan agensi seperti MADA, BERNAS dan KADA untuk tawaran pembiayaan kepada pesawah padi, pengilang padi, pengedar padi berlesen dan terokai kawasan pertanian padi baru.	
20.5.3.7.a	Penilaian Pelanggan Pihak Agrobank belum lagi menggunakan sistem penilaian atau gred terhadap pelanggan mereka. Sebaliknya sistem yang diguna pakai adalah berdasarkan sistem akaun di mana pelanggan akan dibahagikan berdasarkan portfolio. Sistem akaun ini akan dipantau oleh penjaga akaun di setiap cawangan, wilayah dan Ibu Pejabat Agrobank. Pemantauan terhadap akaun pelanggan akan dipantau berdasarkan prestasi pembayaran mereka. Pemantauan dibuat secara bulanan. Sekiranya terdapat tunggakan pembayaran, akaun pelanggan tersebut akan diletakkan di bawah akaun <i>watchlist</i> dan dipantau secara terperinci.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 20.5.3.7.e
20.5.3.7.b	Semakan Audit mendapati garis panduan bertarikh 26 Ogos 2014 menghendaki pemantauan dibuat berdasarkan <i>watchlist</i> yang dikenal pasti supaya akaun tidak terjerumus ke dalam kategori <i>delinquent</i> . Senarai <i>watchlist</i> yang diterima di peringkat cawangan juga diwajibkan untuk dijalankan Semakan Kredit Tahunan.	
20.5.3.7.d	Semakan Audit selanjutnya mendapati pihak Agrobank belum menguna pakai sistem penilaian ini. Bagaimanapun, didapati <i>rating</i> sistem bagi konsumer telah pun siap dan akan diguna pakai dalam masa terdekat. Manakala, bagi pembiayaan mikro, sistem penilaian sedang dalam pembinaan dan bagi sistem pembiayaan korporat dan komersial masih dalam perbincangan.	
20.5.3.7.e	Sistem penilaian bagi pembiayaan peribadi telah disempurnakan dan dilancarkan pada bulan Disember 2014 iaitu secara bersepadu dengan <i>Financing Origination System</i> untuk Agrocash-i (e-CAS). Sistem penilaian bagi Pembiayaan Mikro sedang dibangunkan. <i>Data Gap Analysis</i> telah	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	disempurnakan dan sedang dalam peringkat pengumpulan data bagi merapatkan jurang data (data gap). Maklum Balas Daripada Agrobank Yang Diterima Pada 5 Mei 2015 (merangkumi maklumbalas untuk para 20.5.3.7.a hingga 20.5.3.7.e) <i>Pembangunan sistem penilaian bagi Pembiayaan Korporat/Komersial dirancang dan untuk fasa berikutnya.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

KEMENTERIAN KEWANGAN

Perenggan 21 : Pengurusan Rangkaian Hotel Seri Malaysia Sdn. Bhd

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
21.5.2.1.a	Prestasi Aktiviti - Tempoh Pengendalian Premis Hotel Seri Malaysia Pada peringkat awal operasi HSM iaitu dari tahun 1995 sehingga 2011 sebanyak 19 buah hotel diuruskan oleh francais. Semakan Audit mendapati 11 (57.9%) daripada 19 tersebut telah diperbaharui tempoh perjanjiannya, manakala satu HSM belum tamat tempoh perjanjian dan satu HSM baru beroperasi. Sebanyak 6 HSM pula tidak diperbaharui tempoh perjanjiannya dan telah diambil alih serta diuruskan oleh RHSM kerana francais tidak membayar yuran seperti yang telah ditetapkan dalam perjanjian dan juga kerana francais telah memulangkan semula pengurusan HSM kepada RHSM. Pada pendapat Audit, Pengurusan RHSM perlu mengkaji semula <i>exit policy</i> francais/pengendali HSM agar dapat memberi peluang kepada francais/pengendali hotel lain yang berpotensi di samping memastikan pengendali sedia ada kekal dalam industri perhotelan selaras dengan objektif RHSM untuk menggalakkan pengusaha Bumiputera terlibat dalam industri perhotelan. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Berdasarkan kepada pemerhatian Audit berhubung produk Hotel Seri Malaysia serta ulasan Pengauditan Khas (Operasi) yang dikendalikan oleh perunding yang dilantik, fokus utama pengurusan RHSM adalah untuk memantapkan penawaran produk HSM bagi membolehkan ia terus kekal relevan dan mengekalkan tahap persaingannya di dalam industri perhotelan.</i> <i>Sehubungan itu, pengurusan RHSM akan membentangkan kertas cadangan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah yang dijadualkan pada 12 Mei 2015 bagi melaksanakan kerja-kerja menaik taraf produk serta kemudahan di Hotel Seri Malaysia.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pengurusan RHSM berharap, dengan terhasilnya produk yang berkualiti, peluang dan potensi perniagaan yang ditawarkan kepada usahawan-usahawan Bumiputera akan dapat dioptimumkan.</i> <i>Kajian semula terhadap 'exit policy' telah dilaksanakan bermula Disember 2014 di mana Jabatan Undang-Undang dan panel peguam syarikat telah meneliti Perjanjian Francais, Perjanjian Pengurusan Premis serta polisi-polisi yang berkaitan. Selain itu ia juga turut mengambilkira faktor-faktor kewangan, pulangan perniagaan serta kelestarian perniagaan bagi membolehkan matlamat penubuhan RHSM serta penglibatan usahawan Bumiputera dicapai. Pengurusan RHSM akan membentangkan kajian ini di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Audit dan Mesyuarat Lembaga Pengarah pada bulan Julai 2015 untuk pertimbangan dan kelulusan.</i>	
21.5.2.2.a	Prestasi Kumpulan Hotel Seri Malaysia RHSM telah menetapkan sasaran hasil aktivitinya semasa penyediaan bajet tahunan. Pada umumnya pencapaian keseluruhan Pendapatan Kasar Kumpulan Hotel Seri Malaysia bagi tempoh tahun 2012 hingga 2014 adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran Pendapatan Operasi Kasar (GOR) yang telah ditetapkan. Selain itu, bilangan HSM yang mencapai GOR yang disasarkan adalah kurang daripada 40%. Bagi tempoh tahun 2012 hingga November 2014 bilangan HSM yang mencapai sasaran GOR yang ditetapkan ialah 8 HSM (38.1%) pada tahun 2012, 7 HSM (33.3%) pada tahun 2013 dan 2 HSM (9.5%) pada tahun 2014. Selain itu, didapati perbandingan peratusan pencapaian GOR bagi tempoh tahun 2012 hingga November 2014 antara HSM di bawah kendalian francais dan juga HSM di bawah kendalian RHSM juga adalah menurun, iaitu daripada 46.2% pada tahun 2012 kepada 7.7% pada tahun 2014 bagi HSM di bawah kendalian francais dan daripada 25.0% pada tahun 2012 kepada 12.5% pada tahun 2014 bagi HSM di bawah kendalian RHSM.	
21.5.2.2.b	Di samping itu, prestasi sebenar sesebuah hotel boleh diukur melalui petunjuk purata kadar penginapan (Average Occupancy Rate – AOR) yang mengambil kira jumlah pendapatan dan jumlah bilik yang ada di hotel bagi tempoh yang tertentu. Semakan Audit mendapati secara keseluruhannya bilangan HSM yang mencapai AOR adalah kurang daripada 40%. Bagi tempoh tahun 2012 hingga bulan November 2014, didapati hanya 7 HSM (33.3%) yang telah mencapai sasarannya pada tahun 2012 manakala pada tahun 2013 dan 2014 hanya 2 HSM (9.5%) yang mencapai sasaran. Selain itu, didapati peratus pencapaian AOR bagi tempoh tahun 2012 hingga November 2014 bagi HSM	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	di bawah kendalian francais adalah menurun iaitu daripada 46.2% pada tahun 2012 kepada 7.7% pada tahun 2014, manakala bagi HSM di bawah kendalian RHSM peratus pencapaian AOR tiada peningkatan langsung dari tahun 2012 hingga tahun 2014 iaitu hanya 12.5% sahaja yang mencapai sasaran. Pada pendapat Audit, berdasarkan maklum balas yang telah dianalisis antara punca dan sebab 60% HSM tidak mencapai sasaran GOR dan AOR yang telah ditetapkan adalah berkaitan dengan perkhidmatan yang disediakan, kebersihan bilik, kecekapan pekerja, kualiti makanan dan juga kemudahan yang disediakan. RHSM perlu mengkaji semula dan mengambil tindakan tertentu untuk mengatasinya. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM telah mengambil tindakan proaktif seawal Disember 2014 dengan melantik Juruaudit Asiana Inspirasi PLT melaksanakan pengauditan khas terhadap Sistem Pengoperasian HSM dan Sistem Pengurusan RHSM. Laporan pengauditan tersebut telah dikemukakan kepada pengurusan RHSM. Pemerhatian Audit tersebut telah dibentangkan di dalam Mesyuarat Khas Lembaga Pengarah ke-98 pada 16 Februari 2015.</i> <i>Di antara pemerhatian Audit yang dibentangkan adalah seperti berikut:</i> <i>i) Average Occupancy Rate (AOR) has remained stagnant at an average of 50% for the last 10 years;</i> <i>ii) Most of the hotels are old;</i> <i>iii) Not competitive in product & organization structure;</i> <i>iv) Questionable integrity of revenue.</i> <i>Bagi menangani perkara (iv) di atas berserta pematuhan kepada peraturan berhubung CBP, RHSM telah mendapatkan kelulusan Lembaga Pengarah bagi penukaran Sistem 'Front Office', Sistem 'Point-of-Sale' dan Sistem Perakaunan. Keseluruhan kerja penukaran sistem di kesemua 21 HSM telah selesai pada pertengahan April 2015.</i> <i>Bagi perkara (ii) dan (iii) di atas, pengurusan RHSM telah membentangkan kertas kerja berhubung cadangan menaik taraf kemudahan HSM di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-99 pada 12 Mei 2015. Lembaga Pengarah pada dasarnya bersetuju dengan cadangan yang dikemukakan.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Bagi tujuan menangani prestasi yang tidak memuaskan, bermula Disember 2014, pengurusan RHSM telah melakukan penambahbaikan kepada sistem 'management operation review' (MOR) sedia ada kepada sistem pengauditan 'Quality Standard & Assurance Review' (QSAR).</i> <i>Butiran QSAR merangkumi senarai semak yang ditambah baik, pemeriksaan secara bulanan terhadap kesemua HSM, 'spot check' terhadap HSM yang telah dikenal pasti, penambahbaikan kepada program/siri latihan dan 'quality assurance review'. QSAR ini adalah bersifat berterusan dan maklum balas serta syor mengenainya akan dibentangkan di dalam setiap Mesyuarat Jawatankuasa Audit dan Mesyuarat Lembaga Pengarah.</i>	
21.5.2.3.a	Pencapaian Petunjuk Prestasi Utama (KPI) Bagi menjamin kesinambungan pengukuran produktiviti, pihak pengurusan RHSM telah mewujudkan KPI berdasarkan kepada beberapa objektif strategik antaranya strategi perniagaan, prestasi kewangan syarikat, prestasi perniagaan Hotel Seri Malaysia, Pembangunan Modal Insan, Tadbir Urus Korporat dan Inovasi yang masing-masing mengandungi beberapa elemen penilaian. Secara keseluruhan, pencapaian KPI syarikat adalah memuaskan di mana telah memenuhi pencapaian minimum yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan iaitu syarikat Kerajaan hendaklah mencapai sekurang-kurangnya 85 peratus daripada sasaran KPI.	
21.5.2.3.b	Selain dari itu, KPI pada tahun 2011 hingga 2012 telah mencapai lebih 50% daripada KPI yang ditetapkan oleh syarikat. Bagaimanapun bagi tahun 2013, maklumat KPI yang dikemukakan oleh pihak RHSM adalah kurang jelas kerana kaedah penetapan dan pengiraan pencapaiannya yang dikemukakan untuk semakan Audit tidak lengkap dengan wajaran bagi setiap petunjuk prestasi utama tidak dinyatakan. Semakan terhadap minit Mesyuarat Lembaga Pengarah pula mendapati penetapan KPI bagi tahun 2013 juga tidak dibincangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah. Namun begitu, pencapaian bagi KPI 2013 ada dibincangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-91 pada tahun 2014. Pada pendapat Audit, kaedah penetapan KPI perlulah boleh diukur serta boleh dicapai serta selaras dengan misi dan visi syarikat. Penetapan KPI syarikat perlu dibincangkan dan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah agar pencapaian syarikat dapat dinilai dan dipantau oleh Lembaga Pengarah dari semasa ke semasa.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 15 April 2015 <i>Pengurusan RHSM akan memastikan kaedah penetapan dan pengiraan KPI bagi tahun seterusnya adalah lengkap dan dibincangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah.</i>	
21.5.2.4	Analisis Kepuasan Pelanggan Salah satu aspek yang diambil kira dalam Elemen Strategi Perniagaan dalam KPI RHSM ialah kepuasan pelanggan. Setiap hotel di bawah RHSM ada mengedarkan borang maklum balas kepuasan pelanggan bagi melihat apakah ulasan pelanggan terhadap perkhidmatan yang telah diberikan oleh HSM. Semakan Audit mendapati borang kepuasan pelanggan tersebut akan dihantar kepada pihak RHSM untuk disemak oleh Bahagian Operasi yang kemudiannya akan mengarahkan pihak HSM mengambil tindakan jika terdapat sebarang aduan daripada pelanggan dan akan disusuli dengan Laporan Pengurusan (MOR). Bagaimanapun pihak Audit mendapati tiada analisis lanjut dibuat terhadap maklum balas kepuasan pelanggan tersebut bagi tujuan rujukan dan penambahbaikan. Analisis Audit terhadap 2702 maklum balas pelanggan yang diterima daripada 21 HSM bagi tahun 2012 hingga 2014, secara keseluruhan pelanggan mendapati HSM telah memberikan perkhidmatan yang memuaskan. Bagaimanapun terdapat penurunan peratusan kepuasan pelanggan bagi tahun 2014 berbanding tahun 2012 dan 2013. Bagi tahun 2014 tiada pelanggan yang memberikan tahap cemerlang dan hanya 29% pelanggan memberikan tahap baik berbanding tahun 2012 (57%) dan tahun 2013 (47%). Selain itu terdapat antara 8 hingga 14 peratus pelanggan yang tidak berpuas hati terhadap perkhidmatan HSM dan antara 1 hingga 5 peratus pelanggan HSM amat tidak berpuas hati dengan perkhidmatan HSM. Antara perkara yang perlu diberi perhatian oleh RHSM adalah daripada segi kecekapan perkhidmatan pekerja hotel, keadaan perabot bilik hotel, kebersihan bilik, kemudahan peralatan di bilik hotel, kebersihan bilik air, kualiti makanan dan juga perkhidmatan pekerja di restoran. Pihak Audit berpendapat maklum balas yang diberikan oleh pelanggan HSM ini perlu diambil perhatian untuk menambah baik perkhidmatan HSM pada masa hadapan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM telah mengambil tindakan bermula Disember 2014 dengan menyedia dan memproses maklum balas/komen pelanggan yang diperolehi melalui Borang Maklum Balas Pelanggan dan maklumat atas talian (tripadvisor, emel dan laman web) secara harian/mingguan. Laporan maklum balas pelanggan diambil tindakan secara segera oleh Bahagian/Jabatan yang berkaitan sama ada kepada pelanggan dan juga HSM. Maklum balas pelanggan ini akan dipantau melalui QSAR.</i>	
21.5.3.1.a.i	Pengurusan Aktiviti - Francais Hotel - Pengurusan Dana Iklan Dan Promosi serta Dana Baik Pulih Berdasarkan Minit Mesyuarat Jawatankuasa Pengiklanan dan Promosi Bil. 1/2011 pada 14 Oktober 2011 menyatakan terma rujukan Jawatankuasa A&P adalah juga sebagai garis panduan pengurusan dan perolehan menggunakan Dana A&P. Objektif jawatankuasa ini ialah untuk merancang dan meluluskan penggunaan serta perbelanjaan Dana A&P, manakala polisi dan tatacara penggunaan dana pula berdasarkan kepada peraturan kewangan RHSM. Semakan Audit terhadap 24 baucar bayaran berkaitan perolehan menggunakan Dana A&P berjumlah RM1.09 juta mendapati tiada bukti semua perbelanjaan Dana A&P tersebut diluluskan oleh jawatankuasa A&P dan penggunaan dana melebihi RM50,000 dibuat mengikut peraturan yang telah ditetapkan dalam tatacara perolehan RHSM.	
21.5.3.1.a.ii	Manual Operasi Bab 9, ada menyatakan pihak RHSM akan memberikan kelulusan melalui surat sekiranya didapati terdapat keperluan penggantian dalam permohonan. Semakan Audit mendapati 3 daripada 7 baucar perolehan berjumlah RM0.89 juta yang menggunakan dana RF ini tidak melampirkan surat kelulusan bersama baucar bayaran. Pada pendapat Audit, RHSM perlu mengkaji semula <i>Standard Operating Procedure</i> (SOP) pengurusan dana A&P dan dana RF yang sedia ada agar lebih terperinci dan lengkap. RHSM juga perlu memastikan SOP tersebut dipatuhi bagi mengelakkan risiko berlakunya ketirisan. Pemantauan terhadap pengurusan dana perlu dibuat secara berkala oleh Lembaga Pengarah untuk memastikan penggunaannya dibuat dengan teratur, telus dan selaras dengan objektif yang ditetapkan. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Standard Operating Procedure (SOP) berkaitan pengurusan dan penggunaan dana A&P dan dana RF telah sedia ada dan dilaksanakan. Prosedur dan tatacara kelulusan serta pembayaran telah ditambah baik melalui Manual Perolehan yang diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada 11 September 2014.</i> <i>Selain daripada itu, laporan berkaitan pengurusan dana telah dilaporkan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Audit dan Mesyuarat Lembaga Pengarah secara suku tahunan. Pengurusan RHSM akan meneliti SOP penggunaan dana A&P dan dana RF dari semasa ke semasa dan akan membentangkan sebarang pindaan untuk kelulusan Mesyuarat Jawatankuasa Audit dan Mesyuarat Lembaga Pengarah.</i>	
21.5.3.1.b.i	Syarat Perjanjian Yang Tidak Dipatuhi Oleh Pengendali Hotel (Francaisi) - Tidak mengemukakan Laporan Berkala Fasal 6.25 dalam Perjanjian Francais menyatakan Francaisi hendaklah mengemukakan kepada Francaisor, ejen atau wakilnya pada sepanjang Tempoh Perjanjian mengikut ketetapan di dalam Manual Operasi khususnya laporan-laporan berikut: • Laporan Bulanan Pusing Ganti Pekerja (<i>Monthly Staff Turnover Report</i>) • Akaun Bulanan (<i>Monthly Accounts</i>) • Laporan Bulanan Pengurus/Perniagaan (<i>Monthly Manager's/Business Report</i>) • Statistik Bulanan Penjualan Bilik (<i>Monthly Room Sales Statistics</i>) • Laporan Bulanan Aliran Tunai (<i>Monthly Cash Flow</i>) • Penyata Bank (<i>Bank Statement</i>) • Pelan Perniagaan (<i>Business Plan</i>) Semakan Audit terhadap dokumen laporan berkala bagi tahun 2012 hingga 2014 mendapati semua francaisi tidak menghantar laporan berkala ataupun laporan yang dihantar tidak lengkap; semua francaisi tidak mengemukakan Pelan Bisnes yang lengkap (Bajet dan Pelan Pemasaran) seperti yang dikehendaki dalam perjanjian; Laporan Aliran Tunai Bulanan dan Penyata Bank tidak pernah dikemukakan oleh semua francaisi.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
21.5.3.1.b.ii	Akaun Tahunan Tidak Dikemukakan Kepada RHSM Fasal 6.26.2 dalam Perjanjian Francaisi menyatakan bahawa francaisi hendaklah menyerahkan kepada francaisor, ejen, wakil, kakitangan dan pekerjaanya laporan Akaun Tahunan yang telah diaudit oleh juruaudit bertauliah dalam tempoh 14 hari daripada tarikh tahun kewangan ditutup. Semakan Audit mendapati hanya 8 (61.5%) francaisi yang telah menubuhkan syarikat Sendirian Berhad dan mempunyai Penyata Kewangan Beraudit. Pada tahun 2013, sebanyak 6 (75%) daripada 8 francaisi tersebut tidak mengemukakan Akaun Tahunan yang diaudit ke RHSM.	
21.5.3.1.b.iii	Tidak Menyerahkan Salinan Dokumen Insurans Kepada RHSM Fasal 6.9.1 dalam Perjanjian Francais menetapkan francaisi perlu mengambil insurans dengan kosnya sendiri meliputi perlindungan terhadap kebakaran; kecurian liabiliti awam; kemudahan peribadi berkumpulan dan <i>money insurance</i>. Manakala Fasal 6.9.3 dalam Perjanjian Francais menetapkan francaisi perlu menyerahkan kepada francaisor dokumen polisi insurans yang disahkan sebagai rujukan kepada pihak francaisor. Semakan Audit semasa lawatan ke HSM Melaka, HSM Ipoh dan HSM Kangar mendapati ketiga-tiga pengendali hotel (francaisi) telah mengambil insurans yang ditetapkan. Bagaimanapun, semakan mendapati ketiga-tiga HSM ini tidak mengemukakan salinan nota perlindungan insurans tersebut mengikut keperluan untuk rujukan dan simpanan RHSM. Pada pendapat Audit, RHSM perlu mengkaji semula fasal perjanjian francais berkenaan jenis laporan yang perlu dikemukakan kepada RHSM dan juga kekerapan laporan ini perlu dikemukakan. Selain itu, RHSM juga perlu memantau serta menguatkuasakan terma dan syarat yang telah ditetapkan dalam perjanjian francais dan perjanjian premis bagi menjaga kepentingan RHSM secara khusus dan pelaburan Kerajaan amnya. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM dalam mesyuarat bersama francaisi pada 16 Mac 2015 telah mengarahkan francaisi mematuhi fasal-fasal di dalam Perjanjian sepenuhnya. Mesyuarat bersetuju menetapkan tarikh 14hb pada setiap bulan untuk penghantaran laporan-laporan berkaitan. Persetujuan juga dicapai untuk mengecualikan penghantaran Penyata Bank. Pemantauan secara bulanan akan dilakukan melalui 'Quality Standard and Assurance Review' (QSAR)</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>secara berterusan.</i> <i>Selain itu, Jabatan Undang-Undang dan panel peguam syarikat sedang meneliti dan mengkaji dokumen perjanjian yang berkaitan. Hasil kajian dan syor akan dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah pada bulan Julai 2015.</i>	
21.5.3.2.a	Pengurusan Operasi HSM Berdasarkan lawatan Audit terdapat kelemahan yang perlu diambil tindakan segera di HSM Ipoh, HSM Kangar, HSM Melaka, HSM Kuala Terengganu, HSM Kepala Batas dan juga HSM Bayan Baru.	
21.5.3.2.b	Lawatan Audit ke HSM Melaka mendapati tahap kebersihan dan keselesaan bilik yang dipilih sebagai sampel Audit berada pada tahap yang baik walaupun hotel ini telah beroperasi selama 8 tahun. Persekitaran hotel telah dijaga dan disenggarakan dengan baik. Francaisi Melaka telah menggunakan Sistem <i>Holycare</i>, di mana fail bagi setiap bilik diselenggarakan oleh unit <i>Housekeeping</i> untuk tujuan memastikan tahap kecacatan dan kebersihan bilik terjaga. Sistem ini juga dapat menjimatkan kos penyelenggaraan kerana tahap kecacatan dan kebersihan sentiasa dijaga. Sistem ini juga telah dilaksanakan oleh HSM Kangar. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Arahan telah diberikan kepada semua HSM pada 16 Januari 2015 semasa mesyuarat Francaisi bagi memastikan pengendali hotel mematuhi arahan bagi mengekal, menyenggara dan menjaga kebersihan premis dan kelengkapan seperti yang dikehendaki di dalam Manual Operasi. RHSM juga membuat kajian terperinci untuk mendapatkan sistem yang sesuai bagi HSM dalam menyenggara premis HSM.</i>	
21.5.3.2.c	Ujian penentukuran <i>main switch board</i> yang sepatutnya dibuat 2 tahun sekali tidak dibuat di HSM Ipoh, HSM Kangar dan HSM Kepala Batas. Pihak Audit mendapati kali terakhir ujian tersebut dilaksanakan di HSM Ipoh adalah pada tahun 2005, HSM Kangar pula pada tahun 2010 manakala HSM Kepala Batas pula pada tahun 2012. Ujian penentukuran adalah bagi memastikan sistem elektrik di premis adalah baik dan tepat serta mampu menampung keperluan semasa premis.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Tindakan telah diambil pada 26 Mac 2015, dengan memaklumkan kepada semua HSM agar membuat penyenggaraan berkala bagi semua peralatan/perkakasan berkaitan melalui surat bertarikh 30 Mac 2015. Senarai Semak bagi kerja-kerja pemeriksaan QA juga telah diberi penambahbaikan dan pegawai QA akan memeriksa dan menyemak ujian penentukuran main switch board ini semasa sesi pemeriksaan dijalankan.</i>	
21.5.3.2.d	Perenggan 9.5 dalam Manual Operasi ada menyatakan antara tanggungjawab Ketua Jabatan Penyenggaraan adalah untuk melaksanakan program penyenggaraan dan merekodkan penyenggaraan. Bagaimanapun semasa lawatan Audit ke 6 lokasi HSM mendapati rekod (log book) berhubung setiap pengubahsuaian, pembaikan atau penyenggaraan yang dibuat ke atas kelengkapan atau bangunan premis hotel bagi pengendali hotel ada disediakan, bagaimanapun, <i>log book</i> untuk Program Penyenggaraan Pencegahan (PMP) tidak dikemukakan kepada pihak Audit semasa lawatan Audit dijalankan di HSM Ipoh, HSM Bayan Baru, HSM Kepala Batas dan HSM Kuala Terengganu. Ini telah menyebabkan pengesahan terhadap penyenggaraan yang dilaksanakan tidak dapat dilakukan kerana pihak HSM tidak mengemukakan rekod penyenggaraan pencegahan untuk semakan bagi memastikan penyenggaraan telah dilaksanakan mengikut perancangan yang ditetapkan. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Senarai Semak bagi kerja-kerja pemeriksaan QA telah diberi penambahbaikan dan pegawai QA akan memeriksa dan menyemak semua Jadual PMP. Beberapa HSM telah mengambil inisiatif untuk menyediakan Log Book bagi memastikan kakitangan mereka melaksanakan tugas mengikut perancangan yang telah dibuat pada sepanjang tahun. Surat kepada HSM bertarikh 30 Mac 2015 juga telah diedarkan bagi memastikan semua peralatan/perkakasan berkaitan dipelihara dan disenggara mengikut perancangan yang telah ditetapkan.</i>	
21.5.3.2.e	Pengurusan HSM yang diuruskan oleh RHSM sendiri juga perlu menghantar laporan berkala seperti yang ditetapkan dalam Manual Operasi seperti Laporan yang diberikan oleh francais. Semakan Audit mendapati pengurusan hotel yang dikendalikan oleh RHSM tidak mengemukakan Pelan Perniagaan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang lengkap seperti yang telah ditetapkan. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pelan Perniagaan HSM di bawah Pengurusan RHSM telah diperolehi seperti yang telah dibincangkan semasa mesyuarat bersama Ketua Jabatan pada Disember 2014. Semakan dan penyusunan semula format sedang diusahakan oleh pihak Pengurusan RHSM dan penggunaannya akan dikuatkuasakan bermula bagi Pelan Perniagaan tahun 2016.</i> Pada pendapat Audit, RHSM mahupun francais sebagai pengendali hotel hendaklah mengekal, menyenggara dan menjaga kebersihan premis dan kelengkapan seperti yang dikehendaki dalam perjanjian premis dan juga Manual Operasi. Di samping itu, RHSM sebagai francaisor hendaklah menguatkuasakan syarat perjanjian yang telah ditetapkan agar premis dan kelengkapan hotel sentiasa terjaga dan mempunyai hayat yang lebih panjang serta mengurangkan kos penyenggaraan premis dan kelengkapan hotel. RHSM perlu mengkaji semula sistem penyenggaraan premis hotel, sebagai contoh Sistem <i>Holycare</i> yang diguna pakai oleh HSM Melaka dan HSM Kangar bagi memastikan premis hotel HSM berada pada tahap yang baik dan juga dapat mengurangkan kos penyenggaraan jangka panjang. Selain itu, RHSM juga perlu menguatkuasakan semua terma dan syarat yang telah ditetapkan dalam perjanjian serta mengkaji semula terma dan syarat tersebut bagi menyesuaikan dengan keadaan semasa untuk menjaga kepentingan syarikat dan juga Kerajaan. Bagi kekal kompetitif dalam industri perhotelan RHSM perlu memberi perhatian terhadap maklum balas pelanggan untuk menambah baik perkhidmatan HSM.	
21.5.3.3.a.i	Pemantauan Francaisi - Pemantauan Pemeriksaan Pengurusan Operasi (MOR) Tidak Dilaksanakan Mengikut Ketetapan Pada tahun 2012, sebanyak 15 daripada 21 HSM telah dilaksanakan MOR sebanyak 2 kali oleh RHSM. Manakala 5 HSM hanya sekali sahaja MOR dilaksanakan dan satu HSM tiada MOR dilaksanakan. Pada tahun 2013, RHSM telah melaksanakan MOR sebanyak 2 kali bagi kesemua HSM seperti yang ditetapkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
21.5.3.3.a.ii	Pada tahun 2014 hanya 12 daripada 21 HSM dapat dilaksanakan MOR sebanyak 2 kali, manakala 9 HSM lagi hanya sekali MOR yang dapat dilaksanakan. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM pada tahun 2012 telah mengarahkan semua hotel di bawah RHSM tidak perlu melaksanakan pemeriksaan MOR dua (2) kali setahun tetapi pemeriksaan secara mengejut akan dilakukan oleh Pengurusan RHSM. Bagi tahun 2014, semasa Jabatan Audit Negara membuat pemeriksaan Pengurusan RHSM masih dalam proses menyempurnakan pusingan kali kedua bagi setiap hotel yang belum cukup dua (2) kali pusingan. Berdasarkan rekod akhir pada Disember 2014 Jadual Pergerakan dan Maklum balas MOR 2014, kesemua HSM telah dilakukan MOR sebanyak dua (2) kali bagi tahun 2014. Berkuat kuasa mulai Januari 2015, Pengurusan RHSM telah memutuskan agar MOR ditambah baik dan digantikan dengan 'Quality Standard & Assurance Review' (QSAR).</i>	
21.5.3.3.b.i	Francaisi Tidak Mengemukakan Maklum Balas MOR dalam Masa yang Ditetapkan Prosedur Kawalan Dalaman (Versi 2012), Bahagian B: Operasi Hotel, Bab 8, Manual Pemantauan Operasi, Pemantauan Pemeriksaan Pengurusan Operasi (MOR) perenggan 8.5.4 (b) menetapkan francaisi perlu mengemukakan maklum balas terhadap laporan tersebut dalam masa 14 hari mengikut format MOR yang telah ditetapkan. Jika francaisi gagal menjawab laporan tersebut dalam tempoh 14 hari surat peringatan akan dikeluarkan dan jika masih gagal menjawab dalam masa 7 hari, notis kemungkiran akan dikeluarkan kepada francaisi tersebut.	
21.5.3.3.b.ii	Semakan Audit mendapati bagi tempoh 2012 hingga 2014, 20 daripada 21 HSM telah memberi maklum balas melebihi dari tempoh yang ditetapkan iaitu antara 15 hingga 120 hari. Selain itu, terdapat francaisi yang tidak mengemukakan maklum balas terhadap laporan MOR iaitu 6 francaisi bagi tahun 2012, 5 francaisi bagi tahun 2013 dan 6 francaisi bagi tahun 2014. Bagaimanapun tiada bukti 'Notis Kemungkiran' telah dihantar kepada francaisi yang telah lewat mengemukakan maklum balas dan juga yang tidak memberikan maklum balas terhadap laporan MOR.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Tindakan serta merta telah diambil bagi memastikan HSM mengemukakan maklum balas terhadap Pemeriksaan Pengurusan Operasi dengan menyediakan senarai semak bagi memastikan ia tidak berulang. Pada tahun 2014 tindakan segera telah diambil dengan mengeluarkan surat-surat peringatan kepada Francaisi yang lewat memajukan maklum balas MOR.</i> Pada pendapat Audit, pengurusan RHSM perlu memastikan MOR dilaksanakan seperti ditetapkan dan maklum balas terhadap MOR tersebut dikemukakan dalam masa yang ditetapkan agar pemantauan terhadap HSM adalah lebih berkesan bagi menjamin kepentingan RHSM dan juga Kerajaan.	
21.5.3.4.a	Kelewatan Pindah Milik Tanah Mengikut Perjanjian Pemegang Saham, (<i>Shareholders Agreement</i>) yang ditandatangani pada bulan Oktober 1997, Kerajaan Negeri yang terlibat dalam kerjasama pembinaan hotel akan diberikan saham RHSM bersamaan dengan nilai tapak tanah berkenaan sebaik sahaja tanah dipindah milik kepada Kerajaan Persekutuan. Nilai saham RM1.00 sebagai <i>token</i> akan diberikan kepada Kerajaan Negeri sehingga pindah milik dan <i>capitalization</i> saham selesai.	
21.5.3.4.b	Semakan Audit mendapati 14 daripada 21 tapak tanah hotel telah dipindah milik kepada RHSM antara tempoh 1996 hingga 2012, manakala 7 lagi tapak tanah masih belum dibuat pindah milik. Perkara ini adalah disebabkan kelewatan dalam urusan <i>Memorandum Of Transfer</i> dan juga tapak tanah hotel yang terlibat tidak termasuk dalam Perjanjian Pemegang Saham yang ditandatangani pada bulan Oktober 1997. Perkara ini juga telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2008. Pihak Audit mendapati 7 daripada 10 pindah milik tapak tanah telah dapat diselesaikan. Pada pendapat Audit RHSM adalah penting mempercepatkan proses pindah milik kesemua tanah tapak hotel berkenaan kepada Kerajaan Persekutuan dengan segera bagi menjamin kepentingan Kerajaan. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM telah memastikan bahawa laporan status pindahmilik tanah dibentangkan secara konsisten/tetap di dalam setiap Mesyuarat</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Jawatankuasa Audit dan Mesyuarat Lembaga Pengarah Syarikat.</i> <i>Status pindah milik tanah sehingga 7 Mei 2015:</i> i) <u>Alor Setar</u> <i>Pejabat Tanah dan Galian (PTG) Kedah pada 16 April 2015 telah memaklumkan bahawa Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan State Secretary Incorporated (Kedah) pada 22 Januari 2015 tidak bersetuju untuk mengecualikan syarat yang telah ditetapkan iaitu supaya RHSM memasukkan sekatan hak untuk memindah milik saham kepada Bukan Melayu ke dalam memorandum seperti yang dibenarkan menurut Seksyen 15(1)(a) dan Peraturan 2 Jadual Keempat Susunan Daftar A Akta Syarikat 1965.</i> <i>PTG Kedah selanjutnya memaklumkan bahawa permohonan pengisytiharan Melayu hanya akan dikeluarkan selepas RHSM mematuhi syarat tersebut.</i> ii) <u>Port Dickson</u> <i>Urusan pindah milik telah selesai sepenuhnya pada 8 April 2015.</i> iii) <u>Kepala Batas, Genting Highlands, Kulim, Lawas Dan Kangar</u> <i>Kelima-lima tapak ini tidak disenaraikan di dalam Perjanjian Pemegang Saham yang ditandatangani pada Oktober 1997 dan isu berkaitan pindah milik telah diketengahkan kepada pasukan khas dari Prokhas yang menjalankan 'due-dilligence' dari September hingga Disember 2014 kerana ia melibatkan isu-isu berkaitan kepentingan para Pemegang Saham syarikat. Pengurusan RHSM dimaklumkan bahawa laporan tersebut telah dipanjangkan kepada Kementerian Kewangan untuk arahan lanjut.</i> <i>Pengurusan RHSM telah membentangkan cadangan pindaan kepada Memorandum & Artikel syarikat serta Perjanjian Pemegang Saham untuk perakuan Mesyuarat Jawatankuasa Audit pada 11 Mei 2015 dan kelulusan Mesyuarat Lembaga Pengarah pada 12 Mei 2015. Lembaga Pengarah memutuskan agar pengurusan RHSM menubuhkan 'task force' untuk meneliti</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>perkara-perkara yang berkaitan serta mengemukakan cadangan kepada Lembaga Pengarah untuk pertimbangan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah yang akan datang.</i>	
21.5.4.1	Pematuhan Terhadap Peraturan Pengurusan Kewangan Dan Tadbir Urus Syarikat - Prosedur/Peraturan Pengurusan Lembaga Pengarah Syarikat bertanggungjawab dalam menentukan dasar dan operasi syarikat serta memastikan pengurusannya dilaksanakan mengikut peraturan yang ditetapkan. RHSM ada mempunyai SOP yang dinamakan Prosedur Kawalan Dalaman (PKDAK) yang menumpukan kepada 3 bahagian iaitu Pentadbiran dan Hal Ehwal Korporat, Operasi dan Kewangan yang merangkumi 12 Bab iaitu antaranya Manual Hal Ehwal Korporat, Manual Pentadbiran, Manual Pemasaran, Manual Sumber Manusia, Manual Pemantauan Operasi, Manual Pengurusan Fasiliti dan Aset serta Manual Akaun dan Kewangan. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati SOP ataupun Garis Panduan berkenaan pemilihan dan pelantikan francais adalah tidak terperinci dan terlalu umum. Pihak Audit berpendapat RHSM perlu mengkaji semula garis panduan ataupun SOP berkaitan pemilihan dan pelantikan francais agar proses tersebut adalah lebih sistematik dan telus. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM mengambil maklum teguran dan cadangan Audit untuk menyediakan SOP yang lebih terperinci berkenaan pemilihan dan pelantikan francais agar proses yang terlibat dapat dilaksanakan dengan lebih teratur, telus dan adil serta mengelak berlakunya conflict of interest dan akan dibentangkan untuk pertimbangan Lembaga Pengarah pada Mesyuarat Lembaga Pengarah yang dijadualkan pada bulan Julai 2015.</i>	
21.5.4.2.a.i	Tadbir Urus Korporat - Penstrukturan Semula Organisasi Tidak Mendapat Kelulusan Mesyuarat Pengurusan RHSM pada bulan November 2012 telah membuat penyusunan semula struktur organisasi RHSM. Semakan Audit mendapati sebanyak 19 jawatan baru telah diwujudkan, yang melibatkan pertambahan perbelanjaan gaji kakitangan sejumlah RM1.12 juta (82.3%). Semakan Audit selanjutnya mendapati cadangan penstrukturan semula ini ada dibentangkan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dalam Mesyuarat Jawatankuasa Remunerasi dan Nominasi (MJRN) Bil. 5/2012 pada 7 November 2012 dan Mesyuarat Lembaga Pengarah Bil. 84 pada 19 November 2012, bagaimanapun tiada sebarang keputusan dibuat. Pihak Audit mendapati pengurusan RHSM telah melaksanakan penstrukturan semula organisasi pada 16 November 2012 walaupun belum mendapat sebarang keputusan dari Lembaga Pengarah.	
21.5.4.2.a.ii	Selain itu, satu memorandum bertarikh 25 September 2012 telah dihantar kepada Kementerian Kewangan bagi memaklumkan tentang cadangan penstrukturan semula tersebut. Bagaimanapun, pihak Kementerian Kewangan melalui e-mel bertarikh 29 Januari 2014 menyatakan kertas kerja yang disediakan oleh RHSM adalah tidak lengkap kerana tidak menyatakan implikasi kewangan terhadap penstrukturan semula tersebut. Kementerian Kewangan memaklumkan akan mengkaji secara terperinci cadangan RHSM ini dan satu sesi pembentangan perlu dilaksanakan oleh RHSM kepada Kementerian Kewangan. Sehingga tarikh pengauditan, sesi pembentangan tersebut masih belum dibuat. Pada pendapat Audit, pihak pengurusan RHSM perlu merekodkan kelulusan dari Lembaga Pengarah dan juga perlu mendapat persetujuan Kementerian Kewangan untuk penstrukturan semula organisasi kerana melibatkan implikasi kewangan terhadap operasi RHSM. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pihak pengurusan telah pun mengusulkan cadangan penstrukturan semula organisasi di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-98 pada 16 Februari 2015. Pihak Lembaga Pengarah mengarahkan agar ia dikaji semula dan dibentangkan kepada Ahli Jawatankuasa Remunerasi & Nominasi untuk kelulusan seterusnya kepada Kementerian Kewangan.</i> <i>Cadangan pertama tentang Perjawatan dan Skala Gaji Baru RHSM yang dicadangkan oleh pihak perunding yang dilantik iaitu Etoffe Solutions Sdn. Bhd. tidak diluluskan oleh Kementerian Kewangan. RHSM telah meminta Etoffe mengemukakan cadangan baru namun kos tambahan telah dikenakan. Oleh itu, RHSM memutuskan untuk tidak meneruskan kajian tersebut dengan Etoffe.</i> <i>Tindakan selanjutnya, RHSM akan mengkaji semula skala gaji sedia ada dan dalam proses menyempurnakan Cadangan Perjawatan dan Skala Gaji Baru</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>RHSM dan Hotel di bawah naungan RHSM dan dijangka disempurnakan selewat-lewatnya pada suku tahun ketiga 2015. Seterusnya akan membuat sesi pembentangan kepada Kementerian Kewangan untuk kelulusan.</i>	
21.5.4.3.a.i	Pengurusan Kewangan Syarikat - Pengurusan Perbelanjaan - Baucar Bayaran Tidak Disahkan Mengikut Tatacara Ditetapkan Tatacara Pengendalian Akaun, Penandatanganan Cek, Arahan Kewangan dan Suratcara Bolehniaga menetapkan bagi amaun baucar bayaran yang melebihi RM150,000 hendaklah ditandatangani secara bersama oleh mana-mana dua orang daripada Ahli Lembaga Pengarah Syarikat yang telah ditetapkan. Semakan Audit mendapati semua baucar bayaran telah diproses mengikut peraturan yang ditetapkan kecuali dua baucar bayaran berjumlah RM1.38 juta yang hanya disahkan oleh Ketua Pegawai Kewangan dan diluluskan oleh Pengarah Urusan.	Pengurusan RHSM telah mengambil tindakan untuk menambahbaik peraturan berkaitan perolehan syarikat pada April 2014 yang mana ianya telah diluluskan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-95 pada 11 September 2014. Selain daripada itu, pengurusan RHSM juga sedang mengkaji semula peraturan-peraturan mengenainya termasuk 'limit of authority' yang mana ianya akan dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah sebelum dilaksanakan. Sehingga cadangan baru tersebut diluluskan oleh Lembaga Pengarah, pengurusan RHSM akan memastikan pematuhan sepenuhnya terhadap prosidur dan tatacara perolehan selaras dengan ketetapan dan peraturan mengenainya di dalam Manual Perolehan yang telah diluluskan pada 11 September 2014.
21.5.4.3.a.ii	Perolehan Bagi Penganjuran Majlis Rasmi Tidak Melalui Jawatankuasa Sebut Harga Menurut Prosedur Perolehan, Perenggan 1.9 Tatacara Perolehan bagi Penganjuran Majlis/Acara Rasmi Dan Jamuan Rasmi menetapkan bagi perolehan yang bernilai antara RM50,000 hingga RM500,000 perlu dibuat melalui sebut harga dan diluluskan oleh Mesyuarat Jawatankuasa Sebut harga RHSM. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati tiada bukti perolehan bagi penganjuran Majlis Malam Korporat RHSM 2013 dibuat melalui sebut harga walaupun nilai perolehan tersebut adalah melebihi RM50,000. Pada pendapat Audit, Lembaga Pengarah dan Pengurusan RHSM perlu memastikan semua prosedur perbelanjaan dipatuhi bagi mengelakkan daripada berlakunya ketirisan. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM telah mengambil tindakan terhadap perkara berkaitan perolehan bermula April 2014 untuk mengemas kini Manual Perolehan Syarikat. Manual Perolehan syarikat telah diluluskan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-95 pada 11 September 2014 dan dikuatkuasakan dengan serta merta. Salinan Manual Perolehan tersebut telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan. Pengurusan RHSM akan memastikan pematuhan sepenuhnya terhadap prosedur dan tatacara perolehan selaras</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dengan ketetapan dan peraturan mengenainya di dalam Manual Perolehan tersebut.</i>	
21.5.4.3.b.i	Pengurusan Perolehan - Perolehan Secara Pembelian Terus Perkara 12.4.4. dalam Manual Perolehan dan Kontrak RHSM menyatakan proses pembelian secara terus adalah untuk perolehan bagi satu item yang nilainya tidak melebihi RM50,000. Perolehan perlu dibuat dengan syarikat yang berdaftar dengan RHSM dan kuasa meluluskan perolehan ini ialah Pengarah Urusan. Semakan Audit terhadap 34 sampel berkaitan pembelian terus bagi tempoh tahun 2013 hingga bulan Jun 2014 mendapati semua pembelian dan perkhidmatan dibuat mengikut peraturan yang ditetapkan kecuali: • dua kes di mana bayaran dibuat sebelum barang diterima bagi dua pesanan belian yang melibatkan jumlah RM11,181. • borang semakan siap kerja tidak ditandatangani oleh Pengurus Besar Operasi untuk pengesahan terhadap satu pesanan belian berjumlah RM18,300 dengan nombor pesanan belian 0242 bertarikh 23 April 2014. • Terdapat 21 kes di mana perolehan berjumlah RM738,316 dibuat dengan syarikat yang tidak berdaftar dengan RHSM. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM telah mengambil tindakan terhadap perkara berkaitan perolehan bermula April 2014 untuk mengemas kini Manual Perolehan Syarikat. Manual Perolehan syarikat telah diluluskan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-95 pada 11 September 2014 dan dikuatkuasakan dengan serta merta. Salinan Manual Perolehan tersebut telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan. Pengurusan RHSM akan memastikan pematuhan sepenuhnya terhadap prosedur dan tatacara perolehan selaras dengan ketetapan dan peraturan mengenainya di dalam Manual Perolehan tersebut.</i>	Pengurusan RHSM telah mengambil tindakan untuk menambahbaik peraturan berkaitan perolehan syarikat pada April 2014 yang mana ianya telah diluluskan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-95 pada 11 September 2014. Selain daripada itu, pengurusan RHSM juga sedang mengkaji semula peraturan-peraturan mengenainya termasuk '<i>limit of authority</i>' yang mana ianya akan dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah sebelum dilaksanakan. Sehingga cadangan baru tersebut diluluskan oleh Lembaga Pengarah, pengurusan RHSM akan memastikan pematuhan sepenuhnya terhadap prosidur dan tatacara perolehan selaras dengan ketetapan dan peraturan mengenainya di dalam Manual Perolehan yang telah diluluskan pada 11 September 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
21.5.4.3.b.ii. a	Perolehan Secara Sebut harga Dan Tender - Perolehan Sewaan Penghawa Dingin Dan Televisyen Tidak Mematuhi Prosedur Yang Ditetapkan - Pada tahun 2013, RHSM telah membuat perolehan untuk program penggantian/pemasangan alat penghawa dingin berjumlah RM3.51 juta dan televisyen LED 32 inci berjumlah RM3.41 juta. Perolehan ini merupakan sebahagian daripada Program Penambahbaikan seperti yang terkandung dalam Pelan Perniagaan (Transformasi) 2013 hingga 2020 RHSM dan Anggaran Belanjawan (Bajet) RHSM tahun 2013 yang diluluskan oleh Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-85 pada 20 Disember 2012. - Semakan Audit mendapati kertas Lembaga Pengarah yang dibentangkan semasa Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-85 adalah tidak lengkap di mana tiada kajian dibuat terhadap implikasi kewangan syarikat di mana tiada <i>cost of benefit analysis</i> (CBA) dibuat oleh pihak pengurusan RHSM bagi perbandingan harga antara membeli secara terus dan sewaan dan tiada penjelasan yang terperinci berkenaan penggunaan sebahagian Dana RF dan Dana A&P bagi membiayai perolehan. Selain itu, laporan penilaian tender tidak menyatakan bilangan unit peralatan yang diperlukan untuk penggantian. - Semakan Audit juga mendapati RHSM telah membayar deposit sebanyak 20% daripada jumlah kontrak iaitu RM702,900 kepada Vendor AC003 dan RM681,240 bagi Vendor TV004 yang mana telah melebihi bajet 2013 yang diluluskan oleh Lembaga Pengarah ke-85 pada 20 Disember 2012. - Perkara 12.4.6 (h) dalam Manual Perolehan dan Kontrak menghendaki syarikat yang berjaya membayar wang cagaran/bon pelaksanaan sebanyak 5% daripada harga kontrak. Semakan Audit mendapati Vendor AC003 dan Vendor TV004 membayar bon pelaksanaan berdasarkan 5% daripada wang deposit yang diterima daripada RHSM berbanding amaun yang sepatutnya dibayar iaitu 5% daripada harga kontrak. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM juga telah mengambil tindakan terhadap perkara berkaitan perolehan bermula April 2014 untuk mengemas kini Manual</i>	Bermula April 2014, pengurusan RHSM telah menyelidik perkara ini di peringkat dalaman dan mendapati terdapat beberapa keraguan berhubung tatacara dan kaedah pelaksanaan/kelulusan perolehan ini serta penggunaan dana. Lanjutan itu, pengurusan RHSM telah memaklumkan keraguan-keraguan ini untuk perbincangan di peringkat JK Audit dan mesyuarat Lembaga Pengarah syarikat. Lembaga Pengarah syarikat telah bersetuju dengan cadangan pengurusan RHSM untuk melantik juruaudit bagi menjalankan 'Audit Forensik' bertujuan untuk mendapatkan gambaran menyeluruh serta bukti-bukti kukuh sekiranya berlaku sebarang perbuatan jenayah, salah laku atau penyelewengan bagi membolehkan tindakan selanjutnya di ambil. Laporan penuh 'Audit Forensik' akan dibentangkan untuk perbincangan lanjut JK Audit dan Lembaga Pengarah di mesyuarat akan datang yang dijadualkan pada bulan Julai 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Perolehan Syarikat. Manual Perolehan syarikat telah diluluskan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah ke-95 pada 11 September 2014 dan dikuatkuasakan dengan serta merta. Salinan Manual Perolehan tersebut telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan. Pengurusan RHSM akan memastikan pematuhan sepenuhnya terhadap prosedur dan tatacara perolehan selaras dengan ketetapan dan peraturan mengenainya di dalam Manual Perolehan tersebut.</i> <i>Cadangan perolehan kelak, akan disertakan bersama analisis impak kos kepada RHSM serta akan menggunakan format baru Laporan Penilaian Tender yang telah ditetapkan dalam Manual Perolehan Syarikat.</i> <i>Bayaran Deposit (Bajet) – RHSM ambil maklum berkenaan lebih perbelanjaan untuk deposit dalam bajet syarikat, dan untuk sebarang projek kelak, ia akan dimasukkan dalam bajet dengan kelulusan Lembaga Pengarah terlebih dahulu.</i> <i>Bayaran Deposit (Kontrak) – Pembayaran adalah berdasarkan Surat Lantikan dan Kontrak Pajakan di antara pembekal dan RHSM.</i>	
21.5.4.3.b.ii. b	Perolehan Pelantikan Perunding Tidak Mematuhi Prosedur Yang Ditetapkan Perkara 12.4.19 dalam Manual Perolehan dan Kontrak menetapkan bagi urusan pelantikan perunding, RHSM hendaklah menubuhkan Jawatankuasa Penilaian Perunding (JPP) dengan ahlinya dilantik secara bertulis oleh Pengarah Urusan/Pegawai yang diturunkan kuasa. Penubuhan JPP boleh dilaksanakan secara tetap atau <i>ad hoc</i> mengikut keperluan projek/kajian dan kapasiti organisasi RHSM. Semakan Audit mendapati 4 daripada 5 fail perolehan pelantikan perunding yang dipilih tidak mematuhi prosedur pelantikan perunding di mana JPP tidak ditubuhkan bagi pelantikan perunding. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Bagi pelantikan Perunding 001, Perunding 002 dan Perunding 004 hanya dibentangkan di dalam Jawatankuasa Sebut harga (JKSH) / Jawatankuasa Pengurusan (JKP) untuk kelulusan. Manakala bagi pelantikan Perunding 003 ia telah dibentangkan di dalam JKSH 4/2014 sahaja kerana urus setia telah</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	memaklumkan kepada Jawatankuasa Penilaian Perunding (JKPP) bahawa Pengurus Kanan Bahagian Operasi tidak dapat hadir dan bercuti pada hari mesyuarat. Oleh itu, urus setia mencadangkan agar pembentangan dilakukan serentak bagi JKPP dalam mesyuarat JKSH memandangkan ahli yang hadir adalah juga merupakan ahli JKSH. JKSH bersetuju ia dibentangkan memandangkan kerja naik taraf sistem pendawaian elektrik di HSM Alor Setar adalah kritikal. Jawatankuasa Penilaian Perunding telah dilantik pada 20 Julai 2013, selepas pengemaskinian prosedur selari dengan PKD RHSM pada masa itu. Keahlian terdiri daripada keahlian yang sama seperti JKSH yang terdiri daripada Pengarah Urusan, Pengurus Besar, Pengurusan Aset dan Fasiliti, Pengurus Kanan Akaun, Pengurus Besar Perancangan Korporat dan Pegawai undang-undang serta penambahan seorang ahli iaitu Pengurus Kanan Bahagian Operasi. Disebabkan pertindihan keahlian JKSH dan JKPP, semakan semula keahlian telah diadakan, dan pelantikan keahlian baru bagi JKPP telah dibuat pada Jun 2014, di mana keahliannya terdiri daripada eksekutif kanan dan ke atas bagi setiap Bahagian/Jabatan. JKPP ini dipengerusikan oleh Pengurus Kanan, Bahagian Operasi.	
21.5.4.3.b.ii. b	• Bagi menjamin kepentingan RHSM, dokumen perjanjian perlulah dimeterai dengan pihak perunding yang dilantik. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati tiada perjanjian kontrak telah dimeterai antara RHSM dengan 2 perunding yang dilantik. Hanya Surat Setuju Terima sahaja dikeluarkan bagi mengesahkan pelantikan perunding tersebut. Pada pendapat Audit, ketiadaan perjanjian rasmi menyebabkan tanggungjawab perunding tidak dapat dinyatakan dengan terperinci dan tindakan penguatkuasaan berkemungkinan tidak dapat diambil terhadap perunding yang gagal melaksanakan tanggungjawabnya. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 15 April 2015 <i>RHSM mengambil maklum berkaitan penemuan ini dan akan melaksanakan prosedur ini untuk lantikan perunding di masa akan datang.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
21.5.4.3.b.ii. c	Perolehan Kerja Membaik Pulih dan Menaik Taraf HSM Pulau Pinang Tidak Mematuhi Prosedur Dan Kemasan Perabot Yang Tidak Berkualiti Perkara 12.4.6.(b)(i) menyatakan tender terbuka hendaklah diiklankan dalam surat khabar dan terbuka kepada semua syarikat untuk perolehan dalam kes-kes tertentu seperti tiada syarikat berdaftar dengan RHSM yang memenuhi syarat bekalan, perkhidmatan atau kontrak yang ditetapkan. Semakan Audit mendapati tender untuk projek naik pulih dan naik taraf RHSM Pulau Pinang tidak diiklankan dalam surat khabar, bagaimanapun ada disiarkan di laman sesawang RHSM. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Pengurusan RHSM mengambil maklum teguran ini dan akan memastikan perancangan yang lebih teliti dilaksanakan untuk kerja-kerja baik pulih dan naik taraf. RHSM mengambil maklum akan teguran ini dan akan melaksanakan mengikut prosedur perolehan di masa akan datang.</i>	
21.5.4.3.b.ii. c	- Semakan Audit selanjutnya dan lawatan ke lokasi HSM Pulau Pinang telah dijalankan pada 17 hingga 20 November 2014 mendapati pemasangan <i>built in furniture</i> dan <i>loose furniture</i> adalah menggunakan <i>laminated finish plywood backing</i> bagi <i>writing table with mini fridge area, writing table and TV panel, walk in wardrobe, wall mounted and side table</i> di mana bahan yang digunakan tersebut adalah kurang sesuai bagi kegunaan hotel bagi tempoh jangka panjang jika dibandingkan dengan <i>solid wood</i>. Pemasangan perabot menggunakan <i>solid wood</i> adalah lebih tahan lasak dan kukuh untuk tempoh jangka panjang. - Semakan Audit juga mendapati Jawatankuasa Sebut harga Bil. 7/2013 bertarikh 27 September 2013 telah meluluskan kerja-kerja baik pulih dan naik taraf 5 buah bilik di HSM Kuala Terengganu. Pengubahsuaian tersebut bagi 2 bilik <i>VIP Suite</i>, 3 bilik <i>Junior Suite</i> dan Dewan Muara 3. Lawatan Audit ke HSM Kuala Terengganu pada 10 hingga 14 November 2014 mendapati pemasangan perabot dalam bilik berkenaan turut menggunakan bahan yang sama seperti di HSM Bayan Baru. Adalah didapati ada perabot yang sudah melengkung walaupun proses naik taraf baharu dibuat pada tahun 2013.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Bermula pada Januari 2015, Pengurusan RHSM telah melaksanakan perancangan yang lebih teliti untuk kerja-kerja baik pulih dan naik taraf HSM selaras dengan Prosedur yang terkandung di dalam Manual Perolehan. Pemeriksaan oleh pegawai QA juga telah dijalankan pada 28 April 2015 dan mengesahkan tidak ada kabinet tv yang melengkung. Walau bagaimanapun, tindakan sedang diambil dengan memasang alat bagi menyokong kabinet tersebut sebagaimana yang telah dilaksanakan di HSM Pulau Pinang. Pengurusan RHSM sedang dalam proses penyediaan spesifikasi alat sokongan tersebut dan menjangkakan keseluruhan kerja yang berkaitan akan dapat disiapkan selewat-lewatnya sebelum 30 Jun 2015.</i>	
21.5.4.3.b.ii. d	Perolehan Penyewaan Ruang Pejabat Tidak Mematuhi Prosedur Perolehan Pihak pengurusan RHSM telah menyewa ruang pejabat tambahan yang terletak di aras yang sama dengan pejabat sedia ada untuk tempoh penyewaan selama 2 tahun. Perjanjian telah ditandatangani antara RHSM dengan pemilik ruang pejabat tersebut pada 17 Oktober 2012 dengan kadar sewaan RM18,000 sebulan. Semakan Audit mendapati perkara berikut: • penyewaan ruang pejabat ini hanya diluluskan oleh Pengerusi tetapi tidak dibentangkan dan diluluskan oleh Lembaga Pengarah. • Pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada penyewaan ini mematuhi proses perolehan yang ditetapkan kerana maklumat berkaitan perolehan tahun 2012 tidak dikemukakan oleh pihak RHSM. Pihak RHSM hanya mengemukakan perjanjian sewaan sahaja. • Permohonan untuk kerja pengubahsuaian ini ada dibentangkan untuk pertimbangan dan kelulusan Jawatankuasa Pengurusan RHSM Bil. 1/2012 pada 24 Oktober 2012. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap minit mesyuarat Lembaga Pengarah tahun 2012 mendapati tiada bukti anggaran keperluan bajet untuk pengubahsuaian ini dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah. Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan sama ada perolehan bagi pengubahsuaian ini diluluskan oleh Jawatankuasa Sebut Harga kerana maklumat berkaitan perolehan tahun 2012 tidak dikemukakan oleh RHSM kepada pihak Audit. RHSM telah	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	membelanjakan sejumlah RM229,719 iaitu melebihi anggaran kos pengubahsuaian iaitu RM218,002 dengan lebih perbelanjaan sebanyak RM11,717. Maklum Balas RHSM Yang Diterima Pada 13 Mei 2015 <i>Selepas semakan dilakukan, disahkan bahawa penyewaan ini tidak mematuhi proses perolehan yang ditetapkan. Pihak Pengurusan RHSM tidak membentangkan keperluan bajet pengubahsuaian kepada Lembaga Pengarah. Pengubahsuaian ini tidak dibentangkan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Sebut harga untuk kelulusan. Bagaimanapun telah bincangkan di dalam Jawatankuasa Pengurusan Bil. 01/2012 pada 24 Oktober 2012. Pengurusan RHSM telah memastikan perkara ini diberi perhatian melalui Manual Perolehan yang lebih lengkap, terperinci dan diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada 11 September 2014. Pengurusan RHSM akan memastikan Manual Perolehan ini dipatuhi sepenuhnya di dalam setiap perolehan yang akan dijalankan.</i> Pada pendapat Audit, pengurusan perolehan RHSM secara keseluruhan adalah kurang memuaskan di mana RHSM tidak mematuhi prosedur perolehan yang telah ditetapkan dalam Manual Perolehan dan Kontrak bagi perolehan secara pembelian terus, Sebut Harga dan tender. Lembaga Pengarah dan pengurusan RHSM juga perlu memastikan semua prosedur perolehan yang ditetapkan dipatuhi bagi mengelakkan berlakunya ketirisan dan memastikan adanya kawalan dalaman semasa proses perolehan dijalankan. Selain itu, RHSM perlulah membuat perancangan yang teliti dan rapi, serta membuat kajian pasaran sebelum perolehan kerja baik pulih dan naik taraf HSM dilaksanakan bagi memastikan proses baik pulih dan kualiti bahan yang digunakan bersesuaian untuk kegunaan hotel kerana ia melibatkan kos yang tinggi.	

(AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN)

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

PIHAK BERKUASA PELAKSANAAN KORIDOR UTARA (NCIA)

Perenggan 2 : Pengurusan Program Akuakultur

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.a.iv	Prestasi Program Akuakultur - Syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad Semakan Audit mendapati syarikat POSB telah mematuhi skop pembiayaan yang ditetapkan dalam perjanjian bagi Fasa 1 dan 2. Bagaimanapun, skop pembiayaan bagi Fasa 3 tidak dipatuhi sepenuhnya iaitu syarikat tidak melaksanakan perolehan tanah dan Pembinaan Pusat Transit Dan Kuarantin serta kemudahan pemprosesan makanan di Sungai Menghulu, Langkawi. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Permohonan perolehan tanah Kerajaan negeri telah dilaksanakan pada bulan Julai 2011 tetapi tiada jawapan daripada Pejabat Tanah dan Daerah (PTD) Langkawi. Selepas teguran Audit, perbincangan awal telah diadakan dengan PTD Langkawi bagi merujuk semula permohonan perolehan tanah yang telah dibuat oleh NCIA pada tahun 2011. NCIA akan membuat susulan ke atas permohonan perolehan tanah dan dijangka selesai dalam tempoh setahun mulai bulan Mei 2015.</i>	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah membuat susulan ke atas permohonan perolehan tanah tersebut pada 6 Mei 2015. Pada tarikh tersebut, perbincangan awal telah dilakukan dengan pihak PTD Langkawi berkenaan perkara ini. Maklum balas yang diberi oleh PTD Langkawi ialah pihak PTD Langkawi akan merujuk semula permohonan perolehan tanah yang telah dibuat oleh NCIA pada bulan Julai 2011. Untuk makluman, PTD Langkawi akan membawa permohonan perolehan ini ke Mesyuarat EXCO Negeri Kedah selepas rujukan semula disempurnakan. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> 1 tahun mulai bulan Mei 2015.
2.4.1.2.a.v	Kertas pembentangan Makmal Pemandu Koridor dan Bandar (C&C Lab) menyatakan Tanjung Dawai dan Langkawi sebagai lokasi yang sesuai untuk penternakan ikan kerapu. Bagaimanapun, surat penyaluran peruntukan pembangunan tambahan untuk projek pembangunan di Koridor Wilayah daripada Unit Perancang Ekonomi (UPE) bertarikh 23 Disember 2011 hanya menetapkan Kuah, Langkawi sebagai lokasi untuk Perladangan Melalui Sistem Bersepadu Akuakultur Bersangkar dengan jumlah peruntukan RM8.10 juta. Semakan Audit mendapati NCIA telah meluluskan pembayaran sejumlah RM5 juta daripada RM8.10 juta untuk pembinaan bangunan kilang pemprosesan makanan oleh syarikat POSB di Tanjung Dawai. Kilang tersebut telah dibina di atas tanah milik seorang pengarah syarikat POSB yang tidak termasuk dalam skop perjanjian PASM dan tidak menepati kehendak surat UPE.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai. Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.a.vi	Lawatan Audit pada 19 Oktober 2014 ke kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai mendapati kilang hanya digunakan untuk menyimpan ikan baja sebagai makanan ikan di sangkar dan tiada aktiviti pemprosesan makanan dijalankan seperti yang dirancang. Kilang ini pernah digunakan untuk memproses ikan kembung sejuk beku untuk dieksport ke Indonesia tetapi operasi ini telah dihentikan kerana kekurangan bekalan ikan. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA memaklumkan ketiadaan aktiviti pemprosesan disebabkan kekurangan bekalan daripada sangkar dan sebanyak 800 sangkar telah mengalami kerosakan. Akibat daripada kerosakan sangkar disebabkan ribut, syarikat telah mengalami kekangan kewangan dan menyebabkan syarikat tidak berupaya membeli bekalan ikan daripada nelayan yang mendarat di Kuala Kedah dan Tanjung Dawai. Pemprosesan ikan kembung hanya merupakan aktiviti sampingan dan tidak diteruskan kerana harga ikan kembung terus meningkat serta tidak menguntungkan.</i>	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai. Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini.
2.4.1.2.a.vii	Semakan lanjut mendapati bagi Fasa 1, syarikat POSB telah membina 800 sangkar ikan air masin dan mula beroperasi pada bulan Mac 2011. Seterusnya bagi Fasa 3, sebanyak 800 sangkar ikan air masin lagi telah dibina pada tahun 2012 menjadikan jumlah keseluruhan 1,600 sangkar dengan kos RM6.60 juta. Pihak Audit dimaklumkan 800 sangkar telah musnah akibat ribut pada bulan Jun 2012 dan Jun 2013. Syarikat POSB telah membina semula 400 sangkar menggantikan sangkar yang musnah menggunakan dana syarikat manakala 400 sangkar lagi tidak dapat diganti kerana kekangan kewangan. Lawatan Audit pada 20 Oktober 2014 ke Sungai Menghulu mendapati 1,200 sangkar dalam keadaan baik. Bagaimanapun, hanya 100 sangkar mempunyai ikan daripada 400 sangkar yang beroperasi manakala baki 800 sangkar tidak digunakan. Sehingga bulan Disember 2014, syarikat POSB telah mengeluarkan sebanyak 103.30 tan metrik hasil ikan kerapu untuk pasaran dalam dan luar negara. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Pembinaan 800 buah sangkar telah dinyatakan di dalam pelan secara berperingkat untuk Program Akuakultur Sungai Menghulu. Bagaimanapun, pengeluaran hasil tidak mencapai sasaran kerana kekurangan bekalan benih ikan yang menjadi aspek asas yang perlu ditambah baik. NCIA bercadang</i>	800 sangkar telah mengalami kerosakan akibat ribut yang menyebabkan kekurangan bekalan ikan untuk diproses. Faktor ini mengakibatkan kerugian kepada syarikat di mana pembelian bekalan ikan untuk diproses juga berkurangan. Pendekatan baru melalui pembangunan secara menyeluruh telah diambil di mamas aspek pengeluaran benih berkualiti, pengeluaran makanan dan kesihatan ikan di mulakan pada 2013. Penekanan kepada pembangunan industri yang berasaskan teknologi moden seperti bio-teknologi dan mengamalkan pendekatan bersepadu. Ianya juga akan menekankan pembangunan industri berbanding dengan pendekatan dahulu di mana ianya tertumpu kepada aktiviti sesebuah syarikat yang terlibat dengan aktiviti pengeluaran sahaja. Pemodenan aktiviti akuakultur telah diberi penekanan di mana kesemua isu-isu yang berkaitan dengan sesuatu industri itu akan diambil kira sepenuhnya dalam membangunkan industri tersebut. Sebagai contoh bagi aktiviti akuakultur, pendekatan yang diambil adalah aktiviti ekonomi berkaitan dengan industri akuakultur dibangunkan dengan merangkumi kesemua aspek-aspek yang berkaitan di dalam rantaian bekalan (<i>supply chain</i>). Ini adalah penting bagi mengatasi permasalahan yang sedang dihadapi oleh penternak-penternak ikan dan udang di Koridor Utara. Di antaranya ialah masalah mendapatkan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	untuk mengadakan program pemulihan selepas proses tindakan undang-undang selesai. Projek akan diteruskan berdasarkan kajian semula model perniagaan yang bersesuaian untuk projek ini.	yang sesuai dengan jenis ternakan, dan masalah penyakit. Sebagai contoh, rantai bekalan bermula dengan pembangunan bekalan benih terpilih, penghasilan makanan untuk akuakultur, pengeluaran udang/ikan, pemprosesan dan pemasaran. Ini telah di mulakan di Manjung dan kerjasama dengan Syarikat JHR untuk membangun sektor yang sama (pembenihan ikan) sedang dijaln. JHR bersetuju untuk mengambil alih pusat pembenihan di Sg.Menghulu. Ini akan di lakukan sebaik sahaja tindakan mahkamah selesai. Syarikat-syarikat yang terlibat dikehendaki mengemukakan cadangan yang melibatkan teknologi moden seperti penggunaan teknik bio-teknologi di dalam mengenal pasti benih-benih terpilih yang baik. Syarikat-syarikat yang terlibat dikehendaki mengemukakan cadangan yang melibatkan teknologi moden seperti penggunaan teknik bio-teknologi di dalam mengenal pasti benih-benih terpilih yang baik. Proses-proses moden juga diberi sokongan kepada syarikat-syarikat yang menggunakan teknologi baru seperti benih makanan yang dikenal pasti tidak mempunyai bakteria atau kulat yang boleh menyebabkan penyakit. Di dalam aspek pengeluaran pula, pendekatan baru ini memberi penekanan kepada aspek-aspek bio-sekuriti yang menepati keperluan MyGAP. <u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai. Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosekuriti). <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> 6 bulan tertakluk kepada keputusan mahkamah dan bergantung kepada peruntukan kewangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.b.i	Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB) dan NCIA telah menandatangani perjanjian pada 26 Julai 2010 bagi melaksanakan Program Akuakultur Sungai Kerang (PASK) dengan kos berjumlah RM25 juta dan NCIA telah membiayai sejumlah RM14 juta. Skop pembiayaan NCIA meliputi pembinaan kolam udang putih sejumlah RM4 juta dan kemudahan pemprosesan termasuk perolehan bangunan serta peralatan bernilai RM10 juta.	<u>Tindakan penambahbaikan (Pembetulan)</u> Untuk makluman, sebanyak 5 kolam sedang beroperasi dan penuaian hasil dijangka pada bulan Jun 2015. Di samping itu, pihak AFISB telah menternak udang harimau sebanyak 1 kolam sebagai plot percubaan dan 1 kolam digunakan untuk menternak ikan tilapia. Tujuan penternakan ikan tilapia digunakan untuk merawat kualiti air kolam (bagi mengatasi masalah EMS) untuk digunakan oleh kolam ternakan udang sedia ada. Percubaan untuk menghasilkan udang harimau adalah bertujuan untuk mencari alternatif kepada udang putih. Udang harimau tidak mudah dijangkiti penyakit EMS. Sistem yang akan di cadangkan oleh Jabatan Perikanan melalui National Fish Health Research Centre (NaFish) juga akan diperkenalkan di ladang AFISB. Ini akan dilakukan sebelum Disember 2015.
2.4.1.2.b.ii	Semakan Audit mendapati syarikat AFISB telah membina 24 kolam bernilai RM4 juta untuk penternakan udang komersial yang mula beroperasi pada bulan Jun 2011. Syarikat juga telah membeli sebuah kilang di Kamunting bernilai RM3.50 juta dan melengkapkan dengan peralatan pemprosesan makanan untuk menghasilkan produk sejuk beku berasaskan udang dan ikan air tawar. Selain itu, kilang ini juga digunakan untuk menghasilkan produk tambah nilai seperti <i>breaded shrimp</i> dan <i>popcorn shrimp</i>.	
2.4.1.2.b.iii	Lawatan Audit pada 14 Oktober 2014 ke kolam penternakan udang putih di Kampung Sungai Kerang, Perak mendapati 28 kolam telah dibina termasuk 4 kolam yang menggunakan dana syarikat. AFISB telah mengeluarkan sebanyak 226 tan metrik udang putih untuk pasaran tempatan sehingga bulan Oktober 2014. Pihak Audit mendapati hanya 4 kolam yang digunakan untuk menternak udang, 6 kolam dalam proses penyediaan kolam untuk kemasukan benih udang dan 15 kolam lagi tidak digunakan. Syarikat memaklumkan kolam tidak diguna atas faktor kitaran rehat (<i>break cycle</i>) untuk rawatan penyakit <i>Early Mortality Syndrome</i> (EMS). Syarikat AFISB memaklumkan sebanyak 3 kolam lagi mengandungi mineral besi yang tinggi dalam tanah menyebabkan kolam tidak sesuai untuk penternakan udang putih. Selain itu, syarikat AFISB telah mengambil inisiatif membina kemudahan penetasan anak udang di lokasi tersebut bagi mengatasi masalah kekurangan benih. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Semua kolam syarikat AFISB telah dijangkiti penyakit EMS sejak tahun 2013. Syarikat AFISB telah membuat kajian dan menukarkan prosedur serta memulakan semula operasi 5 kolam terlebih dahulu. Pelaksanaan operasi kolam ini dijangka mendatangkan hasil pada bulan Januari 2016.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.2.b.iv	Lawatan Audit ke kilang pemprosesan mendapati semua kemudahan infrastruktur dan peralatan adalah lengkap dan berkeadaan baik tetapi tidak beroperasi. Pihak Audit dimaklumkan operasi kilang dihentikan mulai bulan Ogos 2014 kerana kekurangan hasil dari kolam. Pihak Audit mendapati syarikat AFISB telah mengamalkan biosekuriti yang merupakan prosedur untuk mencegah penyakit dan pencemaran di lokasi kolam dan kilang. Syarikat AFISB juga telah menerima Sijil Keselamatan Dan Kualiti Makanan (HACCP) bagi tempoh 24 April 2013 sehingga 23 April 2016 dan Skim Pensijilan Ladang Akuakultur Malaysia (SPLAM) bagi tempoh 29 Ogos 2013 sehingga 28 Ogos 2015. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Syarikat AFISB telah mengadakan perbincangan dengan Perbadanan Pembangunan Pertanian Negeri Perak (SADC) pada 12 Mac 2015 untuk menggunakan kemudahan kilang bagi memproses ikan tilapia dari Tasik Banding. NCIA juga sedang merangka perancangan dengan beberapa syarikat dan Jabatan Perikanan bagi membolehkan pusat ini beroperasi sepenuhnya. Kilang dijangka beroperasi pada bulan Disember 2015.</i>	Perbincangan di antara AFISB dan SADC Perak telah diadakan pada 12 Mac 2015, dan sekarang ini di peringkat mengstruktur kerjasama yang akan dijalinan. Ini akan melibatkan penggunaan kilang bagi memproses ikan tilapia. Dengan sedikit pengubahsuaian kilang bagi memproses ikan, NCIA dan AFISB menjangkakan kilang ini akan beroperasi semula bagi tujuan diatas pada bulan Disember 2015. Sebaik sahaja kerjasama di antara AFISB dan SADC ditandatangani, pihak NCIA akan membuat cadangan bagi menambah <i>addendum</i> kepada perjanjian di antara NCIA dan AFISB bagi membolehkan penggunaan kilang untuk juga memproses pengeluaran akuakultur berasaskan air tawar.
2.4.1.2.c.i	Syarikat E-Arowana Trading Sdn. Berhad Syarikat E-Arowana Trading Sdn. Berhad (EATSB) dan NCIA telah menandatangani 2 perjanjian yang melibatkan 2 lokasi pelaksanaan Program Ikan Hiasan (E-AROWANA) iaitu di Bukit Merah, Perak dan Sungai Tengah, Kedah. Perjanjian pertama telah ditandatangani pada 15 Ogos 2011 dengan kos keseluruhan sejumlah RM12.50 juta dan NCIA telah membiayai sejumlah RM1 juta. Pada 22 Mac 2012, perjanjian kedua ditandatangani dengan kos keseluruhan sejumlah RM177 juta dan NCIA membiayai sejumlah RM4 juta. Skop pembiayaan bagi kedua-dua perjanjian meliputi penyediaan dan pembinaan kolam serta penternakan dan pembiakan ikan hiasan.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah mendapatkan nasihat teknikal pada 24 Mac 2015 daripada Pusat Ikan Hiasan Enggor. Setelah mengambil kira semua keadaan pegawai pusat tersebut, Encik Nazri berpendapat adalah mustahil projek ternakan ikan kelisa tidak menghasilkan anak-anak ikan. NCIA dinasihatkan untuk menempatkan pekerja di tapak projek untuk tujuan pemantauan selama 3 bulan. Bagi tujuan pemeriksaan rekod pembelian dan penjualan, satu Mesyuarat Jawatankuasa Bersama NCIA dan EATSB telah ditetapkan pada 27 Mei 2015. Pemantauan terperinci bagi rekod-rekod pengeluaran / pembelian dan penjualan akan di teliti selama sekurang-kurangnya enam bulan, iaitu jangka masa bagi satu kitaran ikan mengeluarkan benih. NCIA menjangka data / maklumat serta rekod terperinci akan dapat dikumpul sebelum 31 Disember 2015.
2.4.1.2.c.ii	Semakan Audit mendapati syarikat EATSB telah mematuhi skop pembiayaan yang ditetapkan dalam perjanjian. Syarikat EATSB telah membina 44 kolam ikan di Bukit Merah dan 30 kolam ikan di Sungai Tengah serta mula beroperasi pada bulan April 2013. Syarikat EATSB telah membeli sebanyak 70 ekor induk <i>Malaysian</i> dan <i>Indonesian Golden Arowana</i> bernilai RM600,000 pada tahun 2011 bagi kolam ternakan di Bukit Merah manakala 140 ekor induk <i>Indonesian Golden Arowana</i> bernilai RM1.12 juta pada tahun 2013 bagi kolam ternakan di Sungai Tengah. Lawatan Audit pada 13 Oktober 2014	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mendapati syarikat EATSB menternak induk ikan kelisa dengan purata 20 ekor setiap kolam untuk pembiakan. Bagaimanapun, berdasarkan makluman syarikat EATSB dan laporan pemantauan NCIA, tiada pembiakan ikan kelisa di Bukit Merah dan Sungai Tengah setakat bulan Oktober 2014 walaupun tempoh pembiakan secara semula jadi adalah sekali setahun. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA akan mendapatkan nasihat teknikal untuk memperkasakan proses pemantauan daripada Pusat Ikan Hiasan Enggor di Kuala Kangsar. Ini dilakukan dengan bantuan Jabatan Perikanan dan kepakaran teknikal dari sumber bersesuaian. Bagi tujuan pemantauan, NCIA akan memeriksa semula rekod pembelian dan jualan anak ikan kelisa oleh syarikat EATSB.</i>	
2.4.1.2.d.i	Syarikat Anaza Sdn. Berhad Pada 29 Februari 2012, Syarikat Anaza Sdn. Berhad (ANAZA) telah menandatangani perjanjian bagi melaksanakan Program Ternakan Ikan Sangkar Marin (PTISM) dengan kos keseluruhan sejumlah RM2 juta dan NCIA membiayai sejumlah RM1.50 juta. Skop pembiayaan meliputi pertambahan pembinaan 200 sangkar ikan air masin daripada 80 sangkar kepada 280 sangkar.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerahkan hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini.
2.4.1.2.d.ii	Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Bersama Kali Ke-3 bertarikh 7 November 2012 mendapati syarikat ANAZA telah membaik pulih 80 sangkar sedia ada dan membina 200 sangkar baru seperti yang ditetapkan dalam skop pembiayaan. Syarikat ANAZA telah mengubah suai 5 daripada 80 sangkar sedia ada untuk dijadikan pelantar dan jumlah keseluruhan sangkar yang boleh digunakan adalah 275 sangkar untuk menternak ikan kerapu harimau.	Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima.
2.4.1.2.d.iii	Semakan lanjut mendapati NCIA telah mengeluarkan surat bertarikh 19 September 2013 kepada syarikat ANAZA supaya mengemukakan Lesen Dudukan Sementara (TOL), Permit Sistem Kultur Laut, pertukaran hak pemilikan sangkar dan menyumbangkan 2.5% atas hasil jualan kasar kepada NCIA dalam tempoh 30 hari daripada tarikh surat. Sekiranya syarikat ANAZA gagal mematuhi syarat perjanjian, NCIA boleh menamatkan perjanjian Program Ternakan Ikan Sangkar Marin. Pihak Audit mendapati syarikat ANAZA gagal mematuhi syarat yang ditetapkan oleh NCIA dan tiada penamatan perjanjian dilaksanakan oleh NCIA. Semakan lanjut terhadap minit	<u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada hujung bulan Disember 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mesyuarat Jawatankuasa Bersama Kali Ke-5 bertarikh 9 April 2013 mendapati hasil tuaian pertama syarikat ANAZA sebanyak 0.73 tan metrik tetapi tidak dapat disahkan kerana tiada rekod jualan dikemukakan. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Syarikat ANAZA telah diberi peluang melaksanakan tanggungjawab untuk mendapatkan TOL, permit Sistem Kultur Laut (SKL) dan pertukaran hak milik sangkar. Bagaimanapun, pemilik syarikat telah meninggal dunia pada bulan Julai 2014 dan syarikat ANAZA masih belum berjaya mendapatkan kelulusan TOL, permit SKL dan pertukaran hak milik sangkar.</i>	
2.4.1.2.d.iv	Lawatan Audit pada 21 Oktober 2014 mendapati PTISM masih beroperasi tetapi telah diusahakan oleh syarikat lain tanpa perjanjian rasmi bersama NCIA. Syarikat tersebut telah menternak udang karang, ikan kerapu dan ikan air masin di Penarak, Langkawi. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Selepas kematian pengarah syarikat ANAZA, NCIA tidak memberi kebenaran secara rasmi kepada mana-mana syarikat bagi mengusahakan sangkar tersebut.</i> <i>NCIA sedang merancang untuk membaik pulih Program Penternakan Ikan Marin dan akan mengambil alih 200 sangkar yang dibiayai oleh NCIA. Selain itu, surat tuntutan terhadap 200 sangkar yang dibiayai oleh NCIA telah dikeluarkan oleh Peguam NCIA pada 16 Mac 2015 kepada syarikat ANAZA.</i> <i>NCIA telah memulakan perbincangan lanjut dengan syarikat yang baru untuk mengambil alih program tersebut.</i>	NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Sangkar Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerahkan hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini. Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada hujung bulan Disember 2015.
2.4.1.2.e.i	Syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad Pada 17 Januari 2011, syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad (HCSB) telah menandatangani perjanjian bagi membangunkan Program Akuakultur Selinsing, Perak (PASP) melibatkan 3 fasa. Melalui perjanjian ini syarikat HCSB akan membangunkan 2 bidang tanah di Mukim Selinsing, Perak berkeluasan 300 ekar untuk Fasa 1 dan 838.58 ekar untuk Fasa 2. Kos keseluruhan adalah berjumlah RM150 juta dan NCIA telah membiayai	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Perak Darul Ridzuan telah mengeluarkan surat bertarikh 23 April 2015 (Rujukan: Bil (30A)JPBD.PK.A3/SG/1001). Antara isi kandungan surat kandungan ini ialah mengeluarkan kebenaran merancang kepada NCIA. Melalui kebenaran merancang ini, pihak TNB akan memulakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sejumlah RM36 juta bagi Fasa 1 dan 2 manakala pembiayaan Fasa 3 ditanggung oleh syarikat HCSB. Skop pembiayaan meliputi pembersihan tanah, bayaran premium tanah, kemudahan jalan masuk, dinding adang/keselamatan, pembinaan kolam udang dan utiliti.	proses pengambilalihan tanah untuk menempatkan PPU dan SSU bagi pembekalan elektrik di Pulau Gula.
2.4.1.2.e.ii	Semakan Audit mendapati syarikat HCSB telah mematuhi skop pembiayaan yang ditetapkan dalam perjanjian dan pembayaran Fasa 1 telah dijelaskan sepenuhnya oleh NCIA. Semakan Audit mendapati sebanyak 140 kolam telah dibina bagi Fasa 1 manakala sebanyak 168 kolam telah dibina berbanding 360 kolam yang sepatutnya dibina bagi Fasa 2 dan 192 kolam ditangguhkan pembinaannya. Prestasi pembayaran Fasa 2 adalah sejumlah RM14.38 juta atau 57.1% dan baki sejumlah RM10.82 juta belum dibayar kerana kerja pembersihan kawasan dan pembinaan kolam telah ditangguhkan bagi memberi tumpuan penggunaan kolam sedia ada secara optimum.	
2.4.1.2.e.iii	Setakat bulan Oktober 2014, HCSB telah mengeluarkan sebanyak 521.54 tan metrik hasil udang putih untuk pasaran tempatan. Lawatan Audit pada 13 Oktober 2014 mendapati hanya 35 atau 25% daripada 140 kolam di Selinsing dan 7 atau 4.2% daripada 168 kolam di Pulau Gula yang ditenak dengan udang putih. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA memaklumkan jumlah kolam yang dibangunkan di Selinsing sebanyak 140 dan 10 kolam digunakan untuk rawatan air masuk manakala 10 kolam lagi untuk rawatan air keluar. Jumlah kolam yang boleh digunakan untuk pengeluaran udang ialah 120 kolam. Pada peringkat awal, syarikat HCSB telah memulakan pengeluaran dengan menggunakan sehingga 67 buah kolam dari bulan Mei 2012 sehingga Oktober 2013. Selepas bulan Oktober 2013, kolam di Fasa 1 telah dijangkiti EMS. Masalah ini masih lagi tidak dapat diatasi sepenuhnya. Syarikat membuat keputusan untuk mengurangkan pengeluaran bagi mengelakkan kerugian. Syarikat HCSB telah merehatkan penggunaan kolam dan menggunakan kaedah polikultur dengan ikan tilapia untuk mengatasi masalah EMS. Pemantauan akan dilaksanakan secara berterusan bagi mengatasi penyakit EMS.</i> <i>Terdapat 2 isu yang menyebabkan kurangnya penggunaan kolam Fasa 2 di Pulau Gula iaitu bekalan elektrik dan isu logistik. Bagi isu bekalan elektrik, syarikat HCSB menggunakan generator yang memerlukan bekalan diesel yang tidak menguntungkan. NCIA dan syarikat HCSB sedang dalam proses</i>	

Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)
POSB

NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai.

Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosekuriti).

AFISB

Untuk makluman, sebanyak 5 kolam sedang beroperasi dan penuaian hasil dijangka pada bulan Jun 2015. Di samping itu, pihak AFISB telah menternak udang harimau sebanyak 1 kolam sebagai plot percubaan dan 1 kolam digunakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>menguruskan bekalan elektrik dengan TNB dan Eng Thye Plantations yang memiliki tanah bagi tapak Pencawang Pembahagi Utama (PPU). Pada peringkat ini, TNB akan menggunakan kuasa di bawah Seksyen 4 Akta Pengambilan Tanah 1960 selepas usaha pembelian tanah daripada Eng Thye Plantations gagal. Bagi isu jalan masuk, syarikat HCSB dan Jabatan Perhutanan telah mengadakan mesyuarat pada 30 Mac 2015 bagi membincangkan isu kebenaran penggunaan tanah rizab hutan untuk jalan masuk ke tapak pembangunan. Proses pengambilan tanah oleh TNB dijangka selesai pada bulan pertengahan tahun 2016.</i> Secara keseluruhannya, pada pendapat Audit, prestasi Program Akuakultur yang dibiayai oleh NCIA adalah kurang memuaskan kerana terdapat kolam, sangkar dan kemudahan lain tidak digunakan secara optimum serta tidak dapat beroperasi seperti yang dirancang. Objektif Program Akuakultur untuk meningkatkan pendapatan dan taraf ekonomi serta menyediakan peluang pekerjaan kepada penduduk setempat tidak tercapai.	untuk menternak ikan tilapia. Tujuan penternakan ikan tilapia digunakan untuk merawat kualiti air kolam (bagi mengatasi masalah EMS) untuk digunakan oleh kolam ternakan udang sedia ada. <u>EATSB</u> NCIA telah mendapatkan nasihat teknikal pada 24 Mac 2015 daripada Pusat Ikan Hiasan Enggor. Setelah mengambil kira semua keadaan pegawai pusat tersebut, Encik Nazri berpendapat adalah mustahil projek ternakan ikan kelisa tidak menghasilkan anak-anak ikan. NCIA dinasihatkan untuk menempatkan pekerja di tapak projek untuk tujuan pemantauan selama 3 bulan. Bagi tujuan pemeriksaan rekod pembelian dan penjualan, satu Mesyuarat Jawatankuasa Bersama NCIA dan EATSB telah ditetapkan pada 27 Mei 2015. <u>Anaza Sdn. Bhd.</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Sangkar Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerahkan hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini. Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada hujung bulan Disember 2015. <u>HCSB</u> Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Perak Darul Ridzuan telah mengeluarkan surat bertarikh 23 April 2015 (Rujukan: Bil (30A)JPBD.PK.A3/SG/1001). Antara isi kandungan surat kandungan ini ialah mengeluarkan kebenaran merancang kepada NCIA. Melalui kebenaran merancang ini, pihak TNB akan memulakan proses pengambilalihan tanah untuk menempatkan PPU dan SSU bagi pembekalan elektrik di Pulau Gula.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																										
2.4.2.2	Penunjuk Prestasi Utama Tidak Selaras Dengan Objektif Program NCIA menetapkan syarat dalam perjanjian sebagai KPI seperti pembinaan kemudahan, pelaksanaan model kerja dan bayaran balik dana fasilitasi. Bagaimanapun, KPI tersebut tidak boleh mengukur prestasi syarikat seperti pengeluaran hasil sangkar/kolam dan kilang, bilangan peladang kontrak dan usahawan akua dan kawalan biosekuriti. Selain itu, NCIA juga tidak menetapkan KPI untuk pelaksanaan program ini selaras dengan objektif program seperti jumlah peningkatan pendapatan penduduk, bilangan penduduk setempat yang akan mendapat pekerjaan dan bilangan usahawan yang dapat diwujudkan.	Pencapaian Program Akuakultur Dibawah C&C Lab adalah seperti Jadual 2.8 di bawah: JADUAL 2.8: KPI DAN PENCAPAIAN PROGRAM AKUAKULTUR DIBAWAH C&C LAB <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Pencapaian Program Akuakultur</th></tr> <tr> <th>PROGRAM</th><th>KPI Di Bawah C&C</th><th>PENCAPAIAN Syarikat Champion (POSB)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">Sangkar Dibina</td><td>2012 – 800</td><td>2012 - 1,600 (Siap)*</td></tr> <tr> <td>2013 – 800</td><td>-</td></tr> <tr> <td>2014 – 800</td><td>-</td></tr> <tr> <td>2015 – 800</td><td>-</td></tr> <tr> <td>Hasil Pengeluaran Setahun</td><td>800,000 tan metrik setahun</td><td>2012 – 32,819 tan metrik 2013 – 60,198.79 tan metrik 2014 – 9,141.20 tan metrik 2015 - tiada</td></tr> <tr> <td rowspan="4">Bilangan Pekerja</td><td rowspan="4">132</td><td>2012 – 40</td></tr> <tr> <td>2013 – 36</td></tr> <tr> <td>2014 - 7</td></tr> <tr> <td>2015 - tiada</td></tr> <tr> <td>Jumlah Bot Dibeli</td><td>4</td><td>5 (3 – NCIA; 2 - POSB)</td></tr> </tbody> </table> <i>*Nota: Selepas ribut 2013, cuma 1,200 sangkar dalam keadaan baik.</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Program Ikan Hiasan</th></tr> <tr> <th>PROGRAM</th><th>KPI Di Bawah C&C</th><th>PENCAPAIAN Syarikat Champion (EATSB)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Keluasan Tanah</td><td>50 hektar setahun</td><td>3.9 hektar (Sg. Tengas) 2 hektar (Bkt. Merah)</td></tr> <tr> <td>Hasil Pengeluaran Setahun</td><td>2,880 ekor/hektar setahun</td><td>Tiada pengeluaran</td></tr> <tr> <td>Bilangan Pekerja</td><td>30</td><td>8 (Sg. Tengas) 5 (Bkt. Merah)</td></tr> </tbody> </table> Sumber: Kertas Pembentangan Makmal Pemandu Koridor Dan Bandar (C&C Lab) dan Laporan Pemantauan NCIA	Pencapaian Program Akuakultur			PROGRAM	KPI Di Bawah C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (POSB)	Sangkar Dibina	2012 – 800	2012 - 1,600 (Siap)*	2013 – 800	-	2014 – 800	-	2015 – 800	-	Hasil Pengeluaran Setahun	800,000 tan metrik setahun	2012 – 32,819 tan metrik 2013 – 60,198.79 tan metrik 2014 – 9,141.20 tan metrik 2015 - tiada	Bilangan Pekerja	132	2012 – 40	2013 – 36	2014 - 7	2015 - tiada	Jumlah Bot Dibeli	4	5 (3 – NCIA; 2 - POSB)	Program Ikan Hiasan			PROGRAM	KPI Di Bawah C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (EATSB)	Keluasan Tanah	50 hektar setahun	3.9 hektar (Sg. Tengas) 2 hektar (Bkt. Merah)	Hasil Pengeluaran Setahun	2,880 ekor/hektar setahun	Tiada pengeluaran	Bilangan Pekerja	30	8 (Sg. Tengas) 5 (Bkt. Merah)
Pencapaian Program Akuakultur																																												
PROGRAM	KPI Di Bawah C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (POSB)																																										
Sangkar Dibina	2012 – 800	2012 - 1,600 (Siap)*																																										
	2013 – 800	-																																										
	2014 – 800	-																																										
	2015 – 800	-																																										
Hasil Pengeluaran Setahun	800,000 tan metrik setahun	2012 – 32,819 tan metrik 2013 – 60,198.79 tan metrik 2014 – 9,141.20 tan metrik 2015 - tiada																																										
Bilangan Pekerja	132	2012 – 40																																										
		2013 – 36																																										
		2014 - 7																																										
		2015 - tiada																																										
Jumlah Bot Dibeli	4	5 (3 – NCIA; 2 - POSB)																																										
Program Ikan Hiasan																																												
PROGRAM	KPI Di Bawah C&C	PENCAPAIAN Syarikat Champion (EATSB)																																										
Keluasan Tanah	50 hektar setahun	3.9 hektar (Sg. Tengas) 2 hektar (Bkt. Merah)																																										
Hasil Pengeluaran Setahun	2,880 ekor/hektar setahun	Tiada pengeluaran																																										
Bilangan Pekerja	30	8 (Sg. Tengas) 5 (Bkt. Merah)																																										
2.4.2.3	Semakan Audit terhadap kertas pembentangan Makmal Pemandu Koridor dan Bandar (C&C Lab) mendapati 2 program akuakultur (Program Akuakultur Sungai Menghulu Fasa 3 dan Program Ikan Hiasan di Sungai Tengas) yang dibiayai oleh dana PEMANDU mempunyai KPI yang terperinci. KPI bagi Program Akuakultur Sungai Menghulu Fasa 3 merangkumi bilangan sangkar yang dibina, hasil pengeluaran setahun, bilangan pekerja dan jumlah bot yang akan dibeli manakala bagi Program Ikan Hiasan di Sungai Tengas merangkumi bilangan kolam, hasil pengeluaran setahun dan bilangan penternak. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati program yang dilaksanakan di bawah C&C Lab tidak mencapai KPI yang ditetapkan.																																											
2.4.2.4	Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Bersama Program Akuakultur Sungai Kerang Bilangan 2/2013 bertarikh 19 Ogos 2013 mendapati syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB) ada menetapkan KPI syarikat untuk pengeluaran ladang ternakan udang sebanyak 10 tan metrik sebulan atau 380 tan metrik bagi tempoh bulan September 2011 sehingga Oktober 2014. Bagaimanapun, KPI syarikat AFISB tidak tercapai bagi tempoh September 2011 sehingga 31 Oktober 2014 iaitu jumlah pengeluaran adalah sebanyak 226.92 tan metrik atau 59.7%.																																											
2.4.2.5	Pihak Audit telah menyemak perjanjian Skim Pertanian NKEA untuk <i>Entry Point Project</i> (EPP#6) sebagai penanda aras dan mendapati KPI syarikat telah ditetapkan merangkumi sasaran pengeluaran dan perincian tahap kemajuan. Selain itu, perjanjian tersebut juga telah menetapkan tarikh mula dan siap pembinaan infrastruktur. Oleh itu, prestasi projek pada setiap peringkat pelaksanaan dapat dinilai dari aspek kewangan, kemajuan fizikal dan pengeluaran hasil seperti yang ditetapkan. Pada pendapat Audit, penetapan KPI yang realistik dan menyeluruh bagi																																											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	setiap program adalah penting bagi mengukur pencapaian objektif program. Selain itu, ia memudahkan proses pemantauan oleh NCIA terhadap Program Akuakultur. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Bahagian Pertanian & Industri Bio NCIA telah mengambil langkah menambah baik format KPI bagi setiap projek mulai bulan Januari 2015. Berdasarkan bilangan sangkar/kolam dan sistem operasi yang sedia ada, NCIA melalui mesyuarat Jawatankuasa Bersama akan menambah baik format KPI bagi setiap program.</i>	
2.4.3.1.a	Perancangan Program Yang Lemah - Asas Penetapan Jumlah Pembiayaan Dan Kadar Bayaran Balik Perjanjian antara NCIA dan syarikat pelaksana telah menetapkan jumlah pembiayaan bagi program yang dilaksanakan. Syarikat pelaksana perlu membayar balik semua atau sebahagian daripada jumlah pembiayaan kepada NCIA mengikut tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Bagaimanapun, setiap syarikat pelaksana diluluskan dengan kadar pembiayaan dan bayaran balik yang berbeza. Semakan Audit mendapati jumlah pembiayaan bagi 5 Program Akuakultur adalah sejumlah RM79.60 juta dan sejumlah RM40.40 juta atau 50.8% daripada pembiayaan tersebut merupakan bayaran balik kepada NCIA. Kadar bayaran balik bagi 5 program tersebut adalah di antara 17% hingga 100% dan baki pembiayaan sejumlah RM39.20 juta merupakan geran. Perbezaan ini disebabkan NCIA tidak mewujudkan garis panduan yang merangkumi kaedah agihan dan kadar bayaran balik pembiayaan. Pada pendapat Audit, ketiadaan asas penetapan jumlah pembiayaan dan kadar bayaran balik oleh setiap syarikat pelaksana menyebabkan perbezaan kadar bayaran balik yang ketara bagi setiap syarikat pelaksana. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 17 dan 24 April 2015 <i>NCIA mengambil maklum cadangan Audit dan sedang mengambil tindakan lanjut melalui pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA serta memaklumkan pemberian dana fasilitasi tersebut bukan dalam bentuk pinjaman tetapi terma tersebut merupakan hasil persetujuan antara NCIA dan syarikat pelaksana.</i>	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah melantik syarikat perunding iaitu KPMG Management & Risk Consulting Sdn. Bhd. (KPMG) pada bulan April 2015 untuk menyemak serta mengkaji semula kesemua Polisi dan Prosedur NCIA termasuk Polisi dan Prosedur NEM. Seterusnya, Polisi dan Prosedur ini akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (PBPBK) pada 24 Jun 2015. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada bulan Julai 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>NCIA telah berbincang dengan syarikat pelaksana pada 15 dan 17 April 2015 bagi mewujudkan pelan pemulihan secara keseluruhan.</i> <i>Garis panduan yang jelas akan dinyatakan di dalam pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA yang sedang dikaji semula (termasuk Polisi dan Prosedur NEM). Garis panduan ini dijangka siap pada bulan Julai 2015.</i>	
2.4.3.2.b	Kadar Sumbangan Berdasarkan Jualan Kasar Semakan Audit terhadap perjanjian mendapati kadar sumbangan yang ditetapkan di antara 1.5% hingga 16% setahun atas jualan kasar syarikat. Bagaimanapun, syarat yang berbeza dikenakan oleh NCIA terhadap syarikat HCSB iaitu pembayaran sumbangan hanya akan dibuat apabila syarikat HCSB mencapai jualan kasar melebihi RM50 juta setahun. Sekiranya jualan kasar syarikat HCSB melebihi RM50 juta hingga RM70 juta kadar sumbangan yang dikenakan adalah 4% manakala 2% dikenakan bagi jualan kasar melebihi RM70 juta. Semakan Audit mendapati NCIA tidak mempunyai garis panduan atau polisi dalam ketetapan kadar sumbangan atas jualan kasar yang konsisten bagi syarikat HCSB dan syarikat lain.	
2.4.3.2.c	Semakan selanjutnya mendapati NCIA hanya menerima sumbangan sejumlah RM66,629 daripada syarikat POSB dan syarikat AFISB sehingga tahun 2014 manakala tiada bayaran sumbangan diterima daripada 2 syarikat pelaksana yang lain iaitu syarikat ANAZA dan syarikat EATSB. Semakan Audit mendapati bagi syarikat ANAZA tiada tindakan kutipan dibuat oleh NCIA. Syarikat EATSB pula masih belum mempunyai sebarang hasil jualan daripada ikan yang ditenak sejak tahun 2011 walaupun pada amnya ikan kelisa boleh membiak secara semulajadi sekali dalam setahun. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA telah mengeluarkan invoice kepada syarikat pelaksana dan akan terus memantau serta mewujudkan program pemulihan bagi memastikan syarikat mematuhi perjanjian.</i>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.
2.4.3.2.d	Semakan Audit mendapati syarikat EATSB menggunakan pembiayaan NCIA untuk membeli 70 ekor induk ikan kelisa bernilai RM600,000 yang bersaiz 40 hingga 46 cm pada bulan November 2011. Sumbangan syarikat EATSB adalah berdasarkan hasil jualan keseluruhan yang dinisbahkan terhadap 70	Pemberian dana fasilitasi oleh NCIA bukan merupakan pinjaman. Kadar sumbangan / CSR berasaskan kepada pengambilan kira faktor lokasi, jenis industri, kriteria program, risiko, jumlah pelaburan syarikat, jumlah peluang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ekor induk ikan kelisa. Pihak Audit mendapati syarikat EATSB tidak mengemukakan Penyata Kewangan kepada Suruhanjaya Syarikat Malaysia semenjak tahun 2011. Oleh itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan hasil jualan syarikat dan sumbangan yang perlu dibuat. Lawatan Audit pada 13 Oktober 2014 mendapati induk ikan milik syarikat EATSB dan induk ikan yang dibeli menggunakan dana NCIA tidak diasingkan. Selain itu, tiada kaedah ditetapkan untuk membezakan induk tersebut. Perkara ini menyukarkan NCIA untuk mengenal pasti kewujudan dan pengeluaran benih daripada induk. Pada pendapat Audit penetapan kadar sumbangan yang tidak seragam ke atas setiap syarikat menunjukkan NCIA tidak mengamalkan polisi yang konsisten. Selain itu, prestasi kutipan sumbangan daripada syarikat pelaksana adalah tidak memuaskan kerana NCIA tidak menyelenggara rekod jualan kasar setiap syarikat bagi memastikan tindakan kutipan dapat dilaksanakan. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA mengambil maklum cadangan Audit dan sedang mengambil tindakan lanjut melalui pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA serta memaklumkan pemberian danafasilitasi tersebut bukan dalam bentuk pinjaman tetapi terma tersebut merupakan hasil persetujuan antara NCIA dan syarikat pelaksana.</i> <i>Garis panduan yang jelas akan dinyatakan didalam pemurnian Polisi dan Prosedur NCIA yang sedang dikaji semula (termasuk Polisi dan Prosedur NEM). Garis panduan ini dijangka siap pada bulan Julai 2015.</i>	pekerjaan, impak kepada negara / komuniti setempat, dll . Sejajar dengan cadangan MIDA dan menepati konsep pelaksanaan pembangunan bersama pihak swasta, model perhubungan dengan pelabur wajar bersifat anjal mengikut kadar nilai tambah yang dibawa & seterusnya menepati keperluan industri. <u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah melantik syarikat perunding iaitu KPMG Management & Risk Consulting Sdn. Bhd. (KPMG) pada bulan April 2015 untuk menyemak serta mengkaji semula kesemua Polisi dan Prosedur NCIA termasuk Polisi dan Prosedur NEM. Seterusnya, Polisi dan Prosedur ini akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (PBPK) pada 24 Jun 2015. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada bulan Julai 2015.
2.4.3.3.c	Pemilihan Syarikat Pelaksana Semakan Audit mendapati Bahagian Pertanian NCIA menyediakan kertas pembentangan cadangan perniagaan daripada syarikat pelaksana untuk kelulusan Ketua Eksekutif. Bagaimanapun, NCIA tidak mempunyai asas dan prosedur perolehan yang khusus untuk pemilihan syarikat pelaksana.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah melantik syarikat perunding iaitu KPMG Management & Risk Consulting Sdn. Bhd. (KPMG) pada bulan April 2015 untuk menyemak serta mengkaji semula kesemua Polisi dan Prosedur NCIA termasuk Polisi dan Prosedur NEM. Seterusnya, Polisi dan Prosedur ini akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (PBPK) pada 24 Jun 2015. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada bulan Julai 2015.
2.4.3.3.d	Pihak Audit mendapati NCIA menggunakan kaedah <i>New Engagement Model</i> (NEM) untuk pemilihan syarikat pelaksana berkuat kuasa mulai 1 Januari 2012. Kaedah ini diluluskan dalam Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara kali ke-7 pada 26 Ogos 2011. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati 5 daripada 8 dokumen perjanjian syarikat terlibat telah ditandatangani sebelum NEM diluluskan. Pihak Audit dimaklumkan NCIA tidak	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah melantik syarikat perunding iaitu KPMG Management & Risk Consulting Sdn. Bhd. (KPMG) pada bulan April 2015 untuk menyemak serta mengkaji semula kesemua Polisi dan Prosedur NCIA termasuk Polisi dan Prosedur NEM. Seterusnya, Polisi dan Prosedur ini akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (PBPK) pada 24 Jun 2015. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada bulan Julai 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mengguna pakai prosedur perolehan Kerajaan dalam pemilihan 5 syarikat pelaksana Program Akuakultur kerana perlu mempercepatkan pelaksanaan program dan mengurangkan karenah birokrasi. Pada pendapat Audit, tanpa asas pemilihan syarikat pelaksana boleh memberi ruang kepada risiko penyelewengan atau penyalahgunaan kuasa. Selain itu, pemilihan syarikat adalah tidak telus kerana tidak melibatkan sebarang Jawatankuasa yang dianggotai oleh individu berpengalaman berkaitan projek untuk menilai keupayaan dan prestasi syarikat. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Draf penambahbaikan Polisi dan Prosedur (P&P) NEM telah disediakan dan sedang diperhalusi serta dijangka selesai pada bulan Mei 2015. Penambahbaikan P&P NEM ini akan dibincangkan dalam mesyuarat bersama Unit Kerjasama Awam Swasta, Jabatan Perdana Menteri, Unit Perancang Ekonomi dan Kementerian Kewangan yang dijangka diadakan pada minggu ke-3 Mei 2015. P&P NEM akan dibentangkan di Mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara pada bulan Julai 2015 untuk kelulusan.</i> <i>Berdasarkan Blueprint dan laporan Rabobank, NCIA membuat penilaian ke atas kertas cadangan dan seterusnya membuat pemilihan berdasarkan pengalaman syarikat, lokasi yang dicadangkan, unjuran pengeluaran, jualan dan peluang pekerjaan yang diberikan oleh syarikat yang membuat cadangan tersebut.</i> <i>Dalam tempoh 2008 sehingga awal 2010, NCIA diminta menunjukkan momentum yang ketara dalam menerajui perkembangan industri. Pada masa yang sama NCIA diminta untuk melaksanakan program/projek yang telah diluluskan dengan kadar segera memandangkan program Economic Transformation Programme (ETP) telah dilancarkan pada tahun 2010 dan kesinambungan diperlukan.</i> <i>Prosedur NEM yang dibangunkan oleh NCIA berdasarkan Akta 687 telah diperhalusi oleh Ernst & Young sejak tahun 2010. Disebabkan faktor-faktor program transformasi seperti ETP yang menekankan penglibatan sektor swasta dan keperluan untuk menyegerakan projek yang telah diumumkan oleh Kerajaan. NCIA telah menggunakan prosedur NEM terlebih dahulu memandangkan mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara hanya bersidang 2 kali setahun.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Walaupun NCIA diminta untuk melaksanakan program/projek yang diluluskan dengan segera, peruntukan yang disalurkan sejumlah RM79.60 juta perlu menghasilkan <i>outcome</i> dan mencapai objektif yang ditetapkan.	
2.4.4.1.b	Pematuhan Syarat Perjanjian - Syarat Terdahulu Perjanjian (<i>Condition Precedent</i>) Tidak Dipatuhi Semakan Audit terhadap 8 dokumen perjanjian mendapati 5 perjanjian mempunyai syarat terdahulu yang perlu dipatuhi. Perjanjian tersebut melibatkan Program Akuakultur Sungai Menghulu (PASM) Fasa 1 dan 3, Program Akuakultur Sungai Kerang (PASK), E-AROWANA dan Program Akuakultur Selingsing Perak (PASP). Semua syarat terdahulu yang ditetapkan dalam perjanjian telah dipatuhi oleh syarikat pelaksana kecuali syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad (POSB) untuk program PASM dan syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB) untuk program PASK. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Perjanjian adalah dalam bentuk mudah cara dan bukan perjanjian binaan fizikal. Walaupun terdapat syarat terdahulu dalam perjanjian tersebut, kedua-dua pihak bersetuju untuk memberi pelepasan (waive) terhadap syarat terdahulu demi pelaksanaan program secara lancar:</i> <u>Syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad (POSB)</u> <i>Syarikat POSB telah melantik 16 orang peserta yang diberi latihan dan dibayar gaji. Syarikat POSB tidak gagal dalam memenuhi syarat terdahulu namun operasi tidak berjalan lancar kerana kerosakan sangkar disebabkan oleh ribut. Perancangan awal berkenaan konsep latihan kepada usahawan dibincangkan dalam mesyuarat Jawantankuasa Bersama Ke-7 pada 18 Januari 2011.</i> <u>Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad</u> <i>Kebenaran merancang akan dipohon oleh NCIA kerana ia diperlukan untuk permohonan geran tanah.</i>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.4.2.b	Proses Permohonan Hak Milik Tanah Tidak Dilaksanakan Semakan Audit mendapati pada 6 Mei 2009 Pejabat Daerah Dan Tanah Larut, Matang dan Selama telah meluluskan cadangan program pembangunan oleh NCIA bagi pembangunan semula untuk keluarga miskin tegar seluas 70 ekar di wilayah Sungai Kerang, Mukim Sungai Tinggi, Daerah Larut, Matang dan Selama. Semakan lanjut dengan pejabat tanah berkaitan mendapati hak milik belum dikeluarkan kepada NCIA kerana NCIA masih belum mengemukakan pelan susunatur yang diluluskan oleh Jabatan Perancangan Bandar Dan Desa. Oleh itu, NCIA tidak mematuhi kehendak syarat terdahulu perjanjian walaupun syarikat AFISB telah mengusahakan tanah tersebut. Pada pendapat Audit, syarat terdahulu yang ditetapkan oleh NCIA dalam perjanjian adalah baik. Bagaimanapun, pelaksanaan syarat terdahulu kurang memuaskan kerana terdapat syarat yang tidak dipatuhi oleh syarikat pelaksana dan NCIA. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA dalam proses melantik juru ukur dan perancang bandar pada 6 Mei 2015 untuk mendapatkan kebenaran merancang daripada Jabatan Perancangan Bandar Dan Desa bagi proses mendapatkan geran hak milik. NCIA melaksanakan projek ini dengan segera bagi mengelakkan setinggan kembali ke tapak projek. Ini adalah nasihat dari Kerajaan Negeri Perak.</i> <i>NCIA mempunyai hak untuk melepaskan syarat terdahulu selepas menerima surat keputusan Majlis Mesyuarat Kerajaan Perak meluluskan pajakan selama 99 tahun. Memandangkan situasi ini adalah di luar kawalan pihak yang terlibat, NCIA telah melepaskan syarat terdahulu secara by conduct untuk meneruskan pelaksanaan projek. Jawatankuasa pelantikan perunding akan bersidang pada 15 Mei 2015 dan dijangka selesai pada bulan Julai 2016.</i> Sebarang pindaan terhadap syarat perjanjian hendaklah dibuat secara bertulis dan dipersetujui oleh kedua-dua pihak untuk menjaga kepentingan Kerajaan.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA sedang menunggu maklum balas daripada Jabatan Penilaian Perkhidmatan dan Harta (JPPH) Daerah Taiping untuk melantik seorang wakil sebagai Ahli Jawatankuasa Penilaian Perunding Untuk Pelantikan Jurukur Bahan dan Jurukur Tanah. Beberapa peringatan melalui emel dan telefon telah dilakukan oleh NCIA sebagai langkah susulan.
2.4.4.3.b	Model Kerja Program Tidak Dapat Dilaksanakan Dengan Baik Semakan Audit terhadap minit mesyuarat <i>Task Force</i> program bertarih 23 Disember 2014 mendapati syarikat HCSB masih belum melaksanakan model kerja ini kerana beberapa masalah yang dihadapi oleh syarikat.	<u>HCSB</u> 7 orang calon usahawan yang telah menjalani latihan sambil bekerja dengan HCSB telah ditemuduga oleh NCIA dan HCSB pada 19 Mei 2015 bagi memastikan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Seterusnya, pihak Audit dimaklumkan syarikat AFISB tidak menggunakan model kerja peladang kontrak seperti yang ditetapkan dalam perjanjian sebaliknya telah melantik peserta kolam yang diberi gaji pokok dan bonus mengikut keuntungan pengeluaran kolam. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan persetujuan pertukaran model kerja kerana tidak diminitkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Bersama.	kesesuaian calon tersebut untuk program usahawan. Program usahawan ini akan dibentangkan ke pihak Pengurusan NCIA pada bulan Jun 2015 bagi mendapatkan pembiayaan dana permulaan modal. <u>AFISB</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan pihak AFISB berkenaan peladang kontrak. Antara perbincangan adalah untuk menempatkan 5 peladang kontrak bagi mengusahakan 10 buah kolam di Sungai Kerang. AFISB pada 21 Mei 2015 juga telah menyatakan persetujuan bagi menggunakan sistem pengeluaran udang yang akan disyorkan oleh NAFish-Jabatan Perikanan yang diharapkan dapat mengurangkan risiko penyakit EMS. Ini dijangka akan dipraktikkan sebelum 31 Disember 2015, di mana jangka masa untuk memulihkan kolam dapat diselenggarakan sebelum 30 November 2015.
2.4.4.3.c	Pada 9 April 2012, syarikat AFISB telah mengeluarkan surat lantikan kepada 6 peserta projek ternakan udang dan dipersetujui melalui mesyuarat Jawatankuasa Bersama pada 10 April 2012. Temuduga telah dijalankan pada 15 April 2012 oleh wakil Pejabat Daerah, NCIA dan syarikat AFISB. Semakan Audit terhadap surat lantikan peserta projek ternakan udang mendapati pelantikan peserta berkuat kuasa mulai 2 Mei 2012. Bagaimanapun, laporan gaji bulan Oktober 2014 menunjukkan hanya 4 peserta kolam yang masih mengusahakan ternakan udang. Model kerja yang dilaksanakan tidak menyumbang kepada produktiviti kilangnya kerana hasil tuaian udang tidak memuaskan. Selain itu, syarikat AFISB menanggung kerugian disebabkan pelaburan dan kos operasi yang tinggi serta masih belum berupaya untuk membuat pembayaran balik pembiayaan kepada NCIA.	NCIA bersama Jabatan Perikanan akan turut sama memberi input terhadap usaha mengatasi masalah EMS dan akan menggunakan kawasan ini sebagai model untuk mengatasi masalah penyakit. Program ini telah dilaksanakan di mana seramai 5 orang daripada 23 orang calon telah dipilih. Bagaimanapun, kesemua peserta telah gagal semasa tempoh percubaan tersebut. Program ini akan diteruskan setelah masalah dapat diatasi. <u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> Pelaksanaan program usahawan dan peladang kontrak akan dipantau dengan rapi tertakluk kepada beberapa isu seperti EMS dapat diatasi. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada bulan Januari 2016 (tertakluk kepada isu EMS dapat diatasi / ditangani).
2.4.4.3.d	Semakan Audit terhadap senarai pekerja dan peserta projek POSB Sungai Menghulu mendapati 30 peladang kontrak telah terlibat mulai tahun 2011. Syarikat POSB tidak membuat perjanjian dengan setiap peladang kontrak seperti yang ditetapkan dalam perjanjian. Oleh itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan tarikh sebenar pelantikan peladang kontrak, pembahagian sangkar dan bahan mentah serta perjanjian jaminan beli balik hasil tuaian. Pihak Audit mendapati syarikat POSB telah memberi gaji tetap, caruman KWSP, caruman PERKESO dan insentif jualan kepada peladang kontrak yang terlibat. Syarikat POSB terpaksa menanggung komitmen bulanan yang tinggi	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> <u>POSB</u> NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai. Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	akibat tidak mematuhi terma dan syarat iaitu pembayaran gaji atau elaun sara hidup hanya pada tempoh permulaan atau pusingan pertama tuaian. Sehubungan itu, syarikat POSB masih belum berupaya untuk membuat pembayaran balik pembiayaan kepada NCIA. Pihak Audit dimaklumkan bahawa semua peladang kontrak telah diberi cuti tanpa gaji secara berperingkat mulai tahun 2012 kerana kekurangan pengeluaran hasil dan kerosakan sebahagian sangkar akibat ribut. Pada pendapat Audit, pelaksanaan model kerja program untuk syarikat HCSB, AFISB dan POSB adalah kurang memuaskan kerana pengurusan program dan pelantikan peserta tidak dilaksanakan sepenuhnya. Antara terma dan syarat perjanjian seperti penyediaan perjanjian peladang kontrak, pembahagian sangkar/kolam, benih, makanan dan jaminan beli balik hasil tidak dipatuhi oleh syarikat pelaksana. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>Secara amnya, program usahawan mengambil masa antara 7 hingga 10 tahun. Pelaksanaan program usahawan dan peladang kontrak akan dipantau dengan rapi tertakluk kepada isu-isu seperti masalah EMS.</i> <u>Syarikat HCSB</u> <i>Program latihan usahawan di syarikat HCSB kurang lancar kerana masalah penyakit EMS yang menyebabkan pengeluaran hasil kurang. Bagaimanapun, program usahawan ini telah bermula dengan mengenal pasti peserta bagi program tersebut. Seramai 7 orang usahawan sedang menjalani program ini di syarikat HCSB iaitu mereka akan diberi pilihan untuk mengusahakan kolam sendiri mengguna pakai peruntukan sendiri atau bekerjasama dengan syarikat pelaksana untuk mengusahakan kolam syarikat.</i> <u>Syarikat AFISB</u> <i>NCIA bersama Jabatan Perikanan akan turut sama memberi input terhadap usaha mengatasi masalah EMS dan akan menggunakan kawasan ini sebagai model untuk mengatasi masalah penyakit. Program ini telah dilaksanakan dimana seramai 5 orang daripada 23 orang calon telah dipilih. Bagaimanapun, kesemua peserta telah gagal semasa tempoh percubaan tersebut. Program ini akan diteruskan setelah masalah dapat diatasi.</i>	mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosekuriti). <u>HCSB</u> 7 orang calon usahawan yang telah menjalani latihan sambil bekerja dengan HCSB telah ditemu duga oleh NCIA dan HCSB pada 19 Mei 2015 bagi memastikan kesesuaian calon tersebut untuk program usahawan. Program usahawan ini akan dibentangkan ke pihak Pengurusan NCIA pada bulan Jun 2015 bagi mendapatkan pembiayaan dana permulaan modal. <u>AFISB</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan pihak AFISB berkenaan peladang kontrak. Antara perbincangan adalah untuk menempatkan 5 peladang kontrak bagi mengusahakan 10 buah kolam di Sungai Kerang. AFISB pada 21 Mei 2015 juga telah menyatakan persetujuan bagi menggunakan sistem pengeluaran udang yang akan disyorkan oleh NAFish-Jabatan Perikanan yang diharapkan dapat mengurangkan risiko penyakit EMS. Ini dijangka akan dipraktikkan sebelum 31 Disember 2015, dimana jangkamasa untuk memulihkan kolam dapat diselenggarakan sebelum 30 November 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<u>Syarikat POSB</u> <i>Selepas selesai proses perundangan, projek akan diteruskan berdasarkan kajian semula model perniagaan yang bersesuaian untuk projek ini.</i>	
2.4.4.4.a.ii	Hak Pemilikan Dan Insurans Terhadap Kemudahan Serta Peralatan Tidak Menepati Terma Perjanjian - Syarikat Progressive Ocean Sdn. Berhad Syarikat POSB telah membina sebuah Pusat Transit Dan Kuarantin serta kemudahan pemprosesan makanan bagi Fasa 1 bernilai RM900,000. Semakan Audit mendapati hak pemilikan Pusat Transit Dan Kuarantin serta kemudahan pemprosesan makanan masih bukan milik NCIA kerana geran tanah belum diperoleh. Permohonan telah dibuat oleh syarikat POSB pada 26 September 2010 dan ditolak oleh Pejabat Daerah Dan Tanah Langkawi kerana sedang menunggu keputusan Kerajaan Negeri Kedah untuk permohonan daripada individu lain di lokasi yang sama. Pihak Audit dimaklumkan NCIA juga telah membuat permohonan pada 21 Ogos 2011 tetapi belum diluluskan oleh Pejabat Daerah Dan Tanah Langkawi. Selain itu, pusat ini tidak diinsuranskan seperti yang ditetapkan dalam klausa 5.10 perjanjian PASM Fasa 1. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA akan membuat permohonan tanah daripada Pejabat Daerah Dan Tanah Langkawi untuk mendapatkan TOL/hak milik.</i> <i>Syarikat POSB menghadapi masalah untuk mendapatkan syarikat insurans yang sanggup memberi perlindungan insurans terhadap peralatan sangkar laut dan fasiliti berkaitan. Ini adalah berkaitan dengan status tanah yang masih belum diselesaikan.</i>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.
2.4.4.4.a.iii	Semakan Audit terhadap tuntutan pembayaran mendapati syarikat POSB telah membeli 5 buah bot Kelas B daripada 5 orang individu dengan menggunakan pembiayaan NCIA sejumlah RM1.15 juta. Bagaimanapun, Buku Dasar dan Perlesenan Vesel menetapkan hak pemilikan bot Kelas B hanya boleh dibuat atas nama individu yang berstatus nelayan. Pada pendapat Audit, NCIA tidak sepatutnya membiayai perolehan 5 bot kelas B bernilai RM1.15 juta yang tidak boleh ditukar hak milik kepada NCIA.	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA telah mendapatkan pandangan daripada Jabatan Perikanan selepas teguran Audit dan dimaklumkan Jabatan Perikanan bahawa bot kelas B tidak boleh ditukar hak milik kepada syarikat.</i> <i>NCIA akan membuat permohonan kepada Jabatan Perikanan supaya bot berkenaan ditukarkan kepada kelas C bagi membolehkan hak milik ditukar kepada NCIA.</i> Jabatan Perikanan Putrajaya menggalakkan pertukaran kelas bot dari kelas B ke kelas C. Bagaimanapun, pertukaran 5 buah bot yang dibiayai oleh NCIA akan melibatkan anggaran kos sejumlah RM3 juta sedangkan kos perolehan 5 bot tersebut hanya berjumlah RM1.15 juta.	
2.4.5.2	Prestasi Kutipan Tidak Memuaskan - Prestasi Pembayaran Balik Pembiayaan Pihak Audit mendapati NCIA telah mengeluarkan Nota Debit untuk mengutip semula pembiayaan tersebut tetapi disusuli Nota Kredit pada penghujung tahun apabila tiada bayaran balik diterima. Selain itu, tiada tindakan susulan dibuat oleh NCIA untuk mendapatkan semula jumlah pembiayaan. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA tidak menganggap syarikat pelaksana sebagai peminjam tetapi mereka adalah pelaksana kepada projek bersama NCIA untuk pembangunan sosio ekonomi Koridor Utara.</i> Pada pendapat Audit, perjanjian yang ditandatangani telah mengikat syarikat pelaksana untuk membayar balik pembiayaan kepada NCIA mengikut jumlah dan tempoh yang ditetapkan.	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.
2.4.6.2	Pembinaan Bangunan Di Tanah TOL Semakan Audit mendapati syarikat HCSB telah melaksanakan perniagaan berasaskan ternakan udang di dalam kolam yang menepati maksud menduduki tanah tersebut iaitu pertanian dan akuakultur. Bagaimanapun, lawatan Audit ke Selinsing mendapati syarikat HCSB telah membina	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bangunan pentadbiran, makmal, surau dan kantin. Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Bersama Program Kompleks Akuakultur Selinsing Kali Ke-7 pada 6 Disember 2011 menyatakan syarikat HCSB telah memohon kelulusan daripada pejabat tanah untuk membina bangunan kekal di kawasan tersebut tetapi kelulusan mengenainya masih belum diperoleh. Sekiranya pembinaan dibuat tanpa kelulusan yang sewajarnya, NCIA akan mengalami kerugian kerana telah membuat pembayaran TOL sejumlah RM366,000 untuk tempoh 10 tahun dan projek akan gagal sekiranya lesen dibatalkan. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA memaklumkan kelulusan daripada Pejabat Daerah dan Tanah Kerian telah diperoleh pada 14 April 2015. Bagaimanapun, NCIA diarahkan untuk memohon Lesen Menduduki Sementara (TOL) yang berasingan bagi tapak yang telah dibina bangunan supaya tidak berlaku pelanggaran syarat TOL.</i> <i>NCIA akan memohon kepada Pejabat Menteri Besar untuk pelepasan syarat TOL dan dijangka selesai 6 bulan dari tarikh surat permohonan (hujung bulan Mei 2015).</i>	
2.4.7.2	Peralatan Tidak Disenggara Lawatan Audit ke Sungai Menghulu pada 20 Oktober 2014 mendapati syarikat POSB telah membeli peralatan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian. Bagaimanapun, bilik sejuk beku didapati telah berkarat, mesin membuat palet makanan ikan tidak digunakan dan mesin pemprosesan makanan telah rosak kerana tidak disenggara dengan baik. Selain itu, 2 mesin mencuci pukut yang dibiayai oleh NCIA sejumlah RM80,000 sepatutnya ditempatkan di Sungai Menghulu telah ditempatkan di Kilang Pemprosesan Tanjung Dawai. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada mesin tersebut disenggara dengan baik. Syarikat POSB memaklumkan mesin tersebut tidak digunakan kerana memerlukan pembaikan untuk kegunaan luar jangka. Pada pendapat Audit, peralatan yang tidak diuruskan dengan baik boleh meningkatkan kos penyelenggaraan dan baik pulih peralatan serta menjejaskan produktiviti. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015	Satu (1) mesin mencuci pukut telah ditempatkan di Sungai Menghulu. Sila rujuk kepada gambar di bawah. 

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pihak NCIA akan mengambil tindakan yang sewajarnya untuk mengurangkan karat seperti cat semula, tampalan atau dibaiki.</i>	
2.4.8.1.a	Kemudahan Dan Peralatan Tidak Digunakan Secara Optimum - Penggunaan Kemudahan Kolam Dan Sangkar Lawatan Audit ke setiap lokasi program pada bulan Oktober 2014 mendapati syarikat telah membina kolam udang putih dan sangkar ikan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian kecuali syarikat HCSB hanya membina 168 daripada 360 kolam di Pulau Gula. Pihak Audit mendapati syarikat EATSB telah menggunakan sepenuhnya kolam yang dibina manakala penggunaan kolam dan sangkar bagi 3 syarikat lain adalah di antara 4.2% hingga 41.7%. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan penggunaan sangkar milik syarikat ANAZA kerana telah diusahakan oleh syarikat lain.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> <u>HCSB</u> Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Perak Darul Ridzuan telah mengeluarkan surat bertarikh 23 April 2015 (Rujukan: Bil (30A)JPBD.PK.A3/SG/1001). Antara isi kandungan surat kandungan ini ialah mengeluarkan kebenaran merancang kepada NCIA. Melalui kebenaran merancang ini, pihak TNB akan memulakan proses pengambilalihan tanah untuk menempatkan PPU dan SSU bagi pembekalan elektrik di Pulau Gula. <u>Anaza</u> NCIA telah mengadakan perbincangan dengan Anaza Sdn. Bhd. pada 19 Mei 2015 terhadap Program Ternakan Ikan Marin. Secara dasar, Anaza Sdn. Bhd. bersetuju untuk menyerahkan hak milik 200 sangkar program sebagai jalan penyelesaian. Untuk menerima penyelesaian tersebut, NCIA juga perlu mengambil kira faktor-faktor seperti kos kerja baik pulih sangkar dan syarikat peneraju yang lain untuk menguruskan program ini. Perjanjian telah ditamatkan pada 16 Mac 2015. NCIA akan memulakan proses tindakan undang-undang terhadap Anaza Sdn. Bhd. pada 1 Julai 2015 sekiranya jalan penyelesaian tidak diterima. <u>Tarikh / Tempoh Jangkaan Selesai</u> Pada hujung bulan Disember 2015.
2.4.8.1.b	Pihak Audit dimaklumkan antara faktor kolam dan sangkar tidak digunakan sepenuhnya adalah kerana kekurangan benih udang putih dan ikan yang berkualiti, kadar kematian udang yang tinggi disebabkan penyakit <i>Early Mortality Syndrome</i> dan faktor cuaca seperti ribut yang merosakkan sangkar ikan. Oleh itu, penggunaan kolam dan sangkar yang tidak optimum telah menjejaskan pengeluaran dan hasil jualan. Ini menyebabkan syarikat tidak dapat membuat sumbangan dan pembayaran balik pembiayaan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian.	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <u>Syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad</u> NCIA memaklumkan 2 isu yang menyebabkan kurangnya penggunaan kolam di Pulau Gula iaitu bekalan elektrik dan isu logistik. Bagi isu bekalan elektrik, syarikat Hannan Corporation Sdn. Berhad menggunakan generator dengan bekalan diesel yang tidak menguntungkan. Bagi isu kebenaran penggunaan tanah rizab hutan untuk jalan masuk ke tapak pembangunan, ianya adalah berkaitan dengan laluan masa kini adalah bergantung kepada pasang surut air. Kebergantungan kepada keadaan ini menjadikan pergerakan kakitangan tidak menguntungkan. Berdasarkan kepada 2 masalah ini, Jawatankuasa Bersama mencadangkan pembinaan 192 kolam ditangguhkan. <u>Syarikat Anaza Sdn. Berhad</u> NCIA sedang merancang untuk membaik pulih Program Penternakan Ikan Marin dan akan mengambil alih 200 sangkar yang dibiayai oleh NCIA. Selain itu, perjanjian telah ditamatkan melalui surat tuntutan yang dikeluarkan oleh peguam NCIA pada 16 Mac 2015 dan dijangka selesai pada bulan Disember 2015. <u>Syarikat Ace Front Industries Sdn. Berhad (AFISB)</u> Syarikat AFISB telah memulakan penghasilan benih udang putih dan sebuah lagi syarikat telah memulakan penghasilan benih udang harimau. Penghasilan benih yang berkualiti bukan sahaja menjamin kualiti bekalan tetapi dapat menangani isu penyakit.	
2.4.8.2.a	Penggunaan Kemudahan Dan Peralatan Lawatan Audit ke syarikat POSB di Sungai Menghulu dan Tanjung Dawai serta syarikat AFISB di Kamunting pada bulan Oktober 2014 mendapati syarikat telah membeli dan membina kemudahan serta peralatan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian.	Perbincangan di antara AFISB dan SADC Perak telah diadakan pada 12 Mac 2015, dan sekarang ini di peringkat menstrukturkan kerjasama yang akan di jalinkan. Ini akan melibatkan penggunaan kilang bagi memproses Ikan tilapia.
2.4.8.2.b	Pihak Audit mendapati kemudahan pemprosesan di syarikat AFISB dilengkapi dengan peralatan yang berkeadaan baik tetapi tidak digunakan. Syarikat AFISB memaklumkan operasi kemudahan pemprosesan telah dihentikan	Dengan sedikit pengubahsuaian kilang bagi memproses ikan, NCIA dan AFISB menjangkakan kilang ini akan beroperasi semula bagi tujuan di atas pada bulan Disember 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sementara waktu mulai bulan Ogos 2014 kerana kekurangan pengeluaran hasil daripada kolam. Bagaimanapun, peralatan tersebut telah disenggara dengan baik untuk mengelak daripada pengumpulan habuk dan dimasuki serangga yang boleh merosakkan peralatan.	Sebaik sahaja kerjasama di antara AFISB dan SADC di tandatangani, pihak NCIA akan membuat cadangan bagi menambah <i>addendum</i> kepada perjanjian di antara NCIA dan AFISB bagi membolehkan penggunaan kilang untuk juga memproses pengeluaran akuakultur berasaskan air tawar.
2.4.8.2.c	Syarikat POSB telah membina kemudahan Pusat Transit Dan Kuarantin untuk menempatkan benih ikan sebelum dilepaskan ke sangkar. Pusat ini dilengkapi dengan bangunan pentadbiran, tangki asuhan, tangki penetasan, tangki makanan hidup, tangki induk dan tangki takungan. Semakan Audit mendapati penggunaan 4 jenis tangki yang dibiayai oleh NCIA sejumlah RM1.13 juta adalah di antara 4.4% hingga 45%. Pada pendapat Audit, penggunaan kemudahan dan peralatan kurang daripada 50% adalah tidak memuaskan. Penggunaan kemudahan dan peralatan yang tidak optimum telah menjejaskan pengeluaran hasil dan jangka hayat peralatan. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA memaklumkan projek akan diteruskan berdasarkan kajian semula model perniagaan yang bersesuaian untuk projek ini selepas selesai proses perundangan.</i>	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah mengambil tindakan mahkamah terhadap POSB berkenaan program PASM secara menyeluruh termasuk bot-bot dan kilang pemprosesan makanan di Tanjung Dawai. Permohonan Injunksi telah ditetapkan pada 1 Jun 2015 di mana ianya bertujuan untuk mengadakan proses pemulihan bagi program ini. Pemulihan program ini mengambil kira terhadap pembekalan benih yang bermutu, bahan makanan ternakan, fasiliti pemprosesan yang sesuai dengan jenis ternakan, dan mengatasi masalah penyakit (biosekuriti).
2.4.9.1	Kawalan Biosekuriti dan Pensijilan Akuakultur Yang Tidak Memuaskan Mengikut Amalan Terbaik Akuakultur, biosekuriti merupakan komponen pengurusan yang penting bagi mencegah kewujudan agen penyakit. Antara kawalan biosekuriti akuakultur yang perlu dilakukan adalah memastikan kenderaan melalui <i>wheel dip</i>, kaki dan tangan pekerja atau pelawat dibasuh dengan cecair <i>omnicide</i>. Lawatan Audit ke program akuakultur pada bulan Oktober 2014 mendapati syarikat POSB dan EATSB tidak menyediakan kawalan biosekuriti tersebut.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> NCIA telah bekerjasama dengan Jabatan Perikanan menganjurkan seminar kesedaran dan promosi MyGAP di Bukit Merah, Perak pada 27 dan 28 Januari 2015 dan di Koridor Utara Biotech Centre, Bukit Minyak, Pulau Pinang pada 19 Mac 2015. Seterusnya, NCIA akan menganjurkan seminar ini di Kedah dan Perlis pada suku ketiga tahun 2015.
2.4.9.2	Selain itu, Jabatan Perikanan Malaysia telah memperkenalkan satu skim sukarela yang memberi pengiktirafan rasmi kepada pengusaha ladang akuakultur melalui Skim Pensijilan Ladang Akuakultur Malaysia (SPLAM) yang telah dinamakan semula sebagai <i>Malaysian Good Agricultural Practices</i> (MyGAP). Semakan Audit mendapati hanya syarikat AFISB yang memperoleh sijil tersebut sementara 4 syarikat yang lain tidak mempunyai sebarang pengiktirafan.	Mesyuarat perancangan untuk mengadakan seminar MyGAP di Kedah dan Perlis telah diadakan pada 14 Mei 2015 (pelaporan telah dilakukan oleh Pengurus Projek melalui Weekly Report) dengan pihak Jabatan Perikanan Negeri Perlis terlebih dahulu. NCIA telah menetapkan bulan Jun 2015 untuk mengadakan Mesyuarat perancangan dengan Jabatan Perikanan Negeri Kedah untuk perbincangan lanjut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, amalan biosekuriti dan MyGAP yang baik dapat mencegah penyakit yang boleh menjejaskan pengeluaran akuakultur. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA telah bekerjasama dengan Jabatan Perikanan menganjurkan seminar kesedaran dan promosi MyGAP di Perak dan Pulau Pinang. Seterusnya NCIA akan menganjurkan seminar ini di Kedah dan Perlis pada suku ketiga tahun 2015.</i> <i>NCIA kini telah meletakkan syarat bahawa kesemua program berkaitan pertanian untuk mempraktikkan pelaksanaan prosedur kawalan biosekuriti berdasarkan amalan MyGap.</i>	
2.4.10.1.a	Prestasi Kewangan Terhadap 5 Syarikat Pelaksana Bagi Tahun 2011 Sehingga 2013 - Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa Nisbah Semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah Semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Analisis Audit mendapati Nisbah Semasa syarikat POSB bagi tahun kewangan 2011 sehingga 2013 adalah pada tahap kurang memuaskan iaitu kurang daripada 1. Ini menunjukkan syarikat POSB sangat bergantung kepada pinjaman luar untuk menguruskan operasinya. Bagaimanapun, kadar nisbah semasa syarikat AFISB pada tahun 2011 sehingga 2013 dan syarikat HCSB pada tahun 2011 adalah baik kerana Nisbah Semasa syarikat lebih daripada 1.	<u>Tindakan Penambahbaikan (Pembetulan)</u> Pihak NCIA akan terus menggesa syarikat pelaksana untuk mengemukakan penyata kewangan beraudit. Sekiranya gagal, NCIA akan mendapatkan pandangan perundangan untuk tindakan lanjut. Sejak penubuhan Jawatankuasa Pelaburan pada 2012, pihak NCIA telah menetapkan kriteria kekukuhan kewangan sebagai salah satu kriteria utama dalam pemilihan syarikat. Selain itu, Pengurus Risiko telah dilantik sejak Oktober 2012 untuk memberi input dalam pemilihan syarikat peneraju.
2.4.10.1.b	Margin Untung Bersih Margin Untung Bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan daripada pendapatan yang diperolehi. Margin untung bersih syarikat pelaksana adalah tidak memuaskan. Syarikat POSB dan HCSB telah mengalami kerugian menyebabkan margin untung bersih adalah negatif. Selain itu, syarikat AFISB telah mencatatkan penurunan margin untung bersih daripada 10% pada tahun 2011 kepada 8% pada tahun 2012 dan memperoleh margin untung bersih yang negatif sebanyak 3% pada tahun 2013.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.10.1.c	Pulangan Atas Ekuiti Pulangan Atas Ekuiti mengukur pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit modal yang digunakan. Semakin tinggi hasil yang diperoleh daripada setiap ringgit modal yang diguna, semakin cekap syarikat menguruskan modalnya. Analisis Audit mendapati syarikat POSB, AFISB dan HCSB telah mengalami kerugian pada tahun 2013 mengakibatkan peratus pulangan ke atas ekuiti adalah negatif.	
2.4.10.1.d	Pulangan Atas Aset Pulangan Atas Aset mengukur pulangan yang diperoleh oleh syarikat daripada pelaburan asetnya iaitu pulangan bersih bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Pada umumnya, semakin tinggi nisbah semakin baik keupayaan syarikat untuk menjana pendapatan. Analisis Audit mendapati syarikat POSB, AFISB dan HCSB telah mengalami kerugian pada tahun 2013 mengakibatkan peratus pulangan ke atas aset adalah negatif.	
2.4.10.1.e	Nisbah Hutang Analisis Nisbah Hutang dibuat bagi menilai kestabilan syarikat pelaksana dengan membandingkan jumlah liabiliti dan jumlah aset syarikat. Mengikut piawaian industri, jika peratus Nisbah Hutang adalah kurang daripada 50%, sesebuah syarikat boleh dianggap stabil. Nisbah Hutang syarikat POSB, AFISB dan HCSB adalah kurang memuaskan kerana Nisbah Hutang syarikat terus meningkat dan melebihi 50% bagi tempoh tahun 2011 sehingga 2013 disebabkan oleh peningkatan jumlah liabiliti berbanding jumlah aset. Semua 3 syarikat akan menghadapi masalah untuk membayar hutangnya kerana Nisbah Hutang yang tinggi. Pada pendapat Audit, prestasi syarikat AFISB, POSB dan HCSB pada tahun 2013 adalah kurang memuaskan kerana mengalami kerugian selepas cukai. Ini telah menjejaskan nisbah kewangan seperti pulangan atas ekuiti dan pulangan atas aset. Kerugian terkumpul syarikat POSB dan HCSB bagi tahun 2013 telah melebihi modal saham dan Nisbah Semasa kurang daripada 1 menyebabkan syarikat tidak mampu menjelaskan hutang jangka pendek. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA akan berbincang dengan syarikat pelaksana melalui mesyuarat</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Jawatankuasa Bersama bagi mewujudkan pelan pemulihan secara keseluruhan. Pihak NCIA akan terus menggesa syarikat pelaksana untuk mengemukakan penyata kewangan beraudit. Sekiranya gagal, NCIA akan mendapatkan pandangan perundangan untuk tindakan lanjut.</i> <i>Sejak penubuhan Jawatankuasa Pelaburan pada tahun 2012, pihak NCIA telah menetapkan kriteria kekukuhan kewangan sebagai salah satu kriteria utama dalam pemilihan syarikat. Selain itu, Pengurus Risiko telah dilantik sejak bulan Oktober 2012 untuk memberi input dalam pemilihan syarikat peneraju.</i>	
2.4.11.2	Pengesahan Kemampuan Syarikat Pelaksana Mengeluarkan Dana Sendiri Untuk Melaksanakan Program Tidak Dilakukan Semakan Audit terhadap penyata kewangan syarikat pelaksana mendapati prestasi kewangan syarikat kurang memuaskan kerana 2 syarikat pelaksana telah mengalami kerugian terkumpul melebihi modal saham untuk tahun 2013. Selain itu, kertas cadangan pembangunan program tidak dikemukakan kepada pihak Audit bagi mengesahkan kos keseluruhan projek sejumlah RM408.40 juta. Pada pendapat Audit, kemampuan syarikat pelaksana untuk membiayai kos program adalah tidak jelas dan diragui. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA akan berbincang dengan syarikat pelaksana melalui mesyuarat Jawatankuasa Bersama bagi mewujudkan pelan pemulihan secara keseluruhan. Secara amnya, program pertanian dan akuakultur mengambil masa antara 7 hingga 10 tahun untuk menstabilkan kedudukan kewangan dan mendapatkan pulangan modal maka analisis kewangan tahun permulaan perniagaan tidak menggambarkan situasi yang sebenar. Tambahan pula risiko seperti penyakit EMS, kekurangan benih dan ribut boleh menyusutkan lagi kewangan syarikat.</i>	NCIA masih mengekalkan status maklum balas yang dimaklumkan kepada JAN pada 24 April 2015.
2.4.12.1	Pemantauan Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal supaya tindakan segera dapat diambil. Pemantauan yang sistematik	Pemantauan fizikal memang wujud dan dilaksanakan secara berkala. Beberapa peringkat pemantauan dilaksanakan seperti:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menjamin aktiviti yang dirancang dapat dilaksanakan dengan sempurna serta mencapai objektif yang ditetapkan. NCIA menetapkan Laporan Kemajuan Program hendaklah dibentangkan kepada Ketua Eksekutif setiap bulan di dalam <i>War Room</i> .	i. <i>Weekly Report</i> daripada Ketua-ketua Bahagian kepada Ketua Eksekutif; ii. <i>Monthly Project Review</i> yang diadakan dengan bahagian-bahagian berkaitan; iii. <i>War Room</i> (perbincangan menyelesaikan masalah / tidak diminitkan tetapi mempunyai catatan Ketua Eksekutif atas kertas slaid yang dibincangkan; dan iv. Lawatan berkala oleh pengurus projek. Semua mesyuarat dan lawatan seperti yang dinyatakan di atas akan direkodkan.
2.4.12.2	Semakan Audit terhadap Sistem Pemantauan Projek II (SPPII) mendapati NCIA telah mengemas kini maklumat di dalam sistem tersebut untuk tujuan pemantauan oleh Unit Kerjasama Awam dan Swasta dan Unit Perancang Ekonomi. Selain itu, Unit Penyelarasan Pelaksanaan, JPM juga telah memantau kemajuan program pada bulan Oktober 2014 dan melaporkan semua program akuakultur dilaksanakan dengan baik.	
2.4.12.3	Semakan Audit mendapati Bahagian Pertanian dan Bioteknologi NCIA telah menyediakan Laporan Kemajuan Bulanan yang melaporkan kemajuan program dan prestasi kewangan. Mulai bulan Julai 2014, bahagian ini telah menambah baik kaedah pemantauan dengan membuat laporan berkaitan program dan tindakan penyelesaian secara mingguan. Pihak Audit juga mendapati laporan ini akan dibentangkan kepada Ketua Eksekutif melalui <i>War Room</i> setiap bulan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan keputusan dan tindakan yang diambil.	
2.4.12.4	Semakan lanjut terhadap laporan kemajuan mingguan sehingga 31 Oktober 2014 mendapati perbezaan hasil tuaian di antara rekod NCIA dengan syarikat pelaksana.	
2.4.12.5	Semakan Audit terhadap Laporan Lawatan Pengesahan Kemajuan Program Pembangunan Akuakultur mendapati NCIA menjalankan pemantauan fizikal terhadap setiap program sebelum bayaran kemajuan dibuat. Bagaimanapun, lawatan fizikal oleh Bahagian Pertanian Dan Bioteknologi secara berkala selepas keseluruhan pembayaran pembiayaan dibuat tidak didokumenkan. Selain itu, NCIA juga tidak mewujudkan prosedur pemantauan. Pemantauan fizikal yang kurang memuaskan menyebabkan terma kontrak tidak dipatuhi sepenuhnya seperti hak milik aset dipegang oleh syarikat pelaksana, aset diinsuranskan atas nama syarikat pelaksana dan program ladang kontrak tidak dilaksanakan. Kelemahan pemantauan ini juga menyebabkan NCIA tidak dapat melaporkan kedudukan sebenar penggunaan, penyenggaraan kemudahan dan peralatan yang dibiayai kepada syarikat pelaksana. Prestasi kewangan syarikat pelaksana juga tidak dipantau untuk memastikan syarikat pelaksana mengemukakan penyata kewangan tahunan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.12.6	Semakan lanjut terhadap minit mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara dan Jawatankuasa Pengurusan mendapati program akuakultur hanya dibincangkan pada peringkat awal pelaksanaan pada tahun 2011 sehingga 2012. Bagaimanapun, pembentangan mengenai status terkini, masalah dan impak program daripada tahun 2013 sehingga 2014 hanya dimaklumkan kepada Ahli Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara. Pada pendapat Audit, pemantauan yang dilaksanakan oleh NCIA adalah kurang berkesan. Ini adalah berdasarkan kepada masalah pelaksanaan program dari aspek ketidakpatuhan syarat perjanjian oleh syarikat pelaksana, hasil tuaian dan hasil jualan kurang memuaskan serta bayaran balik pembiayaan tidak dibuat kepada NCIA. Maklum Balas Daripada NCIA Diterima Pada 24 April 2015 <i>NCIA memaklumkan semua mesyuarat dan lawatan akan direkodkan. NCIA telah menubuhkan Bahagian Pemantauan dan Koordinasi Program pada bulan Februari 2015 untuk melakukan pemantauan secara berkala.</i>	Di dalam setiap mesyuarat Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara dan Jawatankuasa Pengurusan, NCIA melaporkan tentang pelaksanaan projek di dalam agenda kertas Status Terkini Projek-projek Pembangunan NCIA. Bergantung kepada Pengerusi dan ahli mesyuarat, sekiranya dibincangkan ia akan diminitkan perbincangan / keputusan. Jika tidak ada perbincangan, minit mesyuarat akan dicatatkan sebagai mengambil maklum.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA (UPNM)

Perenggan 3 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.2.b	Perolehan Yang Dipecah Kecil UPNM telah merancang bagi membangunkan Kem Kongkoi untuk dijadikan pusat latihan bagi pelajar dan pegawai UPNM dengan menggunakan sumber daripada wang rizab UPNM dan telah dimaklumkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti Bilangan 3/2013, 1/2014, 2/2014 dan 3/2014. Semakan Audit mendapati perolehan bagi 6 projek pembinaan di Kem Kongkoi berjumlah RM2.49 juta telah dipecah kecil secara sebut harga yang diluluskan oleh Jawatankuasa Sebut Harga Universiti. Perolehan ini sepatutnya dibuat secara tender melalui Lembaga Perolehan B. Semakan lanjut mendapati 4 projek mempunyai tarikh mula kerja yang sama iaitu 1 April 2014 dan 2 projek lagi bermula pada 8 April 2014. Pada pendapat Audit, walaupun perolehan UPNM menggunakan wang rizab dan pelaksanaan projek diluluskan oleh Lembaga Pengarah Universiti, pengurusan perolehan masih tertakluk tatacara pengurusan perolehan UPNM yang berkuat kuasa. Perolehan yang dilaksanakan secara teratur, telus dan adil membuka peluang UPNM memperoleh harga yang kompetitif dan mendapat <i>value for money</i>. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 dan 21 April 2015 <i>Perolehan perlu dibuat secara sebut harga supaya semua projek boleh dilaksanakan serentak bagi memenuhi keperluan menjadikan Kem Kongkoi sebagai pusat latihan dan pusat penyelidikan Tropicalisation. UPNM perlu mempercepatkan projek pembinaan Kem Kongkoi bagi membolehkan perasmian dibuat pada 14 Oktober 2014. Bagaimanapun, perasmian ini telah ditangguhkan. Draf Garis Panduan Penggunaan Wang Rizab telah disediakan selepas teguran Audit dan akan dikemukakan kepada Mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti untuk kelulusan. Selain itu, kertas pertimbangan projek pembangunan di Kem Kongkoi akan dikemukakan untuk kelulusan LPU pada 29 Mei 2015.</i>	Projek pembangunan di Kem Kongkoi pada dasarnya telahpun dibincangkan dan dimaklumkan dalam beberapa siri mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti (LPU) antaranya mesyuarat LPU Bil. 3/2013, 1/2014, 2/2014 dan 3/2014. Berdasarkan minit-minit mesyuarat tersebut, pemakluman yang diambil oleh ahli-ahli LPU wajar disifatkan sebagai merangkumi kelulusan LPU dan seharusnya direkodkan dengan jelas sebagai bukti bahawa perolehan yang dibuat oleh UPNM di Kem Kongkoi tersebut telah diluluskan dan dipersetujui oleh ahli-ahli LPU. Sebagai sebuah badan berkanun yang dalam proses untuk mendapatkan status autonomi sepenuhnya, prosedur perolehan yang menggunakan rizab universiti hanya perlu mendapatkan kebenaran LPU. Kertas Kerja bagi pembetulan minit-minit mesyuarat seperti di atas telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015. Sebagai langkah penambahbaikan, Garis Panduan Penggunaan Wang Rizab Universiti telahpun diwujudkan dan diluluskan dalam Mesyuarat LPU 29 Mei 2015 yang mana memperuntukkan bahawa sebarang pengecualian daripada prosedur perolehan semasa perlu kelulusan LPU. Ini adalah termasuk Perolehan Secara Rundingan Terus dan kerja-kerja segera. Projek pembangunan Kem Kongkoi dilaksanakan sejajar dengan hasrat Kementerian Pendidikan Malaysia supaya semua universiti awam menjana pendapatan sendiri sehingga 30% menjelang tahun 2020 seiring dengan objektif untuk mencapai status autonomi. Projek pembangunan Kem Kongkoi telah dilaksanakan secara serentak bagi memenuhi keperluan menjadikannya sebagai pusat latihan dan pusat penyelidikan <i>Tropicalization</i> selaras dengan bidang tujahan (<i>niche area</i>) keselamatan dan pertahanan seperti yang termaktub di dalam Warta Kerajaan mengenai penubuhan UPNM. Sukacita dimaklumkan juga bahawa projek pembangunan Kem Kongkoi yang bermula pada bulan April 2014 dengan menggunakan wang rizab UPNM telah pun siap sepenuhnya. Perbandingan kos per meter persegi bagi setiap projek

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini					
	Semakan Audit mendapati majlis perasmian Kem Kongkoi ini masih belum dilaksanakan sehingga bulan April 2015.	menunjukkan pihak UPNM memperoleh kelebihan <i>value for money</i> dan kesemua projek Berjaya disiapkan mengikut tempoh yang telah ditetapkan. Secara khususnya, pembangunan Kem Kongkoi ini telah menambah nilai kepada keupayaan UPNM dalam menjana pendapatan di samping menjimatkan perbelanjaan kursus dan latihan universiti sebanyak RM1.954 juta untuk tempoh Mei hingga Disember 2014 dan sebanyak RM0.468 juta untuk tempoh Mei 2015.					
3.4.2.1.b	Pengurusan Dokumen Kontrak - Kontrak Lewat Ditandatangani Semakan Audit mendapati 6 kontrak bernilai RM2.29 juta bagi Projek Pembinaan di Kem Kongkoi ditandatangani dan dimatikan setem selepas tamat tempoh kontrak antara 11 hingga 190 hari. Semua projek berkenaan juga telah siap dan Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) telah dikeluarkan.	Kelewatan disebabkan kontraktor lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. Semua dokumen kontrak telah ditandatangani.					
3.4.2.1.c	Selain itu, semakan lanjut mendapati 10 kontrak bernilai RM12.92 juta lewat ditandatangani dan dimatikan setem antara 21 hingga 292 hari dari tarikh SST. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 April 2015 <i>Kelewatan menandatangani dokumen kontrak disebabkan kontraktor lewat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem. Antara justifikasi kelewatan menandatangani kontrak bagi setiap kontrak yang dinyatakan seperti berikut:</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>BIL.</th><th>KONTRAKTOR/ PROJEK</th><th>JUSTIFIKASI KELEWATAN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td> Selayang Cekap Sdn Bhd <i>Cadangan Mereka Bentuk, Membina Dan Menyiapkan Blok Tambahan (Blok C) Fakulti Perubatan Dan Kesihatan Pertahanan Di UPNM, Kem Sungai Besi, Kuala Lumpur</i> </td><td> - Kontrak ini adalah reka dan bina (design and build). - Draf perjanjian disediakan oleh pihak perunding Jurukur Bahan syarikat dalam tempoh yang panjang. - Tempoh masa yang lama untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunapakai adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan </td></tr> </tbody> </table>		BIL.	KONTRAKTOR/ PROJEK	JUSTIFIKASI KELEWATAN	1.	Selayang Cekap Sdn Bhd <i>Cadangan Mereka Bentuk, Membina Dan Menyiapkan Blok Tambahan (Blok C) Fakulti Perubatan Dan Kesihatan Pertahanan Di UPNM, Kem Sungai Besi, Kuala Lumpur</i>
BIL.	KONTRAKTOR/ PROJEK	JUSTIFIKASI KELEWATAN					
1.	Selayang Cekap Sdn Bhd <i>Cadangan Mereka Bentuk, Membina Dan Menyiapkan Blok Tambahan (Blok C) Fakulti Perubatan Dan Kesihatan Pertahanan Di UPNM, Kem Sungai Besi, Kuala Lumpur</i>	- Kontrak ini adalah reka dan bina (design and build). - Draf perjanjian disediakan oleh pihak perunding Jurukur Bahan syarikat dalam tempoh yang panjang. - Tempoh masa yang lama untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunapakai adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan					

Perenggan	Penemuan Audit			Status Terkini
			oleh UPNM.	
	2.	BPNP Konsortium Sdn Bhd Kerja-Kerja Membekal Dan Memasang Perabot Terbina Dan Mudah Alih Untuk Institut Pengajian Eksekutif Di Aras Bawah Dan Satu Serta Menaiktaraf Bilik Penginapan Aras 2 Hingga 5	- Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. - Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem.	
	3.	Felda Prodata Systems Sdn Bhd Tender Membekal, Memasang, Mengkonfigurasi, Menguji Terima, Mentauliah, dan Menyelenggara (Dalam Tempoh Jaminan) Rangkaian Tanpa Wayar Setempat (WLAN) Bagi Kampus UPNM	- Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang panjang. - Tempoh masa yang lama untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunapakai adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan oleh UPNM.	
	4.	Syarikat Halilintar Cadangan Kerja-Kerja Landskap, Penyelenggaraan Pokok Dan Perkhidmatan Pemotongan Rumput, Penyelenggaraan Padang, Pembersihan Longkang Dan Kawasan Serta Pembasmian Jentik-Jentik Di Kampus UPNM, Kem	- Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. - Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem.	

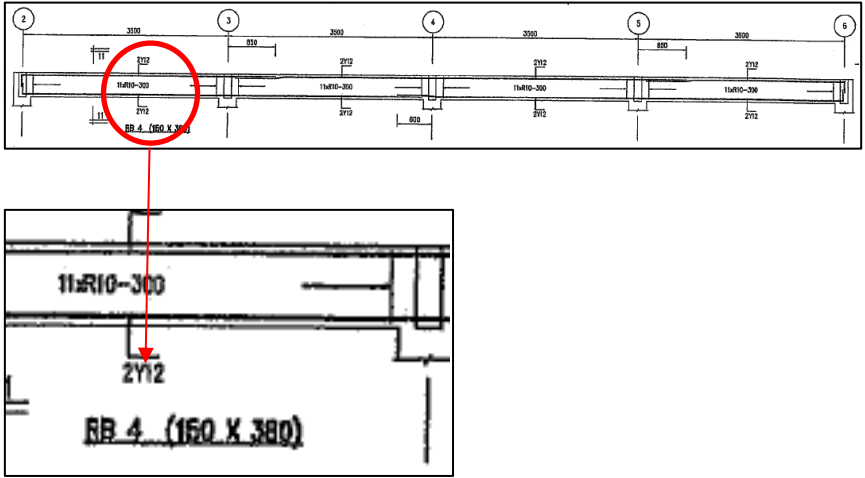
Perenggan	Penemuan Audit		Status Terkini
		Sg. Besi, Kuala Lumpur (1 Tahun).	
	5.	Pukat Emas Resources Membekal, Menghantar, Memasang, Mengujitauliah, Latihan Dan Menyelenggara Peralatan Thermal Analyzer Bagi Fakulti Kejuruteraan, UPM	- Tempoh masa yang panjang oleh PTJ untuk melengkapkan dokumen Borang BGP-01. - Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani dan stamping walaupun telah dimaklumkan.
	6.	Lukut Jati Enterprise Cadangan Kerja-Kerja Memasang Pagar "Anti Climb" Di Sempadan UPM Dengan Kem Sungei Besi Di Sebahagian Lot PT 2807	- Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. - Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem.
	7.	Melangit Enterprise Perkhidmatan Sewaan Dan Senggara "Water Cooler" Di Bangunan-Bangunan Asrama, Akademik, Dan Bangunan-Bangunan Lain Berkaitan UPM Selama 2 Tahun.	- Syarikat mengambil masa yang lama untuk hadir bagi mengambil perjanjian untuk ditandatangani walaupun telah dimaklumkan. - Kelewatan juga disebabkan pihak syarikat lambat menyediakan polisi insurans dan membayar duti setem.
	8.	Felda Prodata Systems Sdn Bhd Menaik Taraf, Membekal, Memasang,	Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang

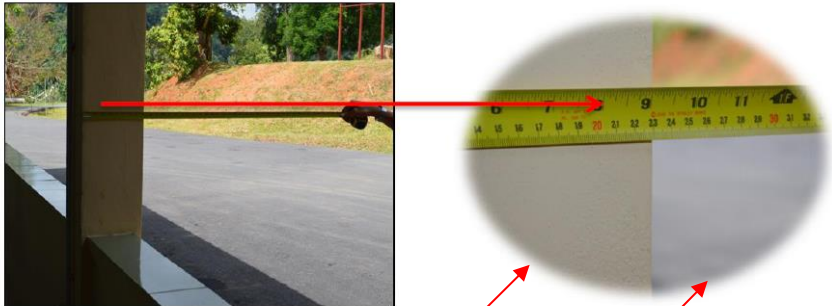
Perenggan	Penemuan Audit		Status Terkini
		Mengkonfigurasi, Menguji Terima, Mentaulliah Dan Menyelenggara Infrastruktur Pusat Data Di UPNM panjang. Tempoh masa yang panjang untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan oleh UPNM.	
	9.	KFK Vision Sdn Bhd Menaiktaraf, Membekal, Memasang, Mengkonfigurasi, Menguji Terima, Mentaulliah Dan Menyelenggara (Dalam Tempoh Jaminan) Kabel Rangkaian UTP Dan Fibre Multi-Mode / Single-Mode Backbone Bagi Kampus UPNM - Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang panjang. - Tempoh masa yang panjang untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan oleh UPNM.	
	10.	Felda Prodata Systems Sdn Bhd Pembekalan, Penghantaran, Pemasangan, Pengujian, Pentaulliah Dan Penyelenggaraan Komputer Peribadi Kepada UPNM Untuk Tahun 2014 - Draf perjanjian disediakan oleh pihak syarikat dalam tempoh yang panjang. - Tempoh masa yang panjang untuk memuktamadkan klausa-klausa di dalam perjanjian antara syarikat dan UPNM kerana format yang digunakan adalah berbeza dengan klausa yang sedia ada digunakan oleh UPNM.	
3.4.3.1.a.i	Projek Pembinaan Dilaksanakan Sebelum Proses Perolehan - Projek Pembinaan Bangunan Yang Mengandungi Klinik, Kedai Cenderamata dan Bilik Jurulatih Pada 14 Ogos 2014, Jawatankuasa Sebut Harga telah melantik syarikat M Tech Intergrated bagi Projek Pembinaan Bangunan Yang Mengandungi Klinik, Kedai Cenderamata, Bilik Jurulatih, Peningkatan Sistem Bekalan Air Dan Tandas Untuk Tapak Perkhemahan Kadet Serta Lain-lain Kerja Yang		Skop projek ini meliputi; klinik, kedai cenderamata dan bilik jurulatih, peningkatan sistem bekalan air dan tandas untuk tapak perkhemahan kadet. Keperluan ini merupakan keperluan segera untuk Latihan Tunas Wira (melibatkan 481 orang Pegawai Kadet dan 33 orang Jurulatih) yang perlu dijalankan mulai 14 hingga

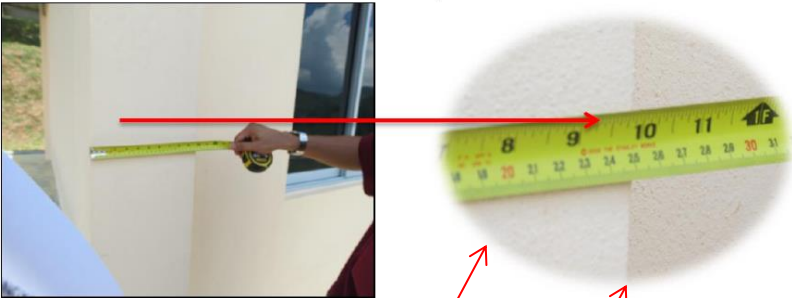
Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berkaitan Di Kem Kongkoi bernilai RM496,800.	27 Jun 2014.
3.4.3.1.a.ii	Semakan Audit mendapati projek pembinaan telah dilaksanakan sebelum pemilihan dan pelantikan kontraktor dibuat. Perkara ini disahkan melalui Laporan Kemajuan Kerja No. 1 dan 2 bagi Projek Menaik Taraf Jalan, Longkang, Lurang Dan Kolong Untuk Latihan Lasak Di Kem Kongkoi yang bertarikh 16 Mei 2014 dan 3 Jun 2014 mendapati Projek Pembinaan Bangunan Yang Mengandungi Klinik, Kedai Cenderamata, Bilik Jurulatih telah dibina. Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 16 April 2015 <i>Projek pembinaan yang merangkumi klinik, kedai cenderamata dan bilik jurulatih, system bekalan air dan tandas untuk tapak perkhemahan kadet adalah keperluan segera untuk Latihan Tunas Wira yang perlu dijalankan pada 14 hingga 27 Jun 2014. Jabatan Pembangunan dan Penyelenggaraan telah mengesyorkan projek berkenaan diberikan kepada Syarikat M Tech Integrated dan telah diluluskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti pada 14 Ogos 2014.</i> Walaupun mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti telah meluluskan pemilihan kontraktor pada 14 Ogos 2014, bangunan telah dibina pada bulan Mei dan Jun 2014.	Kos projek adalah amat berpatutan jika dibandingkan dengan penyebutharga lain. Perincian harga kontraktor adalah seperti berikut: 1. Kerja awalan RM600.00 2. Kerja bangunan klinik RM221,100.00 3. Kerja Paip Air Dan Pam RM109,000.00 4. Tandas Dan Bilik Air Pusat Perkhemahan RM166,100.00 Keluasan lantai bangunan adalah 1792 kaki persegi. Setelah semakan dibuat, kos bangunan termasuk kerja-kerja elektrik dan perabot adalah sebanyak RM221,100 atau RM123.38 untuk sekaki persegi. Jika mengambil kira kos bangunan sahaja, kosnya adalah sebanyak RM185,200 atau RM103.35 untuk sekaki persegi. Oleh itu harga kontraktor didapati munasabah dan berpatutan berdasarkan kajian pasaran yang telah dilakukan. Kerja pembinaan telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna. Kelulusan pelaksanaan projek ini telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015.
3.4.3.1.b.i	Kerja-Kerja Menyediakan Fasiliti Dan Kemudahan Untuk Lapang Sasar International Pistol Shooting Centre (IPSC) Di Kem Kongkoi Lawatan Audit pada 1 dan 14 Oktober 2014 mendapati Projek Pembinaan Fasiliti Dan Kemudahan Untuk Lapang Sasar IPSC Di Kem Kongkoi sedang dijalankan. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan pemilihan kontraktor masih belum dibuat dan dalam proses pelawaan Sebut Harga. Semakan lanjut terhadap fail sebut harga mendapati Jawatankuasa Pembuka Sebut Harga belum bermesyuarat. Kerja pembinaan telah dilaksanakan oleh Syarikat Inaly Enterprise.	Tidak setuju kerana perkara tersebut telah mendapat kelulusan Mesyuarat Jawatankuasa Sebutharga Universiti Bil 8/2014 pada 9 Oktober 2014 berdasarkan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pembangunan Bil. 3/2014 pada 26 Ogos 2014. Kerja berkenaan dilaksanakan sebagai kerja segera untuk Majlis Perasmian <i>Tropicalization Testing Centre</i> kepada kontraktor sedia ada yang melaksanakan kerja IPSC range. Kerja pembinaan telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna. Kelulusan pelaksanaan projek ini telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015.
3.4.3.1.b.ii	Semakan lanjut mendapati sebut harga bagi Kerja-Kerja Menyediakan Fasiliti Dan Kemudahan Untuk Lapang Sasar IPSC Di Kem Kongkoi telah dibatalkan melalui Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti Bil. 8/2014 bertarikh 9 Oktober 2014. Ini kerana Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pembangunan Bil. 3/2014 bertarikh 26 Ogos 2014 telah memutuskan kerja berkenaan	

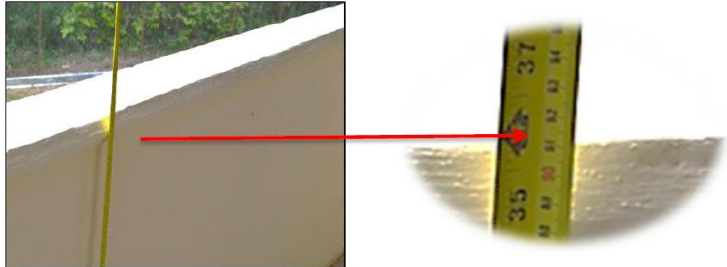
Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dilaksanakan sebagai kerja segera untuk Majlis Perasmian <i>Tropicalisation Testing Centre</i>. (Sehingga tarikh lawatan Audit pada 2 April 2015, majlis perasmian belum dilaksanakan). Permohonan untuk bayaran terus bagi projek segera yang bernilai RM305,000 telah diluluskan oleh Jawatankuasa Sebut Harga Universiti pada 26 Februari 2015 kepada kontraktor yang membina IPSC Range. Bagaimanapun, surat tawaran kepada kontraktor tersebut tidak dikeluarkan oleh UPNM walaupun kerja telah siap dan sehingga 3 April 2015 bayaran belum dibuat. Lawatan Audit pada 2 April 2015 mendapati projek berkenaan telah siap. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015 <i>Kerja pembinaan fasiliti dan kemudahan kepada IPSC perlu dilaksanakan segera bagi majlis perasmian Tropicalisation Testing Centre yang dijadualkan pada 14 Oktober 2014. Sekiranya projek dilaksanakan secara konvensional, UPNM akan menanggung risiko kenaikan kos, tempoh penyiapan projek yang lebih lama serta prestasi kontraktor yang belum dapat dipastikan di samping beberapa komplikasi lain yang berkaitan. UPNM telah mengeluarkan surat tawaran kepada kontraktor Inaly Enterprise pada 18 April 2015. Perkara ini telah diluluskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti pada 9 Oktober 2014.</i>	
3.4.3.1.c.i	Pembinaan Bangunan Stor Pusat Dan Dataran Anjung Tinjau Lawatan Audit pada 24 Mac dan 2 April 2015 mendapati kerja pembinaan Bangunan Stor Pusat dan Dataran Anjung Tinjau bernilai RM277,884 telah siap dibina. Semakan Audit mendapati proses sebut harga tidak dibuat bagi projek ini kerana ia telah dilaksanakan sebagai kerja segera untuk digunakan semasa majlis perasmian <i>Tropicalisation Testing Centre</i> yang dijadualkan pada 14 Oktober 2014. Kerja pembinaan ini termasuk pengubahsuaian stor kepada rumah tukang masak walaupun tidak dinyatakan di dalam spesifikasi projek ini.	Tidak setuju kerana perkara tersebut telah mendapat kelulusan Mesyuarat Jawatankuasa Sebutarga Universiti Bil 8/2014 pada 9 Oktober 2014 berdasarkan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Induk Pembangunan Bil. 3/2014 pada 26 Ogos 2014. Kerja berkenaan dilaksanakan sebagai kerja segera untuk Majlis Perasmian <i>Tropicalization Testing Centre</i> kepada kontraktor sedia ada yang melaksanakan kerja Dewan Makan. Kerja pembinaan telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna. Kelulusan pelaksanaan projek ini telah diluluskan dalam Mesyuarat LPU pada 29 Mei 2015.
3.4.3.1.c.ii	Semakan lanjut mendapati Jawatankuasa Sebut Harga Universiti telah meluluskan permohonan bayaran terus sejumlah RM277,884 pada 26 Mac 2015. Bagaimanapun, surat tawaran kepada kontraktor yang berjaya tidak dikeluarkan oleh UPNM walaupun kerja telah siap dilaksanakan dan bayaran masih belum dijelaskan. Pada pendapat Audit, UPNM tidak mematuhi peraturan perolehan yang	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ditetapkan kerana kerja dilaksanakan sebelum proses perolehan dibuat dan tanpa mendapatkan kelulusan daripada pihak berkuasa melulus. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015 <i>Kerja Pembinaan Bilik Pameran dan Stor, Kawasan Tapak Tinjau VIP 1 dan 2 serta Pengubahsuaian Stor Kepada Rumah Tukang Masak dilaksanakan secara kerja segera dan sebagai kerja tambahan kepada kontraktor sedia ada. UPNM telah mengeluarkan surat tawaran kepada kontraktor Miba Jaya Bina pada 18 April 2015.</i> <i>UPNM telah menjalankan beberapa program pembangunan insan dan kepimpinan serta kursus dalaman sejak pembinaan kemudahan dan fasiliti di Kem Kongkoi. Ini membolehkan penjimatan kos penganjuran program dan kursus sejumlah RM1.95 juta.</i>	
3.4.3.2	Kerja Pembinaan Tidak Mengikut Spesifikasi Kerja pembinaan hendaklah dilaksanakan mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak dan perubahan kerja yang diluluskan dari semasa ke semasa. Lawatan Audit pada 2 April 2015 mendapati kerja pembinaan bagi 2 perolehan kerja iaitu Cadangan Membina Dan Menyiapkan Asrama Lelaki bernilai RM496,880 dan Cadangan Membina Dan Menyiapkan Dewan Makan bernilai RM498,176 tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Sijil Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan pada 25 Julai 2014 bagi kedua-dua projek ini dan masih dalam tempoh tanggungan kecacatan sehingga 25 Julai 2015. Pada pendapat Audit, kerja yang tidak dibuat dengan sempurna perlu dinilai dengan tepat dan dilaraskan di dalam akaun muktamad. Ini bagi mengelakkan Kerajaan terpaksa menanggung kos penyenggaraan / ubah suai akibat daripada penyediaan reka bentuk yang tidak mengikut spesifikasi. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015 <i>Kerja pembinaan dilaksanakan mengikut reka bentuk yang disediakan dan dipantau oleh Jurutera Profesional yang dilantik oleh kontraktor. Lukisan terbina yang disediakan didapati tidak mengikut pembinaan yang dilaksanakan. Kontraktor telah dimaklumkan untuk membetulkan lukisan terbina mengikut pembinaan sebenar. Jurutera Profesional dikehendaki</i>	Surat akujanji terhadap keselamatan bangunan yang dibina dan lukisan terbina oleh Jurutera Profesional telah diterima pada 7 Mei 2015. Saiz Rasuk Yang Dibina Berukuran 150mm X 380mm Tidak Seperti Di Dalam Lukisan Pembinaan. Lukisan Pembinaan Menyatakan Saiz 150mm X 600mm Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mengeluarkan surat aku janji terhadap keselamatan bangunan yang dibina. Surat aku janji tersebut dan lukisan terbina telah disediakan oleh Jurutera Professional bertarikh 20 April 2015. Kontraktor juga telah bersetuju untuk menambah ketinggian dinding parapet dengan gelungsur keluli tanpa peningkatan kos. Selain itu, kerja pembaikan sedang dilaksanakan oleh kontraktor berkenaan. Jurutera Profesional telah membetulkan lukisan terbina mengikut pembinaan sebenar yang tidak bersamaan dengan lukisan pembinaan.	 Gambar 3.11: Saiz rasuk Dewan Makan yang dibina berukuran 150mm x 380mm seperti dalam lukisan terbina.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																														
		Saiz Tiang Yang Dibina Berukuran 230mm X 230mm Tidak Seperti Di Dalam Lukisan Pembinaan. Lukisan Pembinaan Menyatakan Saiz 250mm X 250mm  Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Dewan Makan, Kem Kongkoi <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">COLUMN SCHEDULE</th> </tr> <tr> <th>COLUMN LEVEL</th> <th>ALL OTHER COLUMN</th> <th>C1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ROOF TO GROUND FLOOR LEV.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>230 x 230</td> <td>150 x 250</td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td>4Y12</td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td>R6-150c/c</td> </tr> <tr> <td>GROUND FLOOR LEV. TO STUMP</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>230 x 230</td> <td>150 x 250</td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td>4Y12</td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td>R6-150c/c</td> </tr> </tbody> </table> Gambar 3.12: Saiz tiang Dewan Makan yang dibina berukuran 230mm x 230mm seperti dalam lukisan terbina.	COLUMN SCHEDULE			COLUMN LEVEL	ALL OTHER COLUMN	C1	ROOF TO GROUND FLOOR LEV.			SIZE	230 x 230	150 x 250	REINFORCEMENT	4Y12	4Y12	LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c	GROUND FLOOR LEV. TO STUMP			SIZE	230 x 230	150 x 250	REINFORCEMENT	4Y12	4Y12	LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c
COLUMN SCHEDULE																																
COLUMN LEVEL	ALL OTHER COLUMN	C1																														
ROOF TO GROUND FLOOR LEV.																																
SIZE	230 x 230	150 x 250																														
REINFORCEMENT	4Y12	4Y12																														
LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c																														
GROUND FLOOR LEV. TO STUMP																																
SIZE	230 x 230	150 x 250																														
REINFORCEMENT	4Y12	4Y12																														
LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c																														

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																										
		Saiz Tiang Yang Dibina Berukuran 250mm X 250mm Tidak Seperti Di Dalam Lukisan Pembinaan. Lukisan Pembinaan Menyatakan Saiz 300mm X 300mm  Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">COLUMN SCHEDULE</th> </tr> <tr> <th>COLUMN LEVEL</th> <th>COLUMN MARK</th> <th>ALL OTHER COLUMN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ROOF TO 1st FLOOR LEV.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>250 x 250</td> <td></td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td></td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td></td> </tr> <tr> <td>1st FLOOR LEV. TO GROUND FLOOR LEV.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>250 x 250</td> <td></td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td></td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td></td> </tr> <tr> <td>GROUND FLOOR LEV. TO STUMP</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SIZE</td> <td>250 x 250</td> <td>300 x 300</td> </tr> <tr> <td>REINFORCEMENT</td> <td>4Y12</td> <td>4Y12</td> </tr> <tr> <td>LINKS</td> <td>R6-150c/c</td> <td>R6-150c/c</td> </tr> </tbody> </table> Gambar 3.13: Saiz tiang Asrama Lelaki yang dibina berukuran 250mm x 250mm seperti dalam lukisan terbina.	COLUMN SCHEDULE			COLUMN LEVEL	COLUMN MARK	ALL OTHER COLUMN	ROOF TO 1st FLOOR LEV.			SIZE	250 x 250		REINFORCEMENT	4Y12		LINKS	R6-150c/c		1st FLOOR LEV. TO GROUND FLOOR LEV.			SIZE	250 x 250		REINFORCEMENT	4Y12		LINKS	R6-150c/c		GROUND FLOOR LEV. TO STUMP			SIZE	250 x 250	300 x 300	REINFORCEMENT	4Y12	4Y12	LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c
COLUMN SCHEDULE																																												
COLUMN LEVEL	COLUMN MARK	ALL OTHER COLUMN																																										
ROOF TO 1st FLOOR LEV.																																												
SIZE	250 x 250																																											
REINFORCEMENT	4Y12																																											
LINKS	R6-150c/c																																											
1st FLOOR LEV. TO GROUND FLOOR LEV.																																												
SIZE	250 x 250																																											
REINFORCEMENT	4Y12																																											
LINKS	R6-150c/c																																											
GROUND FLOOR LEV. TO STUMP																																												
SIZE	250 x 250	300 x 300																																										
REINFORCEMENT	4Y12	4Y12																																										
LINKS	R6-150c/c	R6-150c/c																																										

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Ketinggian Dinding Parapet Yang Rendah Boleh Menyebabkan Kemalangan. Undang-Undang Kecil Bangunan Seragam 1984 Menyatakan Dinding Parapet Hendaklah Tidak Kurang Dari Ketinggian 1 Meter  Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi Tarikh : 2 April 2015 Lokasi : Asrama Lelaki, Kem Kongkoi Gambar 3.14: Masih dalam tanggungan. Kerja pembaikan sedang dibuat.
3.4.3.3.a	Kualiti Kerja Pembinaan Kurang Memuaskan Lawatan Audit pada 1 dan 14 Oktober 2014 mendapati kualiti kerja pembinaan kurang memuaskan. Pihak Audit mendapati kerja pembinaan tersebut telah siap dan masih dalam tempoh Tanggungan Kecacatan antara bulan Mei 2014 hingga September 2015. Pada pendapat Audit, kualiti kerja kontraktor kurang sempurna disebabkan pemantauan yang kurang berkesan. UPNM hendaklah memastikan kontraktor mengambil tindakan pembaikan dengan segera bagi memastikan kerja mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 Dan 21 April 2015 <i>Kesemua ketidakpatuhan, ketidaksempurnaan, kecacatan dan kerosakan di tapak projek telah dikenal pasti dan direkodkan semasa lawatan pemeriksaan dan akan dilaksanakan sebelum tempoh tanggungan kecacatan (DLP) berakhir.</i>	 GAMBAR 3.15 Paip Air Tidak Sesuai Digunakan Bagi Mengalirkan Air Larian Longgang Ke Sump Tepi Jalan Dan Menyebabkan Air Melimpah Ke Kawasan Sekitarnya Apabila Hujan Lebat Tarikh : 14 Oktober 2014 Lokasi : Kem Kongkoi GAMBAR 3.16 Paip Air Tidak Sesuai Digunakan Bagi Mengalirkan Air Larian Longgang Ke Sump Tepi Jalan Dan Menyebabkan Air Melimpah Ke Kawasan Sekitarnya Apabila Hujan Lebat Tarikh : 14 Oktober 2014 Lokasi : Kem Kongkoi Gambar 3.16: Kerja pembaikan kecacatan telah dilaksanakan. Kerja-kerja pembaikan kecatatan lain sedang dilaksanakan oleh pihak kontraktor dalam tempoh Tanggungan Kecacatan hingga Jun 2015

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.3.4.b	Sijil Siap Kerja Telah Dikeluarkan Walaupun Kerja Pengubahsuaian Belum Dilaksanakan Semakan Audit mendapati kerja ubah suai pejabat komandan dan pentadbiran Kem Kongkoi yang merupakan sebahagian kerja bagi projek ini telah disahkan siap sebanyak 75% berdasarkan Perakuan Bayaran Kemajuan No. 1. Bayaran berjumlah RM35,250 daripada RM47,000 telah dibuat pada 10 Julai 2014. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 1 Oktober 2014 mendapati kerja pengubahsuaian belum dilaksanakan walaupun CPC telah dikeluarkan pada 25 Julai 2014. Bayaran kemajuan No. 2 berjumlah RM7,050 telah dibuat pada 21 November 2014 menjadikan bayaran 90% terhadap kemajuan kerja keseluruhan. Lawatan Audit pada 24 Mac 2015 mendapati kerja pengubahsuaian telah selesai dijalankan oleh kontraktor. Pada pendapat Audit, pembayaran sejumlah RM35,250 (75% daripada kos kerja) dibuat sebelum kerja dilaksanakan adalah <i>improper payment</i>. Selain itu, Sijil Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan walaupun kerja belum dilaksanakan. Perkara ini tidak mematuhi tatacara perolehan UPNM yang berkuat kuasa dan ini boleh mengakibatkan kerugian sekiranya kontraktor enggan/gagal menyiapkan kerja. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 21 April 2015 <i>Pembayaran kerja ubah suai bagi kerja pejabat komandan dan pentadbiran Kem Kongkoi berdasarkan nilai bahan di tapak bina (90% daripada harga bahan), membekal tenaga buruh untuk memindahkan perabot sedia ada dan pembuangan sampah dan kerja-kerja lain yang berkaitan. Penambahbaikan akan dibuat terhadap Bill of Quantities yang lebih terperinci dengan kerja yang akan dilaksanakan di tapak bina pada masa akan datang.</i> Berdasarkan pengesahan pihak ketiga bagi bekalan barang binaan mendapati dokumen sokongan yang dikemukakan oleh UPNM adalah tidak wujud dan tiada bekalan dibuat kepada Syarikat Arza Urusbina Sdn. Berhad pada 30 Mei 2014.	Sijil Siap Kerja (CPC) dikeluarkan untuk kerja utama yang telah siap iaitu menyiapkan Parade Square dengan harga kontrak RM496,175.00. Manakala bagi kerja ubah suai hanya berjumlah RM47,000 dari harga keseluruhan kontrak. Pembayaran kepada pihak kontraktor sehingga Mei 2015 masih berbaki sebanyak RM99,626.25. Keperluan ini merupakan keperluan segera untuk Latihan Tunas Wira (melibatkan 481 orang Pegawai Kadet dan 33 orang Jurulatih) yang perlu dijalankan mulai 14 hingga 27 Jun 2014. Pembayaran kerja ubah suai bagi kerja pejabat komandan dan pentadbiran Kem Kongkoi telah mencapai kemajuan kerja sebanyak RM35,250 (75% daripada harga nilai kerja pejabat komandan iaitu RM47,000) melalui baucar bayaran 038767 bertarikh 10 Julai 2014. Bayaran kemajuan kerja sebanyak 75% adalah betul dan perincian seperti berikut: - Nilai bahan-bahan di tapak bina (90% daripada harga bahan) - Membekal tenaga buruh untuk memindahkan perabot sedia ada dan pembuangan sampah - Kerja membaiki lantai apron, siling luar, longkang <i>scupper</i> dan kebocoran bumbung - Kerja persediaan sebelum kerja-kerja-kerja ubahsuai - Sebahagian kerja-kerja elektrik seperti pembaikan DB Oleh itu, perincian 25% kerja baki kerja berjumlah RM11,750 yang belum dibayar adalah seperti berikut: - Kerja upah memasang jubin lantai - Kerja upah memasang siling plaster - Kerja upah mengecat dinding - Kerja upah memasang dan membekal kipas dan lampu Pembayaran telah dilaksanakan selaras dengan Arahan Perbendaharaan 99(e)(ii) menetapkan sesuatu bayaran kemajuan bagi kerja hendaklah diperakukan mengikut nilai kerja setakat mana yang telah dilaksanakan atau nilai bahan-bahan yang sebenarnya dibekalkan. Berdasarkan kepada syarat-syarat kontrak (Borang Kontrak JKR 203 Versi 2010: Klausula 28.4) <i>Material On Site</i> adalah dibenarkan di dalam tuntutan bayaran interim. Dokumen sokongan yang dikemukakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		merupakan dokumen yang diterima dari Arza Urusbina Enterprise. Lawatan Audit pada 24 Mac 2015 mendapati kerja pengubahsuaian telah selesai dijalankan oleh kontraktor dan telah digunakan oleh pengguna.  Gambar menunjukkan <i>Material On Site</i>.   Gambar menunjukkan kerja siap.
3.4.3.5.b	Tiada Kelulusan Daripada Pihak Berkuasa Tempatan Untuk Membangunkan Kawasan Semakan Audit mendapati UPNM tidak membuat permohonan kebenaran merancang bagi Projek Pembinaan di Kem Kongkoi kepada Majlis Daerah Jelebu (MDJ). Pengesahan yang diperoleh daripada MDJ pada 13 Januari 2015 menyatakan MDJ tidak menerima permohonan atau meluluskan Permohonan Kebenaran Merancang bagi projek ini.	Kem Kongkoi masih diklasifikasikan sebagai Kem Tentera. Oleh itu ianya masih kawasan keselamatan ketenteraan. Kawasan ini juga adalah diklasifikasikan juga sebagai kawasan penyelidikan sulit dan terhad. UPNM telah berbincang dengan pihak Yang Dipertua Majlis Daerah Jelebu pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, projek pembinaan di Kem Kongkoi tidak mematuhi akta yang ditetapkan boleh menyebabkan UPNM dikenakan tindakan undang-undang. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 dan 21 April 2015 <i>UPNM telah memohon untuk mengadakan perbincangan dengan pihak MDJ melalui surat bertarikh 21 April 2015 bagi mengenal pasti tindakan yang perlu diambil bagi mendapatkan kelulusan merancang. Selepas teguran Audit, perbincangan bersama Yang Dipertua Majlis Jelevu telah diadakan dan MDJ bersetuju memberikan kerjasama dalam membantu UPNM memohon kebenaran merancang tanpa dikenakan sebarang tindakan undang-undang. Permohonan tersebut hendaklah dibuat dengan menggunakan khidmat perunding Arkitek Perancang Bertauliah. Kos lantikan perunding tersebut dianggarkan sejumlah RM150,000.</i>	28 April 2015 bagi memurnikan proses permohonan Kebenaran Merancang projek pembangunan Kem Kongkoi. Hasil daripada perbincangan tersebut, MDJ bersetuju untuk memberikan kerjasama dalam membantu UPNM memohon kebenaran merancang untuk pembangunan Kem Kongkoi tanpa dikenakan sebarang tindakan undang-undang. Permohonan tersebut hendaklah dibuat dengan menggunakan perunding Arkitek Perancang Bertauliah yang akan dilantik oleh UPNM. Kos lantikan perunding tersebut dianggarkan sebanyak RM150,000.00. Pihak Naib Canselor juga telah memaklumkan kepada YAB Menteri Besar Negeri Sembilan mengenai pembangunan Kem Kongkoi. Pada lazimnya, pembangunan projek kerajaan tidak memohon Kebenaran Merancang kepada PBT. Secara amnya, MDJ juga amat mengalu-alukan pembangunan Kem kongkoi kerana ia memangkin pembangunan sosio-ekonomi di dalam Daerah Jelevu.
3.4.4	Pelupusan Peralatan Hak Milik Akademi Tentera Malaysia Masih Belum Dilaksanakan Lawatan Audit pada 11 Disember 2014 mendapati peralatan yang tidak boleh digunakan masih belum dilupuskan. Pihak Audit dimaklumkan peralatan tersebut merupakan hak milik Akademi Tentera Malaysia (ATMA) dan UPNM tidak mempunyai kuasa untuk melupuskan peralatan tersebut. UPNM telah mengambil tindakan untuk mengadakan perbincangan dengan Kementerian Pertahanan sejak tahun 2012 dan menghantar surat susulan bagi pelaksanaan pelupusan aset ATMA. Bagaimanapun, sehingga 31 Disember 2014, aset tersebut masih belum dilupuskan kerana tiada persetujuan dan keputusan bertulis daripada Kementerian Pertahanan. Pada pendapat Audit, kelewatan melupuskan peralatan milik ATMA akan menyebabkan ruang penyimpanan terhad dan mencacatkan pandangan. Selain itu, nilai aset juga akan berkurangan dari semasa ke semasa. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 April 2015 <i>Isu pindahan asset ATMA adalah di bawah tanggungjawab Kementerian Pertahanan Malaysia (MINDEF). Proses kelulusan pindahan daripada MINDEF kepada Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) dan seterusnya</i>	Isu pindahan aset ATMA adalah di bawah tanggungjawab Kementerian Pertahanan Malaysia (MINDEF). MINDEF telah meluluskan pelupusan aset alih Akademi Tentera Malaysia (ATMA) secara pindahan kepada UPNM melalui Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) berdasarkan surat No. Rujukan:KP(WANG)154/2/528Jil.2(33) bertarikh 30 April 2015. Seterusnya, KPM perlu mendapatkan kelulusan permohonan pelupusan aset alih ATMA secara pindahan kepada UPNM daripada Kementerian Kewangan Malaysia (MOF). KPM akan memaklumkan kelulusan daripada MOF bagi membolehkan UPNM melaksanakan proses pendaftaran aset alih ATMA yang masih dalam keadaan baik dan proses pelupusan aset alih ATMA yang telah rosak dan usang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kepada UPNM sebagai pengguna akhir perlu diselesaikan terlebih dahulu. Selepas itu, UPNM boleh melupuskan aset ATMA yang telah rosak dan using. UPNM telah mengambil tindakan yang sewajarnya untuk membantu proses pelupusan yang sepatutnya dibuat oleh MINDEF. UPNM telah menghadiri satu mesyuarat yang dianjurkan oleh Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Pengajian Tinggi), Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) bagi menyelesaikan isu aset alih ATMA pada 18 Mac 2015. Mesyuarat telah memutuskan bahawa:- - Cawangan Pelupusan Aset, Bahagian Kewangan, Kementerian Pertahanan Malaysia (MINDEF) perlu mengemukakan permohonan kelulusan pindahan aset alih ATMA kepada KPM; - KPM akan mengemukakan permohonan kelulusan pindahan aset alih ATMA daripada Kementerian Kewangan Malaysia (MOF) selepas mendapat kelulusan pindahan daripada MINDEF; - KPM akan memaklumkan kelulusan pindahan aset alih ATMA kepada Bahagian Aset, Jabatan Bendahari UPNM, selepas mendapat kelulusan daripada MOF; dan - Bahagian Aset, Jabatan Bendahari UPNM perlu mendaftarkan aset alih ATMA yang masih boleh digunakan dan dalam keadaan baik serta melaksanakan proses pelupusan bagi aset alih ATMA yang telah rosak, usang dan tidak boleh digunakan.	
3.4.5.1	Pemantauan Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk memperbaiki atau menyelesaikannya.	UPNM akan menambahbaik sistem pemantauan dan pelaporan sebagaimana yang disyorkan.
3.4.5.2	Semakan Audit mendapati UPNM telah mewujudkan mekanisme pemantauan melalui mesyuarat Lembaga Pengarah dan Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun serta Jawatankuasa Induk Pembangunan. Selain itu, UPNM telah menubuhkan jawatankuasa bagi pengurusan aset iaitu Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih, Jawatankuasa Pelupusan Aset dan Jawatankuasa Penyiasat Aset Alih Kehilangan. UPNM telah melantik Ketua Unit Aset sebagai Pegawai Aset dan Ketua PTJ bagi menguruskan hal ehwal pengurusan kewangan di peringkat PTJ. Mesyuarat Jawatankuasa ada	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	membincangkan mengenai laporan perolehan bagi setiap suku tahun, status pelaksanaan projek dan pengurusan aset di UPNM. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati laporan prestasi dan peruntukan projek bagi Kem Kongkoi tidak dilaporkan dengan lengkap dan tepat. Pada pendapat Audit, pemantauan yang dibuat oleh UPNM kurang berkesan walaupun UPNM telah mewujudkan mekanisme pemantauan dan melaksanakannya secara berkala. Ini berdasarkan kelemahan pengurusan perolehan, pengurusan projek pembinaan dan pengurusan aset. Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 16 April 2015 <i>Cadangan pembangunan di Kem Kongkoi telah dilaporkan secara berkala dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti dan Mesyuarat Jawatankuasa Tetap Kewangan. UPNM akan menambahbaik sistem pemantauan dan pelaporan sebagaimana yang disyorkan.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI SAINS MALAYSIA (USM)

Perenggan 4 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.1.b	Prestasi Pengurusan Perolehan - Tatacara Perolehan Semakan Audit mendapati pindaan SOP telah dibuat dan dipersetujui oleh Naib Canselor pada 31 Mei 2013 dan Tatacara Perolehan USM yang sedia ada dikemaskinikan. Pindaan ini melibatkan perubahan pada kuasa melulus dan had nilai perolehan berbanding dengan yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan seperti had kuasa melulus Rundingan Terus dan mengekalkan perolehan lantikan terus kerja sehingga RM50,000 selaras dengan kelulusan LGU pada 19 Disember 2008. Bagaimanapun, surat Kementerian Kewangan bertarikh 23 November 2012 hanya membenarkan perolehan lantikan terus kerja sehingga RM20,000. Berikutan perbezaan had nilai tersebut, USM telah membuat ketetapan untuk mengekalkan had nilai perolehan lantikan terus kerja sehingga RM50,000.	<u>Penjelasan :</u> - SOP selepas penyelarasan telah dibentang semula dan diluluskan oleh Lembaga Gabenor Universiti pada <u>30 April 2015</u>. - LGU bersetuju tarikh kuatkuasa SOP selepas penyelarasan adalah mulai <u>16 April 2013</u>.
4.4.1.1.c	Semakan lanjut mendapati tiada rekod yang mengesahkan pindaan SOP ini telah dibentangkan dan diluluskan semula oleh LGU serta dikemukakan kepada Kementerian Kewangan. Pada pendapat Audit, Tatacara Perolehan USM adalah baik kerana lengkap dan telah dikemas kini dengan sewajarnya kecuali pindaan SOP belum dibentang dan diluluskan oleh LGU. Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015 <i>USM telah melaksanakan perolehan kerja secara lantikan terus sehingga RM50,000 berdasarkan kelulusan LGU Ke-65 pada 19 Disember 2008 dan membuat pelarasan terhadap had nilai kuasa melulus bagi rundingan terus. Bagaimanapun, USM mengambil maklum saranan Audit dan untuk mengukuhkan tadbir urus pengurusan perolehan, kertas kerja penyelarasan SOP ini akan dibentangkan untuk kelulusan LGU. Tarikh kuat kuasa SOP selepas penyelarasan ini adalah mulai 16 April 2013.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.2.a.i	Perolehan Tidak Mengikut Tatacara - Pecah Kecil Sebut Harga - Kampus Induk Semakan Audit terhadap 27,712 sampel mendapati 12 (0.04%) perolehan bagi 9 item telah dipecah kecil bernilai antara RM50,750 sehingga RM94,146 di Institut Perubatan Dan Pergigian Termaju (IPPT), Jabatan Pembangunan (JPMB) dan Jabatan Keselamatan (JKES). Item yang dipecah kecil adalah seperti program latihan kepada kakitangan, <i>warming mattress</i>, kamera litar tertutup, membalut semula (<i>seater</i>) dan penghawa dingin.	<u>Penjelasan:</u> - Perolehan dibuat berdasarkan takrifan <u>kelas jenis item (AP170)</u> dan sampel audit yang dipilih adalah sebelum USM menerima pakai <u>SPP Bil. 1/2014</u>. - Pada pandangan USM <u>tiada</u> pecah kecil perolehan. - Pengurusan perolehan Universiti <u>secara panel</u> untuk bekalan, perkhidmatan dan kerja sedang dikaji untuk pelaksanaan. - Diantara item-item perolehan yang dikenalpasti untuk dilaksanakan secara panel adalah seperti berikut: - Bekalan : Alat pakai habis, alatulis. - Perkhidmatan: Kutipan sampah, pencucian - Kerja: Pembaikan kecil <u>Tindakan Penambahbaikan:</u> - Perancangan perolehan Universiti akan dirancang dengan lebih sistematik. - Perolehan secara panel (Just In Time, Best Value For Money). - Latihan berkaitan pecah kecil perolehan dan jenis item sedang dirangka. Sasaran latihan adalah kepada staf: - Jabatan Bendahari - Pusat Tanggungjawab - Penyelidik - Sesi perjumpaan dengan pihak Kementerian Kewangan pada <u>9 Jun 2015</u> telah diatur untuk perbincangan lanjut berkaitan perolehan secara panel serta proses kerja mengatasi isu pecah kecil.
4.4.1.2.a.ii	Kampus Kejuruteraan Semakan Audit terhadap 1,416 sampel mendapati 2 perolehan <i>Miling Machine</i> atau 0.14% di Pusat Pengajian Kejuruteraan Awam berjumlah RM80,000 telah dipecah kecil.	
4.4.1.2.a.iii	Kampus Kesihatan Semakan Audit terhadap 338 sampel mendapati 5 item atau 1.48% telah dipecah kecil bernilai RM59,646 sehingga RM79,200 di Pusat Pengajian Pergigian dan Hospital Universiti Sains Malaysia (HUSM). Antara Item yang dipecah kecil adalah seperti kamera, <i>minor oral set</i> dan penyaman udara.	
4.4.1.2.b.i	Pecah Kecil Tender Tatacara Perolehan USM menetapkan perolehan yang melebihi had nilai RM500,000 hendaklah dibuat secara tender. Semakan Audit mendapati perolehan bernilai RM1.98 juta di Kampus Induk dan RM0.59 juta di Kampus Kesihatan yang sepatutnya dibuat secara tender telah dipecahkecilkan secara sebut harga seperti berikut: i. Kampus Induk Semakan Audit terhadap 37 sampel mendapati sebanyak 10 kontrak perolehan atau 27% telah dipecah kecil iaitu:- - Perolehan bagi bekalan dan penyenggaraan <i>Video Conference</i> dan <i>Audio Visual System</i> berjumlah RM804,183 telah dipecah kecil kepada 4 kontrak berasingan. - Perolehan bagi perkhidmatan pencucian dan pembersihan bangunan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Zon A dan B di IPPT, Kampus Induk berjumlah RM660,000 dipecah kecil kepada 2 kontrak berasingan. Perolehan bagi kerja ubah suai Lot 4, 8, 10 dan 13 berjumlah RM519,604 di IPPT, Kampus Induk telah dipecah kecil kepada 4 kontrak berasingan.	
4.4.1.2.b.ii	Kampus Kesihatan Semakan Audit terhadap 15 sampel mendapati sebanyak 4 kontrak perolehan atau 26.7% iaitu Pembekalan <i>Rack Ivc Cages For Rat</i> dan <i>Rack Ivc Cages For Mice</i> berjumlah RM595,400 di Pusat Penyelidikan Dan Perkhidmatan Haiwan (ARASC) pada tahun 2012 telah dipecah kecil kepada 4 sebut harga. Pada pendapat Audit, USM tidak mematuhi Tatacara Perolehan yang telah ditetapkan dan tidak merancang perolehan dengan teliti menyebabkan berlakunya pecah kecil perolehan. Pihak Kementerian Kewangan telah bersetuju dengan penemuan Audit berkaitan pecah kecil sebut harga dan tender semasa mesyuarat <i>exit conference</i> yang diadakan pada 22 April 2015. Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015 <i>Perolehan item yang sama dibuat disebabkan beberapa faktor seperti kursus adalah berbeza tarikh dan kumpulan, jenis alat yang berlainan fungsi, tujuan penyeragaman, perbezaan spesifikasi alat, perbezaan dos ubat, skop kerja yang berbeza, kerosakan alat, penyebut harga terendah dan memenuhi perincian, bagi tujuan memudahkan pemantauan dan kawalan risiko, memberi peluang kepada lebih ramai kontraktor dan melancarkan kerja. Bagaimanapun, USM mengambil maklum terhadap saranan Audit untuk penambahbaikan perancangan dalam pengurusan perolehan di masa hadapan. USM akan merancang perolehan Universiti secara sistematik dengan mewujudkan panel pembekal yang akan dilaksanakan mulai bulan Mei 2015, memperkenalkan konsep Just In Time dan mengkaji semula serta menamnah baik Sistem Kewangan USM.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.2.1.b	Kelemahan Pengurusan Peralatan/Bekalan - Kelewatan Pembekalan Semakan Audit mendapati perolehan seunit <i>Autoclave</i> bernilai RM1.28 juta di ARASC, Kampus Kesihatan yang dibuat secara tender lewat dibekalkan. Peralatan tersebut sepatutnya siap dibekalkan dan dipasang pada 20 Disember 2013. Bagaimanapun, ia gagal disiapkan walaupun EOT telah diberikan sehingga 10 Jun 2014 dengan tempoh kelewatan selama 161 hari. Sehingga tarikh pengauditan dijalankan, peralatan siap dipasang setakat 70% dan tiada permohonan EOT kedua dibuat. Semakan lanjut mendapati syarat kontrak yang menetapkan tempoh lewat dibekalkan tertakluk kepada maksimum 100 hari kelewatan adalah tidak menjamin kepentingan USM. Berdasarkan perkiraan Audit denda lewat yang boleh dikenakan untuk tempoh 100 hari adalah berjumlah RM320,550. Pada pendapat Audit, kelewatan pembekalan peralatan tersebut boleh menjejaskan pengajaran, pembelajaran dan perkhidmatan. Syarat kontrak yang menetapkan tempoh lewat dibekalkan tertakluk kepada maksimum 100 hari kelewatan tidak menjaga kepentingan USM. Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015 <i>Penghantaran Autoclave telah dibuat pada 18 September 2014. Bagaimanapun, proses pemasangan alatan belum disempurnakan sepenuhnya sehingga tarikh pengauditan dijalankan dan ini menyebabkan alatan tidak boleh ditauliahkan untuk tujuan pembayaran. Oleh itu, denda lewat akan dikenakan kepada pembekal berjumlah RM320,550 semasa proses pembayaran. Berdasarkan Penasihat Undang-undang USM, kontrak pembekalan ini akan disemak segera bagi memastikan kepentingan kerajaan terpelihara. USM turut memperkemas kriteria pemilihan pembekal dari segi keupayaan menyempurnakan bekalan.</i>	<u>Penjelasan:</u> - Perolehan peralatan ini diteruskan mengikut ketetapan kontrak dengan kenaan denda. - Mesyuarat bersama pembekal pada <u>25 Mei 2015</u> telah berkeputusan pembekalan mesti disempurnakan pada bulan <u>Julai 2015</u>. <u>Tindakan Penambahbaikan:</u> - USM memperkemas <u>kriteria pemilihan</u> pembekal dari segi keupayaan menyempurnakan bekalan. - Klausu kenaan denda dalam kontrak dengan tempoh maksima 100 hari dikeluarkan mulai <u>24 April 2015</u>.
4.4.3.1	Pengurusan Kontrak - Kontrak Lewat Ditandatangani Selepas Tarikh Tamat Kontrak Semakan Audit mendapati kontrak bagi 8 sebut harga bernilai RM1.33 juta dan satu tender bernilai RM504,900 ditandatangani selepas tarikh tamat kontrak antara 18 sehingga 98 hari.	<u>Penjelasan:</u> - Pengurusan kontrak telah dilaksanakan sebaik mungkin dan susulan berterusan dibuat kepada pembekal. - Kelewatan menyempurnakan kontrak bagi sampel audit yang dipilih adalah berpunca daripada pihak pembekal yang gagal menyempurnakan tandatangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.3.2	Kontrak Lewat Ditandatangani Melebihi 4 Bulan Semakan Audit mendapati 2 kontrak tender bernilai RM3.72 juta lewat ditandatangani selama 86 dan 154 hari. Pada pendapat Audit, pengurusan kontrak di USM kurang memuaskan kerana kontrak lewat ditandatangani dan kontrak ditandatangani selepas tarikh tamat kontrak. Ini menyebabkan kepentingan USM tidak dapat dilindungi dan USM tidak dapat mengambil sebarang tindakan sekiranya kontraktor gagal melaksanakan tanggungjawabnya. Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015 <i>Kontrak ditandatangani selepas tarikh tamat kontrak dan kontrak lewat ditandatangani melebihi 4 bulan disebabkan oleh pembekal yang lewat menandatangani kontrak, kontrak hilang dalam simpanan pembekal dan pembekal tidak menyempurnakan kontrak. Tindakan serta merta telah diambil untuk memantapkan pengurusan kontrak dan pemantauan seperti setiap susulan yang dibuat dengan pembekal mestilah secara bertulis, memantapkan senarai semak pengeluaran pesanan tempatan yang dikeluarkan oleh PTJ dan makluman akan disampaikan kepada PTJ untuk memastikan pesanan tempatan yang bernilai melebihi RM50,000 perlu diberikan salinan bertandatangan. Struktur Unit Pengurusan Kontrak telah diperkemas dan dimantapkan dengan penambahan sumber manusia khusus untuk mentadbir pengurusan kontrak.</i>	serta mematikan setem dalam masa yang diberi. - Pembekal hanya menyegerakan penyempurnaan dokumen kontrak sekiranya bayaran ditahan. <u>Tindakan Penambahbaikan:</u> - Struktur Unit Pengurusan Kontrak telah diperkemas dan dimantapkan melalui cadangan penambahan sumber manusia khusus untuk mentadbir pengurusan kontrak. - SOP pengurusan kontrak ditambahbaik seperti: - pemantauan terhadap pembekal berkaitan pematuan tempoh penyerahan kontrak dilaksanakan secara berterusan dan susulan dilaksanakan secara bertulis. - Carta Alir Pengurusan Kontrak :

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.4.1	Pengurusan Aset - Peralatan Tidak Digunakan Setiap peralatan yang diterima perlu digunakan mengikut fungsi dan tujuan sebenar peralatan tersebut dibeli. Peralatan tersebut hendaklah digunakan secara optimum dan sebaik mungkin bagi mendapat <i>value for money</i>. Lawatan Audit di 6 PTJ mendapati 9 peralatan bernilai RM686,635 tidak digunakan antara 148 sehingga 576 hari dari tarikh penerimaan peralatan. Pada pendapat Audit, USM tidak membuat perancangan yang teliti semasa perolehan peralatan berjumlah RM686,635. Peralatan yang tidak digunakan boleh menyebabkan pembaziran dan objektif pembelian peralatan tidak tercapai. Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015 <i>Tindakan bagi menggunakan bekalan/peralatan adalah seperti membeli peralatan baru bagi mengatasi storage data rakaman overload, mengagihkan safety shoes kepada pegawai USM, menggunakan sepenuhnya peralatan, menempatkan dan memasang peralatan di PTJ lain dan memulakan program atau kursus supaya makmal dapat digunakan. Peralatan Non-Human Primate Cages akan digunakan bagi projek penyelidikan di USM.</i>	<u>Penjelasan :</u> • Senarai bekalan berikut dinyatakan sebagai tidak digunakan secara optimum. i) Kamera Litar Tertutup (CCTV) - Pemasangan telah dibuat sepenuhnya di setiap lokasi berkaitan setelah isu teknikal masalah 'storage' data rakaman yang 'overload' dihadapi sebelum ini diatasi pada <u>23 April 2015</u>. ii) Safety Shoes - Stok berkaitan adalah untuk penggantian kasut yang rosak serta untuk dibekalkan kepada lantikan staf baharu. - Agihan telah dibuat sepenuhnya pada <u>23 April 2015</u>. iii) Advanced DC Drives - Alatan ini adalah untuk kegunaan amali kursus EEK360 yang bermula pada <u>23 Februari 2015</u>. - Kelewatan disebabkan perubahan kurikulum bagi memenuhi saranan Engineering Accreditation Council. iv) Menaiktaraf Ruang Makmal K319 Makmal Penyelidikan Bahagian Kimia - Makmal ini digunakan untuk tujuan penyediaan sampel yang mana pelajar akan menyediakan larutan sampel/piawai, dan seterusnya membawa ke bilik peralatan yang lain. - Makmal ini perlu dibersihkan setelah penggunaan oleh pelajar kerana dikhuatiri isu 'pencemaran' (contaminations) terutama dalam eksperimen analisis. - Makmal Penyelidikan K319 telah digunakan secara optimum bagi Program – Sarjana Sains (Peralatan Kimia Mod Campuran). - Terdapat 4 kursus yang ditawarkan pada <u>Semester 1 , Sidang 2014/2015</u>. v) Penghawa dingin - Lebih sebanyak 151 unit pendingin hawa disebabkan oleh perpindahan pejabat IPPT. - Agihan lebihan telah dibuat ke atas pejabat baru serta penggantian penghawa dingin yang rosak pada <u>30 April 2015</u>. vi) Kerusi - Terdapat 28 buah kerusi disimpan di dalam gudang hasil dari penutupan rumah kedai. - Agihan lebihan kerusi telah dibuat pada <u>23 April 2015</u> kepada Klinik Mata,

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		IPPT vii) Rack lvc 120 Cages For Mice viii) Rack lvc 80 Cages For Mice ix) Non Human Primate Cages - Peralatan rack cages telah digunakan sepenuhnya mulai <u>23 April 2015</u>. <u>Tindakan Penambahbaikan :</u> • Alatan Non-Primate Cages mula digunakan bagi Projek Penyelidikan berikut: - Development of New Brain Tumor Model Using Athymic Nude Mice and Primate and Pre Clinical Evaluation of Therapeutic Effects of New Castle Disease Virus (NDB) following N-Vivo intervention into the animal model. - Borang 'Application for Approval of a Project Involving the Use of Animals and Approval as an Investigator for the Project'. • Menguatkuasakan rekod penggunaan aset dan ruang. • Kekerapan (setiap sukuan) pemeriksaan mengejut oleh Jabatan Bendahari ke atas penggunaan aset dan ruang di PTJ. • Pemantauan berkala (setiap sukuan) oleh Jabatan Bendahari ke atas laporan penggunaan aset, stok dan pelupusan PTJ.
4.4.4.2.b	Pelupusan Peralatan Pemeriksaan Audit mendapati 31 peralatan komputer seperti <i>LCD Monitor</i>, <i>CPU</i> dan pencetak belum dilupuskan serta disimpan di Stor Seksyen IT, IPPT. Sebanyak 21 peralatan ini tidak dapat dikesan nombor harta manakala 19 peralatan tidak dapat dipastikan tarikh pembelian. Permohonan pelupusan dihantar pada bulan Oktober 2014 dan kelulusan pelupusan akan dibawa ke JPPK pada 15 April 2015.	<u>Penjelasan:</u> • Semasa lawatan audit, proses pengeluaran alatan yang telah diluluskan untuk pelupusan lewat dibawa keluar oleh kontraktor yang berjaya walaupun bayaran telah dibuat. • Peralatan dibawa keluar sepenuhnya pada <u>23 November 2014</u>. • Pelupusan peralatan ini telah selesai dan sijil pelupusan (KEW-PA 19) telah dikeluarkan pada <u>23 April 2015</u>. • Pelupusan 18 peralatan telah selesai dan sijil pelupusan (KEW-PA 19) telah dikeluarkan pada <u>23 Mac 2015</u>. • Peralatan Rapid Prototyping System FDM 3000 telah selesai dan sijil pelupusan (KEW-PA 19) telah dikeluarkan pada <u>8 Mei 2015</u>. <u>Tindakan Penambahbaikan:</u> • Kekerapan (setiap sukuan) pemeriksaan mengejut oleh Jabatan Bendahari ke atas penggunaan aset dan ruang PTJ.
4.4.4.2.c	Semakan Audit mendapati permohonan pelupusan bagi 19 peralatan dengan nilai perolehan asal berjumlah RM707,925 di Pusat Pengajian Kejuruteraan Mekanik telah dibuat pada bulan Jun 2014. Bagaimanapun, JKAB hanya meluluskan permohonan bagi 18 peralatan pada bulan Disember 2014 selepas lawatan Audit pada bulan November 2014 dan pelupusan masih belum dilaksanakan. Selain itu, peralatan <i>Rapid Prototyping System FDM 3000</i> dengan nilai perolehan asal berjumlah RM478,800 masih belum diluluskan untuk pelupusan kerana JKAB perlu meneliti perincian peralatan tersebut.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, kelewatan tindakan pelupusan boleh mendedahkan kepada risiko kehilangan, kemerosotan nilai dan menghadkan ruang penyimpanan. Maklum Balas Daripada USM Diterima Pada 24 April 2015 <i>Sijil Pelupusan telah dikeluarkan dan semua peralatan telah dilupuskan selepas teguran Audit. Pengurusan mesyuarat JKAB telah diperkemas dan makluman serta panduan kepada PTJ turut disediakan untuk penambahbaikan.</i>	• Pemantauan berkala (setiap sukuan) oleh Jabatan Bendahari ke atas laporan pelupusan PTJ.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYA (UM)

Perenggan 5 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.2.b	Penggunaan Sistem e-Procurement Secara keseluruhannya, pelaksanaan perolehan melalui Sistem e-Procurement adalah baik. Sebanyak 20,641 perolehan dengan perbelanjaan berjumlah RM496.65 juta telah dilaksanakan melalui Sistem e-Procurement dari tahun 2012 sehingga 2014. Semakan Audit mendapati sebanyak 379 atau 1.8% perolehan berjumlah RM3.26 juta tidak melalui proses pelawaan sebut harga dalam Sistem e-Procurement. Analisis Audit mendapati antara sebab PTJ memohon pengecualian Sistem e-Procurement adalah kerana kurang memahami Sistem e-Procurement dan kekangan masa. Antara jenis perolehan yang tidak melalui Sistem e-Procurement adalah perolehan penganjuran majlis/acara rasmi, tempahan makanan/minuman, penginapan, bilik persidangan/mesyuarat dan tiket kapal terbang. Pada pendapat Audit, penggunaan Sistem e-Procurement telah membantu UM menyalurkan maklumat perolehan kepada pihak yang terlibat dengan cepat dan tepat, mengurangkan birokrasi dalam proses perolehan dan menjimatkan kos pengiklanan tawaran sebut harga. Bagaimanapun, penggunaan Sistem e-Procurement yang dibangunkan pada tahun 2011 belum mencapai sepenuhnya objektif sistem iaitu bagi memperoleh harga yang lebih kompetitif serta mendapat nilai faedah terbaik. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>Bahagian Perolehan ada memberi latihan dan taklimat secara berkala berkaitan Sistem e-Procurement dan pematuhan terhadap tatacara perolehan kepada PTJ. Manual Pengguna Sistem e-Procurement boleh dicapai secara terus menerusi sistem sebagai panduan. Surat peringatan telah dikeluarkan pada 22 April 2015 kepada semua PTJ supaya melaksanakan perolehan menggunakan Sistem e-Procurement dan tidak memohon pengecualian kecuali bagi keadaan kecemasan. Surat tunjuk sebab akan dikeluarkan</i>	Sistem e-procurement telah digunakan mulai 01/03/2011 dimana ia membantu dalam proses pembidaan sebutharga, penilaian dan pengesyoran, serta proses penawaran kepada pembekal. Sistem telah ditambahbaik dengan beberapa modul tambahan untuk proses pengeluaran PO dan inbois pembayaran mulai 15 April 2014. Sistem ini dapat menjimatkan masa dan kos dan juga memberi ruang kepada proses pembidaan yang lebih adil dan kompetitif serta boleh dijadikan sebagai kajian pasaran. Sistem ini juga banyak memberi faedah kepada warga UM di mana tenaga kerja staf yang terlibat dengan sebutharga dapat dioptimumkan, maklumat yang disalurkan kepada semua pihak yang terlibat juga adalah lebih cepat dan tepat, mengurangkan birokrasi serta penjimatan dari segi kos pengiklanan tawaran sebutharga. Sistem e-Procurement versi baru telah ditambah baik dan dilancarkan pada 10/04/2015, dimana sistem telah diintegrasikan kepada Sistem Kewangan UM dan pengguna tidak lagi perlu mengakses kepada 2 sistem berbeza. Setiap tahun taklimat akan diberikan mengenai perubahan prosedur dan sistem sekiranya ada dan peringatan kepada prosedur sedia ada akan diberikan. Latihan dan taklimat secara berkala berkaitan sistem e-procurement telah dilakukan pada tarikh 11/04/2014, 06/09/2014, 13/03/2015 dan 10/04/2015. Satu sesi khas latihan kepada setiap PTJ juga sedang berlangsung di UM mulai 27 Mei 2015 hingga 11 Jun 2015 untuk pendedahan secara terus kepada pengguna sistem. Manual Pengguna Sistem e-Procurement juga boleh dicapai secara terus menerusi sistem sebagai panduan. UM melalui surat edaran bertarikh 15/04/2011, 26/05/2011, 08/04/2013 telah memberi kebenaran pengecualian panggilan sebutharga melalui sistem e-procurement untuk beberapa perkara. Walaubagaimanapun, perolehan masih tertakluk kepada panggilan sebutharga secara manual mengikut syarat-syarat dan tatacara perolehan yang termaktub dalam Manual Perolehan Universiti dan Pekeliling Perbendaharaan yang berkuatkuasa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kepada pegawai yang bertanggungjawab sekiranya tidak mematuhi tatacara perolehan. Sistem e-Procurement versi baru telah dilancarkan pada 10 April 2015 dan semua jenis perolehan perlu melalui sistem ini bagi mengelakkan kes pengecualian penggunaan system semasa proses perolehan.	PTj juga perlu mendapatkan kelulusan pengecualian eProcurement sebelum panggilan sebutharga dilakukan. UM telah mengeluarkan surat peringatan bertarikh 22 April 2015 kepada semua PTj untuk mengelakkan pengecualian membuat panggilan sebutharga melalui sistem e-Procurement kecuali mempunyai justifikasi yang kukuh bagi keadaan kecemasan yang mendesak. Memandangkan sistem e-Procurement versi baru telah ditambah baik, dimana semua jenis perolehan perlu melalui sistem ini yang telah sehubungan dengan itu, kes-kes pengecualian seperti ini dapat dielakkan. Surat tunjuk sebab telah dikeluarkan kepada setiap PTj yang tidak melalui Sistem e-Procurement dan Pihak Berkuasa Melulus telah meneliti dan meluluskan permohonan pengecualian tersebut dengan peringatan kepada PTj untuk mematuhi prosedur dan tatacara perolehan seterusnya tidak mengulangi perkara yang sama. Pemeriksaan berkaitan pengurusan kewangan juga sedang dilaksanakan oleh Bahagian Pengurusan Risiko dan Pematuhan UM bagi memantau proses perolehan di PTj. Pihak UM juga telah membuat proses penambahbaikan dengan melantik panel bagi pembelian tiket kapal terbang dan telah dibawa untuk kelulusan Pihak Berkuasa Melulus pada 29 Mei 2015.
5.4.1.3.b	Perolehan Penganjuran Majlis/Acara Rasmi Tanpa Kelulusan Semakan Audit mendapati 9 daripada 25 perolehan perkhidmatan penginapan, makan minum dan sewaan dewan/bilik mesyuarat bagi penganjuran majlis rasmi di UM yang bernilai RM610,835 telah dilaksanakan tanpa mematuhi tatacara perolehan secara sebut harga. Pihak Audit mendapati PTJ tidak memohon pengecualian Sistem e-Procurement, tidak mempelawa sebut harga dan telah berunding terus dengan pihak pembekal. Jawatankuasa Penilaian Spesifikasi/Teknikal dan Jawatankuasa Penilaian Harga juga tidak ditubuhkan bagi menilai kemampuan pembekal serta harga yang ditawarkan. Selain itu, syor oleh Jawatankuasa Penilaian tidak dibawa untuk perakuan Jawatankuasa Sebut Harga (JKSH). Pada pendapat Audit, pengurusan perolehan yang tidak mematuhi tatacara perolehan yang berkuatkuasa boleh mengakibatkan UM tidak melaksanakan perolehan secara telus bagi mendapat nilai faedah terbaik. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 Surat edaran berkaitan tatacara perolehan penganjuran majlis / acara rasmi dan perkhidmatan kemudahan secara pakej telah dikeluarkan pada	Surat edaran berkenaan Tatacara Perolehan Pengajuran majlis/acara rasmi universiti dan jamuan keraian rasmi universiti secara rundingan terus dan Perkhidmatan kemudahan latihan secara pakej secara rundingan terus telah diberikan kepada PTj pada 16/01/2014 dan peringatan telah diberikan pada 22/04/2015. Kelulusan Pihak Berkuasa melulus juga telah diberikan berdasarkan justifikasi permohonan yang telah dibuat dengan peringatan kepada PTj. Surat tunjuk sebab dengan amaran keras telah diberikan kepada pegawai bertanggungjawab di setiap PTj yang tidak mematuhi tatacara perolehan pada 22 April 2015. Surat peringatan berkenaan Tatacara Perolehan Pengajuran majlis/acara rasmi universiti dan jamuan keraian rasmi universiti secara rundingan terus dan Perkhidmatan kemudahan latihan secara pakej secara rundingan terus telah diberikan kepada PTj pada 22/04/2015. Taklimat kepada semua Ketua PTj berkaitan tatacara dan prosedur perolehan juga diberikan secara berkala dan yang terkini adalah pada 6 September 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	16 Januari 2014 kepada PTJ. Surat peringatan dan surat Tunjuk Sebab bertarih 22 April 2015 telah diberikan kepada PTJ terlibat kerana tidak mematuhi tatacara perolehan. Perkara ini telah dibawa kepada kelulusan Jawatankuasa Sebut Harga selepas program berlangsung.	Pada masa yang sama, pekeliling dan edaran dalaman juga dikeluarkan sebagai makluman dan peringatan kepada warga Universiti berkaitan sebarang pindaan prosedur atau penguatkuasaan garis panduan perolehan. UM juga telah menyediakan Manual Perolehan yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah Universiti pada 13 Disember 2012. Pekeliling, edaran dalaman dan Manual Perolehan ini boleh dicapai di Portal UM oleh warga Universiti pada bila-bila masa untuk rujukan. Surat tunjuk sebab dengan amaran keras akan diberikan kepada pegawai bertanggungjawab di setiap PTJ yang tidak mematuhi tatacara perolehan di masa akan datang. Peringatan kepada semua PTJ akan diberikan setiap kali taklimat perolehan diadakan setiap tahun.
5.4.2.1.b	Denda Lewat Tidak Dikenakan Semakan Audit terhadap 30 perolehan bekalan secara sebut harga mendapati pembekal tidak membekalkan 5 bekalan berjumlah RM964,774 mengikut tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Tempoh kelewatan pembekalan adalah antara 13 sehingga 53 hari dan denda yang sepatutnya dikenakan terhadap pembekal adalah berjumlah RM11,608. Bagaimanapun, tiada denda dikenakan oleh UM terhadap kelewatan pembekalan. Pada pendapat Audit, kelewatan penerimaan peralatan boleh mengakibatkan UM tidak dapat menggunakan peralatan mengikut tempoh yang sepatutnya bagi tujuan pengajaran dan pembelajaran. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>UM hanya akan mengenakan denda kelewatan kepada pembekal sekiranya punca kelewatan dan justifikasi yang diberikan tidak munasabah. Semakan terhadap 5 perolehan yang dibangkitkan mendapati kelewatan bukan berpunca dari pembekal secara langsung dan pelanjutan penghantaran barang dipersetujui oleh kedua-dua pihak. Surat edaran berkaitan pelaksanaan denda kelewatan pembekalan, perkhidmatan dan kerja telah dikeluarkan pada 10 Januari 2012 dan surat peringatan telah diberi kepada PTJ pada 22 April 2015.</i>	UM melalui surat edaran UM.G/604/13 (2011) bertarikh 10 Januari 2012, telah menguatkuasakan pelaksanaan denda kelewatan pembekalan, perkhidmatan dan kerja. Pihak PTJ dikehendaki melengkapkan Borang Pengenaan Denda Lewat bersama dokumen pembayaran yang telah disahkan oleh Ketua PTJ. Berdasarkan semakan ke atas kes-kes yang berbangkit didapati PTJ hanya mengenakan denda lewat kepada pembekal sekiranya punca kelewatan adalah daripada pihak pembekal dan justifikasi yang diberikan tidak munasabah. PTJ juga tidak mengenakan denda lewat sekiranya kelewatan berpunca daripada perubahan spesifikasi atau kesilapan teknikal yang diluar jangkaan atau tidak dapat dielakkan. Surat peringatan kepada semua PTJ untuk memastikan pematuhan kepada Pelaksanaan Denda Lewat kepada pembekal yang lewat menyerahkan barang/perkhidmatan/kerja telah dikeluarkan pada 22 April 2015. Pemantauan secara berkala melalui sistem akan dibuat berdasarkan tempoh penghantaran / tempoh siap kerja yang dijadualkan. Denda akan dikenakan kepada pembekal yang lewat menghantar barang/ siap kerja seperti dijadualkan dan pertimbangan hanya akan diberikan selepas rayuan dibuat oleh pembekal dengan sebab yang munasabah. Pada masa hadapan, surat tunjuk sebab dengan amaran keras akan diberikan kepada pegawai bertanggungjawab di setiap PTJ yang tidak mengenakan denda

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		lewat tanpa sebab yang munasabah kepada pembekal.
5.4.3.1.c	Kelemahan Pengurusan Projek/Bekalan - Projek Pembinaan Tidak Siap Pihak Audit mendapati penilaian tender dikategorikan sebagai projek besar kerana anggaran peruntukan melebihi RM10 juta. Penilaian tender telah dibuat pada 28 April 2011 berdasarkan Surat Pekeliling Ketua Pengarah Kerja Raya Bilangan 4 Tahun 1993. Semakan Audit mendapati perkara berikut:- - Salah satu proses penilaian peringkat pertama adalah analisis prestasi kerja semasa yang bertujuan memastikan prestasi kerja semasa kontraktor adalah baik dan bebas dari projek sakit. Semakan Audit terhadap analisis yang dibuat oleh UM dan Jurutera Perunding (Awam dan Struktur) pada 28 April 2011 menunjukkan syarikat Local Engineering (M) Sdn. Berhad tidak mempunyai projek lain pada masa itu berdasarkan dokumen yang dikemukakan oleh syarikat tersebut. - Bagaimanapun, didapati syarikat Local Engineering (M) Sdn. Berhad sebenarnya telah dilantik sebagai kontraktor penyiap kepada projek pembinaan Maktab Rendah Sains MARA (MRSM) di Arau, Perlis pada 23 Oktober 2008. Projek MRSM yang sepatutnya siap pada 22 September 2010 telah gagal disiapkan dan mempunyai 8 lanjutan masa. Tarikh akhir lanjutan masa yang ke-8 adalah pada 28 Februari 2013 tetapi kontraktor masih gagal menyiapkan projek tersebut. MARA telah mengambil tindakan menamatkan kontrak syarikat Local Engineering (M) Sdn. Berhad pada 9 Oktober 2013. Ini menunjukkan analisis yang dibuat oleh UM dan Jurutera Perunding (Awam dan Struktur) pada 28 April 2011 bahawa Local Engineering (M) Sdn. Berhad tidak mempunyai projek lain adalah tidak tepat.	Pihak kontraktor iaitu syarikat Local Engineering (M) Sdn Bhd tidak mengisytiharkan kerja-kerja semasa dalam dokumen tender walaupun mempunyai kerja semasa. Pihak perunding juga tidak membuat kajian dan analisa yang terperinci berkenaan latarbelakang/ prestasi syarikat dengan pihak luar sebelum lantikan dibuat pada tahun 2011. Pihak perunding yang menyediakan laporan tender tidak mengemukakan maklumat kerja-kerja semasa yang sedang berjalan kerana tidak disenaraikan oleh kontraktor dalam dokumen tender. Permohonan untuk lanjutan masa (EOT) oleh kontraktor telah diluluskan oleh pihak UM berdasarkan pengesyoran dan ulasan dari pihak perunding bahawa projek ini boleh disiapkan oleh kontraktor asal. Setiap permohonan kontraktor untuk kelulusan lanjutan masa (EOT) akan disemak oleh perunding-perunding mengikut kepakaran masing-masing. Bagi kes permohonan lanjutan masa melibatkan penentuan saiz <i>pre-bore</i> dan pertambahan ketebalan <i>ground slab</i>, ianya telah disemak oleh perunding civil & structural (C&S). Perunding berkenaan telah memperakukan permohonan tersebut untuk pertimbangan dan kelulusan UM. Perunding-perunding tersebut akan mengesyorkan kepada UM untuk pertimbangan dan kelulusan menurut klausa-klausa yang dibenarkan sepertimana yang terkandung dalam dokumen kontrak perjanjian antara UM dan kontraktor. Pada masa EOT yang ke- 6, pihak kontraktor mengalami masalah aliran tunai dan akhirnya menerima Notis Penggulangan dari Jabatan Insolvensi menyebabkan perancangan kerja terjejas. Setiap mesyuarat tapak, pihak UM dan pihak perunding telah memberi amaran tentang kelewatan kerja berbanding jadual. Amaran lisan juga telah dibuat berulang kali tetapi ianya masih perlahan disebabkan masalah kewangan kontraktor. UM telah menghantar surat peringatan pada 30 Oktober 2013 dan kemajuan kerja masih bergerak sehinggalah kontraktor utama menerima Notis Penggulangan dari Jabatan Insolvensi pada 26 Jun 2014. UM cuba mendapatkan maklumat terperinci dan sahih tentang Perintah Penggulangan tersebut. Walaubagaimanapun, maklumat terperinci dan sahih tentang Perintah Penggulangan dari Jabatan Insolvensi yang berkuatkuasa 26 Jun 2014 hanya diterima pada 22 Julai 2014. UM juga perlu mendapatkan nasihat dari pihak perunding untuk tindakan selanjutnya supaya tindakan adalah teratur mengikut kontrak. UM telah mengeluarkan Notis Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor kepada kontraktor bertarikh 25 Julai 2014 berdasarkan nasihat
5.4.3.1.d	Semakan selanjutnya terhadap prestasi pelaksanaan projek mendapati perkara berikut:- Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2006, sesuatu projek adalah dikategorikan sebagai projek sakit sekiranya kelewatan penyiapan melebihi 3 bulan dari tarikh ia sepatutnya siap. Berdasarkan surat setuju terima, bangunan bengkel dan makmal ini sepatutnya disiapkan dalam tempoh 15 bulan (458 hari) iaitu dari 17 Jun 2011 sehingga 17 September 2012. Pemeriksaan Audit pada bulan Disember 2014 mendapati kontraktor yang dilantik masih gagal menyiapkan projek pembinaan ini walaupun telah mengalami kelewatan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	selama 2 tahun 4 bulan. Projek ini sepatutnya dikategorikan sebagai projek sakit kerana pelaksanaannya mengalami kelewatan melebihi 3 bulan. ii. Jawatankuasa Kelambatan dan Lanjutan Masa bertanggungjawab menimbang dan meluluskan permohonan lanjutan masa daripada kontraktor. Semakan Audit mendapati kontraktor telah diluluskan 6 lanjutan masa menjadikan jumlah keseluruhan lanjutan masa adalah 529 hari atau 115.5% berbanding tempoh siap asal selama 458 hari. Bagaimanapun, projek ini masih tidak dapat disiapkan sehingga tarikh pengauditan pada 31 Disember 2014 iaitu kelewatan selama 306 hari dari tarikh akhir kelulusan lanjutan masa ke-6.	yang diterima dari pihak perunding. UM telah melantik kontraktor penyiap projek iaitu syarikat Crystalfield Resources Sdn Bhd yang juga merupakan 'Sub- Contractor' asal kontraktor utama bagi menggantikan kontraktor asal pada tahun 2014 dan projek pembinaan ini telah siap seperti dijadualkan iaitu pada 5 Mei 2015. Kerja telah siap dijalankan dan Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC - <i>Certificate of Practical Completion</i>) telah dikeluarkan pada 5 Mei 2015. Surat makluman telah dikemukakan kepada pihak Fakulti Kejuruteraan pada 18 Mei 2015 bagi memulakan kerja-kerja pemasangan perlatan.
5.4.3.1.e	Berdasarkan Garis Panduan Pentadbiran Kontrak, Jabatan Kerja Raya, penyiasatan tapak bina dan tanah yang lengkap mesti dijalankan untuk mendapatkan data yang terkini dan tepat bagi membolehkan kerja reka bentuk dibuat dan mengelakkan kelewatan projek. Penyiasatan tapak bina hendaklah termasuk penyiasatan terhadap adanya batu, kabel, saluran paip, paip kumbahan dan halangan lain. Semakan Audit mendapati sebelum projek dimulakan, perunding awam dan struktur telah melantik Kumpulan IKRAM Sdn. Berhad untuk melaksanakan penyiasatan tapak bina dan tanah di tapak projek. Penyiasatan tapak bina dan tanah ini telah dilaksanakan pada 28 Januari 2010 sehingga 17 Februari 2010 dengan kos sejumlah RM42,000. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati antara justifikasi lanjutan masa yang dikemukakan oleh kontraktor adalah berkaitan kerja tanah seperti penentuan saiz <i>pre-bore</i> mengambil tempoh masa yang lama dan pertambahan ketebalan <i>ground slab</i>. Justifikasi yang dikemukakan adalah tidak munasabah kerana laporan penyiasatan tapak bina dan tanah telah disediakan dengan lengkap oleh Badan Profesional yang dilantik.	
5.4.3.1.f	Pemantauan kemajuan projek hendaklah dibuat supaya sebarang penyimpangan dari jadual dapat diketahui. Pihak Audit mendapati UM telah melaksanakan pemantauan projek melalui mesyuarat tapak yang diadakan sebulan sekali. Bagaimanapun, didapati kontraktor utama telah gagal hadir ke mesyuarat tapak bermula dari Mesyuarat Tapak Bilangan 40 pada 25 Mac 2013 sehingga Mesyuarat Tapak Bilangan 50 pada 21 Oktober 2013. UM hanya mengeluarkan surat peringatan pada 30 Oktober 2013 kepada kontraktor dan tiada tindakan selanjutnya diambil. UM telah mengeluarkan Perakuan Tidak Siap Kerja kepada kontraktor pada 1 Mac 2014 apabila permohonan lanjutan masa yang ke-7 tidak diluluskan. Selain itu, didapati kemajuan kerja kontraktor telah terkebelakang dari jadual tetapi UM tidak	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mengambil sebarang tindakan atau mengeluarkan arahan kepada kontraktor supaya mempergiatkan lagi kerja di tapak projek.	
5.4.3.1.g	Semakan selanjutnya mendapati Jabatan Insolvensi Malaysia telah mengeluarkan Perintah Penggulangan pada 26 Jun 2014 terhadap kontraktor utama iaitu Local Engineering (M) Sdn. Berhad. Bagaimanapun, UM hanya mengambil tindakan penamatan kontrak terhadap kontraktor utama sebulan selepas pengisytiharan.	
5.4.3.1.h	Pada 22 Disember 2014, Lembaga Perolehan A telah memperakukan lantikan kontraktor penyiap iaitu CRSB dengan nilai kontrak sejumlah RM5.10 juta bagi menyelesaikan baki kerja pembinaan dalam tempoh 4 bulan. Pihak Audit mendapati kos asal pembinaan telah meningkat dari RM21.30 juta kepada RM22.13 juta iaitu sejumlah RM839,290 atau sebanyak 3%.	
5.4.3.1.i	Berdasarkan laporan kemajuan projek yang terakhir (sebelum projek dihentikan), baki kerja belum siap yang dinyatakan hanya 3%. Bagaimanapun, lawatan Audit ke tapak projek pada bulan Disember 2014 mendapati masih banyak kerja pembinaan belum siap. Pada pendapat Audit, projek pembinaan yang tidak dapat disiapkan mengikut tempoh perjanjian telah menjejaskan objektif Fakulti Kejuruteraan untuk mendapat akreditasi semula dari EAC. Kelewatan penyiapan projek selama 2 tahun 4 bulan menunjukkan mekanisme pemantauan projek adalah lemah berdasarkan prestasi kemajuan projek dan kontraktor. Selain itu, pelantikan kontraktor telah dibuat terhadap syarikat yang tidak mempunyai prestasi kerja yang baik. Ini menyebabkan UM menanggung kos tambahan sejumlah RM839,290 untuk menyiapkan projek tersebut. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>Perunding yang dilantik tidak membuat kajian terperinci tentang latar belakang dan prestasi kontraktor dengan pihak luar sebelum pelantikan dibuat pada tahun 2011. Permohonan lanjutan masa oleh kontraktor akan disemak oleh perunding mengikut bidang kepakaran masing-masing dan kemudian disyorkan kepada UM untuk pertimbangan dan kelulusan. Permohonan lanjutan masa berkaitan kerja tanah telah disemak oleh perunding civil & structural dan diluluskan oleh UM. UM dan perunding telah memberi amaran kepada kontraktor dalam mesyuarat tapak tetapi kemajuan projek tetap perlahan disebabkan masalah kewangan kontraktor. Semasa projek</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dibangunkan, Jabatan Insolvensi telah mengeluarkan Perintah Penggulangan kepada kontraktor pada 26 Jun 2014. UM perlu mendapatkan maklumat sahih dan meminta nasihat perunding untuk tindakan selanjutnya. Justeru itu, Notis Penamatan Pengambilan Kerja hanya dikeluarkan kepada kontraktor pada 25 Julai 2014. Pelantikan sub kontraktor sebagai kontraktor penyiap adalah mengikut kadar harga asal supaya dapat meminimumkan kerugian UM. Sekiranya pelantikan kontraktor baru dibuat, tambahan kos akan meningkat lebih 50% dan tempoh siap yang lama.</i> <i>Sehingga bulan April 2015, prestasi kontraktor penyiap adalah memuaskan. Kemajuan sebenar projek adalah 82% mendahului 2% dari jadual iaitu 80%. UM telah membuat tuntutan jaminan bank sejumlah RM1.06 juta daripada pihak Affin bank pada 4 Disember 2014 yang merupakan cagaran kontrak oleh kontraktor utama. UM akan memastikan semakan terhadap pengalaman kerja dibuat semasa proses penilaian perunding dan kontraktor. Peringatan juga akan dikeluarkan kepada perunding dan kontraktor apabila menghampiri tempoh siap bagi memastikan projek tidak tertangguh dan disiapkan mengikut tempoh.</i>	
5.4.3.2.b.i	Peralatan Makmal Belum Dipasang, Diuji dan Ditauliah - Peralatan Makmal Telah Diterima Tetapi Bangunan Belum Siap Dibina Pada bulan Jun 2014, UM telah menerima sebanyak 4 kontena mengandungi peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik manakala 3 lagi kontena pada bulan Disember 2014. Semakan Audit mendapati peralatan import yang bernilai RM4.25 juta tersebut tidak dapat dipasang kerana UM masih tidak dapat menyediakan tempat disebabkan projek pembinaan bangunan bengkel dan makmal belum siap. Perbincangan antara UM dengan syarikat pembekal telah memutuskan supaya peralatan yang masih dalam kontena ditempatkan dalam kawasan UM bagi mengurangkan kos penyewaan gudang di Pelabuhan Klang. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>Peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik adalah peralatan spesifik dan dipesan dengan kaedah made-to-order. Perolehan peralatan telah dibuat berdasarkan tempoh siap bangunan tanpa menjangkakan kontraktor pembinaan bangunan dikenakan Perintah Penggulangan.</i>	Perolehan peralatan telah dibuat berdasarkan tempoh siap asal projek pembinaan Blok C tanpa menjangkakan kontraktor yang dipertanggungjawab untuk menyiapkan projek tersebut dikenakan perintah penggulangan atau resolusi. Tarikh penghantaran untuk perolehan ini juga adalah dijangkakan selepas tarikh siap projek pembangunan Blok C. Bagi menjimatkan kos, pihak UM telah mengambil tindakan dengan menyediakan tempat di UM untuk meletakkan kontena peralatan tersebut bagi memastikan dalam keadaan baik. Kesemua kontena tersebut telah dijaga dengan lebih teliti. Pihak UM juga memantau lokasi penempatan peralatan di Blok C untuk memastikan pemasangan peralatan tersebut dapat dibuat sebelum 30 Jun 2015. Kerja pembinaan bangunan telah siap dilaksanakan pada 5 Mei 2015 dan kerja-kerja pemasangan & pentauliahan peralatan sedang dijalankan. Proses pengujian dan pentauliahan dijangka selesai pada 2 Julai 2015. Disebabkan tempoh perlanjutan siap kerja pembinaan Blok C, UM telah mengambil inisiatif untuk menjimat kos dengan meletakkan peralatan tersebut di dalam kampus UM mulai Disember 2014. Kos sebanyak RM60,000 sebulan atau RM420,000 7 bulan (termasuk sewa kontena) telah dapat diijimatkan disebabkan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		isu luar jangka ini sekiranya peralatan tersebut di simpan di Pelabuhan Klang. UM telah membuka kesemua kontena dan memeriksa dengan teliti kesemua peralatan dari dalam dan luar negara termasuk alat perkakasan meja dan rak. Perkakasan meja dan rak ini perlu disimpan di dalam kontena bagi memelihara kualiti kayu yang telah dibekalkan. Sekiranya perkakasan meja dan rak ini dikeluarkan dari kontena dan ditempatkan di bilik atau dewan yang kosong, dikhuatiri perkakasan tersebut akan mengalami kerosakan disebabkan peralihan tempat yang perlu dibuat berulang kali dan juga melibatkan kos untuk memunggah dan memasang semula perkakasan tersebut. Kesemua peralatan perlu diintergrasi bersama untuk satu sistem dan tidak boleh dipisahkan kerana dikhuatiri akan berlaku kerosakan pada peralatan tersebut sekiranya ia dialihkan daripada kontena tersebut. Pemeriksaan fizikal secara terperinci berdasarkan spesifikasi hanya dapat dibuat setelah pemasangan peralatan dilaksanakan selepas pembinaan bangunan selesai. Pengesahan yang dibuat oleh pegawai kewangan pihak Fakulti Kejuruteraan adalah berdasarkan penghantaran barangan ke UM bagi tujuan pembayaran yang perlu dibuat seperti terma yang telah dipersetujui dalam perjanjian dan disahkan oleh Pegawai Undang-Undang UM. Pembayaran yang telah dibuat kepada pihak pembekal adalah berdasarkan terma pembayaran yang telah dipersetujui di dalam Perjanjian yang telah ditandatangani dan telah mendapat pengesahan daripada penasihat undang-undang UM. Bagi menjamin kepentingan UM dalam perolehan ini, perlanjutan tempoh perjanjian dan Jaminan Bank telah dibuat dengan pihak pembekal hingga September 2015. Berdasarkan perjanjian yang ditandatangani juga didapati tempoh warranti adalah setahun selepas pentauliahan peralatan tersebut dibuat. Jabatan Kejuruteraan Bioperubatan, Fakulti Kejuruteraan telah memohon untuk membeli peralatan lengkap Prostetik dan Ortotik yang berjumlah RM4.25 juta, dan merupakan Makmal yang pertama, berteknologi tinggi dan lengkap di rantau ini yang bercirikan peralatan industri sebenar. Pembelian peralatan ini adalah bersesuaian dan menepati dengan jadual kerja (<i>work schedule</i>) yang dicadangkan oleh pihak Arkitek Pembinaan Blok C, Fakulti Kejuruteraan. Perancangan pembelian yang mengikut garis panduan e-procurement telah dibuat secara selari memandangkan peralatan khusus ini dibuat secara “<i>made-to-order</i>” dimana penyelarasan yang tepat perlu dibuat oleh pembekal terpilih dan juga pembekal antarabangsa dalam bidang prostetik dan ortotik. Keutamaan diberikan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kepada kegunaan pengajaran yang berkonsepkan praktikal industri kepada pelajar Sarjana Muda Kejuruteraan Bioperubatan (Prostetik dan Ortotik). Peralatan ini merupakan keperluan akreditasi untuk Majlis Akreditasi Kejuruteraan/<i>Engineering Accreditation Council</i> (EAC). Program SM Kej. Bioperubatan (Prostetik dan Ortotik) merupakan program pertama di rantau ini yang telah mendapat akreditasi selama 5 tahun oleh Washington Accord melalui EAC bermula kemasukan 2009/10 setelah perancangan peralatan dan keperluan proses pengajaran dan pembelajaran P&O dilaporkan kepada EAC. EAC melihat dengan adanya fasiliti ini, Universiti Malaya akan dan telah berjaya menambahbaik mutu dan pencapaian penghasilan graduan-graduan kejuruteraan yang berkepakaran dalam bidang Prostetik dan Ortotik. Peralatan ini merupakan keperluan akreditasi untuk <i>International Society for Prosthetics and Orthotics</i> (ISPO). Panel perunding akreditasi antarabangsa yang beribu pejabat di Belgium akan datang untuk membantu proses pengakreditasi ISPO, yang akan dijangka berlaku pada September 2015. Pengakreditasian ini membolehkan program Prostetik dan Ortotik ini menghasilkan graduan yang diiktiraf antarabangsa tanpa sebarang keraguan dan seterusnya boleh beri sumbangan kepada masyarakat antarabangsa tanpa sebarang persoalan. Lawatan pertama panel sebelum ini dengan jelas menyatakan fasiliti sedia ada tidak mencukupi untuk menghasilkan graduan hebat, akan tetapi dengan siapnya fasiliti Prostetik dan Ortotik yang termaju di rantau ini, akan memberi lebih nilai tambah kepada Universiti Malaya bagi mencapai taraf program yang bertaraf dunia. Secara tidak langsung boleh menyumbang kepada mata untuk menjadi UM di QS ranking terbaik 100 pada tahun 2016. Penggunaan peralatan ini juga dirancang untuk mengembalikan kefungsi sosial individu OKU dan mengurangkan pergantungan kepada peruntukan kerajaan. Ianya akan bersama-sama memberikan nilai tambah, meningkatkan kualiti hidup dan menjadi penyumbang aktif kepada negara, selari dengan <i>National Key Economy Area</i> (NKEA) 12 [1]. Perkara ini telah direalisasikan oleh kerjasama yang dibuat melalui BioApps Sdn. Bhd., salah satu syarikat <i>spin-off</i> Universiti Malaya yang boleh membantu menajankan pendapatan UM. Aras 1 dan 2, Blok C dirancang menjadi pusat operasi rujukan sementara setelah menubuhkan <i>National Centre for Prosthetics and Orthotics</i> (NCPO) di Malaysia. Dokumen melalui buku Halatuju Prostetik dan Ortotik Malaysia telah disempurnakan dan di dalam proses kertas kerja Kementerian untuk diangkat ke peringkat seterusnya bagi kelulusan. NCPO akan menjadi pusat kawal selia

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Negara, dalam aspek pendidikan, perjawatan, perkembangan industri, pengamal dan pengiktirafan dalam bidang Prostetik dan Ortotik di Malaysia.
3.4.3.2.b.ii	Kos Penyewaan Gudang dan Kontena Lawatan Audit pada bulan Disember 2014 mendapati 7 kontena tersebut diletakkan di kawasan parkir berdekatan Kolej Kediaman Pertama. Kontena tersebut dipindahkan dari Pelabuhan Klang ke kawasan UM kerana UM telah dikenakan caj perkhidmatan gudang sejumlah RM284,000 untuk menyimpan peralatan. UM juga perlu menanggung kos penyewaan kontena sejumlah RM16,100 sebulan bermula pada bulan November 2014. Mengikut pengiraan Audit, kos penyewaan kontena sehingga bulan Mei 2015 dianggarkan berjumlah RM112,700. Syarikat pembekal juga mengenakan kos tambahan sejumlah RM20,000 untuk menampung peningkatan kos bahan binaan semasa pemasangan peralatan di bangunan bengkel dan makmal yang dijangka siap pada bulan Mei 2015. Lawatan Audit bersama pegawai UM selepas mesyuarat <i>exit conference</i> pada 20 April 2015 mendapati 2 daripada 7 kontena hanya menyimpan meja dan rak, 3 kontena menyimpan peralatan dan 2 lagi kontena tidak dibuka. Penyimpanan meja dan rak dalam 2 kontena telah melibatkan anggaran perbelanjaan sejumlah RM113,343 bagi penyewaan gudang di Pelabuhan Klang (bulan Jun sehingga Oktober 2014) dan penyewaan kontena. Perbelanjaan ini dapat dielakkan jika UM dapat menempatkan meja dan rak di bilik atau dewan yang kosong. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>UM telah mengambil inisiatif penjimatan dengan meletakkan kontena mengandungi peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik di dalam kawasan UM berikutan pelanjutan siap kerja bangunan bengkel dan makmal. Sekiranya kontena terus disimpan di gudang pelabuhan, UM perlu menanggung kos penyewaan berjumlah RM284,000 dan tambahan kos sejumlah RM420,000 lagi.</i>	
3.4.3.2.b.iii	Penerimaan Dan Penyimpanan Peralatan Tidak Teratur Berdasarkan 1Pekeliling Perbendaharaan – KP 2.4/2013, peralatan yang diterima perlu dibuat pemeriksaan dengan teliti bagi memastikan ia menepati spesifikasi yang ditetapkan dan memastikan kewujudannya. Pegawai yang	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bertauliah hendaklah melaksanakan pemeriksaan terhadap peralatan teknikal. Sekiranya pengesahan peralatan tidak dapat dilakukan dengan serta-merta maka dokumen penerimaan seperti nota serahan hendaklah dicatatkan “diterima dengan syarat ianya disahkan kemudian secara diperiksa, dikira, diukur, ditimbang atau diuji”. Peralatan hendaklah disimpan di tempat yang selamat dan sesuai. Semakan Audit mendapati pemeriksaan fizikal secara terperinci dan mengikut spesifikasi masih belum dilakukan terhadap peralatan tersebut. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan kontena telah dibuka pada bulan November 2014 bagi mengesahkan kewujudan peralatan. Pegawai kewangan Fakulti Kejuruteraan yang tidak mempunyai kelulusan teknikal telah mengesahkan bahawa peralatan yang diterima adalah mengikut spesifikasi bagi tujuan pembayaran. Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2014 mendapati kontena yang berkunci. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>Pemeriksaan fizikal secara terperinci mengikut spesifikasi akan dilakukan semasa pemasangan peralatan yang dijangka akan dilaksanakan pada 30 Jun 2015. Pengesahan yang dibuat oleh pegawai kewangan Fakulti Kejuruteraan adalah berdasarkan penghantaran barang ke UM bagi tujuan pembayaran.</i>	
3.4.3.2.b.iv	Pembayaran Tidak Mengikut Perjanjian Mengikut klausa 22 kepada perjanjian, UM hendaklah membuat pembayaran ke atas harga peralatan dalam tempoh 30 hari selepas peralatan diterima, dipasang, diuji dan ditauliahkan dengan sempurna dan memuaskan. Semakan Audit mendapati UM telah menjelaskan pembayaran sebanyak 70% daripada harga kontrak berjumlah RM2.97 juta pada 22 Julai 2014 dan 28 Oktober 2014 kepada syarikat pembekal walaupun peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik masih belum dipasang, diuji dan ditauliah dengan memuaskan. Pembayaran sebanyak 70% telah dibuat berdasarkan permohonan daripada syarikat pembekal dan mengambil kira pandangan Penasihat Undang-undang UM yang menyatakan peralatan tersebut tidak dapat dipasang kerana UM lewat menyiapkan bangunan makmal. Semakan lanjut mendapati perjanjian pembekalan peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik telah tamat pada 2 Februari 2015 dan tiada perjanjian baru dibuat.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>Syarikat pembekal telah membuat permohonan pembayaran sebanyak 70% daripada nilai perolehan apabila peralatan telah sampai di tapak melalui surat bertarikh 14 Ogos 2013. UM telah bersetuju dengan permohonan tersebut. Surat permohonan ini merupakan supplemen kepada dokumen perjanjian yang ditandatangani pada 3 Februari 2014. Bagaimanapun, UM akan memastikan terma pembayaran akan dimasukkan secara terperinci dalam perjanjian bagi perolehan akan datang. Selepas teguran Audit, UM telah melanjutkan tempoh perjanjian dan jaminan bank sehingga bulan September 2015.</i> Pada pendapat Audit, UM telah membuat perolehan peralatan biomekanik, prostetik dan ortotik tanpa merujuk kepada laporan kemajuan pembinaan blok C yang mengalami kelewatan selama 2 tahun. Ini mengakibatkan UM perlu menanggung kos tambahan sejumlah RM416,700 bagi penyewaan gudang di Pelabuhan Klang, penyewaan kontena dan peningkatan kos bahan binaan. Kos tambahan ini termasuk kos penyewaan untuk 2 kontena yang hanya menyimpan meja dan rak.	
5.4.3.3.b	Kelewatan Mengeluarkan Perakuan Siap Kerja Bagi Projek Renovasi Dan Naik Taraf Bangunan Semakan Audit terhadap 16 projek renovasi dan naik taraf bangunan di UM mendapati Perakuan Siap Kerja lewat dikeluarkan antara 33 sehingga 207 hari berbanding tarikh siap projek yang dinyatakan dalam perjanjian/surat setuju terima. Semakan selanjutnya mendapati tiada sebarang permohonan lanjutan masa dikemukakan. Kontraktor juga tidak dikenakan sebarang denda dan ganti rugi kelewatan (LAD). Mengikut pengiraan Audit, LAD yang boleh dikenakan terhadap kelewatan kontraktor menyiapkan projek renovasi dan naik taraf bangunan adalah sejumlah RM87,250. Pada pendapat Audit, Perakuan Siap Kerja yang tidak dikeluarkan mengikut tarikh siap kerja sebenar telah memberi kesan terhadap tempoh tanggungan kecacatan serta pengenaan denda kelewatan. Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015	Penguatkuasaan denda kelewatan terhadap pembekal/kontraktor yang lewat siap kerja/menghantar barang telah dilaksanakan bagi kes di mana lanjutan tempoh masa tidak diberikan. Dalam kes ini semua kerja telah siap dilaksanakan mengikut jadual dan bukti kerja siap telah dikemukakan dan semua projek yang lewat disiapkan telah mendapat kelulusan lanjutan tempoh masa. Denda lewat akan dikenakan kepada kontraktor yang tidak menyiapkan kerja dalam tempoh ditetapkan dan rayuan pengecualian atau lanjutan tempoh kerja akan hanya diberikan berdasarkan justifikasi yang munasabah. Dalam penyediaan Laporan Tamat Kerja (LTK) bagi tujuan pembayaran, tarikh yang di cetak adalah tarikh penyediaan laporan. Tarikh siap sebenar projek siap telah dilengkapkan tetapi tidak dipaparkan apabila dicetak. Format cetakan Laporan Tamat Kerja untuk memaparkan juga tarikh siap sebenar semasa dicetak untuk tujuan pembayaran telah dipinda dalam sistem secara on-line. Secara purata jumlah sebutharga ubahsuai/ renovasi adalah seperti berikut:

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Secara keseluruhannya, 16 projek pengubahsuaian yang dibangkitkan telah siap sebelum atau pada tarikh siap dalam perjanjian. Kerja pengubahsuaian yang siap mengikut tarikh perjanjian boleh dirujuk pada surat dan emel daripada kontraktor yang memaklumkan kerja pengubahsuaian telah siap. Laporan Tamat Kerja (LTK) disediakan bagi tujuan pembayaran akhir kepada kontraktor setelah kerja kecacatan selesai dilaksanakan. Penambahbaikan pada format LTK sedia ada akan dibuat bagi menyatakan tarikh siap sebenar.</i>	Tahun 2012: 154 sebutharga berjumlah RM 12,891,885.73. Tahun 2013: 156 sebutharga berjumlah RM 13,539,657.40. Tahun 2014: 64 sebutharga berjumlah RM 12,891,885.73. Semua sebutharga ini berjaya disiapkan berdasarkan syarat -syarat kontrak dan juga Pekeliling Perbendaharaan yang berkaitan. Dari aspek pemantauan, surat amaran telah dikeluarkan kepada kontraktor bagi memastikan perjalanan kerja berjalan lancar. Pihak UM akan sentiasa memantau dan memastikan perjalanan kerja berjalan lancar dan kerja disiapkan dalam tempoh dijadualkan.
5.4.4.1.a	Pengurusan Aset - Peralatan Tidak Digunakan Secara Optimum Pengurusan aset merupakan antara aspek penting dalam pengurusan kewangan Kerajaan dan wajar diberi keutamaan oleh setiap Agensi Kerajaan. Sehubungan itu, semua aset Kerajaan hendaklah diguna dan dikendalikan dengan cekap dan teratur bagi mengelakkan pembaziran, menjimatkan kos dan mencapai jangka hayat. Pemeriksaan Audit di Fakulti Kejuruteraan mendapati 6 peralatan bagi tujuan pengajaran dan pembelajaran tidak digunakan kerana pegawai bertanggungjawab tidak lagi berkhidmat di UM dan tiada keperluan dalam bidang penyelidikan semasa pengauditan dijalankan. Pada pendapat Audit, peralatan yang tidak digunakan secara optimum menyebabkan pembaziran dan peralatan menjadi usang. Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015 <i>Tindakan mengemaskini rekod peralatan sedang diambil dan UM akan memastikan penggunaan peralatan yang dibangkitkan oleh pihak Audit.</i>	Kesemua peralatan-peralatan tersebut masih digunakan untuk tujuan pengajaran dan penyelidikan terbukti pada lampiran gambar peralatan/ log book penggunaan peralatan. UM telah mengenalpasti rekod aset dan 85% daripada aset yang dilapurkan telah dikemaskini. UM juga akan memastikan semua penggunaan aset direkodkan dan dikemaskini secara berkala serta memastikan pekeliling perbendaharaan berkenaan pengurusan aset dipatuhi. Penggunaan aset juga akan disemak serta dipantau oleh Penyelaras Makmal atau pegawai yang bertanggungjawab. Sekiranya aset tersebut rosak atau tidak lagi diperlukan, proses pelupusan akan diuruskan. Surat peringatan dan tunjuk sebab akan dikeluarkan kepada pegawai aset yang telah dipertanggungjawabkan sekiranya terdapat pengurusan aset PTJ yang tidak mengikut tatacara yang ditetapkan.
5.4.4.2.b	Pemeriksaan Aset Tidak Dijalankan Pihak Audit telah menjalankan pemeriksaan fizikal di 3 Fakulti iaitu Fakulti Kejuruteraan, Fakulti Sains dan Fakulti Pergigian dengan menggunakan senarai aset yang diselenggara oleh Bahagian Akaun, Jabatan Bendahari. Pihak Audit mendapati wujud aset yang tidak dapat dikenal pasti lokasinya, tiada dalam Sistem Maklumat Harta Bersepadu dan tiada rekod pelupusan. Pegawai aset di PTJ memaklumkan aset tidak dapat dikenal pasti disebabkan aset tersebut telah lama dan pegawai yang bertanggungjawab tidak lagi	UM telah mengambil tindakan sewajarnya dengan mengemaskini senarai aset berdasarkan laporan pelupusan aset yang telah diluluskan oleh Jawatankuasa Pelupusan Aset setiap bulan dan juga secara suku tahunan. Walaubagaimanapun, nilai perolehan yang dinyatakan di dalam laporan audit adalah merujuk kepada nilai keseluruhan pembelian. Terdapat proses pelupusan aset dibuat mengikut bilangan aset yang telah dikenalpasti rosak atau tidak ekonomi dibaiki sahaja. Manakala aset yang masih boleh digunakan tidak akan dilupuskan dan status aset

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
	berkhidmat di UM. Pada pendapat Audit, pemeriksaan aset yang tidak dilaksanakan dan penyelenggaraan rekod yang tidak lengkap menyebabkan peralatan lama yang masih bernilai sukar dikesan. Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015 <i>UM telah mengambil tindakan mengenal pasti 61 peralatan yang dibangkitkan oleh pihak Audit. Sebanyak 29 peralatan telah dilupuskan tetapi peralatan tersebut masih wujud dalam senarai aset di Bahagian Akaun, Jabatan Bendahari. Berikut adalah status peralatan selepas semakan UM berdasarkan pemerhatian Audit:-</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>STATUS PERALATAN</th><th>BILANGAN PERALATAN</th><th>NILAI PEROLEHAN (RM)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Peralatan Masih Digunakan</td><td>23</td><td>4,753,912</td></tr> <tr> <td>Taraf Peralatan Dinyatakan Telah Lupus Berdasarkan Sistem Maklumat Harta Bersepadu</td><td>13</td><td>2,174,402</td></tr> <tr> <td>Telah Dilupuskan Antara Tahun 2005 Sehingga 2014</td><td>16</td><td>3,869,603</td></tr> <tr> <td>Pelupusan Baru Dibuat Pada Tahun 2015</td><td>3</td><td>440,617</td></tr> <tr> <td>Laporan Polis Telah Dibuat Kerana Peralatan Tidak Dapat Dikenal Pasti</td><td>3</td><td>1,190,440</td></tr> <tr> <td>Pemohonan Lupus Telah Dibuat</td><td>3</td><td>494,128</td></tr> <tr> <td>JUMLAH</td><td>61</td><td>12,923,102</td></tr> </tbody> </table>	STATUS PERALATAN	BILANGAN PERALATAN	NILAI PEROLEHAN (RM)	Peralatan Masih Digunakan	23	4,753,912	Taraf Peralatan Dinyatakan Telah Lupus Berdasarkan Sistem Maklumat Harta Bersepadu	13	2,174,402	Telah Dilupuskan Antara Tahun 2005 Sehingga 2014	16	3,869,603	Pelupusan Baru Dibuat Pada Tahun 2015	3	440,617	Laporan Polis Telah Dibuat Kerana Peralatan Tidak Dapat Dikenal Pasti	3	1,190,440	Pemohonan Lupus Telah Dibuat	3	494,128	JUMLAH	61	12,923,102	adalah baik. UM dalam proses menggantikan sistem inventori sedia ada kepada sistem baru dan Status terkini pembelian system inventori baru telah disyorkan oleh Jawatankuasa Penilaian Harga dan akan dimajukan untuk kelulusan Jawatankuasa Sebutharga UM. Satu alerting system akan diwujudkan bagi tujuan pemantauan rekod aset lupus yang dijangkakan digunakan dalam bulan November 2015. Senarai aset yang sedang dalam proses pelupusan akan dikemaskini setelah kelulusan pelupusan diperolehi. Tarikh mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Harta dijadualkan pada 16 Jun 2015 bagi meneliti permohonan pelupusan aset tersebut. Pemantauan pengemaskinian rekod aset akan dibuat secara berkala berdasarkan laporan pelupusan aset yang diberikan secara bulanan atau suku tahunan. Bahagian Pengurusan Harta, JPPHB akan bekerjasama dengan Bahagian Akaun, Jabatan Bendahari bagi memastikan senarai aset adalah terkini. Surat peringatan dan tunjuk sebab juga akan dikeluarkan kepada pegawai aset bertanggungjawab yang tidak memastikan rekod aset dipantau dan dikemaskini secara berkala.
STATUS PERALATAN	BILANGAN PERALATAN	NILAI PEROLEHAN (RM)																								
Peralatan Masih Digunakan	23	4,753,912																								
Taraf Peralatan Dinyatakan Telah Lupus Berdasarkan Sistem Maklumat Harta Bersepadu	13	2,174,402																								
Telah Dilupuskan Antara Tahun 2005 Sehingga 2014	16	3,869,603																								
Pelupusan Baru Dibuat Pada Tahun 2015	3	440,617																								
Laporan Polis Telah Dibuat Kerana Peralatan Tidak Dapat Dikenal Pasti	3	1,190,440																								
Pemohonan Lupus Telah Dibuat	3	494,128																								
JUMLAH	61	12,923,102																								
5.4.4.3.b	Peralatan Rosak Tidak Dibaiki Dan Tidak Ekonomi Dibaiki Tidak Dilupuskan Pemeriksaan fizikal terhadap aset di 4 Fakulti iaitu Fakulti Kejuruteraan, Fakulti Sains, Fakulti Pergigian dan Fakulti Perubatan mendapati peralatan bagi tujuan pengajaran dan pembelajaran yang telah rosak tidak dibaiki kerana kekurangan peruntukan manakala peralatan tidak ekonomi dibaiki	UM telah mengenalpasti akan peralatan yang rosak atau tidak ekonomi dibaiki untuk dilupuskan, manakala peralatan yang masih boleh digunakan akan dilakukan proses pembaikan. Secara keseluruhan jumlah aset yang telah dilupuskan bagi tahun 2011 ialah 359, tahun 2012 ialah 665 dan tahun 2013 ialah																								

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	masih disimpan. Peralatan tersebut juga direkod berkeadaan baik melalui semakan dalam Sistem Maklumat Harta Bersepadu. Pada pendapat Audit, tindakan pembaikan dan pelupusan yang tidak diambil terhadap peralatan rosak dan tidak ekonomi dibaiki menyebabkan ruang makmal terhad dan tidak teratur. Maklum Balas UM Diterima Pada 23 April 2015 <i>UM telah mengambil tindakan pelupusan terhadap peralatan rosak yang tidak ekonomi dibaiki dan membaiki peralatan yang rosak supaya boleh digunakan semula. Jawatankuasa Pelupusan Harta akan bermesyuarat pada 16 Jun 2015 bagi meneliti permohonan pelupusan terhadap peralatan yang rosak.</i>	441. Proses pelupusan atau pembaikan lewat dilaksanakan disebabkan menunggu peruntukan untuk dibaiki atau diganti. Sementara itu menunggu proses pembaikan atau peruntukan, aset berkaitan akan digunakan atau disimpan. Status aset di dalam sistem akan dikemaskini setelah proses pelupusan selesai. Tarikh mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Harta dijadualkan pada 16 Jun 2015 bagi meneliti permohonan pelupusan aset tersebut. Tindakan pelupusan akan dibuat setelah kelulusan diperolehi dan tidak melebihi tempoh pelupusan yang ditetapkan. Surat peringatan berkenaan peranan dan tanggungjawab kepada Pegawai Aset PTJ yang terlibat telah dikeluarkan dan setiap pegawai aset telah diminta untuk mengemukakan permohonan pelupusan bagi aset-aset yang terlibat. UM akan memastikan semua Pegawai Aset yang dipertanggungjawabkan memantau kedudukan setiap aset dan memastikan setiap aset di PTJ digunakan manakala aset yang telah dikenalpasti rosak/usang akan diperbaiki atau dilupuskan. Bahagian Pengurusan Harta, JPPHB akan membuat semakan berkala ke semua PTJ bagi memastikan rekod dikemaskini dengan baik, penggunaan aset adalah direkodkan dan proses pelupusan dilaksanakan mengikut garis panduan yang ditetapkan. Peringatan dan surat tunjuk sebab akan diberikan kepada pegawai aset yang bertanggungjawab sekiranya tanggungjawab tidak dilaksanakan.
5.4.5.1	Pemantauan Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya.	UM akan mempertingkatkan pemantauan terhadap peraturan perolehan dengan pemeriksaan yang lebih kerap ke PTJ bagi membuat semakan terhadap pematuan peraturan kewangan. Jadual perancangan untuk lawatan pengurusan kewangan oleh Bahagian Pengurusan Risiko ke PTJ bagi tahun 2015 juga telah disediakan.
5.4.5.2	Semakan Audit mendapati UM ada menubuhkan Bahagian Pengurusan Risiko dan Pematuan yang bertanggungjawab membuat pemeriksaan terhadap pengurusan kewangan di setiap PTJ. Selain itu, Bahagian Kontrak Dan Ukur Bahan, JPPHB bertanggungjawab memantau projek pembinaan termasuk projek renovasi dan naik taraf bangunan. UM akan melaksanakan pemantauan projek melalui mesyuarat tapak yang diadakan sebulan sekali. Bagaimanapun masih terdapat PTJ yang tidak mematuhi peraturan perolehan yang berkuatkuasa. UM tidak menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Universiti tetapi pengurusan aset alih berkaitan pendaftaran dan pelupusan diuruskan oleh Unit Pengurusan Aset di bawah JPPHB. Penyimpanan dan penggunaan aset pula diselia oleh pegawai aset yang dilantik di setiap PTJ.	UM melalui Bahagian Pengurusan Risiko akan mengeluarkan laporan menyeluruh dan surat penjelasan serta tunjuk sebab kepada PTJ yang tidak mematuhi tatacara perolehan dan prosedur kewangan semasa pemeriksaan mengejut secara berkala ke semua PTJ dilakukan bagi memantau proses perolehan dan pengurusan kewangan di PTJ. Pihak JPPHB sebagai agensi teknikal di UM juga akan melaksanakan pemantauan secara berkala dan melaporkan kemajuan pelaksanaan projek kepada Jawatankuasa Tetap Kewangan UM yang dipengerusikan oleh Naib Canselor dan Jawatankuasa Pemantauan Pembangunan yang dipengerusikan oleh Ahli Lembaga

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, pemantauan yang dibuat oleh UM hendaklah dipertingkatkan walaupun mekanisme pemantauan terhadap pengurusan perolehan telah diwujudkan. Ini berdasarkan kelemahan pengurusan perolehan, kelewatan projek pembinaan dan kelemahan pengurusan aset. Maklum Balas Diterima Pada 23 April 2015 <i>UM akan meningkatkan pemantauan dengan melaksanakan pemeriksaan yang lebih kerap ke Pusat Tanggungjawab oleh Bahagian Pengurusan Risiko, Jabatan Bendahari. Pemeriksaan meliputi pematuhan terhadap peraturan kewangan dan pengurusan aset universiti. Pihak JPPHB sebagai pusat teknikal UM akan melaksanakan pemantauan secara berkala dan melaporkan kemajuan projek kepada Jawatankuasa Tetap Kewangan yang dipengerusikan oleh Naib Canselor. UM juga akan memberi pendedahan pengurusan asset kepada pegawai asset di PTJ.</i>	Pengarah Universiti. Pihak JPPHB telah menyediakan laporan kemajuan pelaksanaan projek secara berkala dan dibentangkan kepada Jawatankuasa Tetap Kewangan UM yang dipengerusikan oleh Naib Canselor dan Jawatankuasa Pemantauan Pembangunan yang dipengerusikan oleh Ahli Lembaga Pengarah Universiti setiap suku tahun. Pihak JPPHB akan memberi amaran kepada wakil perunding ditapak (<i>site supervision</i>) supaya menjalankan pemantauan berterusan dan melaporkan aktiviti ditapak setiap minggu melalui email. UM tidak menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Universiti, disebabkan UM telah mewujudkan Jawatankuasa Pelupusan Harta dan Lembaga Pemeriksa Pelupusan Harta. Kelulusan pihak pengurusan Universiti telah diperolehi lanjutan dari hasil Laporan Pengauditan Prestasi Pengurusan Perolehan Peralatan Universiti Malaya Tahun 2009 dan perbincangan antara pihak Audit Negara dan pihak UM. Bahagian Pengurusan Harta telah mengeluarkan surat edaran UM.Q/BPH/17 bertarikh 20 Januari 2014 kepada PTj berkaitan pengurusan aset dan stor Universiti Malaya. Selaras dengan itu, pelantikan pegawai aset, pegawai penerima aset telah dibuat dengan tanggungjawab/ skop tugas berkaitan pengurusan aset. Susulan dengan itu, penggunaan dan pengendalian sesuatu aset di PTj adalah di bawah pantauan pegawai aset yang dilantik. UM juga akan memastikan pendedahan tentang pengurusan aset akan diberikan oleh Bahagian Pengurusan Harta kepada Pegawai Aset PTj dan staf yang bertanggungjawab di dalam urusan berkaitan dengan pengurusan aset. UM melalui Bahagian Pengurusan Harta akan mengadakan satu bengkel pengurusan aset kepada Pegawai Aset PTj dan staf yang bertanggungjawab di dalam urusan berkaitan dengan pengurusan aset. Satu mesyuarat berkala juga akan dijadualkan bersama Pegawai Aset PTj dan staf yang bertanggungjawab di dalam urusan berkaitan dengan pengurusan aset.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI SULTAN ZAINAL ABIDIN (UniSZA)

Perenggan 6 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.1.1.b	Prestasi Pengurusan Perolehan - Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal Semakan Audit mendapati tiada dokumen berkaitan pelantikan dan pelaksanaan fungsi Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal bagi kesemua tender dan sebut harga perolehan yang disemak seperti Surat Pelantikan Pengerusi dan Ahli Jawatankuasa, Agenda dan Minit Mesyuarat Jawatankuasa dan Laporan Jawatankuasa. Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan kajian pasaran yang dibuat bagi penentuan anggaran jabatan serta maklumat terperinci mengenai pecahan harga yang dijangkakan berikutan tiada laporan Jawatankuasa yang diberikan kecuali penyediaan spesifikasi tender kerja melalui pelantikan perunding. Pada pendapat Audit, UniSZA tidak mematuhi peraturan perolehan yang ditetapkan kerana Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal tidak ditubuhkan. Perancangan perolehan yang teliti termasuklah penyediaan spesifikasi serta justifikasi sesuatu perolehan amat penting dalam pengurusan perolehan yang sistematik. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>PTj mempraktikkan penyediaan spesifikasi teknikal bagi penyediaan dokumen sebut harga dan tender sahaja tetapi tidak dibuat pelantikan secara rasmi atas nama Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal. Bahagian Perolehan telah mewajibkan setiap ahli penyediaan spesifikasi teknikal dilantik secara rasmi dan mematuhi kriteria dan prosedur berkaitan.</i>	Bendahari telah mengeluarkan surat edaran kepada PTj bagi menurunkan kuasa kepada Ketua PTi bagi melantik Jawatankuasa Penyediaan Spesifikasi Teknikal. Walau bagaimanapun KPTj hendaklah memastikan pemilihan ahli jawatankuasa dibuat berdasarkan kepada kriteria yang telah ditetapkan melalui Tatacara Kewangan UniSZA. Surat lantikan hendaklah di salinkan kepada Bahagian Perolehan Pejabat Bendahari. Dalam masa yang sama, Tatacara Kewangan UniSZA dalam proses semakan semula. Penyemakan Tatacara Kewangan UniSZA akan dimurnikan secara berfasa dan dijangka selesai dalam tempoh 3 bulan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.2.1.a.ii	Kelemahan Pengurusan Kerja/Bekalan - Kerja/Bekalan Tidak Mengikut Spesifikasi - Cadangan Hiasan Dalaman Untuk Autrium Dan Bilik Mesyuarat Perpustakaan Kampus Gong Badak Lawatan Audit pada 24 Disember 2014 mendapati kerja hiasan dalaman bagi autrium dan bilik mesyuarat perpustakaan UniSZA tidak menepati spesifikasi yang telah diluluskan oleh JSU seperti di dokumen sebut harga. Semakan lanjut mendapati Perakuan Serahan Kerja Siap telah diperaku oleh Pegawai Penguasa UniSZA dan wakil perunding pada 10 Oktober 2012. Bayaran muktamad telah dibuat selepas tempoh Tanggungan Kecacatan dan telah menerima Perakuan Siap Membaiki Kecacatan pada 20 Oktober 2013. Pada pendapat Audit, kelemahan dalam penentuan spesifikasi dan pemantauan kerja telah menyebabkan UniSZA mengalami kerugian bagi kerja yang tidak menepati spesifikasi dalam aspek pengurangan dalam spesifikasi ubahsuai tanpa pengurangan kos perolehan. Pertambahan dalam kerja yang dilaksanakan berbanding spesifikasi asal pula tidak memberi nilai tambah kepada UniSZA. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>Satu Mesyuarat Pemantauan Siap Kerja bagi perkara di atas telah diadakan pada 19 September 2012 bagi membincangkan dan sekaligus mempersetujui Perubahan Saiz Meja Mesyuarat dan juga Perubahan Skop Kerja 'Pigeon Hole' tanpa sebarang perubahan kos.</i>	UniSZA sedia maklum terhadap perubahan spesifikasi yang dinyatakan oleh pihak JANM. Walau bagaimanapun, perubahan tersebut telah dibincangkan dan dipersetujui dalam Mesyuarat Pemantauan Siap Kerja bagi perkara di atas yang telah diadakan pada 19 September 2012 tanpa sebarang perubahan kos.
6.4.2.1.b.ii	Membekal, Memasang, Menguji Dan Mentaulliah 200 Unit Sistem Kawalan Keselamatan Kamera Litar Tertutup (CCTV) Dan Peralatan Unified Multiprotocol Storage Area Network Lawatan Audit pada 24 Disember 2014 mendapati pembekalan bagi Storage System bernilai RM84,000 tidak menepati spesifikasi yang ditetapkan seperti di dokumen tender. Semakan Audit mendapati perubahan spesifikasi ini tidak dikemukakan untuk kelulusan LPB sebelum pembekalan dilaksanakan. Pihak Audit dimaklumkan bahawa perubahan spesifikasi daripada model EonNas 3016ST kepada EonNas 3012R disebabkan oleh masalah pengeluaran model EonNas 3016ST dengan tempoh penghantaran tambahan antara 3 sehingga 4 bulan. Teknologi model EonNas 3012R yang ditawarkan adalah lebih tinggi berbanding model asal dengan tiada perubahan kos.	Pusat Teknologi Maklumat telah membuat perolehan bagi terminal komputer berprestasi tinggi bagi pemantauan CCTV dengan nilai perolehan berjumlah RM19,928.00 (No. LO 007883-00) bagi mengatasi masalah yang dibangkitkan. Pihak pembekal telah membuat konfigurasi semula semula CCTV berkenaan pada 21-25 Mei yang lalu dan masalah tersebut telah berjaya diselesaikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.2.1.b.iii	Lawatan Audit pada 24 Disember 2014 mendapati peralatan <i>Storage System</i> yang telah diubah spesifikasi masih tidak boleh digunakan kerana memerlukan satu komponen tambahan untuk berfungsi. Semakan lanjut mendapati peralatan tersebut dibekalkan pada 7 Mei 2014 dan telah diakui terima dalam keadaan baik serta disahkan telah menepati spesifikasi. Pembayaran sejumlah RM346,994 telah dibuat pada 10 Jun 2014 termasuk bayaran peralatan <i>Storage System</i> ini. Lawatan Audit pada 16 April 2015 (selepas <i>Exit Conference</i>) bersama dengan pegawai kanan Kementerian Pendidikan dan Universiti mendapati peralatan <i>Storage System</i> telah berfungsi dengan baik setelah komponen tambahan dibekalkan oleh pembekal tanpa pertambahan kos. Bagaimanapun, lawatan Audit di Bilik Pemantauan Operasi CCTV pada tarikh yang sama mendapati masalah <i>viewing</i> CCTV apabila hampir 51 imej CCTV tidak dapat dipaparkan daripada 100 skrin CCTV yang ditunjukkan di 4 panel TV. Semakan lanjut mendapati kualiti video yang dipaparkan juga bergerak perlahan dan tersekat-sekat serta tidak berkesan untuk pemantauan secara <i>real time</i> .	
6.4.2.1.b.iv	Pihak Audit dimaklumkan masalah <i>viewing</i> tersebut berlaku disebabkan semasa perolehan CCTV, keperluan bagi terminal komputer berprestasi tinggi tidak diambilkira untuk ditempatkan di lokasi pemantauan CCTV. Juga, selepas teguran Audit, PTM telah mengarahkan pembekal pada 19 April 2015 untuk membuat semakan dan konfigurasi semula sistem CCTV ini serta menyelesaikan masalah ini seberapa segera. Selain itu, PTM telah membuat permohonan peruntukan bagi perolehan terminal komputer berprestasi tinggi untuk 3 lokasi pemantauan CCTV iaitu bagi Kampus Gong Badak, Kampus Perubatan dan Kampus Tembila dengan anggaran nilai perolehan tambahan berjumlah RM20,000 bagi mengatasi masalah yang dibangkitkan.	
6.4.2.1.b.v	Semakan Audit juga mendapati PTM telah melaksanakan <i>User Acceptance Test</i> pada bulan Disember 2014 bagi kesemua lokasi iaitu Kampus Gong Badak, Kampus Tembila, Kampus Perubatan, Balai Cerap dan Asrama MAIDAM. Keseluruhan kos projek berjumlah RM648,894 telah dibayar penuh kepada pembekal dengan bayaran akhir berjumlah RM81,000 telah dibayar pada 2 April 2015. Pada pendapat Audit, kelemahan dalam perancangan awal bagi menentukan spesifikasi CCTV dan keupayaan sistem bagi menyokong paparan semua CCTV secara <i>real time</i> telah menyebabkan tambahan kos bagi perolehan peralatan tambahan. Pemantauan keselamatan yang tidak dapat dilaksanakan secara berkesan telah menjejaskan objektif utama pemasangan CCTV tersebut. Selain itu, pemantauan yang kurang berkesan mengakibatkan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	perubahan kepada spesifikasi pembekalan peralatan yang diperoleh dan dibuat tanpa kelulusan Lembaga Perolehan B walaupun tidak melibatkan perubahan kos. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>Beberapa sesi perbincangan dan surat menyurat telah dilakukan antara Pusat Teknologi Maklumat dan juga pembekal iaitu Libsys Solution (M) Sdn. Berhad bagi menyelesaikan isu pertukaran model EonNas 3016ST kepada EonNas 3012R. Pada 12 Mac 2015, permohonan pertukaran model EonNas 3016ST kepada EonNas 3012R telah pun diluluskan oleh Lembaga Perolehan B.</i> <i>Selepas teguran Audit, Pusat Teknologi Maklumat telah membuat perolehan bagi terminal computer berprestasi tinggi bagi pemantauan CCTV dengan nilai perolehan berjumlah RM19,928 untuk mengatasi masalah yang dibangkitkan.</i>	
6.4.3.1.b	Kontrak Tidak/Lewat Disediakan Semakan Audit mendapati 28 sebut harga dan 3 tender berjumlah RM8.62 juta tidak disediakan dokumen kontrak. Semakan lanjut mendapati satu dokumen kontrak telah ditandatangani melebihi tempoh 4 bulan dari tarikh SST manakala dokumen kontrak bagi satu tender lagi masih di peringkat draf walaupun telah melebihi 4 bulan dari tarikh surat tawaran. Pada pendapat Audit, kegagalan UniSZA mematuhi peraturan perolehan iaitu tidak/lewat menyediakan kontrak menyebabkan kepentingan UniSZA tidak dilindungi. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>Sebelum ini, UniSZA hanya membuat kontrak perjanjian dengan pembekal mengguna pakai contoh format IPTA lain kerana UniSZA belum mempunyai Penasihat Undang-Undang (PUU). Bermula penghujung tahun 2014, UniSZA telah mula membuat kontrak perjanjian bersama-sama dengan Pejabat PUU yang baru ditubuhkan bagi memastikan kontrak yang dibuat adalah menyeluruh dan menjamin kepentingan akauntabiliti awam. Bahagian Perolehan juga telah membuat penyusunan semula kakitangan termasuk menerima kakitangan tambahan bagi mengukuhkan lagi proses dan prosedur perolehan UniSZA.</i>	Bagi memastikan Kontrak Perjanjian disediakan, keperluan untuk menyediakan kontrak ini telah secara jelas dinyatakan di dalam Surat Setuju Terima. Surat peringatan kepada PTj juga telah dikeluarkan agar memastikan Perjanjian Kontrak dibuat dalam tempoh 4 bulan (dibuat dalam 3 salinan iaitu 1 salinan untuk Pembekal, 1 salinan untuk Pejabat Bendahari dan 1 salinan untuk PTj). Bermula Mei 2015, Kontrak Perjanjian juga telah dijadikan sebagai dokumen wajib yang perlu dikepilkan semasa membuat tuntutan bayaran.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.3.2.b	Bon Pelaksanaan Tidak Meliputi Tempoh Kontrak UniSZA telah meluluskan perolehan secara sebut harga bagi cadangan Program Pembangunan Usahawan Agro (Agropreneurs - Pembinaan Reban Ayam) bernilai RM496,000 pada 19 September 2012. Semakan Audit mendapati kontraktor telah mengemukakan Bon Pelaksanaan berjumlah RM12,400 kepada UniSZA berkuat kuasa mulai pada 24 September 2012 sehingga 24 September 2013. Bagaimanapun tempoh Bon Pelaksanaan ini tidak dilanjutkan selepas UniSZA meluluskan lanjutan masa (EOT) daripada 24 Mac 2013 sehingga 24 Jun 2013. Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap tempoh bon pelaksanaan adalah kurang memuaskan kerana tidak menepati tempoh jaminan yang telah ditetapkan. Ini boleh menyebabkan UniSZA terdedah kepada kerugian akibat daripada tiada perlindungan jaminan bank daripada kontraktor sekiranya berlaku kerosakan atau kecacatan pada kerja yang dilaksanakan dalam tempoh kecacatan yang ditetapkan. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>Pemantauan terhadap tempoh asal jaminan bank dan juga tempoh pelanjutan masa bagi jaminan bank berdasarkan EOT akan dibuat bagi memastikan kepentingan UniSZA terjamin. Pemantauan ini diharap dapat dijalankan dengan baik melalui penstrukturan semula Bahagian Perolehan seperti mana yang dicadangkan.</i>	Bagi mencegah perkara ini daripada berulang, Jabatan Pengurusan Pembangunan telah mengambil langkah pencegahan dengan menyediakan Carta alir dan Jawatankuasa bagi permohonan Lanjutan Masa yang telah dikeluarkan bagi memastikan sekiranya berlaku EOT, Bon Pelaksanaan juga hendaklah dilanjutkan mengikut tempoh yang sepatutnya.
6.4.3.3.b	Permohonan dan Kelulusan Lanjutan Masa Selepas Tarikh Siap Kerja Asal Semakan Audit mendapati kontraktor telah mengemukakan permohonan EOT bagi 2 sebut harga selepas tarikh siap kerja asal antara 34 sehingga 60 hari. Semakan lanjut mendapati UniSZA mengambil masa meluluskan EOT antara 13 sehingga 27 hari daripada tarikh penerimaan permohonan EOT sebut harga tersebut. Pada pendapat Audit, kontraktor gagal mematuhi peraturan yang menetapkan permohonan EOT perlu dibuat segera. Pemantauan oleh UniSZA juga tidak dilaksanakan dengan berkesan menyebabkan kelewatan dalam kelulusan EOT.	Bahagian Perolehan pada asasnya telah mengeluarkan surat peringatan kepada PTj memaklumkan bahawa sesuatu proses EOT hendaklah dimohon awal. Bagaimanapun, mesyuarat terpaksa meluluskan kelewatan kerja ini di atas sebab yang difikirkan munasabah melalui perakuan PTj yang berkaitan. Carta alir dan Jawatankuasa bagi permohonan Lanjutan Masa telah dikeluarkan bagi memastikan isu kelewatan seumpama ini tidak berulang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>Bahagian Perolehan pada asasnya telah mengeluarkan surat peringatan kepada PTj memaklumkan bahawa sesuatu proses EOT hendaklah dimohon awal. Bagaimanapun, mesyuarat terpaksa meluluskan kelewatan kerja ini di atas sebab yang difikirkan munasabah melalui perakuan PTj yang berkaitan.</i>	
6.4.3.4.a	Tempoh Lanjutan Masa Melebihi Tempoh Asal Kerja/Bekalan Semakan Audit mendapati tempoh lanjutan masa yang diluluskan bagi 2 sebut harga adalah lebih lama daripada tempoh asal sebut harga yang telah diperakukan oleh Jawatankuasa Sebut Harga (JSU) dan dipersetujui oleh kontraktor. Analisis Audit terhadap tempoh lanjutan masa yang diluluskan ini mendapati tempoh lanjutan masa melebihi 100% dari tempoh siap kerja yang sepatutnya. Pada pendapat Audit, tempoh lanjutan masa yang terlalu lama boleh menyebabkan matlamat perolehan tersebut tidak tercapai serta tidak mencerminkan ketelusan dalam proses perolehan terutama dalam pemilihan kontraktor yang layak untuk diberikan kontrak. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>Bahagian Perolehan pada asasnya telah mengeluarkan surat peringatan kepada PTj memaklumkan bahawa sesuatu proses EOT hendaklah dimohon awal dan sesuatu pelanjutan itu hendaklah mengambil kira faktor had masa yang munasabah dan tidak melebihi tempoh asal siap kerja. Walau bagaimanapun, mesyuarat terpaksa meluluskan kelewatan kerja ini di atas sebab-sebab yang difikirkan munasabah melalui perakuan PTj yang berkaitan.</i>	EOT ini difikirkan wajar dan terpaksa diluluskan atas sebab-sebab yang tidak dapat dielakkan dan dinyatakan dengan jelas semasa permohonan EOT walaupun melebihi tempoh asal yang diluluskan iaitu: Bagi UniSZA.C/2/CE/644-1 (11) – Cadangan Program Pembangunan Usahawan Agro (Agropreneurs Pembinaan Reban Ayam) a) Kerja-kerja pembinaan jalan masuk (crusher run) diperlukan bagi menghubungkan tapak bangunan reban sedia ada. b) Faktor cuaca meliputi taburan hujan yang berlebihan pada bulan November 2012 sehingga Januari 2013 mengakibatkan penangguhan kerja-kerja pembinaan bagi penyediaan tapak reban. PEMB(A)SH/20/2012 – Cadangan Memfabrikasi, Membekal, Menghantar Dan Memasang Serta Menyusun Atur Perabot Meja Komputer dan Kerusi Untuk Makmal-Makmal Komputer PTM a) Perubahan kepada lukisan rekabentuk meja yang baru berikutan pihak PTM memerlukan simpanan CPU berkunci b) Keperluan membuat satu mock-up sampel sebelum kerja-kerja memfabrikasi sepenuhnya dilaksanakan c) Proses pemasangan melibatkan sistem ICT dan perpindahan perabot asal dari tingkat satu ke tingkat bawah
6.4.3.5.c	Pembayaran Dibuat Sebelum Perkhidmatan Diterima Sepenuhnya Semakan Audit mendapati satu Pesanan Tempatan berjumlah RM30,000 bagi lawatan penyenggaraan diagnostik pemeriksaan keupayaan Sistem ILMU PERDANA bagi tempoh 1 Januari 2014 sehingga 31 Disember 2014 telah	Pembayaran yang dibuat pada 16 April 2014 adalah berdasarkan kontrak perjanjian iaitu perlu dibuat pada Suku Tahun Pertama 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dikeluarkan pada 16 Februari 2014 dan pembayaran penuh telah dibuat pada 16 April 2014. Ini bermaksud pembayaran telah dibuat awal sebelum perkhidmatan diberikan sepenuhnya sehingga bulan Disember 2014. Pada pendapat Audit, pembayaran yang dibuat sebelum perkhidmatan diterima sepenuhnya tidak mencerminkan kawalan dalaman yang baik dalam pengurusan pembayaran sesuatu perjanjian/kontrak kerana UniSZA akan terdedah kepada risiko yang tinggi sepanjang tempoh perkhidmatan yang belum diterima. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 16 April 2015 <i>Setelah berakhirnya tempoh kontrak penyenggaraan pada 30 Mac 2012, UniSZA mengambil keputusan untuk tidak menyambung kontrak penyenggaraan. Penyenggaraan baharu bermula pada 1 November 2012 sehingga 31 Oktober 2013. Disebabkan kelewatan pembekal menyediakan surat sebagai agen tunggal kepada sistem ini, UniSZA memohon untuk menganjakkan tarikh permulaan penyenggaraan bermula 1 Januari 2014 sehingga 31 Disember 2014. Penyenggaraan berkala sebanyak 2 kali masih lagi dilakukan pada 5 Mei 2014 dan 18 Ogos 2014. UniSZA juga bersetuju untuk menyemak semula terma kontrak.</i>	Akur terhadap teguran audit ini, bagi penyenggaraan tahun 2015, pihak Perpustakaan telah membuat rundingan dan kontrak baru dengan pihak pembekal agar pembayaran dibuat sebanyak dua kali setahun dan bukannya secara sekaligus pada suku tahun pertama seperti sebelumnya. Jadual bayaran adalah: 1) Bayaran Pertama adalah pada 15 April 2015 – 14 Oktober 2015 2) Bayaran Kedua adalah pada 15 Oktober 2015 – 14 April 2016
6.4.4.1.b	Pengurusan Aset/Peralatan - Peralatan Tidak Diguna Secara Optimum Lawatan Audit pada 3 November 2014 di Ladang Pasir Akar mendapati ladang tersebut hanya menempatkan haiwan ternakan kambing yang diletakkan di 2 kandang berasingan serta sebuah reban ayam manakala tiada lembu yang ditenak. Semakan lanjut mendapati perolehan haiwan ternakan lembu serta beberapa haiwan ternakan lain hanya dibuat pada tahun 2014 secara sebut harga berjumlah RM194,100.	Sebelum ini keperluan terhadap peralatan ini memang wujud kerana alat ini digunakan untuk tujuan proses pembelajaran dan pengajaran bagi Kursus Produksi Ruminan Kecil dan juga Kursus Produksi Lembu Tenusu di samping digunakan sebagai latihan amali. Mulai April 2015 peralatan ini digunakan dengan lebih optimum setelah UniSZA memperolehi haiwan-haiwan yang berkaitan di ladang sendiri.
6.4.4.1.c	Semakan Audit juga mendapati tempoh penghantaran bagi haiwan ternakan tersebut adalah 12 minggu daripada tarikh Surat Tawaran dikeluarkan pada 18 Mei 2014 di mana penghantaran perlu disempurnakan selewat-lewatnya pada 9 Ogos 2014. Bagaimanapun sehingga tarikh lawatan Audit didapati pembekalan haiwan ternakan ini masih belum diterima.	
6.4.4.1.d	Kelewatan perolehan dan pembekalan haiwan ternakan lembu ini menyebabkan latihan amali Kursus Produksi Lembu Tenusu bagi para pelajar UniSZA dengan kekerapan sekali setahun terpaksa dilaksanakan di agensi	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	luar. Pihak Audit dimaklumkan latihan amali ini hanya dilaksanakan 2 kali dalam tempoh 3 tahun iaitu pada bulan November 2012 dan Disember 2014. Namun, tiada latihan amali dilaksanakan pada tahun 2013. Ini menyebabkan mesin pemerah susu lembu serta bekas susu aluminium tidak digunakan secara optimum sejak diterima pada 28 Mac 2012 dan diletakkan di kandang kambing di Ladang Pasir Akar, Besut, Terengganu.	
6.4.4.1.e	Semakan Audit juga mendapati mesin pemerah susu lembu dan kambing serta bekas susu aluminium diletakkan di lokasi yang tidak sesuai iaitu di tingkat atas kandang kambing yang menyebabkan peralatan terdedah kepada perubahan cuaca serta debu kotoran yang melekat pada mesin serta salur perahan susu. Pada pendapat Audit UniSZA tidak membuat perancangan yang teliti sebelum perolehan dilaksanakan. Kelewatan pembekalan haiwan ternakan menyebabkan latihan amali Kursus Produksi Lembu Tenusu oleh pelajar terpaksa dilaksanakan di agensi luar dengan kekerapan sekali setahun. Peralatan yang telah diperoleh awal tidak dapat digunakan secara optimum dan lokasi penyimpanan aset yang tidak sesuai kerana terdedah kepada perubahan cuaca. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>UniSZA memaklumkan perkara berikut:-</i> <u>Portable Machine Milking – Kambing</u> <i>Alat ini telah diguna pakai sepenuhnya secara berkala oleh Unit Ladang bagi keperluan Kursus Produksi Ruminan Kecil.</i> <u>Portable Machine Milking – Lembu</u> <i>Alat ini belum diguna pakai di Unit Ladang Pasir Akar namun ia telah digunakan bagi keperluan sesi amali pelajar bertempat di agensi luar. Mesin ini di bawa bersama oleh pelajar bagi mengikuti amali Kursus Produksi Lembu Tenusu yang telah dijalankan di beberapa agensi luar bermula tahun 2012.</i> <u>Churn Susu Aluminium 40 dan 50 Liter</u> <i>Alat ini juga digunakan bersama semasa sesi amali oleh pelajar di agensi luar.</i> <i>Kelewatan pembekalan haiwan ternakan kerana lambat mendapat kelulusan Jabatan Pembangunan Haiwan Thailand. Walau bagaimanapun, pembekalan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>ini telah selesai pada penghujung Mac 2015 dan ditempatkan di Ladang Pasir Akar.</i>	
6.4.4.2.b	Penyimpanan Aset Di Lokasi Yang Tidak Sesuai Dan Tidak Selamat Lawatan Audit pada 23 Disember 2014 di Kampus Tembila mendapati 5 peralatan untuk pembelajaran dan penyelidikan bernilai RM786,458 telah ditempatkan di salah sebuah makmal pembelajaran guna sama di Kampus Tembila. Semakan Audit mendapati lokasi penempatan peralatan ini tidak sesuai untuk peralatan tersebut berfungsi dengan berkesan dan peralatan terdedah kepada akses oleh pelajar/pengguna makmal yang lain kerana makmal tersebut juga digunakan untuk pembelajaran umum. Ini menyebabkan peralatan tersebut tidak digunakan untuk aktiviti pembelajaran dan penyelidikan sejak dibekalkan pada akhir tahun 2013 dan awal tahun 2014.	Kerja pemasangan paip gas untuk beberapa peralatan Makmal Analisis Makanan dan Makmal Alat Peka telahpun siap dibuat dan gambar bukti pemasangan telahpun dihantar kepada pihak JANM.
6.4.4.2.c	Pihak Audit dimaklumkan bahawa penempatan peralatan tersebut di makmal pembelajaran guna sama adalah secara sementara kerana makmal yang sepatutnya digunakan untuk penempatan peralatan tersebut masih dalam proses pembinaan.	
6.4.4.2.d	Semakan lanjut mendapati mesin <i>Differential Scanning Calorimetry</i> yang beroperasi dengan disokong oleh gas Nitrogen dan Oksigen yang disimpan di dalam 2 tong yang berasingan pula tidak mempunyai sebarang label dan ciri-ciri keselamatan serta diletakkan di tempat terbuka. Pada pendapat Audit, pengurusan lokasi penempatan aset adalah kurang memuaskan kerana penempatan aset tidak mengambil kira aspek <i>practicality</i> dan keselamatan kepada pelajar dan pengguna peralatan tersebut. Ini akan mengakibatkan aset tidak dapat digunakan secara optimum serta membahayakan keselamatan pengguna makmal. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>UniSZA memaklumkan kebanyakan peralatan di FBIM baru sahaja dipindahkan daripada Kampus Gong Badak ke Kampus Tembila secara sepenuhnya pada penghujung September 2014. Pada bulan September 2014, FBIM beroperasi sepenuhnya di Kampus Tembila yang menempatkan Pejabat Pentadbiran dan Pusat Pengajian Pertanian dan Bioteknologi di Blok F6 manakala Pusat Pengajian Industri Makanan di F4 dan Pusat Pengajian Sains Haiwan di F2.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Memandangkan Blok F4 (kegunaan Pusat Pengajian Industri Makanan) pada ketika itu masih belum boleh digunakan, Peralatan makmal 'Differential Scanning Calorimetry (DSC)' sepatutnya diletakkan di Makmal Analisis Makanan (Blok F4) terpaksa dipasang terlebih dahulu pada 24 Januari 2014 di Makmal Kimia (Blok F5) yang mana makmal tersebut adalah Makmal Pengajaran (Teaching Lab). Penempatan alatan makmal adalah untuk sementara waktu sehingga Makmal Analisis Makanan siap sepenuhnya dan diserahkan kepada fakulti.</i> <i>FBIM telah mengambil tindakan segera dengan memohon agar pihak Jabatan Pembangunan dan Pengurusan untuk menguruskan sebut harga bagi kerja pemasangan paip gas untuk beberapa peralatan Makmal Analisis Makanan dan Makmal Alat Peka.</i>	
6.4.5.1	Pemantauan Pemantauan pengurusan perolehan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk menyelesaikannya.	Khidmat Unit Audit Dalam membantu pemantauan pengurusan perolehan di PTj diteruskan dengan perancangan pengauditan tahun 2015 bagi beberapa PTj. Audit Dalam juga mengeluarkan skala status risiko PTj bagi tujuan perancangan pengauditan. PTj yang berisiko tinggi akan lebih kerap di audit. Pejabat Bendahari juga dalam proses mengeluarkan beberapa garis panduan khusus yang berkaitan dengan Pengurusan Perolehan PTj.
6.4.5.2	Semakan Audit mendapati pemantauan pengurusan perolehan ada dilaksanakan di peringkat Pejabat Bendahari oleh Bahagian Perolehan dan menerusi Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun (JPKA). Manakala pengurusan aset ada dilaporkan di Jawatankuasa Pengurusan Aset Universiti. Unit Audit Dalam juga ada melaksanakan pengauditan berkaitan perolehan dan dilaporkan di dalam Jawatankuasa Audit. Bagaimanapun, pemantauan pengurusan perolehan di peringkat Pusat Tanggungjawab (PTj) dan Pengurus Projek perlu ditambah baik terutama di peringkat perancangan dan pelaksanaan perolehan memandangkan pengurusan perolehan adalah tidak berpusat.	
6.4.5.3	Semakan Audit juga mendapati UniSZA telah menangguhkan pengumpulan maklumat perolehan ke dalam <i>Government Procurement Information System</i> (GPIS) bagi perolehan bernilai RM50,000 ke bawah pada tahun 2014 bagi memberi ruang penambahbaikan GPIS yang difikirkan tidak mesra pengguna. Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan yang diwujudkan oleh UniSZA adalah memuaskan. Bagaimanapun, pelaksanaan pemantauan adalah kurang berkesan kerana terdapat ketidakpatuhan kepada peraturan perolehan dan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kelemahan pentadbiran kontrak. Maklum Balas Daripada UniSZA Diterima Pada 14 April 2015 <i>Khidmat Unit Audit Dalam dalam membantu pemantauan pengurusan perolehan di PTj diteruskan dengan perancangan pengauditan tahun 2015 bagi beberapa PTj. Audit Dalam juga mengeluarkan skala status risiko PTj bagi tujuan perancangan pengauditan. PTj yang berisiko tinggi akan lebih kerap di audit. Pejabat Bendahari juga dalam proses mengeluarkan beberapa garis panduan khusus yang berkaitan dengan Pengurusan Perolehan PTj di samping mengemaskinikan prosedur yang sedia ada.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYSIA KELANTAN (UMK)

Perenggan 7 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.1.1.b	Prestasi Pengurusan Perolehan - Prosedur Perolehan Kerja Tidak Disediakan Semakan Audit mendapati UMK ada menyediakan prosedur/proses kerja bagi semua kaedah perolehan. Bagaimanapun, prosedur ini hanya meliputi jenis perolehan berkaitan bekalan dan perkhidmatan tetapi tidak menyediakan prosedur yang meliputi perolehan kerja dan pentadbiran kontrak. Pada pendapat Audit, Garis Panduan Pengurusan Perolehan tidak lengkap dan tidak menyeluruh kerana prosedur bagi perolehan kerja dan pentadbiran kontrak tidak disediakan untuk rujukan pegawai perolehan UMK. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>Penyediaan manual prosedur untuk perolehan kerja sedang disediakan dan dijangka selesai pada bulan Jun 2015.</i>	Prosedur kerja bagi perolehan kerja dan pentadbiran kontrak ada disediakan oleh PPIP. Pelaksanaan kerja adalah berdasarkan Manual Prosedur Kerja dan SPP yang berkuatkuasa. Penambahbaikan Manual Prosedur Kerja yang sedia ada sedang dimurnikan dan diperkemas dan dijangka selesai pada Jun 2015
7.4.1.2.b	Perolehan Yang Dipecah Kecil Semakan Audit mendapati 31 perolehan bekalan/perkhidmatan bagi jenis item yang sama berjumlah RM243,613 telah dipecah kecil secara pembelian terus. Kebanyakan pesanan tempatan yang dikeluarkan adalah pada tarikh dan pembekal yang sama serta jumlah melebihi had pembelian terus. Pada pendapat Audit, UMK tidak mematuhi peraturan perolehan yang ditetapkan. Antara sebab perolehan dipecah kecil adalah UMK tidak merancang dengan teliti perolehan tahunan selaras dengan prinsip perolehan Kerajaan serta peraturan perolehan semasa.	Setelah menyemak dan meneliti 31 perolehan yang dikategorikan sebagai pecah kecil oleh Jabatan Audit Negara, pihak kami berpendapat perolehan tersebut tidak wajar dikategorikan sebagai pecah kecil berdasarkan penjelasan yang tersendiri. Kami juga merujuk kepada Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 1 Tahun 2014 : Langkah Penjimatan Dalam Perolehan Kerajaan – Contoh Setiap Jenis Item. Perkara 12 – Perkhidmatan Pengangkutan – Setiap perolehan bas/pengangkutan untuk setiap majlis/program adalah berbeza kerana setiap majlis/program mempunyai tujuan/peserta/masa yang berbeza.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>Mulai 2015, PTJ diarahkan menyediakan perancangan perolehan PTJ bagi setiap suku tahun berserta sebut harga. Bagi memastikan kawalan dalaman yang lebih baik, dicadangkan supaya diwujudkan satu sistem panel bagi perolehan yang kebiasaannya dilaksana oleh PTJ. UMK bersetuju untuk menaikkan had perolehan terus PTJ daripada RM10,000 kepada RM20,000 selaras dengan Pekeliling Perbendaharaan dan akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Universiti pada bulan Jun 2015.</i>	Terdapat 5 perolehan berkaitan dengan perkhidmatan pengangkutan. Perjalanan bagi kelima-lima Pesanan Tempatan ini adalah untuk tujuan yang berbeza pada tarikh yang berbeza maka kami berpendapat perolehan ini tidak wajar dikategorikan Pecah Kecil Peruntukkan. Bagi memastikan pematuhan kepada SPP 12/2007 dan PP 2/2013, Pihak Universiti sentiasa merancang dan melaksanakan perolehan agar tidak berlaku pecah kecil dalam tahun yang sama dan telah mengingatkan semua PTJ melalui surat peringatan bertarikh 16 April 2015.
7.4.1.3.b	Perolehan Melebihi Had Pembelian Terus Semakan Audit mendapati 33 perolehan berjumlah RM904,216 bagi tahun 2012 sehingga bulan September 2014 telah melebihi had nilai antara RM10,070 hingga RM204,453 melibatkan perolehan pengiklanan, kenderaan, perabot dan aktiviti majlis konvokesyen. Pada pendapat Audit, perolehan secara pembelian terus adalah kurang memuaskan kerana melebihi had yang ditetapkan dalam Garis Panduan Pengurusan Perolehan UMK. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>Pembelian terus yang melebihi had nilai RM10,000 dilaksanakan berdasarkan surat jemputan daripada agensi yang menganjurkan program dan kertas kerja program dimana harga telah ditetapkan oleh pihak penganjur/pembekal.</i> <i>Bagi memastikan proses perolehan dilaksanakan tidak menyalahi prosedur yang ditetapkan, UMK telah menyediakan kertas kerja berkaitan pengecualian pematuhan kepada tatacara dan prosedur perolehan dan akan dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Universiti pada bulan Mei 2015.</i>	Pihak Universiti Malaysia Kelantan telah menetapkan kawalan dalaman yang lebih ketat dengan nilai perolehan bagi pembelian terus di peringkat PTJ adalah RM10,000 ke bawah berbanding had nilai yang ditetapkan oleh Pekeliling Perbendaharaan iaitu RM50,000 sebelum diturunkan kepada RM20,000 pada tahun 2014. Jabatan Bendahari sebagai Jabatan yang bertanggungjawab menyemak dan meluluskan pembayaran sentiasa memantau dan memastikan kawalan dalaman ini dipatuhi. Pembayaran hanya diluluskan setelah Jabatan Bendahari berpuas hati dengan penjelasan yang diberikan samada melalui penyediaan dokumen tambahan yang dikemukakan ataupun melalui pertanyaan lisan. Pembelian terus yang melebihi had nilai RM10,000 dilaksanakan berdasarkan surat jemputan daripada agensi yang menganjurkan program dan kertas kerja program di mana harga telah ditetapkan oleh pihak penganjur/pembekal lebih awal. Bagi bayaran kos pengiklanan pula jenis dan medium pengiklanan telah diputuskan berdasarkan keperluan pengiklanan tersebut. Perolehan Toyota Hilux dibuat secara terus daripada pengeluar UMW Toyota Motor Sdn. Bhd. yang menyediakan kemudahan selepas jualan (<i>after sales service</i>) manakala 2 syarikat lain yang dinamakan oleh Jabatan Audit Negara iaitu Aman Razak Auto SB dan Syarikat Kelantan Motor Credit (M) SB hanyalah <i>dealer authorized sale & service</i>. Perolehan ini tidak dibawa/dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Sebut Harga Universiti (JKSU) kerana ianya tidak melibatkan proses perolehan secara sebut harga. Tiada penilaian atau pun keputusan berkaitan pemilihan syarikat diperlukan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Bagi menambahbaik proses dan prosedur perolehan sedia ada, pihak kami ada menyediakan kertas kerja berkaitan pengecualian pematuhan kepada tatacara dan prosedur perolehan dan akan dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Universiti (JPU) pada bulan Mei 2015, tetapi disebabkan mesyuarat tersebut tidak dapat diadakan pada Mei 2015, maka ianya ditunda ke bulan Jun 2015.
	Pesanan Tempatan Dikeluarkan Selepas Bekalan/Perkhidmatan Diterima Arahan Perbendaharaan 176.1(d) menyatakan pesanan tempatan hendaklah disediakan pada masa barang atau perkhidmatan dipesan. Semakan Audit terhadap perolehan secara pembelian terus mendapati 18 pesanan tempatan berjumlah RM267,713 hanya dikeluarkan selepas bekalan/perkhidmatan diterima. Pesanan tempatan dikeluarkan antara 1 hingga 28 hari selepas bekalan/perkhidmatan diterima. Pada pendapat Audit, pesanan tempatan disediakan selepas bekalan/perkhidmatan diterima menunjukkan kawalan dalaman yang lemah. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>Tindakan penambahbaikan semakan terhadap setiap dokumen yang dihantar ke Pejabat Bendahari, pemakluman kepada Ketua PTJ dibuat dalam Mesyuarat Pegawai Kanan dan Mesyuarat JPKA serta surat peringatan dikeluarkan kepada semua PTJ berkenaan isu ini pada 12 Mac 2015.</i>	Surat Peringatan dikeluarkan kepada semua PTJ berkenaan isu ini pada 12 Mac 2015. Pemakluman kepada Ketua PTJ dibuat dalam Mesyuarat Pegawai Kanan pada 18 Februari 2015 dan Mesyuarat JPKA pada 4 Mac 2015. Pejabat Bendahari meneliti semua dokumen permohonan pembelian sebelum Pesanan Tempatan dikeluarkan.
7.4.2.1.b	Pengurusan Perolehan Kerja - Perolehan Yang Dipecah Kecil Semakan Audit mendapati Jawatankuasa Sebutharga Universiti telah meluluskan 3 sebut harga bernilai RM946,520 pada 20 November 2013 bagi perolehan tersebut. Perolehan ini diberikan kepada kontraktor daripada kalangan Gred G1/2 (CIDB). Perolehan tersebut sepatutnya dipelawa secara tender kerana hanya melibatkan pengkhususan kerja am kejuruteraan awam dan dilaksanakan di lokasi yang sama serta bernilai melebihi RM500,000.	Pihak Unit khas berpendapat perolehan projek ini wajar dilaksanakan secara berasingan kerana ketiga-tiga projek ini memerlukan kepakaran yang berbeza. Isu pecah kecil tidak timbul kerana sukar mencari kontraktor dan hanya satu kontraktor yang mempunyai kemahiran dan pengkhususan dalam semua bidang yang diperlukan seperti berikut:
7.4.2.2.b	Bon Pelaksanaan Dan Polisi Insurans Tidak Disediakan Pada 3 Disember 2013, Unit Khas Pejabat Canselori telah mengeluarkan pemberitahuan penerimaan sebut harga bagi 3 perolehan kerja bernilai	<u>Projek 1: Projek Riadah Trek Jogging (Sekeliling Tasik) Dan Dataran Ilmu.</u> Projek ini semestinya memerlukan kontraktor yang berpengalaman dalam bidang berkenaan. Kami menitikberatkan kontraktor yang mempunyai trek rekod membina

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	RM946,520 di Taman Riadah Dan Rekreasi Tasik Universiti, Kampus Bachok. Semakan Audit mendapati kontraktor tidak menyediakan bon pelaksanaan bernilai RM47,326 bagi perolehan kerja tersebut. Kontraktor juga tidak menyediakan polisi insurans tanggungan awam dan pampasan pekerja seperti yang ditetapkan.	landskap dan infrastruktur seperti trek jogging dan siarkaki untuk pejalan kaki dalam sesuatu kawasan terbuka untuk riadah. Kontraktor yang terpilih mesti mahir membina trek jogging yang berkualiti dari jenis bitumen premix CW10 yang tidak terlalu keras kepada hentakan kaki bila berjogging. Oleh kerana binaan trek jogging ialah di sekeliling birai tasik Satu dan Dua, kontraktor berpengalaman mesti pandai memilih tapak laluan sehingga trek tidak akan rosak/robok disebabkan hakisan air samada pada masa air pasang (kerana banjir) atau semasa hujan lebat.
7.4.2.3.b	Projek Kerja Lewat Disiapkan Dan Denda Tidak Dikenakan Semakan Audit mendapati perolehan kerja bagi Projek Pembangunan Taman Riadah Dan Rekreasi Tasik Universiti di Kampus Bachok mengalami kelewatan antara 3 hingga 21 minggu.	<u>Projek 2: Pembinaan Kemudahan Awam (tandas dan jalan masuk berserta parkir berturap).</u>
7.4.2.3.c.i	Mengikut syarat kontrak, bagi nilai kerja antara RM350,000 hingga RM400,000, denda kelewatan adalah sejumlah RM135 sehari. Semakan Audit mendapati tiada lanjutan masa diberi bagi sebut harga UMK(B)/S/85/2013-CAN dan UMK(B)/S/86/2013-CAN di mana tempoh kelewatan adalah selama 143 hari dan 124 hari dan denda kelewatan tidak dikenakan terhadap kontraktor. Berdasarkan perkiraan Audit, denda sepatutnya dikenakan adalah berjumlah RM19,305 dan RM16,740.	Projek ini dianggap projek biasa dan tidak memerlukan kemahiran yang tinggi. <u>Projek 3: Pembinaan Tamau Waris. Pembinaan sebuah taman bunga yang merangkumi 3 taman dalam satu.</u>
7.4.2.3.c.ii	Surat lanjutan masa bagi sebut harga UMK(B)/S/87/2013-CAN telah dikeluarkan sehingga bulan Oktober 2014 oleh Unit Khas, Pejabat Canselor. Bagaimanapun, lanjutan masa ini tidak dikemukakan untuk kelulusan Pegawai Penguasa. Mengikut syarat kontrak, bagi nilai kerja antara RM150,000 hingga RM200,000, denda kelewatan adalah sejumlah RM45 sehari. Berdasarkan perkiraan Audit, denda sepatutnya dikenakan adalah berjumlah RM945 bagi tempoh kelewatan selama 21 hari.	Projek ini memerlukan kontraktor yang mahir dalam seni taman serta biasa membina sebuah wakaf kayu yang bercirikan tradisional Kelantan. Ketelitian dan kerja halus diperlukan untuk binaan atap dari jenis atap senggora, pagar musang yang berukir dan "maleh" iaitu ukiran kayu yang merintang keseluruhan cucur atap serta tangga batu yang bercirikan rumah orang orang Melayu. Kontraktor ini mestilah telah ada trek rekod berkaitan kerja bangunan kesenian. Bagi tujuan keseragaman dan penambahbaikan proses kerja berkaitan pelaksanaan projek pihak Universiti telah membuat penstrukturan semula terhadap Unit Khas & PPIP dengan memansuhkan Unit Khas dan fungsi unit ini akan diambil alih oleh PPIP manakala staf di bawah Unit Khas ini akan diserapkan ke Jabatan lain yang bersesuaian. Ini bagi memastikan pelaksanaan projek berjalan lancar mengikut prosedur kerja.
7.4.2.3.c.iii	Perubahan kerja bagi sebut harga UMK(B)/S/87/2013-CAN telah diluluskan oleh Unit Khas, Pejabat Canselor. Bagaimanapun, ia tidak dikemukakan untuk kelulusan Jawatankuasa Sebutharga Universiti. Pada pendapat Audit, UMK tidak mematuhi peraturan perolehan yang ditetapkan. Perolehan dipecah kecil adalah disebabkan UMK tidak merancang dengan teliti perolehan tahunan selaras dengan prinsip perolehan Kerajaan serta peraturan perolehan semasa. Selain itu, kegagalan kontraktor menyediakan bon pelaksanaan dan polisi insurans sebelum memasuki tapak pembinaan menyebabkan kepentingan UMK tidak dilindungi. Ketidakpatuhan terhadap peraturan dan syarat kontrak menyebabkan UMK menanggung kerugian sejumlah RM36,990 kerana denda tidak dikenakan dan kontrak kerja lewat disiapkan serta prosedur pelanjutan masa dan perubahan kerja tidak	Syarikat Bina Tuah telah membuat pembayaran denda manakala dua (2) lagi kontraktor surat tuntutan telah dikeluarkan. Pihak kami akan memaklumkan kepada pihak Audit Negara setelah pembayaran diterima. Surat Tuntutan kepada Syarikat Tiga SA bertarikh 21 April 2015. Surat Tuntutan kepada FFI Trading bertarikh 21 April 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dipatuhi. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>Kontraktor Bina Tuah telah dikenakan denda sejumlah RM945 dan bayaran telah dibuat manakala surat tuntutan telah dikeluarkan kepada 2 kontraktor lagi pada 21 April 2015 kerana lewat menyiapkan kerja. UMK memandang serius akan perkara ini dan satu Jawatankuasa Siasatan telah dilantik bagi menyiasat perjalanan projek ini secara menyeluruh pada 12 April 2015. Jawatankuasa ini akan melaksanakan siasatan segera dan membuat pengesyoran samada tindakan perlu diambil terhadap pegawai yang terlibat.</i> <i>UMK telah membuat penstrukturan semula dengan memansuhkan Unit Khas dan diambil alih oleh PPIP manakala staf di bawah unit ini akan diserapkan ke Jabatan lain yang bersesuaian. Ini bagi memastikan pelaksanaan projek berjalan lancar mengikut prosedur kerja yang ditetapkan.</i>	Bina Tuah telah membuat bayaran pada 4 Mei 2015
7.4.3.1.b	Pengurusan Kontrak - Kontrak Tidak Disediakan Semakan Audit mendapati 6 perolehan perkhidmatan pembersihan bermasa berjumlah RM1.42 juta yang diuruskan oleh Pusat Pembangunan Infra dan Perkhidmatan (PPIP) telah diuruskan secara sebut harga. Pada pendapat Audit, kegagalan UMK mematuhi peraturan perolehan iaitu tidak menyediakan kontrak menyebabkan kepentingan UMK tidak dilindungi. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>UMK akan memastikan kontrak disediakan bagi perkhidmatan bermasa pada masa hadapan.</i>	Memohon untuk dikeluarkan pernyataan di dalam laporan berkaitan “Surat Setuju Terima (SST) yang dikeluarkan oleh UMK juga menyatakan satu kontrak yang formal akan disediakan untuk ditandatangani” berikutan pernyataan tersebut tidak dinyatakan di dalam Surat Pemberitahuan Penerimaan Sebutharga. Pihak Universiti akan memastikan penyediaan Dokumen Kontrak bagi kontrak perkhidmatan bermasa pada masa akan datang. Pihak Pusat Pembangunan Infra dan Perkhidmatan (PPIP) UMK merancang untuk mengadakan kursus penyediaan dokumen kontrak untuk staf teknikal Jabatan pada bulan Ogos demi menambahbaik kelemahan ini
7.4.3.2.b	Polisi Insurans Tidak Disediakan UMK telah membuat perolehan secara tender bagi Pembekalan, Penghantaran, Pemasangan, Penyusunan Dan Penyelenggaraan Perabot Secara Sewaan Di Premis Kediaman Pelajar Di Kampus Bachok Dan Kampus Jeli bernilai RM1.21 juta. Perolehan ini adalah bagi tempoh 3 tahun bermula dari 1 September 2012 sehingga 1 September 2015. Mengikut syarat perjanjian, pemberi sewa perlu mengambil suatu polisi insurans tanggungan	Polisi Insurans telah disediakan oleh pembekal bermula 1 September 2012 sehingga 1 September 2015 dan telah diterima oleh pihak UMK. Nilai insurans yang tidak dilindungi sejumlah RM5,077 akan ditolak dari pembayaran penyewaan bagi bulan seterusnya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	awam merangkumi insurans terhadap bencana kepada orang dan kerosakan kepada harta daripada syarikat insurans yang dipersetujui oleh UMK. Semakan Audit mendapati polisi insurans tanggungan awam berkaitan tidak disediakan oleh pemberi sewa bagi tempoh tersebut.	
7.4.3.2.c	Selain itu, semakan Audit mendapati UMK telah meluluskan lanjutan masa terhadap 2 perolehan kerja bernilai RM11.86 juta. Bagaimanapun, semakan selanjutnya mendapati kontraktor tidak melanjutkan polisi insurans tanggungan awam dan pampasan pekerja selaras dengan lanjutan masa yang diluluskan oleh UMK. Pada pendapat Audit, polisi insurans tidak disediakan sebelum kontraktor memasuki tapak pembinaan/premis boleh menyebabkan UMK menanggung risiko sekiranya berlaku kemalangan. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>Selepas teguran Audit, kontraktor telah menyediakan polisi insurans pada 15 April 2015 bagi tempoh 1 September 2012 hingga 1 September 2015. UMK telah menuntut nilai insurans yang tidak dilindungi sejumlah RM5,077. UMK akan memastikan penyediaan polisi insurans bagi tender yang berkaitan pada masa akan datang.</i> <i>UMK telah mengarahkan kontraktor untuk melanjutkan tempoh insurans dalam tempoh lanjutan masa, tetapi tidak dipatuhi oleh kontraktor terlibat. UMK akan memastikan polisi insurans dilanjutkan sekiranya projek terlibat dengan lanjutan masa dan akan sentiasa menangani kelemahan yang ada dari semasa ke semasa.</i> Semakan terhadap polisi insurans untuk tanggungan awam mendapati polisi tersebut telah di <i>backdated</i> untuk melindungi tempoh 1 September 2012 hingga 1 Septembber 2015. Sekiranya berlaku kemalangan, kecederaan anggota dan kerugian/kerosakan harta benda terhadap orang awam, kemungkinan UMK perlu menanggung risiko dan bayaran pampasan serta kos berkaitan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.3.3.c	Prosedur Kelulusan Perubahan Kerja Tidak Dipatuhi Semakan Audit mendapati 2 Arahan Perubahan Kerja (APK) iaitu no. 3 dan 4 telah diluluskan oleh Jawatankuasa Arahan Perubahan Kerja yang dipengerusikan oleh Naib Canselor dan 2 ahli iaitu Pendaftar dan Bendahari UMK. Jumlah terkumpul bagi kedua-dua APK tersebut telah melebihi RM1 juta sepatutnya diluluskan oleh Lembaga Perolehan B UMK. Pada pendapat Audit, kelulusan arahan perubahan kerja tidak diperoleh dari pihak berkuasa boleh menjejaskan akauntabiliti awam dan tidak mencerminkan ketelusan perolehan tersebut. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>Projek ini merupakan projek tahun 2012, pada masa ini berlaku sedikit kekeliruan mengenai kuasa melulus Arahan Perubahan Kerja. Bagaimanapun bagi projek yang dilaksanakan pada tahun 2013 dan seterusnya, UMK mematuhi perubahan kerja sepertimana yang ditetapkan oleh pekeliling yang berkaitan.</i>	Bagi projek yang dilaksanakan pada tahun 2013 dan seterusnya, pihak kami telah mematuhi perubahan kerja sepertimana yang ditetapkan oleh pekeliling yang berkaitan.
7.4.4.1	Pemantauan Pemantauan adalah aspek pengurusan yang penting dan perlu dilaksanakan secara berterusan bagi memastikan pengurusan perolehan dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat dikenal pasti dan dibuat pembetulan dengan segera. Pemantauan bagi pengurusan perolehan UMK dijalankan di peringkat Lembaga Pengarah Universiti, Jawatankuasa Tetap Kewangan, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun dan Pejabat Bendahari.	Tindakan pemantauan secara berterusan berdasarkan saranan dari pihak Jabatan Audit Negara.
7.4.4.2	Semakan Audit mendapati Laporan Prestasi Perbelanjaan Mengurus dan Laporan Kemajuan Fizikal Projek UMK disediakan secara bulanan oleh Pejabat Bendahari serta dibentangkan ke Jawatankuasa Pengurusan Universiti bagi tahun 2013 dan 2014. Selain itu, Laporan Suku Tahun berkaitan prestasi perbelanjaan mengurus, pembangunan, perolehan aset/inventori dan perolehan universiti disediakan untuk dibentangkan ke Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun. Laporan Suku Tahun Prestasi Perbelanjaan Mengurus dan Pembangunan juga dibentangkan ke Jawatankuasa Tetap Kewangan dan Lembaga Pengarah Universiti bagi tahun 2013 dan 2014.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan yang diwujudkan oleh UMK adalah memuaskan. Bagaimanapun, pelaksanaan pemantauan adalah kurang berkesan kerana terdapat ketidakpatuhan kepada peraturan perolehan dan kelemahan pentadbiran kontrak. Maklum Balas Daripada UMK Diterima Pada 21 April 2015 <i>UMK sentiasa memastikan pemantauan berterusan terhadap aspek pengurusan kewangan terutamanya berkaitan perolehan. Antara pemantauan yang dilaksanakan adalah proses perolehan dan aktiviti dibuat mengikut tempoh berkala, memberi kesedaran dari masa ke semasa tentang perlunya patuh kepada peraturan kewangan dan pemantauan berterusan oleh Unit Audit Dalam.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYSIA SARAWAK (UNIMAS)

Perenggan 8 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.2.1.b	Kelemahan Pengurusan Projek/Bekalan - Pembinaan Bangunan Fakulti Perubatan Dan Sains Kesihatan Semakan Audit mendapati 3 permohonan lanjutan masa (EOT) selama 677 hari telah diluluskan oleh UNIMAS. Tempoh kontrak sepatutnya siap adalah selama 912 hari dan tempoh EOT adalah 74.2% dari tempoh kontrak sepatutnya siap. Mengikut maklumat yang diterima, EOT lewat diluluskan memandangkan pihak kontraktor memohon selepas tempoh EOT.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 8.4.2.1.c.
8.4.2.1.c	Semakan lanjut mendapati <i>right wing</i> bangunan belum diduduki walaupun <i>Occupation Permit</i> telah dikeluarkan pada 20 Ogos 2014. Manakala <i>Occupation Permit</i> bagi <i>left wing</i> bangunan telah dikeluarkan pada 14 April 2014 dan pemindahan pejabat serta peralatan makmal telah dibuat pada 5 Mei hingga 26 Mei 2014. Tempoh tamat <i>Defects Liability Period</i> adalah pada 14 September 2016. Sehingga bulan Februari 2014, bayaran sejumlah RM166.16 juta telah dibayar dan baki sejumlah RM14.12 juta masih belum dibuat pembayaran sehingga tarikh pengauditan. Pada pendapat Audit, bangunan yang masih belum diduduki dan tidak beroperasi sepenuhnya boleh menyebabkan tidak semua kecacatan dapat dikesan dan diambil tindakan pembaikan segera dalam tempoh <i>Defects Liability Period</i>. Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015 <i>Perpindahan Makmal Penyelidikan ke right wing bermula pada 5 Januari 2015 dan status pemindahan selesai.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.2.2.b	Pembinaan Dan Penyiapan Jambatan Dan Jalan Raya Ke Kampung Sebayor, Kota Samarahan Semakan Audit terhadap Surat Setuju Terima mendapati tarikh milik tapak bina adalah pada 14 Ogos 2013. Kontraktor telah memilih kaedah bon pelaksanaan secara wang jaminan pelaksanaan dan tarikh siap kerja sepatutnya pada 13 Februari 2015. Sehingga 30 September 2014, Bahagian Pembangunan UNIMAS mengesahkan status keseluruhan bagi projek pembinaan tersebut adalah setakat 34.5%. UNIMAS telah mengeluarkan Perakuan Kerja Tidak Siap pada 16 Februari 2015 kerana kontraktor gagal menyiapkan kerja seperti dijadualkan.	Borang Permohonan Untuk Melaksanakan Perubahan Kerja (pengurangan) berjumlah RM9,289.00 telah dikeluarkan. Bayaran terkumpul untuk <i>Preliminary and General (P&G)</i> setakat Bayaran Interim No. 6 berjumlah RM408,597.22. Tiada bayaran dibuat untuk peralatan yang belum dibekalkan.
8.4.2.2.e	Lawatan Audit telah dibuat ke tapak projek pada 30 September 2014 untuk mengesahkan fasiliti yang telah dibekalkan bagi Pejabat Tapak untuk Pegawai Penguasa (SO) dan kontraktor adalah mengikut spesifikasi yang ditetapkan seperti dalam kontrak. Semakan Audit mendapati peralatan tidak dibekalkan oleh kontraktor mengikut spesifikasi kontrak. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan nilai peralatan yang tidak dibekalkan kerana amaun yang dinyatakan dalam kontrak adalah <i>lump sum</i> dan tidak diperincikan.	
8.4.2.2.f	Semakan Audit pada bulan September 2014 mendapati kerja telah dilaksanakan oleh kontraktor selama 13 bulan dan kontraktor telah dibayar sejumlah RM301,117 bagi kerja <i>preliminaries</i> walaupun peralatan tidak dibekalkan seperti mana yang ditetapkan dalam spesifikasi kontrak. Pada pendapat Audit, pemantauan yang kurang berkesan oleh pihak UNIMAS akan menyebabkan kerugian apabila peralatan yang sepatutnya dibekalkan tidak dibekalkan oleh kontraktor sedangkan bayaran telah dibuat. Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac dan 17 April 2015 <i>UNIMAS memaklumkan projek berkenaan masih dalam pembinaan dan Akaun Muktamad belum disediakan serta masih terdapat item yang belum dibayar sepenuhnya di bawah Preliminaries setakat Perakuan Bayaran Interim No. 5. Kontraktor telah mengemukakan permohonan EOT dan masih belum diluluskan kerana dokumen sokongan tidak lengkap. Selain itu, pelarasan sejumlah RM9,289 akan dibuat untuk item yang tidak dibekalkan oleh kontraktor dalam sijil bayaran selanjutnya.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.2.3.ii	Kelewatan Pembekalan Barangan/Peralatan Semakan lanjut mendapati denda tidak dikenakan terhadap pembekal yang lewat menghantar bekalan bagi perolehan melalui tender. Manakala bagi perolehan melalui sebut harga, tiada klausa denda dinyatakan dalam Surat Setuju Terima. Pada pendapat Audit, pengurusan perolehan bekalan oleh UNIMAS masih kurang memuaskan kerana denda tidak dikenakan terhadap pembekal yang lewat menghantar bekalan. Selain itu, klausa denda tidak dimasukkan dalam Surat Setuju Terima terhadap pembekal yang lewat menghantar bekalan untuk menjaga kepentingan Kerajaan. Maklum Balas Darpada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015 <i>Fakulti Kejuruteraan telah menerima bekalan 7 peralatan berkenaan pada 18 November 2014 (RM225,005.00) dan 11 Disember 2014 (RM775,741.00) serta berfungsi dengan baik.</i> <i>Fakulti Kejuruteraan telah menerima Diesel Engine Test Bed pada 11 Disember 2014. Latihan penggunaan peralatan telah diadakan pada 9 hingga 10 Disember 2014 dan 28 hingga 29 Januari 2015 untuk semua staf teknikal jabatan dan pensyarah yang akan menggunakan peralatan tersebut.</i> <i>Pejabat Pembangunan memantau tempoh penghantaran kerusi perpustakaan dengan memberi surat peringatan tarikh akhir penghantaran pada 26 Ogos 2013 dan pembekal telah menghantar kerusi tersebut pada 5 September 2013.</i> <i>Bagi replacement of battery charger, invois telah diterima pada 15 Julai 2013 dan tarikh siap sebenar adalah pada 5 Julai 2013 serta beroperasi sepenuhnya.</i> <i>Klausa denda dimasukkan dalam dokumen perolehan bermula tahun 2015.</i>	Denda kelewatan dinyatakan dalam perkara 12 [Hak Universiti Apabila Barang-Barang Terlewat Diserahkan] dalam Perjanjian Kontrak Tender dan Sebut Harga yang dikeluarkan untuk kontrak bernilai RM200,000 ke atas. Bagi tujuan penambahbaikan klausa tersebut juga dimasukkan dalam syarat-syarat am perolehan tender dan sebut harga.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																		
8.4.3.1.c	Kelemahan Pengurusan Aset/Peralatan - Peralatan Yang Diperoleh Melalui Pinjaman Bank Pemeriksaan fizikal telah dijalankan pada 2 Oktober 2014 di Fakulti Sains Dan Teknologi Sumber dan Fakulti Kejuruteraan yang menempatkan aset yang diperoleh melalui dana JBIC. Semakan Audit mendapati aset yang rosak/usang, buku log penggunaan tidak dikemas kini, aset/peralatan tidak digunakan secara optimum, aset/peralatan tidak disenggara, aset/peralatan tidak dilabelkan dan aset/peralatan tidak digunakan. Pada pendapat Audit, pengurusan aset yang diperoleh melalui dana JBIC adalah kurang memuaskan kerana aset yang rosak/usang, buku log penggunaan tidak dikemas kini, aset/peralatan tidak digunakan secara optimum dan tidak disenggara. Tindakan pelupusan, pembaikan atau penyenggaraan peralatan tersebut tidak diambil. Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015 UNIMAS memaklumkan status penggunaan aset/peralatan adalah seperti berikut:- <table border="1"> <thead> <tr> <th>BIL.</th><th>ASET/PERALATAN</th><th>CATATAN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td>Atomic Force Microscope, Auto Analyzer, Bomb Calorimeter dan Autoclave Heavy Duty</td><td>Cadang dilupuskan</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>Flexible Manufacturing System</td><td>Rosak dan tiada penyelenggaraan. Tiada pembekal yang boleh baiki dan dicadang untuk lupus.</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Magnetic Particle Inspection Equipment</td><td>Mula digunakan pada tahun 2011.</td></tr> <tr> <td>4.</td><td>Soft X-Ray Analyzer</td><td>Tarikh akhir digunakan pada 15 Disember 2014.</td></tr> <tr> <td>5.</td><td>Material Testing</td><td>Pemeriksaan pada 27 Mac 2015 mendapati</td></tr> </tbody> </table>	BIL.	ASET/PERALATAN	CATATAN	1.	Atomic Force Microscope, Auto Analyzer, Bomb Calorimeter dan Autoclave Heavy Duty	Cadang dilupuskan	2.	Flexible Manufacturing System	Rosak dan tiada penyelenggaraan. Tiada pembekal yang boleh baiki dan dicadang untuk lupus.	3.	Magnetic Particle Inspection Equipment	Mula digunakan pada tahun 2011.	4.	Soft X-Ray Analyzer	Tarikh akhir digunakan pada 15 Disember 2014.	5.	Material Testing	Pemeriksaan pada 27 Mac 2015 mendapati	Permohonan pelupusan item 1 dibuat melalui no pendaftaran pelupusan: PELUPUSAN/AA/2015/0014.
BIL.	ASET/PERALATAN	CATATAN																		
1.	Atomic Force Microscope, Auto Analyzer, Bomb Calorimeter dan Autoclave Heavy Duty	Cadang dilupuskan																		
2.	Flexible Manufacturing System	Rosak dan tiada penyelenggaraan. Tiada pembekal yang boleh baiki dan dicadang untuk lupus.																		
3.	Magnetic Particle Inspection Equipment	Mula digunakan pada tahun 2011.																		
4.	Soft X-Ray Analyzer	Tarikh akhir digunakan pada 15 Disember 2014.																		
5.	Material Testing	Pemeriksaan pada 27 Mac 2015 mendapati																		

Perenggan	Penemuan Audit			Status Terkini
		<i>Apparatus</i>	<i>peralatan tersebut rosak dan perolehan pembaikan akan dibuat dalam masa terdekat.</i>	
	6.	<i>Student Robot With Virtual Reality</i>	<i>Telah disenggara dan berfungsi dan digunakan oleh pelajar projek akhir dan terakhir digunakan pada 20 Mei 2014.</i>	
	7.	<i>Thermography Unit</i>	<i>Tagging peralatan tersebut diletakkan dalam beg peralatan kerana dikhuatiri tagging mudah tanggal jika diletak pada peralatan tersebut. Tambahan tag aset telah diletakkan pada aset berkenaan.</i>	
	8.	<i>Surface Topography</i>	<i>Masih digunakan dan tarikh akhir penggunaan pada 2 Mac 2015 tertakluk kepada pemilihan tajuk projek akhir pelajar.</i>	
	<i>Perkara ini telah dibincangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun pada 30 April 2015. Semua PTJ dikehendaki membuat permohonan pelupusan dan menyediakan dokumen yang berkaitan selewat-lewatnya pada 31 Mei 2015.</i>			
8.4.3.2.b	Peralatan Terbiar Dan Tidak Digunakan Lawatan Audit pada 2 Oktober 2014 mendapati sebanyak 10 peralatan yang dibekalkan pada 8 Oktober 2013 berjumlah RM21,800 tidak pernah digunakan. Pada pendapat Audit, perancangan pembelian peralatan adalah kurang memuaskan serta tidak teratur menyebabkan peralatan yang dibeli tidak digunakan dan merupakan pembaziran wang awam. Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac dan 15 April 2015 <i>Selepas teguran audit, peralatan telah digunakan dengan pelantikan syarikat Bumi Ideal bermula 3 November 2014 hingga 2 November 2016 untuk mengendalikan kafetaria Kolej Rafflesia. Peralatan sebelum ini telah dibekalkan bersama dengan perolehan penyediaan kafetaria dengan cadangan sama ada ianya diurus oleh beberapa syarikat atau one manage all.</i>			Pembelian peralatan dan kelengkapan kafetaria adalah untuk menampung populasi 3,200 orang pelajar di Kolej Rafflesia di luar kawasan kampus. Namun berikutan masalah tekanan air yang rendah di tingkat 3, ianya menyebabkan sasaran unjuran bilangan pelajar tidak dapat dicapai buat masa kini. Justeru skala perkhidmatan kafetaria dikurangkan mengikut keperluan pelajar. Pihak UNIMAS sedang mendapatkan kerjasama daripada Lembaga Air bagi menyelesaikan isu berkenaan. Peralatan <i>Food Warmer</i> dan Lok-Lok Stall dibuat pengagihan semula ke kafetaria Allamamda dan Kolej Seroja yang terletak dalam kawasan kampus berdasarkan keperluan pelajar yang bertambah.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.3.3.b	Tatacara Pelupusan Yang Tidak Dipatuhi Pemeriksaan Audit pada 30 September 2014 dan 1 Oktober 2014 mendapati aset yang tidak digunakan dan tidak ekonomi dibaiki belum diambil tindakan pelupusan. Peralatan yang akan dilupuskan di Institut Kesihatan dan Perubatan Komuniti diletakkan di tempat yang tidak selamat dan terbiar di laluan pejalan kaki. Selain itu, aset <i>Water</i> PRO/RO yang telah dicadang lupus pada tahun 2010 masih belum dilupuskan. Pada pendapat Audit, peralatan untuk pelupusan ditempatkan di kawasan yang tidak sesuai. Kelewatan tindakan pelupusan telah menyebabkan ketidakselesaan pengguna dan mengambil ruang pejabat. Maklum Balas Daripada UNIMAS Diterima Pada 27 Mac 2015 <i>Perkara ini telah dibincangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun pada 30 April 2015. Semua PTJ dikehendaki membuat permohonan pelupusan dan menyediakan dokumen yang berkaitan selewat-lewatnya pada 31 Mei 2015. Permohonan pelupusan peralatan oleh Institut Kesihatan Dan Perubatan Komuniti telah diluluskan dalam mesyuarat Jawatankuasa Tetap Kewangan pada 30 April 2015.</i> <i>UNIMAS juga memaklumkan ruang yang terhad dan saiz peralatan yang besar menjadi kekangan dalam menempatkan item yang hendak dilupus namun ianya merupakan penempatan sementara serta diambil kira dari segi semua aspek keselamatan dan kesesuaian sebelum proses pelupusan dapat dijalankan. Pihak Keselamatan UNIMAS juga telah dimaklumkan untuk membuat rondaan yang lebih kerap di kawasan tersebut bagi memastikan pemantauan secara berterusan dapat dilakukan sehingga proses pelupusan selesai.</i>	Permohonan pelupusan Water PRO/RO dibuat melalui no pendaftaran pelupusan: PELUPUSAN/AA/2015/0014.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA (UTM)

Perenggan 9 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.1.2.a.i	Perolehan Tidak Mengikut Tatacara - Perolehan Yang Dipecah Kecil Pekeliling Bendahari Bilangan 1 Tahun 2009 mengenai Tatacara Perolehan Universiti menteapkan perolehan yang bernilai melebihi RM10,000 sehingga RM50,000 untuk setiap jenis item boleh dibua dengan memanggil sebut harga bertulis daripada sekurang-kurangnya 3 pembekal bertaraf Bumiputera yang berdaftar dengan Kementerian Kewangan dalam bidang berkaitan. Perolehan ini hendaklah diuruskan mengikut kaedah sebut harga.	Pihak UTM akan sentiasa mengemaskini Peraturan Pengurusan Perolehan Universiti mengikut keperluan semasa. Mulai 1 Julai 2014, had nilai perolehan terus Universiti dinaikkan daripada RM10,000 kepada RM50,000 setahun. Manakala perolehan bernilai RM50,000 hingga RM500,000 adalah secara sebut harga.
9.4.1.2.a.ii	Semakan Audit mendapati 5 item atau 9.6% daripada 52 sampel bekalan secara pembelian terus bagi tahun 2012 dan 2013 berjumlah RM76,126 yang melibatkan 3 PTJ tidak dibuat mengikut prosedur perolehan yang ditetapkan dan dipecah kecil. Pada pendapat Audit, pembelian terus yang tidak mematuhi tatacara perolehan yang ditetapkan boleh menyebabkan perolehan yang dibuat tidak mendapat <i>value for money</i>. Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Perolehan item yang sama dibuat disebabkan beberapa faktor seperti:-</i> <i>i. Mengelakkan menerima toner tiruan yang sukar dikenal pasti apabila menerima bekalan yang banyak dan bercampur dalam satu-satu masa, mengelakkan pembaziran toner kerana luput tarikh dan tidak digunakan apabila mesin pencetak dilupuskan/rosak serta perolehan dibuat dengan mengambilkira pembekal adalah merupakan "Authorized Reseller".</i> <i>ii. Colour ribbon digunakan untuk mencetak kad matrik pendaftaran pelajar baru. Pendaftaran pelajar dibuat di 7 lokasi berbeza dan pembelian ribbon tambahan dibuat bagi menampung keperluan.</i>	Mulai tahun 2015, UTM memantau perolehan terus yang dilaksanakan oleh PTJ secara berkala setiap 3 bulan. 1. Membekalkan Pelbagai Jenis Toner (RM24,036) Proses sebutharga pernah dibuat pada 2011 (PDF 02-0014-2011). Setelah dikaji, terdapat masalah yang dihadapi antaranya masalah untuk pengesahan ketulenan toner yang sukar dikenalpasti. Jadi, proses kerja tempahan toner ditukar iaitu dibuat berdasarkan permintaan semasa bertujuan untuk :- a. Mengelakkan dari menerima toner tiruan yang sukar dikenalpasti apabila menerima bekalan yang banyak dan bercampur dalam satu-satu masa. b. Mengelakkan pembaziran toner kerana luput tarikh (Jangka hayat toner adalah 1 tahun dari tarikh pembuatan). c. Mengelakkan pembaziran toner tidak digunakan apabila mesin pencetak dilupuskan/rosak. d. Perolehan dibuat dengan mengambilkira pembekal tersebut adalah merupakan 'Authorized Reseller' bagi Produk Toner HP. Sijil pengesahan dah carian web rasmi HP Malaysia.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	iii. <i>Pembelian Basic pH Meter disebabkan jumlah yang telah dirancang lebih awal tidak dapat menampung kegunaan pelajar setelah 2 fakulti bergabung iaitu FBB dan FKBSK.</i> iv. <i>Perolehan kotak meningkat disebabkan permohonan pelupusan daripada fakulti/jabatan. Pelupusan fail juga dibuat pertama kali secara besar-besaran.</i> v. <i>Pembelian besi dibuat berdasarkan keperluan pelajar mengikut tajuk penyelidikan dan bergantung pada projek yang akan dijalankan.</i> <i>Bagi memastikan perkara ini tidak berulang, UTM telah mengambil tindakan seperti mengeluarkan surat teguran kepada pegawai terlibat, mengeluarkan surat penggunaan toner di PTJ, membuat perancangan awal yang lebih teliti dan mempraktikkan proses pembelian secara sebut harga sekiranya peralatan dari jenis yang sama.</i>	2. Perolehan Ribbon IDX/XID 380/440 dan Retransfer Film IDX/XID 380/440 (RM14,400) <u>Kronologi</u> Tahun 2011 Proses Pendaftaran pelajar pada 2011 dibuat secara 'one stop centre' bagi kemudahan pelajar mendaftar. Kesannya, proses pendaftaran mengalami kelewatan dan pelajar terpaksa beratur lama untuk proses kad matrik. Atas arahan universiti bagi menjamin perkhidmatan yang memuaskan pelanggan, pihak universiti telah memutuskan untuk membuat pendaftaran pelajar secara berasingan di setiap kolej supaya kad matrik dapat diserahkan selewat-lewatnya sehari selepas tarikh pendaftaran. Tahun 2012 Pendaftaran dibuat di 7 lokasi yang berasingan (KTF, KTDI, KTR, KP, KTC, KRP, KTHO, KTR, K9&10, KTC, & CICT) dengan kapasiti 8 unit mesin pencetak kad matrik Ogos 2012 Bagi memenuhi keperluan tersebut, pinjaman alat pencetak dibuat sebanyak 2 unit daripada pihak Sekolah Pendidikan Professional & Pendidikan Berterusan (SPACE) dan 2 unit dari pihak Sekolah Pengajian Siswazah pada 27.08.2012. Peralatan tersebut tidak dibekalkan bersekali dengan ribbon dan <i>retransfer</i>. Justeru, pembelian <i>ribbon</i> tambahan dibuat bagi menampung keperluan tersebut. Sekiranya perolehan dibuat secara sebutharga bertulis, ia akan mengambil masa lebih dari 2 minggu untuk pembekalan, dan akan melepasi tarikh pendaftaran pelajar pada 3 hingga 6 September 2012. Tempahan <i>ribbon & retransfer</i> tambahan dibuat bagi melicinkan proses penyediaan kad matrik kepada 2,750 orang pelajar. Perolehan dibuat dengan mengambilkira pembekal yang menawarkan harga

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		terbaik dan pernah membuat pembekalan kepada UTM. Syarikat tersebut juga merupakan 'Authorized Reseller' bagi produk <i>identex colour ribbon & retransfer</i>. 3. <i>Perolehan Basic pH Meter, Model : PB-10 (RM12,090)</i> <u>Kronologi</u> FBME adalah gabungan 2 fakulti iaitu FBB (10 makmal, 520 pelajar) dan FKBSK (4 makmal/jabatan, 235 pelajar) dan beroperasi secara formal bermula Januari 2013. Kedua-dua fakulti lama ini mempunyai bangunan baru masing-masing iaitu T02 di kluster UTM (48 makmal) dan V01 di Taman Universiti (72 makmal). Perpindahan terakhir untuk masuk ke bangunan baru adalah pada 18 Disember 2012. Pembelian awal 6 unit ph meter merupakan perancangan FBB sebelum fakulti bergabung dan berpindah ke T02. Setelah pesanan pembelian dibuat pada 22/3/2013 untuk bangunan T02, pihak fakulti mendapati proses pembelajaran dan pengajaran di V01 juga memerlukan alat ph meter ini dan dengan kadar segera. Pada mulanya separuh daripada 6 unit ph meter bagi bangunan T02, hendak di letakkan di bangunan V01. Namun keadaan bangunan yang lebih besar dan makmal yang lebih banyak (dari 10 ke 48 makmal) serta pembelajaran yang lebih aktif, telah menyukarkan pelajar menggunakan ph meter secara guna sama. Jarak antara 2 bangunan ini juga menyukarkan pelajar V01 untuk menggunakan ph meter yang berada di T02. Oleh itu pihak fakulti membuat keputusan untuk mengekalkan jumlah tersebut di bangunan T02 dan menambah pembelian ph meter lagi bagi menampung kegunaan pelajar di V01 (dari 4 makmal/jabatan ke 72 makmal) pada 29/5/2013. Keputusan untuk menambah pembelian ph meter ini dibuat secara verbal dan perbincangan tidak rasmi antara pengurus makmal dan pensyarah di V01. 4. <i>Perolehan Pocket File Document Box with UTM Logo (RM13,500)</i> <u>Kronologi</u> <u>14&15 Jun 2012</u> -Pegawai bertanggungjawab menguruskan fail, mendapat latihan terperinci berkenaan pengurusan fail secara terperinci.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<u>Disember 2012</u> Prosedur baru berkenaan pelupusan fail dimaklumkan kepada fakulti/ jabatan. <u>Februari 2013</u> Ini menyebabkan permohonan pelupusan yang memerlukan penggunaan kotak meningkat daripada fakulti/ jabatan. Pelupusan fail kali ini juga adalah merupakan aktiviti yang pertama kali dibuat secara besar-besaran. Anggaran keperluan kotak pada awalnya adalah 2000 unit. Walaubagaimanapun disebabkan jumlah kotak tersebut tidak mencukupi dan diluar jangkaan maka pembelian tambahan perlu dibuat bagi memenuhi permohonan." "Permohonan kotak fail dari PTJ sangat tinggi (4530 fail di PTJ dan 5583 fail di PRJ termasuk penggantian kotak fail lama yang tidak sesuai lagi digunakan, menyebabkan tambahan pembelian 1000 kotak. Bagi memastikan penyampaian perkhidmatan yang memuaskan kehendak pelanggan, perolehan segera terpaksa dibuat. Perolehan yang dibuat telah mengambil kira harga terbaik yang ditawarkan oleh pembekal yang berdaftar dengan UTM. <i>5. Perolehan bagi membekal bekalan besi (RM12,100)</i> Pembelian adalah mengikut keperluan pelajar mengikut tajuk penyelidikan (Projek Sarjana Muda) dan bergantung kepada projek yang akan dijalankan mengikut arahan penyelia dalam satu-satu masa. Sekiranya pembelian serentak dibuat dengan tidak mengambil kira keperluan maka pembaziran akan berlaku dan masalah dari sudut penempatan besi-besi tersebut juga akan menimbulkan masalah dalam makmal yang mempunyai ruang yang terhad.
9.4.1.2.b	Pesanan Tempatan Dikeluarkan Selepas Invois Diterima Arahan Perbendaharaan 176.1(d) menyatakan Pesanan Tempatan hendaklah disediakan pada masa barang atau perkhidmatan dipesan. Semakan Audit mendapati 10 Pesanan Tempatan berjumlah RM578,950 bagi perkhidmatan perundingan harta intelek dikeluarkan selepas invois diterima daripada syarikat. Pada pendapat Audit, Pesanan Tempatan yang dikeluarkan selepas invois	Mulai tahun 2015, pesanan tempatan dikeluarkan terlebih dahulu untuk semua perkhidmatan permohonan paten. Permohonan paten akan dibuat oleh Unit Harta Intelek akan disemak oleh Unit Kewangan bagi memastikan pematuhan kepada semua peraturan kewangan. Perbelanjaan paten menggunakan Dana Universiti Penyelidikan dan jumlah dana dipantau secara berkala dan rekod perbelanjaan dan baki dana dilaporkan secara

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	diterima boleh menyebabkan perbelanjaan tanpa tanggungan peruntukan. Tanggungan perbelanjaan yang direkod dengan kemas kini boleh mengelakkan perbelanjaan melebihi peruntukan serta memastikan peruntukan yang diluluskan dapat dimanfaatkan sepenuhnya. Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>UTM akan memastikan proses kerja perolehan melibatkan agen paten dipatuhi dengan Pesanan Tempatan dikeluarkan selepas sebut harga diterima. Surat teguran telah dikeluarkan pada 23 April 2015 dan UTM akan memastikan perkara ini tidak berlaku pada masa hadapan.</i>	berkala dalam Mesyuarat Pra-Komersialisasi ICC dan Mesyuarat Prestasi Perbelanjaan Dana RU dipengerusikan oleh TNC (Penyelidikan & Inovasi). ICC ada menyediakan rekod dalam bentuk excel untuk setiap transaksi yang melibatkan paten agen bagi mengelakkan perbelanjaan tidak melebihi peruntukan.
9.4.1.2.c.ii	Perbezaan Harga Bagi Perolehan Toner Semakan Audit mendapati UTM telah membelanjakan antara RM304,772 hingga RM539,803 bagi tahun 2012 sehingga 2014 bagi perolehan toner. Setiap PTJ diberi kebenaran untuk membeli toner mengikut keperluan masing-masing disebabkan keperluan toner pencetak yang berbeza.	Semakan lanjut mendapati pembelian toner oleh Fakulti Sains adalah toner yang <i>genuine</i>. Berdasarkan tinjauan harga pasaran terkini untuk toner yang disenarai mendapati perbezaan harga adalah antara 1.2% hingga 53% sahaja. Pihak Universiti mensyaki perolehan toner oleh PTJ lain adalah dari jenis yang tidak <i>genuine</i>. Pembelian toner oleh Fakulti Sains adalah dalam satu invois sahaja. Mulai tahun 2014 Fakulti telah menyewa mesin pencetak yang diguna sama.
9.4.1.2.c.iii	Analisis Audit terhadap perolehan toner bagi tahun 2012 dan 2013 mendapati perbezaan harga yang ketara bagi jenis toner yang sama antara syarikat pembekal dalam tahun yang sama. Harga tertinggi dan terendah daripada pembekal bagi 14 jenis toner telah dibandingkan dan didapati perbezaan harga sehingga 91%. Pada pendapat Audit, perolehan tanpa kajian pasaran yang menyeluruh boleh menyebabkan UTM tidak mendapat harga yang berpatutan dan <i>value for money</i> bagi perolehan yang dibuat. Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Toner yang diguna sama oleh semua PTJ dan fakulti perlu diperolehi dari Stor Pusat, Pejabat Bendahari manakala lain-lain toner dibeli oleh PTJ dan fakulti mengikut keperluan masing-masing. Bagaimanapun, pembelian yang dibuat dengan syarikat Apex Computer Store Sdn. Berhad oleh Fakulti Sains diakui melebihi harga pasaran berbanding pembekal lain. Bermula tahun 2014, Fakulti Sains telah mengambil tindakan seperti memantau urusan pembelian toner, menyelaras supaya toner diperolehi daripada stor pusat dan menyewa</i>	Universiti memandang serius perkara ini dan telah mengeluarkan Surat Tunjuk Sebab kepada Fakulti Sains. Sekiranya jawapan yang diterima tidak memuaskan, Universiti akan mengambil tindakan Tatatertib dan Surcaj kepada pegawai berkenaan dan gantirugi ke atas kerugian pihak Universiti akan dituntut. Perkara ini dipastikan tidak berlaku di masa akan datang. Surat Amaran Kelemahan Pengurusan Perolehan telah dikeluarkan pada 23/4/2015. No Ruj. Surat UTM.J.01.32.02/29.11/1/87(23)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>mesin cetak guna sama. UTM mengambil serius perkara ini dan telah mengeluarkan surat tunjuk sebab kepada Fakulti Sains pada 23 April 2015 dan UTM akan memastikan perkara ini tidak berlaku pada masa hadapan.</i>	
9.4.2.1.c	Kelemahan Pengurusan Projek/Bekalan - Projek FPREE Belum Disiapkan Semakan Audit mendapati kontraktor telah ditamatkan kontrak pada 30 Oktober 2014 kerana gagal menyiapkan projek mengikut tempoh yang telah ditetapkan dengan prestasi kemajuan projek sebanyak 43.6%. Denda kelewatan (LAD) yang telah dikenakan kepada kontraktor adalah sejumlah RM268,951 iaitu selama 291 hari dari tarikh sepatutnya siap. Semakan lanjut sehingga tarikh pengauditan pada 14 April 2015 mendapati projek belum disiapkan dan tiada aktiviti di tapak pembinaan kerana kontraktor baru masih dalam proses pelantikan. Pembayaran sejumlah RM1.27 juta atau 24.8% telah dibuat kepada kontraktor asal melalui 4 bayaran interim setakat 27 Mac 2014. Pada pendapat Audit, bangunan lewat siap menyebabkan bangunan tersebut belum dapat digunakan untuk tujuan pengurusan fakulti. Bagaimanapun, UTM telah mengambil tindakan yang sesuai untuk mempercepatkan proses pembinaan. Maklum Balas Darpada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Proses penamatan kontraktor dan pelantikan kontraktor baru mengambil masa yang agak lama disebabkan UTM memberi peluang kepada kontraktor untuk memperbaiki prestasi kerja. Ini berdasarkan kepada recovery plan daripada pihak kontraktor dan dipersetujui oleh UTM setelah mendapat pandangan profesional daripada pihak perunding. Laporan projek sakit telah dimajukan kepada Kementerian Pendidikan Malaysia pada 18 Jun 2014 dan maklum balas hanya diterima pada 14 Oktober 2014. Kontrak telah dilaksanakan secara Design and Build dan apabila ditamatkan, UTM menghadapi masalah dalam mengenal pasti kaedah perolehan bagi menyiapkan baki kerja. UTM telah secara proaktif berusaha untuk mendapatkan pandangan dari pihak yang berkaitan seperti JKR, MOF dan EPU bagi memastikan projek ini dapat disiapkan. UTM juga telah mengambil inisiatif menyediakan dokumen tender secara in house yang secara tidak langsung telah menjimatkan RM203,860.03. Bagaimanapun, pembinaan bangunan dijangka dapat disiapkan pada bulan April 2016.</i>	Tempoh jualan tender untuk membaikpulih dan menyiapkan baki kerja untuk projek FPREE adalah selama 2 bulan mulai 7 Mei 2015 – 6 Julai 2015. Walaupun pada dasarnya tempoh siap asal projek ini adalah pada 13 Januari 2014, memandangkan kontraktor ini adalah kontraktor bumiputera, UTM telah memberi peluang untuk menyiapkan kerja sehingga 18 Jun 2014. Ini adalah berdasarkan kepada <i>recovery plan</i> dari pihak kontraktor dan dipesetujui oleh UTM setelah mendapat pandangan profesional dari pihak perunding. Pada masa yang sama, sebagai persediaan untuk menghadapi sebarang kemungkinan kegagalan projek, UTM secara proaktif telah memulakan proses Peraturan Pelantikan Kontraktor Penyiap Bagi Projek Sakit (SPP Bil. 8/2009) bermula pada 13 Mac 2014. Pihak Kementerian Kewangan (MOF) telah memaklumkan kepada UTM bahawa perlantikan Jawatankuasa Projek Sakit (JKPS) adalah di bawah urusan Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) melalui surat MOF bertarikh 14 April 2014. Perbincangan melalui telefon diantara UTM dengan KPM pada 21 April 2014 telah meminta UTM untuk mengemukakan laporan projek sakit untuk kelulusan JKPS. Laporan tersebut telah dimajukan kepada KPM pada 18 Jun 2014. Walau bagaimanapun jawapan dari KPM hanya diperolehi setelah dihubungi pada 14 Oktober 2014. KPM memaklumkan bahawa pihak perlu mendapatkan kelulusan daripada Lembaga Perolehan Universiti sahaja untuk membuat penamatan projek kerana projek ini menggunakan peruntukan mengurus bukan peruntukan pembangunan. Keputusan Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor oleh Lembaga Perolehan Universiti telah dibuat pada 28 Oktober 2014. Pandangan bahawa pengurusan projek ini kurang memuaskan adalah tidak begitu tepat kerana UTM telah berusaha sedaya upaya untuk memastikan pelaksanaan projek di tapak berjalan lancar dan memastikan pengurusan projek adalah mengikut prosedur semasa Kerajaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<u>Proses Pemanggilan Semula Kontraktor</u> Memandangkan projek ini adalah projek <i>Design & Build</i> (D&B), UTM menghadapi sedikit masalah dalam mengenal pasti kaedah perolehan bagi menyiapkan baki kerja. UTM telah mendapatkan pandangan profesional dari beberapa pihak seperti MOF, JKR dan UPE bagi memastikan projek dapat disiapkan, dan kaedah terbaik yang dicadangkan adalah menggunakan kontrak D&B. UTM telah mengambil inisiatif menyediakan semua dokumen tender secara <i>in-house</i> yang secara tidak langsung telah menjimatkan wang Kerajaan sebanyak RM203,860.03
9.4.2.2.b	Kelewatan Pembekalan Perabot Semakan Audit terhadap 9 sampel perolehan perabot mendapati 2 perolehan berjumlah RM80,005 belum sempurna dibekalkan iaitu 40% dan 90% serta telah melebihi tempoh lanjutan kontrak panel sehingga bulan Disember 2014.	Pembekalan perabot bagi 2 perolehan berjumlah RM80,005 sudah sempurna dibekalkan pada 5 Mei 2015.
9.4.2.2.c	Selain itu, 7 perolehan telah sempurna dibekalkan tetapi melebihi tempoh sepatutnya dibekalkan iaitu lewat antara 6 hingga 83 hari. Tiada sebarang denda kelewatan dikenakan terhadap kontraktor kerana klausa denda tidak dinyatakan dalam mana-mana dokumen perolehan. Pada pendapat Audit, kelewatan pembekalan menyebabkan peralatan tersebut tidak dapat digunakan untuk pengajaran, pembelajaran dan perkhidmatan. Denda kelewatan patut disyaratkan bagi menjaga kepentingan UTM. Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Notis peringatan telah dikeluarkan tetapi tindakan undang-undang tidak dapat diambil kerana tidak dinyatakan di dalam syarat sebut harga. Bagaimanapun, UTM telah mengemukakan surat aduan kepada Kementerian Kewangan berkenaan kelemahan prestasi kontraktor tersebut. UTM juga telah membuat penambahbaikan kepada dokumen sebut harga dengan mengambil kira tindakan undang-undang yang boleh diambil terhadap kontraktor yang bermasalah.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.3.1.c	Kelemahan Pengurusan Kontrak - Kelewatan Penutupan Akaun Projek Semakan Audit pada 2 Disember 2014 mendapati sejumlah RM353,904 atau 78.7% telah dibayar kepada kontraktor. UTM telah menghantar notis peringatan sebanyak 2 kali kepada kontraktor supaya menuntut bayaran masing-masing pada 11 Ogos 2011 dan 25 Mac 2014. Bagaimanapun, tiada sebarang maklum balas diterima daripada kontraktor. Semakan lanjut mendapati UTM juga tidak memuktamadkan tindakan yang perlu diambil kepada kontraktor bagi memastikan penutupan akaun projek dapat dibuat.	Universiti telah selesai menyediakan Akaun dan bayaran muktamad berjumlah RM91,146.50 pada 30/4/2015.
9.4.3.1.d	Antara faktor yang menyebabkan bayaran belum dijelaskan setakat tarikh pengauditan pada 2 Disember 2014 adalah kerana pihak kontraktor masih belum mengemukakan semula dokumen sokongan yang lengkap bagi tujuan pelarasan LAD, bayaran dan penutupan akaun projek. Pada pendapat Audit, penyediaan perakuan muktamad adalah tidak memuaskan kerana tidak mematuhi tempoh penutupan yang ditetapkan. Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Kontraktor telah bertukar alamat dan hanya dapat dihubungi baru-baru ini untuk membincangkan mengenai tuntutan yang akan dibuat sebelum akaun dimuktamadkan. Kelewatan projek disiapkan adalah berpunca daripada kegagalan kontraktor mendapat kelulusan pihak TNB dan bomba bagi membolehkan bangunan tersebut digunakan. UTM telah selesai menyediakan akaun dan bayaran muktamad berjumlah RM91,146.50 selepas teguran Audit. Surat teguran kepada pegawai bertanggungjawab telah dikeluarkan untuk memastikan proses pengurusan projek dari mula hingga akhir dapat dilaksanakan mengikut prosedur ditetapkan.</i>	
9.4.4.1.a	Pengurusan Aset/Peralatan - Aset Dibeli Belum Digunakan Lawatan Audit pada 14 April 2015 mendapati pelbagai peralatan perabot berjumlah RM53,970 yang dibeli untuk kegunaan di <i>Faculty of Petroleum and Renewable Energy Engineering (FPREE)</i> belum digunakan antara 310 sehingga 441 hari dari tarikh ia diterima kerana bangunan fakulti tersebut belum disiapkan sehingga tarikh pengauditan dijalankan.	Perolehan perabot ini telah diagihkan kepada PTJ lain mengikut keperluan semasa sepanjang tahun 2014. Perabot seperti di gambar 9.3, 9.4, dan 9.6 adalah stok baru untuk keperluan PTJ yang lain. Hanya 1 unit Rostrum yang belum diagihkan kerana tiada permohonan dari PTJ.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Pembelian perabot untuk FPREE berdasarkan kepada tarikh siap pembinaan bangunan tersebut. Bagaimanapun, kelewatan penyiapan bangunan adalah di luar jangkaan. Perabot yang telah dibeli terpaksa disimpan di stor bagi memastikan bekalan dapat dibuat apabila bangunan siap. Pejabat Harta Bina telah memastikan semua perabot berada dalam keadaan baik dan selamat. Perolehan perabot ini telah diagihkan kepada PTJ lain mengikut keperluan semasa sepanjang tahun 2014. Hanya 1 unit Rostrum yang belum diagihkan kerana tiada permohonan dari PTJ.</i>	
9.4.4.1.b	Lawatan Audit pada 26 dan 27 November 2014 di UTM Skudai mendapati 2 aset belum digunakan sejak diterima daripada pembekal pada bulan November 2012 dan Ogos 2013 masing-masing.	Pihak Centre for Environmental Sustainability & Water Security (IPASA) telah menggunakan Statgraphic Centurion Xvli and Watpro Software pada Januari 2015.
9.4.4.1.c	Advance Control Education Kit yang bernilai RM19,989 belum digunakan sejak diterima daripada pembekal pada 28 November 2012 disebabkan pensyarah yang terlibat dengan peralatan tersebut telah menarik diri dari pengajian Phd. manakala bagi peralatan Statgraphic Centurion Xvli and Watpro Software pula, pihak UTM telah memaklumkan akan mula menggunakannya mulai bulan Januari 2015. Pada pendapat Audit, peralatan yang dihantar semasa kerja pembinaan masih belum siap dan tidak digunakan boleh menyebabkan ia rosak, hilang dan tamat tempoh jaminan. Peralatan yang tidak digunakan boleh diedarkan kepada fakulti yang memerlukan. Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Peralatan tersebut telah digunakan untuk tujuan "testing and familiarity" oleh pelajar yang sama kerana beliau telah menyambung semula pengajian peringkat PHD yang bermula pada semester 1 sesi 2015/2016 di mana Statgraphic Centurion Xvli dan Watpro software telah digunakan pada Januari 2015.</i>	Advance Control Education Kit telah digunakan untuk tujuan testing and familiarity oleh pelajar yang sama kerana beliau telah menyambung semula pengajian peringkat PHD yang bermula pada semester 1 sesi 2015/2016.
9.4.5.1	Pemantauan Pemantauan adalah aspek pengurusan penting dan perlu dilaksanakan secara berterusan bagi memastikan pengurusan perolehan dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat	Jawatankuasa Pengurusan Universiti akan memantau status pelaksanaan projek setiap bulan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dikenalpasti dan dibuat pembetulan dengan segera. Pemantauan bagi pengurusan perolehan UTM dijalankan di peringkat Lembaga Pengarah Universiti, Jawatankuasa Tetap Kewangan, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun, Jawatankuasa di peringkat zon dan Pejabat Bendahari.	Surat Perolehan Secara Pembelian Terus telah dikeluarkan oleh Pejabat Bendahari bertarikh 23 April 2015 untuk memantau proses pembelian terus supaya tidak dipecah kecil.
9.4.5.2	Semakan Audit mendapati UTM telah menjalankan inisiatif pemantauan melalui program pemeriksaan mengejut yang dilaksanakan 2 kali setahun, taklimat perolehan yang diberikan kepada setiap PTJ, proses verifikasi harta yang dibuat sebelum pembayaran dilaksanakan dan pembentangan laporan oleh jawatankuasa yang ditubuhkan. Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan pengurusan perolehan telah diwujudkan untuk memantau setiap perolehan. Bagaimanapun, pemantauan terhadap pengurusan perolehan perlu dipertingkatkan kerana masih terdapat kelemahan dalam pengurusan perolehan seperti pecah kecil perolehan, peralatan tidak digunakan dan pengurusan perolehan yang kurang memuaskan. Maklum Balas Daripada UTM Diterima Pada 29 April 2015 <i>Surat Perolehan Secara Pembelian Terus telah dikeluarkan oleh Pejabat Bendahari bertarikh 23 April 2015 untuk memantau proses pembelian terus supaya tidak dipecah kecil. UTM juga telah menubuhkan Jawatankuasa Khas bagi memantau perancangan, pelaksanaan dan pelaporan status projek pembinaan kerja penyenggaraan dan ubah suai. Jawatankuasa ini akan bermesyuarat dalam tempoh 4 bulan secara berkala.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA (UITM)

Perenggan 10 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.a.i	Perolehan Yang Tidak Mengikut Tatacara - Pecah Kecil Perolehan Semakan Audit ke atas 231 sampel bekalan <i>toner</i> secara pembelian terus yang melibatkan 8 PTJ di UiTM Shah Alam mendapati perolehan yang bernilai RM575,814 telah dipecah kecil di 4 buah PTJ daripada 8 sampel PTJ yang dipilih. PTJ yang terlibat adalah Fakulti Sains Gunaan, Fakulti Kejuruteraan Awam, Fakulti Perakaunan dan Fakulti Undang-undang.	<u>10.4.1.2.a.i dan 10.4.1.2.a.ii</u> Selesai. Pecah kecil berlaku kerana perolehan adalah untuk tujuan penyelidikan. Pihak fakulti tidak dapat membuat perancangan tahunan disebabkan keperluan sebahagian besar bahan pakai habis ditentukan mengikut keperluan yang akan diberikan oleh pelajar yang akan membuat penyelidikan.
10.4.1.2.a.ii	Analisis Audit mendapati sebanyak 9 perolehan atau 3.9% bagi tahun 2012, 19 perolehan atau 8.2% bagi tahun 2013, dan 16 perolehan atau 6.9% bagi tahun 2014 telah dipecah kecil.	
10.4.1.2.a.iii	Analisis Audit mendapati terdapat perbezaan harga bagi perolehan <i>toner</i> yang sama di antara PTJ. Perbezaan harga bagi 6 jenis <i>toner</i> adalah antara 6.1% hingga 48.9%.	<u>10.4.1.2.a.iii</u> Selesai.
10.4.1.2.a.iv	Semakan Audit juga mendapati sampel PTJ dan Unit Kewangan Zon (UKZ) tidak menyelenggarakan daftar pembelian terus untuk tujuan pemantauan dan khususnya bagi memastikan tiada pembelian dibuat melebihi had yang dibenarkan. Pada pendapat Audit, pembelian terus UiTM adalah kurang memuaskan kerana telah dipecah kecil dan tidak mematuhi Pekeliling Bendahari Bilangan 4 Tahun 2012. Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015 <i>Perolehan yang terlibat adalah termasuk HP LaserJet Ce505x Black Print Cartridge. Perancangan perolehan dibuat mengikut semester. Pihak fakulti tidak dapat membuat perancangan tahunan disebabkan keperluan sebahagian besar bahan pakai habis ditentukan mengikut keperluan yang akan diberikan</i>	Perbezaan harga berlaku disebabkan perbezaan kuantiti pembelian yang mana harga lazimnya menjadi lebih tinggi sekiranya pembelian dibuat dalam kuantiti yang kecil. <u>10.4.1.2.a.iv</u> Selesai. Sistem FAIS ada memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan bahawa perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan. <u>Tindakan Penambah baikan</u> Pembangunan SistemFIN e-Procurement Plus yang dijangka dapat digunakan sepenuhnya 1 Januari 2016 akan mempunyai sekatan ke atas pembelian terus

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	oleh pelajar yang akan membuat penyelidikan. Maklumat tersebut hanya diberikan pada penghujung setiap semester. Pembelian tahunan hanya dibuat bagi keperluan bahan pakai habis jenis am (guna sama) sahaja. Sebagai penyelesaian akan datang, melalui sistem FIN e-Procurement Plus isu berkaitan perancangan perolehan, jenis perolehan, kod item dan tujuan penggunaan juga dijangka dapat diselesaikan.	yang melebihi RM50,000 bagi setiap jenis item mengikut setiap PTJ. UiTM juga akan mewujudkan kontrak pusat bagi pembelian barang/ perkhidmatan guna sama.
10.4.1.2.b.ii	Perekodan Dalam Sistem FAIS Ujian <i>walkthrough</i> Audit pada 20 dan 28 Oktober 2014 serta 17 April 2015 mendapati sistem FAIS tidak menyekat/mengehadkan pembelian terus yang melebihi RM50,000. Terdapat amaran pada kaki <i>screen</i> apabila pembelian melebihi RM50,000 dibuat tetapi pegawai masih boleh menjalankan pembelian dan mengabaikan amaran tersebut. Pada pendapat Audit, sistem FAIS UiTM tidak mempunyai mekanisme kawalan untuk menyekat perolehan yang melebihi had maksimum pembelian terus. Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015 <i>Sistem FAIS ada memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan bahawa perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan. Bagaimanapun, sistem tidak boleh menghalang perolehan yang melebihi RM50,000 disebabkan terdapat kod item yang dibenarkan melebihi RM50,000 seperti perbelanjaan keraian. Penambahbaikan dilakukan melalui sistem FIN e-Procurement Plus di mana modul kod item ada disediakan kawalan jumlah had berdasarkan perbezaan setiap kategori kod item mengikut Pusat Tanggungjawab (PTJ). Melalui sistem ini kawalan had nilai sesuatu pembelian (contohnya RM50,000) akan dipaparkan melalui sistem sekiranya pembelian itu telah mencapai had maksima yang ditetapkan. Dengan ini tiada pecah kecil akan berlaku kerana kawalan telah dibuat melalui sistem.</i>	Selesai. Sistem FAIS ada memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan bahawa perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan. Bagaimanapun, sistem tidak boleh menghalang perolehan yang melebihi RM50,000 disebabkan terdapat kod item yang dibenarkan melebihi RM50,000 seperti perbelanjaan keraian. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Pembangunan SistemFIN e-Procurement Plus yang dijangka dapat digunakan sepenuhnya 1 Januari 2016 akan mempunyai sekatan ke atas pembelian terus yang melebihi RM50,000 bagi setiap jenis item mengikut setiap PTJ
10.4.2.1.b	Pengurusan Aset/Peralatan - Aset/Peralatan Tidak Digunakan Lawatan Audit pada 29 Oktober 2014 di UiTM Arau mendapati perabot yang bernilai RM31,900 telah diterima pada 27 Ogos 2008 untuk Makmal Kejuruteraan Awam tidak digunakan secara optimum telah ditempatkan di Stor Pelupusan. UiTM memaklumkan bahawa peralatan tersebut tidak digunakan	Selesai. Perabot drafting table dan chair telah digunakan selama 5 tahun dari 2008 hingga 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kerana program Kejuruteraan Awam telah dipindahkan ke UiTM Permatang Pauh pada bulan Mac tahun 2013. Bagaimanapun, sehingga tarikh lawatan Audit peralatan tersebut masih belum dipindahkan ke UiTM Permatang Pauh. Pada pendapat Audit, UiTM tidak menggunakan peralatan yang dibeli secara optimum. Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015 <i>Perabot drafting table dan chair telah digunakan selama 5 tahun dari 2008 hingga 2013 untuk kegunaan pelajar-pelajar Fakulti Kejuruteraan Awam. Kumpulan pelajar terakhir Fakulti Kejuruteraan Awam di UiTM Perlis adalah pada semester Jun 2013 – November 2013. Selepas itu, Fakulti Kejuruteraan Awam di UiTM Perlis telah berpindah ke UiTM Pulau Pinang (Bukit Mertajam).</i> <i>Perpindahan tersebut telah menyebabkan Bahagian Hal Ehwal Akademik (HEA) menyimpan perabot tersebut di Stor Pelupusan kerana tidak digunakan lagi sementara dipindahkan kepada kampus cawangan yang berminat. Dimaklumkan pihak HEA (UiTM Perlis) telah mempelawa UiTM Pulau Pinang untuk perabot tersebut memandangkan Fakulti Kejuruteraan Awam telah berpindah ke UiTM Pulau Pinang (Bukit Mertajam). Bagaimana pun tiada maklum balas yang diterima sehingga kini.</i> <i>Rektor (UiTM Perlis) juga telah mempelawa UiTM Johor (Pasir Gudang) melalui surat rujukan: 300-UiTMPs (HEA. 1/1), 15/1/2015 untuk pemberian perabot tersebut untuk kegunaan pelajar Fakulti Kejuruteraan Awam di UiTM Johor (Pasir Gudang). Pihak UiTM Johor (Pasir Gudang) dengan berbesar hati telah menerima tawaran tersebut dan persetujuan untuk menerimanya telah di buat melalui surat dengan rujukan : 300-UiTMPG (HEA 1/1), 18/2/2015. Sehubungan itu, UiTM (Perlis) sedang menunggu pihak UiTM Johor (Pasir Gudang) menetapkan tarikh untuk mengambil perabot tersebut.</i>	Walaubagaimanapun berlaku perpindahan pelajar Fakulti Kejuruteraan Awam ke UiTM Pulau Pinang menyebabkan perabot disimpan sementara dipindahkan kepada cawangan lain. Pada 18 Februari 2015, pihak UiTM Johor (Pasir Gudang) bersetuju menerima perabot tersebut dan tindakan memindahkan sedang dalam proses.
10.4.2.1.c	Lawatan Audit ke Kolej Dato' Bahaman, Kampus UiTM Jengka pada 15 Oktober 2014 mendapati sebanyak 403 tilam tidak digunakan dan disimpan di dalam stor tilam. Pihak Audit dimaklumkan sebanyak 500 stok tilam telah dibeli dalam bulan April tahun 2013 bagi menampung pertambahan pelajar. Bagaimanapun, semasa lawatan Audit hanya 97 tilam sahaja digunakan. Tempoh jaminan tilam tersebut adalah selama 3 tahun. Pada pendapat Audit, UiTM tidak merancang pembelian dengan baik kerana	Selesai. Pembelian asal 500 stok tilam adalah untuk menampung tambahan pelajar. Sebanyak 97 unit tilam telah digunakan untuk mengganti tilam yang rosak, manakala bakinya disimpan untuk keperluan tambahan pelajar. Baki 403 stok tilam yang disimpan sememangnya digunakan semasa limpahan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pembelian 500 tilam tersebut adalah melebihi keperluan bilangan pelajar. Sekiranya tilam tersebut masih tidak digunakan dalam tempoh jaminan yang telah ditetapkan, sebarang kerosakan pada tilam adalah di bawah tanggungjawab UiTM dan ini merugikan UiTM. Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015 <i>UiTM Jengka telah membeli 500 unit stok tilam untuk keperluan tambahan pelajar. Sebanyak 97 unit tilam telah digunakan untuk mengganti tilam yang rosak, manakala bakinya disimpan untuk kegunaan akan datang dan digunakan juga sebagai pinjaman kepada para pelajar. Semasa limpahan pelajar berlaku, jumlah pelajar yang ditempatkan dalam setiap bilik ditambah dari 4 kepada 6 orang. Pertambahan sebanyak 2 orang ini diberikan tilam tersebut sebagai pinjaman. Pelajar tersebut akan memulangkan tilam pada penghujung semester. Tilam-tilam tersebut diberikan dalam keadaan berplastik dan dipulangkan dalam keadaan dalam plastik berbalut. Setelah mendapat teguran Audit, pihak kolej telah pun mengagihkan kesemua tilam ke bilik-bilik bagi menggantikan tilam yang rosak.</i>	pelajar berlaku (bilangan pelajar setiap bilik ditambah dari 4 orang kepada 6 orang) dan dipulangkan pada penghujung semester dalam keadaan dalam plastik berbalut. Memandangkan terdapat tilam-tilam yang rosak, pihak kolej telah pun mengagihkan kesemua tilam ke bilik-bilik bagi menggantikan tilam yang rosak.
10.4.3.a.i	Tatacara Pelupusan Aset - Aset Lewat Dilupuskan Semakan Audit mendapati 2 buah aset berjumlah RM6,973 di UiTM Shah Alam telah lewat dilupuskan iaitu dari 8 hingga 12 bulan daripada tarikh kelulusan diperoleh.	<u>UiTM Shah Alam</u> <i>Kenderaan</i> Selesai 24 April 2015. Kelewatan pelupusan kenderaan adalah disebabkan kelewatan penerimaan Sijil Perakuan Pelupusan (PEP) dari Jabatan Kerja Raya (JKR). Ini kerana hanya seorang pegawai JKR yang menjalankan pemeriksaan bagi seluruh Negeri Selangor menyebabkan berlaku kelewatan pemeriksaan kenderaan <i>Peralatan komputer</i> Selesai 4 November 2014 Berlaku penangguhan keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer kerana dokumen tidak lengkap.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Lawatan Audit di UiTM Kota Kinabalu pada 5 November 2014 mendapati <i>Electronic Guillotine/Cutter</i> bernilai RM17,500 yang telah diluluskan untuk pelupusan pada 18 Jun 2012 masih belum dilupuskan. Aset tersebut sepatutnya dilupuskan pada 18 September 2012. Lawatan Audit di UiTM Jengka pula mendapati 2 buah aset telah lewat dilupuskan iaitu antara 8 hingga 9 bulan daripada tarikh kelulusan pelupusan.	Memandangkan Jawatankuasa Teknikal hanya bermesyuarat setiap suku tahun, pelupusan hanya diluluskan 3 bulan selepas itu menyebabkan kelewatan proses pelupusan. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Cadangan telah dikemukakan kepada Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda supaya mesyuarat diadakan 2 bulan sekali (6 kali setahun). <u>UiTM Kota Kinabalu</u> Selesai. Kelewatan pelupusan aset adalah disebabkan kesukaran untuk mendapatkan pembeli kerana peralatan telah rosak dan bersaiz besar dengan berat 400kg. Aset telah dilupuskan dan dijual sebagai besi buruk pada 9 Januari 2015. <u>UiTM Jengka</u> Selesai 18 April 2013. Kelewatan pelupusan bagi UiTM Jengka adalah kerana kesukaran mendapat syarikat untuk membeli peralatan yang dilupuskan. Sebut harga telah diperoleh daripada syarikat di Klang bagi pelupusan peralatan komputer. <i>Video Conferencing Equipment</i> telah dijual sebagai besi buruk.
10.4.3.a.ii	Semakan Audit mendapati 10 buah aset yang dilupuskan tidak disediakan Sijil Pelupusan Barang-barang (Lampiran X). Selain itu, terdapat Lampiran X yang telah disediakan bagi 18 buah aset tetapi tidak dinyatakan tarikh. Ini menyebabkan aset tersebut masih wujud dalam daftar harta dalam Sistem FAIS walaupun telah dilupuskan. UiTM memaklumkan perkara ini disebabkan sistem FAIS memerlukan maklumat tarikh pelupusan barang untuk mengeluarkan harta yang telah dilupuskan.	<u>UiTM Arau</u> Selesai April 2015. Jurnal harta bagi semua item no. 1 – 17 telah dibuat. Tindakan mengemaskini tarikh lampiran X disediakan juga telah dilakukan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, pengurusan pelupusan aset di UiTM adalah kurang memuaskan kerana pelupusan telah lewat dilaksanakan setelah mendapat kelulusan, Sijil Pelupusan Barang-barang (Lampiran X) tidak disediakan dan Lampiran X yang telah disediakan tidak lengkap. Hal ini menyebabkan aset yang dilupuskan tidak dikeluarkan daripada daftar aset dan permohonan baru pelupusan perlu dilakukan semula setelah tempoh pelupusan tamat seperti mana yang dinyatakan dalam 1Pekeliling Perbendaharaan – Pengurusan Aset. Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015 <i>Kelewatan pelupusan bagi UiTM Shah Alam adalah kerana kelewatan penerimaan Sijil Perakuan Pelupusan (PEP) dari Jabatan Kerja Raya (JKR), pelupusan peralatan komputer yang perlu dibentangkan di mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan pelupusan harta benda yang bernilai RM20,000 seunit perlu dibentangkan di mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda. Kelewatan pemeriksaan kenderaan dan penerimaan PEP adalah disebabkan hanya seorang pegawai JKR yang menjalankan pemeriksaan bagi seluruh Negeri Selangor. Fakulti Sains Gunaan tidak memberikan maklumat yang lengkap bagi pelupusan peralatan komputer. Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda juga hanya bermesyuarat setiap suku tahun.</i> <i>Kelewatan pelupusan aset setelah mendapat kelulusan bagi UiTM Kota Kinabalu adalah kerana item yang besar dan mempunyai berat 400kg. Bagaimanapun item ini telah dilupuskan dan dijual sebagai besi buruk pada 9 Januari 2015. Manakala kelewatan pelupusan bagi UiTM Jengka adalah kerana kesukaran mendapat syarikat untuk membeli peralatan yang dilupuskan. Video Conferencing Equipment telah dijual sebagai besi buruk manakala sebut harga telah diperoleh daripada syarikat di Klang bagi pelupusan peralatan komputer.</i> <i>Bagi status Lampiran X di UiTM Arau, UiTM telah membuat semakan status harta tersebut di dalam Sistem FAIS. Lampiran X dan JH (Jurnal Harta) telah disediakan bagi harta yang telah dibawa keluar melalui semakan ke atas borang pelupusan harta benda dan borang membawa keluar barang (pass gate). Bagi harta yang masih belum dilupuskan, tindakan pelupusan akan dibuat mengikut kaedah yang disyorkan sebelum penyediaan Lampiran X dan</i>	<u>UiTM Kota Kinabalu</u> Selesai April 2015. Lampiran X telah dikemas kini dan disediakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>JH. Manakala bagi UiTM Kota Kinabalu, Lampiran X telah dikemas kini dan disediakan.</i> <i>Tarikh perancangan mesyuarat tahun hadapan akan dibentangkan pada mesyuarat suku tahun terakhir setiap tahun untuk makluman kesemua ahli mesyuarat. Cadangan telah dikemukakan kepada Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Peralatan Komputer dan Jawatankuasa Teknikal Pelupusan Harta Benda supaya mesyuarat diadakan 2 bulan sekali (6 kali setahun).</i>	
10.4.4.a.i	Pengurusan Kehilangan Peralatan - Kehilangan Lewat Dilaporkan Semakan Audit mendapati 9 kes kehilangan bernilai perolehan asal RM19,903 yang tidak disediakan Laporan Awal dalam tempoh 2 hari daripada tarikh kehilangan dengan kelewatan di antara 1 hingga 48 bulan. Manakala 6 daripada 10 kes tersebut yang bernilai perolehan asal RM14,307 tidak dibuat laporan polis dalam tempoh 24 jam daripada masa kehilangan dengan kelewatan sehingga 48 bulan.	<u>10.4.4.a.i dan 10.4.4.a.ii</u> <u>UiTM Shah Alam</u> Selesai September 2014. Antara sebab kehilangan lewat dilaporkan di UiTM Shah Alam adalah:- - Kehilangan harta hanya disedari semasa proses verifikasi aset dijalankan oleh Pejabat Bendahari - Kelewatan pegawai yang bertanggungjawab dalam menyedari kehilangan aset - Ketiadaan maklumat lengkap berkenaan aset yang hilang dalam menyediakan laporan kehilangan Kelewatan penyediaan Laporan Akhir oleh Jawatankuasa Penyiasat di UiTM Shah Alam adalah disebabkan kekangan masa yang dihadapi kerana dalam waktu yang sama perlu menjalankan tugas hakiki di tempat kerja. Selain itu, kesukaran mendapatkan masa yang sesuai untuk mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Penyiasat juga menjadi punca kepada kelewatan penyediaan Laporan Akhir Kehilangan. <u>Tindakan penambahbaikan</u> - Taklimat Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM
10.4.4.a.ii	Semakan Audit mendapati 3 kes kehilangan di mana Laporan Akhir telah lewat disediakan dengan mengambil masa lebih daripada 2 bulan daripada tarikh Jawatankuasa Penyiasat dilantik. Selain itu, Laporan Akhir bagi 2 kes kehilangan masih belum disediakan Laporan Akhir walaupun Jawatankuasa Penyiasat telah dilantik. Semakan lanjut juga mendapati Jawatankuasa Penyiasat telah lewat dilantik bagi 2 kes kehilangan di UiTM Kota Kinabalu. Bagaimanapun, terdapat 1 kes kehilangan di mana Jawatankuasa Penyiasat telah dilantik sebelum Laporan Awal disediakan. Ini adalah kerana pelantikan Jawatankuasa Penyiasat dibuat untuk tempoh 3 tahun. Pihak pendapat Audit, prosedur pengurusan kehilangan aset UiTM adalah kurang memuaskan kerana UiTM tidak mematuhi Pekeliling Bendahari Bilangan 2 Tahun 2009. Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015 <i>Antara sebab kehilangan lewat dilaporkan di UiTM Shah Alam adalah kerana kehilangan harta hanya disedari semasa proses verifikasi aset dijalankan oleh Pejabat Bendahari, kelewatan pegawai yang bertanggungjawab dalam menyedari kehilangan aset dan ketiadaan maklumat lengkap berkenaan aset yang hilang dalam menyediakan laporan kehilangan. Manakala bagi Kampus UiTM Arau pula, kelewatan penyediaan Lampiran J oleh PTJ walaupun</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	peringatan telah diberikan oleh Pejabat Bendahari. Pejabat Bendahari memandang serius perkara ini dan akan memastikan Pekeliling Bendahari Bilangan 2 Tahun 2009 dikuatkuasakan. Kelewatan penyediaan Laporan Akhir oleh Jawatankuasa Penyiasat di UiTM Shah Alam adalah disebabkan kekangan masa yang dihadapi kerana dalam waktu yang sama perlu menjalankan tugas hakiki di tempat kerja. Selain itu, kesukaran mendapatkan masa yang sesuai untuk mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Penyiasat juga menjadi punca kepada kelewatan penyediaan Laporan Akhir Kehilangan. Manakala di UiTM Kota Kinabalu pula, Laporan Akhir telah disediakan bagi kehilangan TV tetapi laporan tersebut telah dirujuk kepada Penasihat Undang-undang UiTM Sabah untuk semakan. Sehingga kini laporan tersebut masih dalam proses semakan Penasihat Undang-undang. Bagi kehilangan Auto trans pula, Jawatankuasa Siasatan telah memohon pelanjutan tempoh siasatan dan penyediaan Lampiran Akhir disebabkan faktor kekangan tugas hakiki. Pelanjutan masa telah diluluskan oleh Rektor. Taklimat Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM (termasuk tatacara pengurusan kehilangan) akan dan telah diberikan kepada PTJ di Kampus Shah Alam dan kampus cawangan. Bahagian Pengurusan Harta Benda juga telah menyediakan sesi taklimat secara atas talian di Fin e-asset (Fin e-portal). Antara modul yang telah siap adalah Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM dan Tatacara Pengurusan Stor UiTM. Pemantauan ke atas aset juga akan dilaksanakan semasa proses verifikasi aset di mana jika sesuatu aset didapati tiada di lokasi seperti yang tercatat pada daftar, proses kehilangan akan terus dilaksanakan.	- Taklimat secara atas talian di Fin e-asset (Fin e-portal) - Pemantauan ke atas aset semasa proses verifikasi aset <u>UiTM Arau</u> Selesai Disember 2014. Kelewatan laporan disebabkan kelewatan penyediaan Lampiran J oleh Pusat Tanggungjawab (PTJ) . <u>UiTM Kota Kinabalu</u> Kehilangan TV Dijangka selesai Ogos 2015. Kelewatan disebabkan laporan sedang dalam proses semakan Penasihat Undang-undang (PUU). Selepas menerima maklum balas daripada pihak PUU, Rektor mengarahkan siasatan semula dilakukan dengan kelulusan lanjutan masa sehingga Ogos 2015. Kehilangan Auto trans Dijangka selesai Jun 2015. Jawatankuasa Siasatan telah memohon pelanjutan tempoh siasatan dan penyediaan Lampiran Akhir disebabkan faktor kekangan tugas hakiki. Pelanjutan masa telah diluluskan oleh Rektor sehingga Jun 2015.
10.4.5	Pemantauan Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah pada peringkat awal serta mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya. Pemantauan bagi pengurusan perolehan dilaksanakan oleh Bahagian Pengurusan Perolehan. Secara umumnya, bahagian ini merupakan pusat utama pengurusan perolehan UiTM. Unit yang terlibat dengan pemantauan adalah Unit Pemantauan Dan Penguatkuasaan.	Pemantauan ke atas perolehan UiTM sememangnya ada. Melalui Sistem FAIS, kawalan diwujudkan dengan memaparkan tanda amaran sebagai pemberitahuan sekiranya perolehan telah melebihi RM50,000.00 semasa proses penyediaan pesanan jabatan. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Pembangunan SistemFIN e-Procurement Plus yang dijangka dapat digunakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Semakan Audit mendapati Bahagian Perolehan tidak menjalankan pemantauan terperinci bagi perbelanjaan perolehan yang dilakukan oleh setiap PTJ terutamanya di kampus UiTM cawangan. Tiada pemantauan dijalankan bagi pembelian terus oleh PTJ dan Unit Kewangan Zon. Pemantauan yang dijalankan oleh Unit Pemantauan Dan Penguatkuasaan adalah daripada segi prestasi syarikat pembekal setiap perolehan. Semakan Audit juga mendapati tiada prosedur terperinci bagi pemantauan aset di bawah <i>Research Management Institute</i> (RMI). Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 17 April 2015 <i>Bahagian Pengurusan Perolehan berperanan untuk menguruskan semua perolehan UiTM yang merangkumi proses panggilan, proses analisa perolehan, mengaturkan mesyuarat perolehan untuk pemilihan pembekal, pengeluaran kepada pembekal yang berjaya, pentadbiran kontrak perolehan termasuk penguatkuasaan perolehan dan prestasi pembekal. Pemantauan untuk pengurusan aset selepas proses perolehan adalah oleh Bahagian Pengurusan Harta Benda UiTM. Pengasingan tugas ini dibuat berdasarkan konsep kawalan dalaman.</i> <i>Bahagian Pengurusan Harta Benda telah menjalankan penguatkuasaan dengan mengadakan taklimat pengurusan harta benda kepada PTJ, sistem asset tracking mulai tahun 2014 dan mewujudkan modul latihan atas talian. Bahagian Pengurusan Harta Benda juga dalam proses penambahbaikan sistem pemantauan harta benda termasuk penambahbaikan kepada kekerapan mesyuarat pelupusan dan kaedah pelupusan. Sistem FIN e-Procurement Plus pula berada di peringkat proses latihan pelaksanaan kepada pengguna.</i> <i>Bengkel Polisi RMI pada 10 hingga 12 April 2015 telah bersetuju menambah proses pengisytiharan harta, custodian dan lokasi terakhir pada proses penghantaran laporan akhir sebelum menamatkan projek penyelidikan. Verifikasi harta RMI akan dipertanggungjawabkan pada Unit Pemantauan RMI. Borang Aku Janji juga telah diwujudkan dan akan dikuatkuasakan penggunaannya serta merta bagi memastikan penyelidik menyedari tanggungjawab untuk menjaga aset di bawah seliaan masing-masing sama ada dalam tempoh penyelidikan atau selepas projek tamat.</i>	sepenuhnya 1 Januari 2016 telah mengambilkira semua aspek proses perolehan. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Bengkel Polisi RMI pada 10 hingga 12 April 2015 telah bersetuju menambah proses pengisytiharan harta, custodian dan lokasi terakhir pada proses penghantaran laporan akhir sebelum menamatkan projek penyelidikan. Verifikasi harta RMI akan dipertanggungjawabkan pada Unit Pemantauan RMI. Borang Aku Janji juga telah diwujudkan dan akan dikuatkuasakan penggunaannya serta merta bagi memastikan penyelidik menyedari tanggungjawab untuk menjaga aset di bawah seliaan masing-masing sama ada dalam tempoh penyelidikan atau selepas projek tamat.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG (UMP)

Perenggan 11 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.1.2.b	Kelemahan Pengurusan Kontrak Semakan Audit mendapati 6 atau 20% daripada 30 sampel perolehan yang dibuat secara sebut harga dan tender yang bernilai RM7.18 juta lewat ditandatangani antara 55 hingga 438 hari iaitu melebihi syarat 4 bulan dari tarikh Surat Setuju Terima dikeluarkan seperti yang ditetapkan dalam Peraturan Kewangan dan Perakaunan Universiti.	<i>Tempoh menandatangani kontrak diluar bidang kuasa UMP. Ia bergantung kepada kontraktor bagi menyempurnakan dokumen dan tuntutan tidak akan dibayar selagi dokumen kontrak tidak ditandatangani.</i> <i>Kertas kerja telah dibawa ke Mesyuarat LPU bagi meluluskan peraturan jangkamasa menandatangani kontrak adalah bagi tempoh minima 4 bulan.</i>
11.4.1.2.c	Perolehan peralatan CNC Machine berjumlah RM475,200 oleh Fakulti Kejuruteraan Pembuatan sepatutnya diterima pada 6 November 2013 tetapi hanya diterima pada 14 Februari 2014 iaitu lewat sebanyak 100 hari dan bayaran penuh telah dibuat oleh UMP pada 27 Mac 2014. Kontraktor telah membayar penalti kelewatan sebanyak RM11,880 iaitu 2.5% daripada harga tawaran kontrak. Kontrak perolehan ini hanya ditandatangani pada 22 Januari 2015. Pada pendapat Audit, pengurusan kontrak yang tidak teratur boleh menyebabkan kepentingan UMP tidak dilindungi dan tindakan undang-undang tidak dapat diambil sekiranya kontraktor gagal melaksanakan tanggungjawabnya. Maklum balas daripada UMP diterima pada 16 dan 24 April 2015 <i>UMP memaklumkan bagi kontrak Perkhidmatan Penyewaan Kenderaan yang mengambil masa 240 hari adalah dalam tempoh sewaan mengikut penyempurnaan pembekalan kenderaan dan tarikh mula sewa adalah 3 Mac 2014. Kontrak ini adalah kontrak bermasa dan dibuat mengikut peraturan PKPU dan PK4/2013.</i> <i>Kontraktor gagal dihubungi selepas pembekalan peralatan CNC Machine dibuat bagi menandatangani dokumen kontrak. Kontraktor berjaya dihubungi</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pada Januari 2015 dan memaklumkan bahawa syarikat berandaian kontrak tidak perlu ditandatangani bagi pembekalan yang telah sempurna dan penalti yang telah dibayar.</i> <i>Seterusnya, Unit Perolehan telah mengambil tindakan dengan mengemaskan setiap fail projek iaitu satu senarai semak "Pemantauan Penyediaan Kontrak Sebut harga/Tender" dan menetapkan seorang staf yang bertanggungjawab secara khusus untuk tujuan penyediaan dan pemantauan kontrak perjanjian.</i>	
11.4.1.3.b	Perbezaan Harga Bagi Perolehan Bekalan Pejabat Semakan Audit secara sampel dengan mengambil 2 jenis barangan yang diperoleh oleh PTJ mendapati perbezaan harga perolehan kertas dan toner pencetak adalah antara 20% hingga 60%. Pada pendapat Audit, perolehan tanpa kajian pasaran yang menyeluruh boleh menyebabkan UMP tidak mendapat harga yang berpatutan dan <i>value for money</i> bagi perolehan yang dibuat. Maklum balas daripada UMP diterima pada 16 dan 24 April 2015 <i>UMP memaklumkan perolehan di bawah RM50 ribu telah dinyah pusat kepada PTJ. Setiap PTJ akan membuat perolehan bekalan habis guna mengikut keperluan PTJ itu. Hal ini telah menyebabkan perbezaan harga memandangkan kuantiti yang dipesan adalah berbeza. Keadaan keperluan yang mendesak juga merupakan faktor yang menyumbang kepada perbezaan harga. Bagi mengatasi masalah ini, pihak pengurusan telah meluluskan sistem perolehan secara panel di mana harga perolehan diikat selama setahun.</i> <i>UMP juga telah mewujudkan satu pelan tindakan bagi memantapkan pengurusan perolehan bekalan pejabat supaya lebih cekap, berkesan dan paling menguntungkan termasuk mendapat harga yang paling berpatutan.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 11.4.1.3.b.
11.4.2	Peralatan Belum Digunakan PKPU menetapkan semua aset UMP hendaklah diguna dan dikendalikan dengan cekap dan teratur bagi mengurangkan pembaziran, menjimatkan kos, mencapai jangka hayat, mencegah penyalahgunaan dan mengelakkan kehilangan. Semakan Audit mendapati sebanyak 89 peralatan bernilai	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 11.4.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	RM83,170 yang diperoleh antara tahun 2012 hingga 2014 masih belum digunakan. Pada pendapat Audit, peralatan yang telah dibeli tetapi belum digunakan adalah suatu pembaziran dan ia juga terdedah kepada risiko kecurian. Maklum balas daripada UMP diterima pada 16 dan 24 April 2015 UMP memaklumkan : <i>Pengubahsuaian rumah pelajar di Blok X di Kolej Kediaman 2 telah dijalankan bermula pada Jun 2012. Kerja pengubahsuaian ini telah siap sepenuhnya 7 Ogos 2012. Rumah-rumah tersebut adalah untuk kediaman pelajar pasca siswazah berkeluarga. Kerja-kerja pengeluaran perabot dari blok tersebut dijalankan 2 minggu sebelum tarikh mula kerja. Dalam masa yang sama, pembekalan perabot di bawah kontrak Nagasteel Equipment sedang dibuat. Tempoh bekalan perabot di bawah kontrak ini adalah pada 2 Mei sehingga 28 Jun 2012. Oleh sebab keperluan terhadap kediaman berkeluarga pasca siswazah adalah perlu dan mendesak maka pengubahsuaian perlu dilakukan dengan segera. Rumah-rumah di Blok X perlu dikosongkan sebelum kerja-kerja menaik taraf dijalankan. Oleh sebab kekangan tempat simpanan perabot berkenaan, pihak JHEPA telah mengambil keputusan untuk memindahkan perabot-perabot tersebut ke lokasi di Kolej Kediaman 1, 2 dan 3. Pengagihan perabot-perabot berkenaan telah dibuat setelah mendapat teguran Audit. Proses pengagihan dibuat setelah mengambil kira perabot-perabot sedia ada yang telah rosak. Stor di Kolej Kediaman 2 dan Kolej Kediaman 3 yang telah dikosongkan.</i> <i>Kafeteria ini dirancang untuk menyediakan kemudahan makanan kepada pelajar sehingga tahun 2020, walau bagaimanapun dapur tersebut telah digunakan demi memastikan kemudahan tersebut dapat dimanfaatkan sebaiknya kepada pelajar.</i> <i>Peralatan Agilent ini telah dibeli secara pakej daripada Agilent Technologies Sdn. Berhad melalui ATM Solutions (M) Sdn Berhad melalui perkongsian bagi tujuan P&P. Pada tahun 2014, hampir tiga perempat daripada keseluruhan peralatan telah digunakan bagi tujuan P&P. Kesemua peralatan di atas telah mula digunakan sejak awal tahun</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2015 apabila kursus-kursus baru yang lain ditawarkan kepada para pelajar. Oleh itu, semua peralatan Agilent yang telah dibeli dan diterima pada awal tahun 2014 telah pun digunakan sepenuhnya bagi tujuan P&P di FKEE. Selain itu, peralatan Agilent ini juga telah digunakan bagi tujuan program latihan tambahan kepada para pelajar tahun akhir dan juga para pensyarah UMP yang berminat untuk mempelajari bidang ini secara lebih mendalam. d. Staf yang membuat pembelian komponen peralatan Festo tersebut telah memaklumkan kepada pengajar kursus yang terlibat berkenaan tambahan komponen dan peralatan yang dibeli. Namun, berkemungkinan pengajar yang terlibat pada semester tersebut menggunakan peralatan sedia ada kerana beberapa keadaan seperti berikut:- i. Ada sesi pengajaran yang kurang daripada 30 orang pelajar, oleh itu station yang mempunyai peralatan rosak tidak digunakan. ii. Nisbah pelajar dan station masih antara 2 hingga 3 pelajar bagi setiap station walaupun jika satu atau dua station tidak digunakan. iii. Peralatan yang rosak kadang kala bersifat sementara.	

**(SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN
PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

LEMBAGA PEMBANGUNAN INDUSTRI PEMBINAAN MALAYSIA

Perenggan 13 : Pengurusan Syarikat ABM

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.1.c	Prestasi Aktiviti Semakan Audit mendapati pencapaian bagi Program Belia dan Program Personel Binaan adalah pada tahap baik bagi tahun 2012 sehingga 2014, pencapaiannya adalah di antara 74% hingga 203%. Bagi Program Akreditasi pula, pencapaiannya bagi tahun 2012 sehingga 2014 adalah pada tahap kurang memuaskan iaitu antara 30% hingga 86%. Ini disebabkan ABM terikat dengan peruntukan yang diluluskan bagi program yang dibiayai sepenuhnya oleh CIDB. Selain itu, sasaran yang ditetapkan bagi Program Akreditasi adalah jauh lebih tinggi daripada keupayaan ABM untuk mencapainya. Bagaimanapun, ABM Utara dan ABM Timur telah mencapai melebihi 100% bagi tahun 2014. Bagi Program <i>Customised</i>, pencapaian adalah baik iaitu antara 87% hingga 237% kecuali bagi tahun 2014, tahap pencapaian ABM Sabah hanya 41.4% sahaja, manakala bagi pencapaian Program Kad Hijau adalah baik iaitu antara 58% hingga 149%. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pencapaian pengambilan pelatih bagi 5 program latihan untuk 6 ABM adalah baik iaitu antara 97.6% hingga 108.8% bagi tahun 2012 sehingga 2014. Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 14 April 2015 <i>Program Akreditasi yang diguna pakai oleh ABM sebenarnya adalah Ujian Kemahiran penilaian terhadap kompetensi Personel Binaan sedia ada sama ada di ABM atau di tapak bina. Pencapaian Program ini adalah rendah disebabkan pemakaian peraturan mewajibkan pekerja binaan untuk diakredit sebagai pekerja mahir belum dapat dilaksanakan walaupun akta telah diluluskan oleh Parlimen. Penguatkuasaan masih belum boleh dijalankan memandangkan undang-undang mengenainya belum diwartakan.</i>	<u>Tambahan maklum balas</u> CIDB Holdings dan ABM sentiasa memastikan penambahbaikan operasi ABM secara berterusan demi untuk kecemerlangan syarikat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.2.b.i	Pengurusan Program Latihan - Tenaga Pengajar Latihan kemahiran di ABM dikendalikan oleh Bahagian Latihan yang diketuai oleh seorang Pengurus. Antara peranan Bahagian Latihan adalah merancang dan melaksanakan semua program latihan, merangka dan melaksanakan aktiviti bagi mempromosikan program latihan, membangunkan NOSS dan menggubal soalan peperiksaan pelatih.	Maklum balas kekal seperti para 13.4.2.2b.ii.
13.4.2.2.b.ii	Semakan Audit mendapati semua tenaga pengajar ABM mempunyai kelayakan akademik, pengalaman kerja, berkemahiran dan menepati syarat sebagai tenaga pengajar terlatih. Antara sebab bilangan perjawatan kontrak tinggi adalah untuk kelancaran operasi syarikat berdasarkan keupayaan kewangan ABM bagi menampung kos operasi serta daya maju sesuatu program yang dilaksanakan. Selain itu, kekosongan perjawatan yang tinggi di ABM Timur telah diisi pada bulan April 2015 melibatkan penolong pengajar sedia ada yang dinaikkan pangkat ke tahap jawatan lebih tinggi. Pada pendapat Audit, ABM mempunyai bilangan tenaga pengajar tetap dan kontrak yang mencukupi serta terlatih bagi melaksanakan program ABM. Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 24 April 2015 <i>Terdapat 3 kategori perjawatan yang diguna pakai dalam ABM iaitu tetap, kontrak dan sambilan. Pemakaian terma dan syarat perkhidmatan ABM adalah terpakai untuk kakitangan tetap dan kontrak manakala kakitangan sambilan boleh diambil sekiranya Ketua Pegawai Operasi ABM berpendapat perlu pada kadar gaji harian yang bersesuaian. Pada amnya, staf yang dilantik secara kontrak mendapat layanan dan faedah yang hampir sama dengan pegawai tetap tanpa menjejaskan hak hakiki sebagai staf ABM. Mengikut rekod, peletakan jawatan staf kontrak ABM adalah sangat rendah iaitu tidak melebihi 3.2% setahun dan kebanyakannya adalah didorong tawaran gaji yang lebih tinggi.</i>	
13.4.2.3.a.i	Peralatan Dan Kemudahan Latihan - Perolehan Pelbagai Jentera Terpakai - Jentera Tidak Dibekalkan Mengikut Kontrak Mengikut kontrak sebanyak 33 pelbagai jentera terpakai bernilai RM7.14 juta hendaklah dibekalkan kepada 6 ABM pada 31 Disember 2012. Semakan Audit mendapati 10 pelbagai jentera terpakai bernilai RM3.09 juta seperti yang dinyatakan dalam kontrak bagi 6 ABM tidak dibekalkan pada tempoh	<u>Status terkini:</u> 4 jentera tersebut telah dibekalkan pada tarikh-tarikh berikut:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang ditetapkan. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 4 jentera bernilai RM1.34 juta bagi 2 ABM masih belum dibekalkan sehingga tarikh pengauditan. Sebanyak 6 pelbagai jentera terpakai bernilai RM1.75 juta telah digantikan dengan 5 jentera lain di mana kosnya adalah lebih rendah iaitu RM875,000 daripada nilai kontrak. Kesan tidak membekal jentera seperti dalam kontrak, 4 ABM masih menyewa 4 jentera dengan nilai sewaan berjumlah RM563,480 bagi tempoh 2013 sehingga bulan Mac 2015.	<i>i. Rough Terrain Crane – 01/07/2013 – ABM Sarawak</i> <i>ii. Hydraulic Crawler Crane – 03/07/2013 – ABM Sarawak</i> <i>iii. Skylift – 21/06/2013 – ABM Sarawak</i> <i>iv. Truck Mounted Mobile Crane – 03/07/2013 – ABM Sabah</i> Walau bagaimanapun, jentera-jentera tersebut telah diambil semula oleh pembekal untuk pembaikan di woksyp luar kerana jentera berkenaan telah mengalami kerosakan. <i>i. Rough Terrain Crane (ABM Sarawak) – Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.</i> <i>ii. Hydraulic Crawler Crane (ABM Sarawak) - Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.</i> <i>iii. Skylift (ABM Sarawak) – Telah dibaiki.</i> <i>iv. Truck Mounted Mobile Crane (ABM Sabah) - Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Backhoe Loader dan 1 Unit Mini Excavator.</i> Untuk makluman, 6 jentera dimaksudkan adalah termasuk dengan 2 unit lori [bernilai RM75,000 setiap satu (2 unit bernilai RM150,000)]. 2 unit lori tersebut telahpun dibuat pertukaran dengan 1 unit <i>Backhoe Loader</i> sepertimana dijelaskan di atas, pada harga RM175,000. Manakala 4 unit jentera lain telah dibuat tukar ganti dengan 4 unit <i>Backhoe Loader</i>. Walau bagaimanapun, nilai penggantian 4 unit <i>Backhoe Loader</i> ini belum dimuktamadkan oleh pihak CIDB sehingga CIDB mendapat pandangan daripada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti.
13.4.2.3.a.ii	Jentera Yang Dibekalkan Rosak Dan Tidak Dapat Digunakan Mengikut kontrak, semua jentera yang akan dibekalkan oleh kontraktor hendaklah dijamin daripada kecacatan dalam segi bahan, buatan dan pembungkusan dan pengendalian dan hendaklah mengikut spesifikasi kontrak untuk tempoh atau selepas pengeluaran pemberitahuan penerimaan jentera untuk 12 bulan. Jentera yang didapati cacat hendaklah diganti atau dibaiki oleh kontraktor. Semakan Audit mendapati 9 jenis pelbagai jentera bernilai RM1.76 juta yang dibekalkan kepada bagi 5 ABM antara bulan Mac hingga	Pihak CIDB sedia maklum mengenai isu ini dan masih membuat pemantauan rapi. Mengikut klausa 5. Gerenti-Dokumen Kontrak IBS/TEN-1/2012(Mengikut BorangJKR 203E - Kerja Membekal Peralatan dan Mesin) -Membekal, Menghantar, Memasang, Mengujilari dan Menyelenggara Pelbagai Jentera Berat dan Kelengkapan Bagi Tujuan Latihan Industri Pembinaan, menyatakan bahawa "...Semua Loji yang dibekalkan oleh kontraktor di bawah kontrak ini hendaklah digerentikan dari kecacatan dalam segi bahan, buatan dan pembungkusan dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Julai 2013 mengalami kerosakan dan tidak dapat digunakan.	pengendalian dan hendaklah mengikut spesifikasi dan/atau pelan-pelan kontrak untuk tempoh atau tempoh-tempoh (jika ada) selepas pengeluaran pemberitahuan oleh Pegawai Penguasa (P.P) berikutan penerimaan Loji sebagaimana disebutkan di dalam Lampiran kepada syarat-syarat ini atau jika tidak disebutkan, untuk dua belas (12) bulan. Mana-mana loji yang didapati cacat sebagaimana yang telah disebutkan hendaklah dibaiki oleh kontraktor, di bawah dan tertakluk kepada syarat-syarat yang sama sebagaimana Loji asal yang cacat itu setelah dibekalkan, dengan serta-merta sebaik sahaja arahan daripada Pegawai Penguasa diterima dan atas perbelanjaan kontraktor sepenuhnya. Sekiranya kontraktor gagal untuk mengganti atau membaiki mana-mana Loji yang cacat sebagaimana yang diperuntukkan dalam Fasal ini, Pegawai Penguasa boleh membeli pengantiannya daripada pembekal lain dan semua kos yang berkaitan dengannya hendaklah dipotong daripada apa-apa wang yang kena dibayar atau genap masanya dibayar kepada kontraktor atau hendaklah didapatkan kembali dari Bon Pelaksanaan atau sebagai suatu wang tuntutan tertentu.” Pihak pembekal telah pun memberikan <i>Letter of Undertaking (LOU)</i> di mana kerja-kerja pembaikan atau penggantian jentera masih lagi di bawah tanggungjawab pembekal. Pihak CIDB akan mengambil tindakan undang-undang selepas tarikh 27 Mei 2015, jika pihak pembekal gagal menyempurnakan obligasi.
13.4.2.3.a.iii	Pelbagai Jentera Lewat Diterima Mengikut kontrak, pembekal perlu membuat serahan jentera kepada ABM berkenaan pada 31 Disember 2012. Semakan Audit terhadap Nota Penghantaran (DO) yang diperaku terima oleh pegawai CIDB mendapati jentera yang sepatutnya dibekalkan lewat atau belum diterima berbanding tarikh yang ditetapkan dalam kontrak. Kelewatan penerimaan di peringkat CIDB seterusnya melibatkan kelewatan serahan kepada ABM. Tempoh kelewatan berdasarkan DO di peringkat CIDB adalah antara 23 hingga 187 hari bagi 31 pelbagai jentera. Semakan selanjutnya mendapati tiada maklumat penerimaan sebenar jentera di peringkat ABM.	Pembekalan pelbagai jentera berkenaan telah dilaksanakan di dalam tempoh ditetapkan mengikut tarikh lanjutan kontrak pembekalan jentera berat untuk latihan di ABM. Kontrak ini yang asalnya berakhir pada 31 Disember 2012 telah diberikan Lanjutan Masa Pertama sehingga 31 Mei 2013 dan Lanjutan Masa Kedua sehingga 15 Julai 2013.
13.4.2.3.a.iv	Maklumat lanjut mengenai pembekalan pelbagai jentera terpakai mengikut setiap ABM adalah seperti berikut: Syarikat ABM (Utara) Sdn. Berhad (ABM Utara) i. Lawatan Audit pada 26 Mei 2014 mendapati 2 <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM700,000 rosak semasa diterima dan tidak dapat digunakan. Seunit daripada 2 <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> tersebut telah digantikan	Semasa penghantaran dibuat, <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> telah diuji dan boleh berfungsi. Bagaimanapun, jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Utara telah dimaklumkan bahawa jentera- jentera ini

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dengan jentera yang sama bernombor pendaftaran WEG 9404 dan digunakan sehingga kini. Seunit lagi digantikan dengan seunit <i>Back Hoe Loader</i> bernombor pendaftaran MCM 9046. Bagaimanapun, kos penggantian <i>Back Hoe Loader</i> tersebut tidak dapat disahkan. ii. Akibat daripada kekurangan seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> dan penggantian dengan <i>Back Hoe Loader</i>, ABM Utara masih meneruskan penyewaan <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bagi tujuan latihan. Kos penyewaan pada tahun 2013 sehingga bulan Mac 2015 berjumlah RM121,500. <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> yang diterima dan digunakan serta yang digantikan dengan <i>Back Hoe Loader</i>. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Utara Pada 13 April 2015 <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM700,000 yang rosak telah digantikan dengan jentera yang sama bernombor pendaftaran WEG 9404. Seunit lagi digantikan dengan seunit <i>Back Hoe Loader</i>.	dalam proses pembaikan atau penggantian dan masih dalam tempoh kontrak.
13.4.2.3.a.iv	Syarikat ABM (Terengganu) Sdn. Berhad (ABM Timur) Lawatan Audit pada 16 Jun 2014 mendapati <i>Rough Terrain Crane</i> telah dikembalikan kepada pembekal sejak 15 November 2013 kerana jentera tersebut tidak memenuhi piawaian DOSH. Bagaimanapun, pada 2 Julai 2014, <i>Rough Terrain Crane</i> bernilai RM400,000 berkenaan telah digantikan dengan seunit <i>Back Hoe Loader</i> bernombor pendaftaran MCM 9044. Selain itu, <i>Back Hoe Loader</i> bernilai RM175,000 dan <i>Hydraulic Excavator</i> bernilai RM135,000 yang diterima mengikut kontrak pula sering mengalami kerosakan dan tidak dapat digunakan. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Timur Pada 6 April 2015 <i>Kerja pembaikan Back Hoe Loader dan Hydraulic Excavator dibuat di ABM secara berterusan sehingga boleh diguna pakai manakala Rough Terrain Crane diperbaiki di bengkel lain kerana pembaikan jentera memerlukan peralatan khas.</i>	Semasa penghantaran dibuat, <i>Rough Terrain Crane</i> , <i>Backhoe Loader</i> dan <i>Hydraulic Excavator</i> telah diuji dan boleh berfungsi. Bagaimanapun, jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Timur telah dimaklumkan bahawa jentera- jentera ini dalam proses pembaikan atau penggantian dan masih dalam tempoh kontrak.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.3.a.iv	Syarikat ABM (Selangor) Sdn. Berhad (ABM Tengah) Lawatan Audit pada 2 Disember 2014 mendapati ABM Tengah telah menerima seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM350,000 dan 3 <i>Backhoe Loader</i> bernilai RM525,000 pada tahun 2013. Seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> lagi yang sepatutnya diterima telah digantikan dengan seunit <i>Backhoe Loader</i> tetapi telah dipindahkan ke ABM Utara pada 20 November 2014. Akibat daripada kekurangan <i>Truck Mounted Mobile Crane</i>, ABM Tengah menyewa seunit jentera yang sama bagi tujuan latihan pada tahun 2013 dan 2014 berjumlah RM86,980. Lawatan susulan pada 2 April 2015 mendapati <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> yang diterima tidak boleh digunakan. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 2 Mac 2015 <i>Jentera yang belum diterima iaitu seunit Truck Mounted Mobile Crane telah diganti oleh pembekal dengan seunit Backhoe Loader dan sedang dalam proses pengujian di Bengkel JKR Persekutuan.</i>	Seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> yang mengalami kerosakan sedang dalam proses pembaikan atau tukar ganti pada atau sebelum 27 Mei 2015.
13.4.2.3.a.iv	Syarikat ABM (Johor) Sdn. Berhad (ABM Selatan) Lawatan Audit pada 17 November 2014 mendapati <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM350,000 dan <i>Hydraulic Crawler Crane</i> bernilai RM500,000 yang dibekalkan tidak dapat digunakan kerana mengalami kerosakan. Selain itu, seunit <i>Backhoe Loader</i> bernilai RM175,000 yang diterima daripada pembekal dengan nombor pendaftaran MCM 9781 merupakan penggantian kepada <i>Hydraulic Crawler Crane</i> yang rosak bernilai RM500,000. Bagaimanapun, <i>Backhoe Loader</i> itu juga didapati mengalami kerosakan dan tidak dapat digunakan. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Selatan Pada 10 April 2015 <i>Surat daripada CIDBH bertarikh 13 Mac 2015 memaklumkan bahawa penggantian jentera sedang dijalankan sehingga 27 Mei 2015. Berdasarkan surat tersebut ABM Selatan telah:-</i> <i>i. Menerima Backhoe Loader dengan nombor pendaftaran MCM 9781 untuk menggantikan Hydraulic Crawler Crane yang rosak.</i>	CIDB mengambil maklum terhadap isu ini. Jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Selatan telah dimaklumkan bahawa jentera ini dalam proses tukar ganti. <i>Hydraulic Crawler Crane</i> telah ditukar ganti dengan <i>Backhoe Loader</i> yang mengalami kerosakan telah dibaiki dan diserahkan pada ABM Selatan pada 25 Mei 2015. Bagi <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> pula telah diganti dengan <i>Backhoe Loader</i> dan dihantar pada 27 Mei 2015.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ii. <i>Truck Mounted Mobile Crane yang rosak masih berada di kawasan ABM Selatan menunggu penggantian jentera Hydraulic Excavator.</i>	
13.4.2.3.a.iv	Syarikat ABM (Sarawak) Sdn. Berhad (ABM Sarawak) Berdasarkan kontrak, ABM Sarawak sepatutnya menerima seunit <i>Rough Terrain Crane, Hydraulic Crawler Crane</i> dan <i>Skylift</i> bernilai RM400,000, RM500,000 dan RM90,000 masing-masing. Lawatan Audit pada 22 Mei 2014 mendapati ABM Sarawak tidak menerima 3 jentera bernilai RM990,000 tersebut. Semakan Audit juga mendapati ABM Sarawak telah menyewa <i>Hydraulic Crawler Crane</i> dan <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> mengikut keperluan kursus. Kos penyewaan jentera tersebut bagi tahun 2013 sehingga 2014 berjumlah RM306,000 dengan menggunakan peruntukan sendiri. Lawatan susulan pada 1 April 2015 mendapati ABM Sarawak masih belum menerima jentera tersebut.	3 jentera dimaksudkan telah dibekalkan pada tarikh-tarikh berikut:- a) <i>Rough Terrain Crane</i> – 01/07/2013 – ABM Sarawak b) <i>Hydraulic Crawler Crane</i> – 03/07/2013 – ABM Sarawak c) <i>Skylift</i> – 21/06/2013 – ABM Sarawak CIDB mengambil maklum terhadap isu ini. Jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Sarawak telah dimaklumkan oleh pembekal bahawa jentera ini akan dibuat tukar ganti pada 30 Jun 2015.
13.4.2.3.a.iv	Syarikat ABM (Sabah) Sdn. Berhad (ABM Sabah) Lawatan Audit pada 25 Ogos 2014 mendapati seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> bernilai RM350,000 belum diterima manakala 3 <i>Hydraulic Excavator</i> bernilai RM405,000 mengalami kerosakan dan tidak digunakan sejak jentera tersebut diterima pada tahun 2013. Ini menyebabkan ABM Sabah perlu menyewa seunit <i>Mini Excavator</i> pada tahun 2014 dengan bayaran sewaan berjumlah RM49,000 bagi tujuan latihan. Lawatan susulan pada 31 Mac 2015 mendapati 3 <i>Hydraulic Excavator</i> telah dikembalikan semula kepada pembekal pada 29 hingga 31 Mac 2015 untuk pembaikan manakala seunit <i>Backhoe Loader</i> yang sedang dibaiki masih berada di bengkel. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Sabah Pada 6 April 2015 <i>Ketiga-tiga jentera tersebut sedang dalam proses pembaikan sebelum diserahkan secara rasmi kepada ABM Sabah.</i> Pada pendapat Audit, pembekalan pelbagai jentera terpakai oleh CIDB kepada ABM adalah kurang memuaskan. Ini disebabkan masih terdapat jentera belum dibekalkan, penggantian jentera tidak setara dengan nilai kontrak, jentera yang dibekalkan rosak dan lewat dibekalkan walaupun bayaran telah dibuat sepenuhnya oleh CIDB.	CIDB mengambil maklum terhadap isu ini. Jentera-jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Pihak ABM Sabah telah dimaklumkan bahawa jentera ini dalam proses tukar ganti dan pembaikan. Seunit <i>Truck Mounted Mobile Crane</i> telah ditukar ganti dengan seunit <i>Hydraulic Excavator</i> 6 ton dan telah dihantar pada 19 Mei 2015. Manakala seunit <i>Backhoe Loader</i> yang dijanjikan oleh pembekal akan dihantar pada 10 Jun 2015. Maklum Balas Diterima Daripada CIDB Pada 30 April 2015 adalah sama kecuali terdapat pertambahan maklumat seperti berikut:- 'Persetujuan perubahan ini telah diputuskan oleh Pegawai Penguasa pada 1 April 2013 dan dimaklumkan kepada Teroka Idaman Resources Sdn Bhd (pembekal) melalui Arahan Pegawai Penguasa bertarikh 1 April 2013.' <u>Maklumat Tambahan:</u> Kontrak ini yang sepatutnya berakhir pada 31 Disember 2012 telah diberikan Lanjutan Masa Pertama sehingga 31 Mei 2013 atas permohonan daripada pembekal yang memohon atas sebab berikut:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																						
	Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 30 April 2015 <i>Secara keseluruhannya, jentera yang dibekalkan kepada ABM telah diuji dan boleh berfungsi. Bagaimanapun, jentera tersebut telah mengalami kerosakan semasa penggunaannya. Jentera ini dalam proses pembaikan atau penggantian dan pembekal telah memberi Letter of Undertaking di mana pembaikan dan penggantian jentera masih lagi di bawah tanggungjawab pembekal sehingga 27 Mei 2015.</i> Maklum Balas Diterima Daripada CIDB Pada 30 April 2015 <i>Merujuk kepada 10 bilangan jentera yang dibangkitkan, 2 unit lori telah dikeluarkan daripada kontrak asal dan ditukar ganti dengan 1 unit Backhoe Loader bagi memenuhi keperluan latihan. Oleh demikian, bilangan sebenar jentera yang terlibat adalah 9 sahaja. Persetujuan perubahan ini telah diputuskan oleh Pegawai Penguasa pada 1 April 2013 dan dimaklumkan kepada pembekal. Pembekalan 10 (diselaraskan kepada 9) pelbagai jentera berkenaan telah dibekalkan mengikut tempoh yang ditetapkan di dalam kontrak berasaskan tempoh lanjutan masa kedua berakhir pada 15 Julai 2013 seperti jadual berikut:</i> <table><tr><th>ABM</th><th>JENTERA</th><th>TARIKH TERIMA</th><th>CATATAN</th></tr><tr><td colspan="4">Jentera Tidak Dibekalkan</td></tr><tr><td rowspan="3">Sarawak</td><td>Rough Terrain Crane</td><td>01.07.2013</td><td>Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.</td></tr><tr><td>Hydraulic Crawler Crane</td><td>03.07.2013</td><td>Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.</td></tr><tr><td>Skylift</td><td>21.06.2013</td><td>Telah dibaiki.</td></tr><tr><td>Sabah</td><td>Truck</td><td>03.07.2013</td><td>Akan ditukar ganti dengan 1 Unit</td></tr></table>	ABM	JENTERA	TARIKH TERIMA	CATATAN	Jentera Tidak Dibekalkan				Sarawak	Rough Terrain Crane	01.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.	Hydraulic Crawler Crane	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.	Skylift	21.06.2013	Telah dibaiki.	Sabah	Truck	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit	a) Kelewatan sempena Cuti Tahun Baru Cina b) Kelewatan bagi Proses Pengimportan dan pelepasan kastam serta proses pendaftaran dengan pihak berkuasa lain yang berkenaan. Lanjutan Masa Kedua pula telah diberikan sehingga 15 Julai 2013 atas sebab-sebab berikut:- a) Kelewatan mendapatkan kelulusan Permit Import (AP) daripada pihak berkuasa berkaitan. b) Kelewatan bagi proses pengecualian cukai jualan dan cukai import daripada pihak berkuasa yang berkenaan.
ABM	JENTERA	TARIKH TERIMA	CATATAN																					
Jentera Tidak Dibekalkan																								
Sarawak	Rough Terrain Crane	01.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.																					
	Hydraulic Crawler Crane	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit Hydraulic Excavator kerana kerja-kerja pembaikan yang dibuat sebelum ini tidak ekonomik.																					
	Skylift	21.06.2013	Telah dibaiki.																					
Sabah	Truck	03.07.2013	Akan ditukar ganti dengan 1 Unit																					

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini
		Mounted Crane		Backhoe Loader dan 1 Unit Mini Excavator.	
	Jentera Tidak Dibekalkan Mengikut Spesifikasi Kontrak				
	Utara	Truck Mounted Mobile Crane 20T	03.07.2013	4 unit jentera lain akan di tukar ganti dengan 4 unit Backhoe Loader. Walaubagaimanapun, nilai penggantian 4 unit Backhoe Loader ini belum dimuktamadkan oleh pihak CIDB sehingga CIDB mendapat pandangan daripada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti	
	Timur	Rough Terrain Crane 25T	03.07.2013		
	Tengah	Truck Mounted Mobile Crane	02.07.2013		
	Selatan	Hydraulic Crawler Crane	03.07.2013		
	Sabah	*Lori	31.05.2013		
	Utara	*Lori			
	Manakala 4 unit jentera lain telah dibuat tukar ganti dengan 4 unit Backhoe Loader berdasarkan surat bil.LPIPM:SP/TEK/03/3(58) bertarikh 24 Jun 2014. Bagaimanapun, nilai penggantian 4 unit Backhoe Loader oleh pembekal masih belum dimuktamadkan oleh pihak CIDB sehingga CIDB mendapat pandangan daripada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti. Berdasarkan maklum balas CIDB, tiada bukti menunjukkan CIDB telah mengemukakan surat kepada JKR Mekanikal atau sumber pihak bebas yang berkredibiliti bagi menentukan nilai penggantian jentera yang setara dengan nilai jentera yang sepatutnya dibekalkan. Bagaimanapun, jentera yang diganti telah pun digunakan dalam pembelajaran di ABM berkenaan dan				

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>penyelarasan harga tidak dibuat oleh CIDB.</i> <i>Pembekalan pelbagai jentera berkenaan telah dibekalkan dalam tempoh ditetapkan mengikut tarikh lanjutan kontrak pembekalan jentera berat untuk latihan di ABM. Kontrak ini yang asalnya berakhir pada 31 Disember 2012 telah diberikan Lanjutan Masa Pertama sehingga 31 Mei 2013 dan Lanjutan Masa Kedua sehingga 15 Julai 2013.</i> <i>Berdasarkan maklum balas CIDB, 2 lanjutan masa telah diluluskan kepada pembekal oleh Pegawai Penguasa. Bagaimanapun, peraturan mengenai lanjutan masa tidak selaras dengan peraturan perubahan dan pelanjutan tempoh kontrak untuk kontrak bekalan dan perkhidmatan (Arahan Perbendaharaan 201). Peraturan ini menjelaskan bahawa sesuatu perubahan kontrak dan pelanjutan tempoh kontrak bekalan dan perkhidmatan boleh diluluskan oleh pihak berkuasa yang meluluskan tender asal dengan syarat berikut:-</i> <i>i) perubahan kontrak dan pelanjutan tempoh kontrak tidak melibatkan perubahan kadar harga;</i> <i>ii) pelanjutan tempoh kontrak hanya diberi sekali sahaja dan tempoh maksimum adalah sehingga 2 tahun; dan</i> <i>iii) tambahan kuantiti atau nilai tidak melebihi 50% daripada kontrak asal tertakluk kepada maksimum RM2.5juta dan dengan syarat jumlah tambahan ini dan nilai kontrak asal tidak melebihi RM7 juta.</i> <i>Tindakan penambahbaikan telah diambil seperti berikut:-</i> <i>• Bagi melindungi kepentingan CIDB, CIDB telah memastikan kontrak pembekalan ini masih boleh dikuatkuasakan terhadap pembekal dengan termeterainya akujanji pembekal untuk memenuhi semua keperluan kontrak melalui Letter of Undertaking (LoU) bertarikh 28 Januari 2015.</i> <i>• CIDB memandang serius kepada prestasi pembekal dengan membuat pemantauan secara progresif dan telah mengeluarkan surat amaran dan surat peringatan kepada pihak pembekal memaklumkan tentang akibat kegagalan pembekal memenuhi keperluan kontrak ini. Sekiranya pihak pembekal masih gagal menyempurnakan tanggungjawabnya selepas tamat tempoh LoU</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pada 27 Mei 2015, CIDB boleh mengambil tindakan seperti berikut:-</i> <i>a) Merampas Bon Pelaksanaan pembekal.</i> <i>b) Mengambil tindakan undang-undang bagi mendapatkan semula wang bagi menuntut ganti rugi yang ditanggung oleh CIDB dan ABM.</i> <i>c) Menyenaraihitamkan pembekal di peringkat CIDB dan anak-anak syarikatnya.</i> <i>d) Melaporkan pembekal kepada Kementerian Kewangan untuk tindakan sewajarnya.</i> <i>Atas arahan Ketua Eksekutif, Unit Audit Dalam CIDB telah menjalankan audit khas ke atas proses perolehan jentera ini dan telah mengangkat laporan audit kepada Jawatankuasa Audit Peringkat Lembaga CIDB pada 19 Disember 2014. Hasil daripada audit ini telah dibentang dalam mesyuarat Jawatankuasa Audit Peringkat CIDB dan penambahbaikan telah dikuatkuasakan seperti berikut:-</i> <i>a) Semua proses perolehan tender dilaksanakan oleh satu unit secara berpusat.</i> <i>b) Manual Perolehan CIDB telah dikemaskini dan Buku Manual Perolehan Tahun 2014 telah dikeluarkan dan diluluskan oleh Ahli Lembaga Pengarah CIDB. Diharapkan dengan pengemaskinian manual ini akan dapat meningkatkan kefahaman dan kompetensi staf CIDB mengenai tatacara perolehan yang teratur.</i> <i>c) Memperkasa Unit Perolehan terutama Pegawai Perolehan yang menguruskan tender dengan menghantar pegawai untuk mengikuti latihan dan kursus mengenai pengurusan projek dan tender yang dianjurkan JKR Cawangan Ukur Bahan.</i> <i>Selain itu, CIDB akan membentuk satu Jawatankuasa Penilaian Teknikal untuk menilai dan memutuskan senarai jentera yang boleh diterima selepas 27 Mei 2015 bagi tujuan mengambil tindakan undang-undang terhadap pembekal.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.4.2.3.b.i	Peralatan Latihan - Peralatan Latihan Belum Digunakan - Syarikat ABM (Utara) Sdn. Berhad (ABM Utara) Lawatan Audit pada 28 Mei 2014 mendapati peralatan bagi <i>kursus Chargeman</i> masih belum digunakan sejak diterima pada bulan Januari 2014 dan ditempatkan di Bengkel <i>Chargeman</i>. Ini disebabkan kemudahan bengkel bagi menempatkan peralatan ini belum disediakan. Selain itu, peralatan ini belum dipasang dan diuji cuba bagi memastikan peralatan boleh berfungsi dengan baik. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Utara Pada 13 April 2015 <i>Peralatan bagi kursus chargeman telah digunakan untuk tujuan kursus.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.b.i.
13.4.2.3.b.ii	Peralatan Bagi Kursus Penyaman Udara Dan Pengudaraan Mekanikal Tidak Disimpan Dengan Teratur - Syarikat ABM (Utara) Sdn. Berhad (ABM Utara) Semakan Audit mendapati ABM Utara telah membelanjakan sejumlah RM119,990 untuk perolehan peralatan bagi pelbagai kursus penyaman udara dan pengudaraan mekanikal yang diterima pada bulan Februari 2014. Lawatan Audit pada 29 Mei 2014 mendapati peralatan tidak disimpan dengan teratur di ruang penyimpanan yang sesuai. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Utara Pada 6 April 2015 <i>Peralatan disimpan di pejabat bengkel penyaman udara yang telah diubah suai menjadi stor.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.b.ii.
13.4.2.3.c.i	Kemudahan Latihan - Kemudahan Sedia Ada Tidak Digunakan dan Terbiar - Syarikat ABM (Terengganu) Sdn. Berhad (ABM Timur) Lawatan Audit ke ABM Timur pada 23 Jun 2014 mendapati Rumah Kelab dan rumah kediaman Ketua Pegawai Operasi tidak diduduki dan terbiar. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Timur Pada 16 Februari 2015 <i>ABM telah menggunakan Rumah Kelab untuk Building Operation and</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.c.i.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Maintenance Programme</i> mulai tahun 2015 sebagai salah satu tempat latihan praktikal untuk kerja di bangunan sebenar. Rumah kediaman Ketua Pegawai Operasi telah digunakan sebagai penginapan eksklusif ABM Timur kepada pegawai CIDB termasuk untuk disewakan kepada peserta program dari luar.	
13.4.2.3.c.i	Syarikat ABM (Sarawak) Sdn. Berhad (ABM Sarawak) Lawatan Audit di ABM Sarawak mendapati 15 bilik kuliah yang sebelum ini disewakan kepada pihak luar bagi menjana pendapatan tidak dapat disewakan sejak tahun 2013 kerana bangunan tersebut mengalami kerosakan pada siling dan tiada penyaman udara. Selain itu, 14 bilik inkubator terbiar kosong dan tidak digunakan. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Sarawak Pada 29 September 2014 <i>ABM menganggarkan kos baik pulih siling dan pemasangan penyaman udara bagi 15 bilik kuliah di Blok A adalah sejumlah RM200,000. ABM hanya mampu untuk membuat kerja penyenggaraan berkala yang mana telah dipersetujui dalam syarat penyewaan iaitu mana-mana kerja yang membabitkan bajet besar akan dimajukan ke CIDB. Permohonan peruntukan baik pulih daripada CIDB akan dibuat sebelum penghujung bulan April 2015. Bilik Inkubator telah disewakan sepenuhnya kepada Perbadanan Pembangunan Ekonomi Sarawak.</i>	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.2.3.c.i.
13.4.2.3.c.ii	Lokasi Bangunan Yang Disewa Tidak Strategik Lawatan Audit pada 28 Ogos 2014 ke persekitaran bangunan pentadbiran ABM Sabah mendapati lokasinya kurang sesuai kerana kedudukan bangunan adalah bersebelahan dengan bengkel membaiki kenderaan. Ini menimbulkan suasana bising yang mengganggu keselesaan pegawai menjalankan tugas serta pelatih semasa mengikuti kelas pembelajaran teori. Bangunan ini juga tidak dilengkapi dengan kawalan keselamatan yang mencukupi. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Sabah Pada 18 Mac 2015 <i>CIDB telah membuat perancangan membina kampus tetap ABM Sabah di Kinarut bermula pada awal tahun 2015.</i> Pada pendapat Audit, pengurusan peralatan dan kemudahan latihan adalah	Maklum balas adalah sama seperti para 13.4.2.3.c.ii. Tambahan maklum balas adalah seperti berikut: Sistem penyimpanan peralatan dan kemudahan akan ditambahbaik.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kurang memuaskan. Ini disebabkan peralatan tidak digunakan kerana belum diuji cuba, penyimpanan peralatan tidak teratur serta kemudahan yang tidak digunakan dan terbiar.	
13.4.3.1	Tadbir Urus Korporat Pengurusan tadbir urus yang baik amat penting kerana ia membantu mengukuhkan nama baik syarikat di samping meningkatkan tanggungjawab korporat bagi memastikan kualiti serta integriti organisasi.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.3.2.
13.4.3.2	Semakan Audit mendapati ABM tidak menubuhkan Unit Audit Dalam (UAD) sebaliknya UAD CIDB dipertanggungjawabkan untuk menjalankan pengauditan di ABM. Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 15 April 2015 <i>Unit Audit Dalam telah ditubuhkan pada 2 Mac 2015 di peringkat CIDBH bagi melaksanakan tugas pengauditan operasi dan kewangan di CIDBH serta ABM.</i>	
13.4.4.1.b	Pengurusan Kewangan - Kelewatan Serahan Wang Ke Bank Semakan terhadap slip Deposit Tunai pada tahun 2014 mendapati terimaan lewat dibankkan di ABM Selatan berjumlah RM1.91 juta, ABM Sarawak berjumlah RM254,729 dan ABM Sabah berjumlah RM8,240. Maklum Balas Diterima Daripada CIDBH Pada 13 April 2015 <i>CIDBH telah menetapkan had simpanan tunai di premis sejumlah RM25,000 selaras dengan had yang diinsuranskan untuk tahun 2015 di mana kesemua ABM akan mematuhi had tersebut.</i>	Maklum balas adalah sama seperti para 13.4.1.b. Tambahan maklum balas adalah seperti berikut: CIDBH akan mematuhi Manual Operasi Pentadbiran Dan Kewangan ABM bagi fungsi penerimaan.
13.4.4.1.c	Semakan Audit terhadap Daftar Panjar Wang Runcit di ABM Utara bagi bulan Januari sehingga April 2014 mendapati terimaan tunai berjumlah RM154,005 yang terdiri daripada bayaran latihan bagi Program <i>Customised</i> , bayaran kad hijau, yuran pendaftaran program belia dan terimaan lain tidak dimasukkan ke dalam bank sebaliknya direkodkan sebagai terimaan tunai ke dalam Panjar Wang Runcit. ABM Tengah pula menggunakan wang hasil kutipan untuk perbelanjaan Panjar Wang Runcit.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.4.1.c.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 2 Mac 2015 Dan ABM Utara Pada 15 April 2015 <i>ABM Utara telah mengambil tindakan menghentikan amalan memasukkan terimaan tunai tersebut ke dalam Panjar Wang Runcit sejak bulan Disember 2014. Had Panjar Wang Runcit di ABM Utara kini adalah RM3,000. Selain itu, ABM Tengah memaklumkan amalan menggunakan wang hasil kutipan untuk perbelanjaan Panjar Wang Runcit telah diberhentikan serta merta.</i>	
13.4.4.2.b	Penyata Penyesuaian Bank Semakan Audit mendapati PPB yang disediakan secara bulanan di ABM Tengah tidak teratur. Jumlah baki Buku Tunai di PPB berbeza dengan jumlah baki tunai yang dinyatakan pada Buku Tunai. Perbezaan jumlah ini berlaku terhadap 4 PPB iaitu bagi CIMB Cawangan Pudu dan 7 PPB CIMB Cawangan Pusat Dagangan Dunia Putra (PWTC) dari bulan Januari sehingga September 2014. PPB yang tidak mengambil kira baki Buku Tunai sebenar tidak menunjukkan penyesuaian yang tepat.	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.4.2.b.
13.4.4.2.c	Selepas teguran Audit, ABM Tengah telah mengemas kini dan memuktamadkan PPB bagi bulan Januari sehingga September 2014 dengan tepat. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 3 Mac 2015 <i>Mulai bulan Januari 2015, ABM Tengah telah menyediakan Penyata Penyesuaian Bank yang kemas kini secara bulanan.</i>	
13.4.4.3	Baucar Bayaran Amalan yang diguna pakai oleh syarikat bagi menjelaskan pembayaran adalah dalam tempoh 30 hari daripada tarikh invois/bil diterima. Semakan Audit mendapati 33 daripada 40 baucar bayaran di ABM Tengah berjumlah RM747,396.76 telah dibayar dalam tempoh melebihi 30 hari antara 44 hingga 225 hari. Selain itu, baucar bayaran tersebut tidak ditandatangani oleh pegawai yang diberi kuasa dan tiada dokumen sokongan yang lengkap. Maklum Balas Diterima Daripada ABM Tengah Pada 2 Mac 2015	Maklum balas adalah kekal seperti diperenggan 13.4.4.3.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>ABM Tengah telah membuat penambahbaikan terhadap pembayaran yang dibuat selepas 30 hari daripada tarikh invois diterima. Perkara ini telah dimasukkan ke dalam senarai semak SOP Fungsi Bayaran Manual Operasi Kewangan ABM pada bulan Mac 2015.</i> Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan kewangan ABM adalah kurang memuaskan. Ini disebabkan terimaan oleh ABM Selatan, ABM Sabah dan ABM Sarawak lewat diserahkan ke bank. Selain itu, terimaan di ABM Utara dan ABM Tengah digunakan bagi perbelanjaan Panjar Wang Runcit.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 14 : Pengurusan Kolej RISDA Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.4.1.2.a	Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa Nisbah Semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah Semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Nisbah Semasa Kolej RISDA bagi tahun 2009 sehingga 2013 adalah pada tahap baik iaitu melebihi 2.	Pada tahun 2014, Kolej RISDA berjaya mencapai margin untung bersih sebanyak 5.7%. Pada tahun 2014 Kolej RISDA telah mencapai Pulangan Atas Aset bernilai positif juga iaitu 3.1%. Terdapat peningkatan berbanding pencapaian Pulangan Atas Aset pada tahun 2013.
14.4.1.2.b	Margin Untung Bersih Margin Untung Bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan daripada pendapatan yang diperoleh. Pada tahun 2009 dan 2010, Kolej RISDA mencatatkan keuntungan dengan Margin Untung Bersih 7.9% dan 7.7% pada tahun 2011. Bagaimanapun, ia menurun kepada 4.9% pada tahun 2012 dan meningkat kepada 5.9% pada tahun 2013. Kos kakitangan pada tahun 2012 meningkat sebanyak 29.5% kerana pelarasan gaji mengikut terma RISDA Holdings Sdn. Berhad yang memberi kesan kepada peningkatan perbelanjaan dan penurunan keuntungan.	
14.4.1.2.c	Pulangan Atas Aset Pulangan Atas Aset mengukur pulangan yang diperoleh oleh syarikat daripada pelaburan asetnya iaitu pulangan bersih bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Pada umumnya, semakin tinggi nisbah semakin baik keupayaan syarikat untuk menjana pendapatan. Pada tahun 2009 sehingga 2013, Kolej RISDA mencatatkan keuntungan menyebabkan Pulangan Atas Aset syarikat adalah bernilai positif iaitu 7.2% pada tahun 2009 dan 2010, menurun kepada 3.2% pada tahun 2011, 2.3% pada tahun 2012 dan meningkat kepada 3% pada tahun 2013. Penurunan Pulangan Atas Aset pada tahun 2011 adalah disebabkan penambahan modal oleh RISDA sejumlah RM14 juta yang disimpan dalam bentuk simpanan tetap.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.4.1.2.d	Pulangan Atas Ekuiti Pulangan Atas Ekuiti mengukur pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit modal yang digunakan. Semakin tinggi hasil yang diperoleh daripada setiap ringgit modal yang diguna, semakin cekap syarikat menguruskan modalnya. Pada tahun 2010, Kolej RISDA telah meningkatkan modal saham berbayar daripada RM0.25 juta kepada RM1.05 juta dengan menerbitkan 800,000 unit modal saham biasa bernilai RM1 setiap saham melalui pengurangan keuntungan terkumpul. Peningkatan saham tersebut menyebabkan Pulangan Atas Ekuiti syarikat menurun daripada 342% pada tahun 2009 kepada 81.8% pada tahun 2010. Pada tahun 2011, Kolej RISDA telah meningkatkan modal saham berbayar kepada RM15.26 juta. Pulangan Atas Ekuiti syarikat menurun daripada 81.8% pada tahun 2010 kepada 5.6% pada tahun 2011 dan 4.2% pada tahun 2012. Bagaimanapun, pada tahun 2013 Pulangan Atas Ekuiti meningkat kepada 5.7% disebabkan peningkatan keuntungan selepas cukai. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan Kolej RISDA bagi tahun 2009 sehingga 2013 adalah baik. Kolej RISDA mencatatkan keuntungan selepas cukai 5 tahun berturut-turut dan peningkatan keuntungan terkumpul. Ini secara langsung telah mempengaruhi hasil analisis nisbah kewangan syarikat yang baik. Sehingga 31 Disember 2013, keuntungan terkumpul Kolej RISDA berjumlah RM10.28 juta. Bagaimanapun, pendapatan daripada pakej kursus dan perkhidmatan menunjukkan trend penurunan. Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 24 Februari 2015 <i>Pejabat Perhubungan Kolej RISDA di Kuala Lumpur, Pahang, Kelantan dan Perak akan memfokuskan kepada kerja pemasaran dan program latihan bukan sahaja daripada RISDA tetapi daripada agensi awam dan swasta yang lain.</i>	Pada tahun 2014, keuntungan selepas cukai telah meningkat dan Pulangan Atas Ekuiti Kolej RISDA juga telah meningkat dari 5.7% kepada 6% berbanding pencapaian tahun 2013. Pencapaian dari Latihan dan Perkhidmatan setakat April tahun 2015 telah meningkat berbanding tahun 2014 iaitu peningkatan 56% dan menyumbang 16% dari pendapatan keseluruhan Kolej RISDA setakat April 2015.
14.4.2.1	Pengurusan Aktiviti - Prestasi Pengambilan Pelajar Kolej RISDA Melaka telah menetapkan sasaran pengambilan pelajar bagi kemasukan 2 kali setahun iaitu pada sesi bulan Julai dan Disember. Semakan Audit mendapati pada tahun 2012, peratusan pengambilan pelajar tidak mencapai sasaran iaitu 74.7% disebabkan persaingan dari institusi pengajian tinggi lain yang turut menawarkan program yang sama. Pada tahun 2011 dan 2013, peratus pencapaian pengambilan pelajar telah mencapai sasaran iaitu	Pada Tahun 2014, Kolej RISDA telah membuat 3 kali pengambilan pelajar baru iaitu pada kemasukan bulan Jun/ Julai, September dan Disember. Bilangan pelajar baru yang berdaftar adalah seramai 948 orang berbanding bajet 2014 seramai 1049 orang iaitu pencapaian 90.4%.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	159.2% dan 101%. Pada pendapat Audit, peratusan pencapaian pengambilan pelajar bagi tahun 2012 adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Pencapaian bagi tahun 2011 dan 2013 pula adalah baik kerana melebihi sasaran yang ditetapkan. Maklum Balas Daripada Kolej Risda Diterima Pada 30 April 2015 <i>Bilangan pelajar yang berdaftar pada tahun 2012 adalah kurang kerana terdapat program yang telah dibajet tidak mendapat kelulusan dari Kementerian Pengajian Tinggi untuk dijalankan. Terdapat juga persaingan dari IPT yang lain yang turut menyasarkan golongan pelajar dan bidang yang sama.</i>	
14.4.2.2.a	Prestasi Pengajian Kolej RISDA telah menetapkan KPI pelajar yang gagal dan tidak meneruskan pengajian adalah pada kadar 5%. Pelajar yang mencapai CGPA kurang dari 2 dianggap gagal dan tidak bergraduasi serta KPI bagi kumpulan ini ditetapkan pada kadar 3% manakala kumpulan pelajar yang tidak meneruskan pengajian atau berhenti, kadar yang ditetapkan adalah 2%. Semakan Audit mendapati Kolej RISDA tidak mencapai KPI yang telah ditetapkan bagi pelajar yang gagal dan tidak bergraduasi. Seramai 98 daripada 454 pelajar atau 21.6% yang mendaftar pada tahun 2012 tidak bergraduasi. Bagi tahun 2013, bilangan pelajar yang tidak bergraduasi telah meningkat kepada 28.7% atau 275 daripada 957 pelajar yang mendaftar. Bilangan pelajar yang tidak bergraduasi pada tahun 2014 terus meningkat kepada 28.8% atau 300 daripada 1,043 pelajar yang mendaftar. Antara sebab pelajar tidak bergraduasi adalah kerana gagal dalam peperiksaan, berhenti atau menangguhkan pengajian.	
14.4.2.2.b	Analisis Audit mendapati program Diploma Pengurusan Landskap merupakan program yang mendapat permintaan yang tertinggi. Bagi tempoh tahun 2012 sehingga 2014, seramai 838 pelajar telah mendaftar bagi program tersebut iaitu 34.1% daripada keseluruhan program yang ditawarkan. Antara faktor yang menyumbang kepada permintaan yang tinggi adalah syarat kemasukan yang lebih rendah berbanding dengan program diploma lain dan penglibatan aktiviti luar bilik kuliah seperti tanaman hiasan dan pengurusan padang permainan. Selain itu, program ini juga mempunyai pasaran pekerjaan yang luas. Program Sijil Sains Komputer merupakan program yang paling kurang	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mendapat sambutan disebabkan syarat kemasukan yang lebih tinggi di mana pemohon perlu lulus dalam subjek Matematik di peringkat Sijil Pelajaran Malaysia (SPM). Pada pendapat Audit, peratusan pelajar yang bergraduasi adalah memuaskan. Bagaimanapun, peratusan pelajar yang tidak bergraduasi semakin meningkat antara 21.6% hingga 28.8% bagi tahun 2012 sehingga 2014 menyebabkan KPI yang telah ditetapkan tidak tercapai. Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 30 April 2015 <i>KPI bagi pelajar yang gagal adalah 5% iaitu 3% bagi pelajar yang mendapat CGPA antara 1.75 sehingga 2 dan 2% bagi pelajar yang mendapat CGPA kurang dari 1.75. Peratusan pelajar yang gagal setiap semester adalah kurang dari 2% dan ia selaras dengan KPI. Pelajar yang tidak meneruskan pengajian adalah disebabkan telah menerima tawaran IPTA untuk second intake, menangguhkan pengajian dan bekerja. Bahagian Akademi telah mula memantau bilangan pelajar yang berhenti dan gagal untuk melaporkan diri pada setiap awal semester mulai kemasukan tahun 2014. Pelajar bagi kategori ini tidak dianggap gagal kerana keputusan mereka untuk menamatkan pengajian adalah di luar kawalan Kolej. Bagaimanapun, mereka diberi nasihat dan kaunseling sebelum diberi kebenaran untuk menamatkan pengajian.</i> <i>Program Sijil dan Diploma Sains Komputer kurang mendapat sambutan disebabkan program ini digambarkan pasaran pekerjaan yang telah "saturated" menyebabkan pelajar beralih ke program lain.</i>	
14.4.2.3.b	Kursus, Latihan Jangka Pendek Dan Program Kemahiran Semakan Audit mendapati semua kampus cawangan dan pejabat zon mencatatkan keuntungan setiap tahun bagi tahun 2012 sehingga bulan Julai 2014. Bagaimanapun, semakan selanjutnya mendapati bilangan kursus, latihan dan program kemahiran yang dijalankan oleh 3 pejabat zon iaitu Zon Timur, Utara dan Tengah menunjukkan penurunan berterusan sekali gus memberi kesan kepada penurunan keuntungan setiap cawangan. Pejabat Zon Timur menunjukkan penurunan keuntungan daripada RM184,594 pada tahun 2012 kepada RM14,547 setakat bulan Julai 2014 kesan daripada penurunan bilangan kursus dan latihan daripada 28 kepada 3. Antara faktor yang menyumbang kepada penurunan bilangan kursus dan latihan adalah kerana ia bergantung kepada perancangan Bahagian Latihan RISDA dan Kolej RISDA	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hanya bertindak sebagai urus setia atau pelaksana. Pada pendapat Audit, prestasi kursus, latihan jangka pendek dan program kemahiran adalah memuaskan. Bagaimanapun, perolehan kursus dan latihan yang bergantung sepenuhnya daripada Bahagian Latihan RISDA akan menjejaskan pendapatan kolej sekiranya RISDA kurang menganjurkan program latihan tersebut. Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 24 Februari 2015 <i>Bermula tahun 2011, fokus Kolej RISDA adalah kepada bidang akademik dan tidak fokus kepada bidang perkhidmatan kerana Ahli Lembaga Pengarah meminta Kolej RISDA memfokuskan untuk menaik taraf ke kolej universiti. Pada tahun 2014, selain daripada menjalankan program latihan RISDA, Unit Latihan juga telah menganjurkan program latihan sendiri bersama syarikat milikan RISDA, Kerajaan Negeri Melaka, KKLW, agensi kerajaan dan swasta seluruh Negara.</i> <i>Pada tahun 2015, sebagai pejabat perhubungan, semua pejabat Zon akan terlibat secara langsung di dalam pemasyhuran jenama Kolej Universiti Agrosains Malaysia untuk membantu masyarakat luar bandar yang tercicir melanjutkan pengajian di IPT bertaraf Universiti. Pejabat ini juga akan menjalankan aktiviti latihan untuk agensi kerajaan dan swasta yang lain tanpa terlalu bergantung kepada RISDA.</i>	Kolej RISDA pada tahun ini fokus dalam penjenamaan Kolej Universiti Agrosains Malaysia, namun pejabat-pejabat Zon masih aktif menjalankan aktiviti latihan dan pencapaian hasil dari Aktiviti Latihan setakat April 2015 adalah RM602,845, berbanding jumlah RM384,680 pada tahun 2014 pada tempoh yang sama Terdapat peningkatan sebanyak 56% berbanding pencapaian setakat April tahun 2014.
14.4.2.4.c	Penghutang Tidak Aktif Semakan Audit mendapati jumlah penghutang tidak aktif yang dicatatkan sehingga 31 Disember 2013 adalah berjumlah RM4.22 juta. Kolej RISDA Melaka mempunyai penghutang yang paling tinggi iaitu sejumlah RM3.01 juta atau 71.4% daripada keseluruhan penghutang. Penghutang tertinggi dicatatkan pada tahun 2012 iaitu sejumlah RM1.65 juta. Selain itu, Pejabat Zon Tengah telah mencatatkan penghutang tidak aktif sejak tahun 2000 dengan jumlah terkumpul adalah RM0.74 juta. Antara punca wujudnya hutang pelajar tidak aktif adalah pelajar yang baru mendaftar mendapat tawaran daripada institusi pengajian tinggi yang lain, pihak PTPTN menahan bantuan kewangan kerana tidak melepasi tahap minimum gred yang ditetapkan dan kegagalan pelajar meneruskan sesi pengajian berikutnya kerana gagal dalam peperiksaan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.4.2.4.d	Kolej RISDA telah melantik ejen bagi mengutip tunggakan hutang pelajar yang tidak aktif. Semakan Audit mendapati bilangan hutang pelajar yang berjaya dikutip setakat 31 Disember 2013 adalah rendah iaitu RM0.08 juta atau 4.6% daripada RM1.82 juta yang terhutang pada 31 Disember 2012. Pada pendapat Audit, pengurusan kutipan balik penghutang tidak aktif adalah tidak memuaskan kerana baki hutang masih tinggi iaitu RM4.22 juta sejak tahun 2000 dan ejen kutipan yang dilantik oleh Kolej RISDA hanya dapat mengutip kurang daripada 5% daripada jumlah penghutang. Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 30 April 2015 <i>Kolej telah mengambil tindakan berikut untuk mengatasi penghutang yang tinggi :</i> - <i>Membawa satu kertas cadangan kepada Ahli Lembaga Pengarah untuk hapus kira hutang pelajar yang tertunggak dari tahun 2000 sehingga 2007 bagi 149 pelajar berjumlah RM646,317.</i> - <i>Bagi tunggakan 198 pelajar berjumlah RM804,418, siasatan sedang dilaksanakan bagi mengesan dokumen untuk penyediaan kertas cadangan hapus kira</i> - <i>Bagi tunggakan 2,045 pelajar untuk tahun 2008 sehingga 2013 berjumlah RM2,798,027, Kolej telah melantik ejen pengutip hutang bagi mengatasi masalah tunggakan ini. Setakat tahun 2014, sejumlah RM390,915 telah Berjaya dikutip.</i> - <i>Bagi mengekang berlakunya tunggakan di masa akan datang, Arahan Pentadbiran / Pekeliling telah dikeluarkan kepada pelajar :</i> i. <i>Penyelesaian yuran boleh dibuat secara ansuran;</i> ii. <i>Surat amaran berkala kepada pelajar / ibu bapa / penjaga;</i> iii. <i>Penahanan Slip Keputusan Peperiksaan sehingga hutang dijelaskan;</i> iv. <i>Penahanan Transkrip dan Konvokesyen; dan</i> v. <i>Hutang diselesaikan sebelum dibenarkan memasuki peperiksaan akhir atau mendaftar untuk semester baru.</i>	Ejen Pengutip Hutang (Ejen Pengurusan Kredit) yang tidak aktif telah ditamatkan perkhidmatannya dan perkara ini telah dimaklumkan di dalam mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah pada 26 Mei 2015 dan Ahli Lembaga Pengarah telah meluluskan pelantikan seorang lagi Ejen Pengutip Hutang. Hutang pelajar yang tertunggak dari tahun 2000 sehingga 2007 bagi 149 pelajar berjumlah RM646,317 telah dibawa dan dicadangkan untuk dilupuskan pada Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah Syarikat pada 26 Mei 2015 yang lepas. Ahli Lembaga Pengarah bersetuju untuk melupuskan hutang pelajar secara berperingkat dengan mengenalpasti nama pelajar yang telah melebihi tempoh hutang selama enam tahun dan memastikan segala usaha telah diambil untuk mengutip hutang ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan aktiviti penyediaan pelbagai program pengajian adalah memuaskan kerana kesemua program telah mendapat pengiktirafan MQA dan prestasi pengambilan pelajar yang baik. Bagaimanapun, kadar pelajar yang berhenti dan gagal meneruskan pengajian adalah tinggi, perolehan pakej kursus dan latihan yang terlalu bergantung kepada RISDA dan jumlah penghutang tidak aktif yang tinggi.	
14.4.3.2.b	Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan Pemeriksaan Audit terhadap aset di Kolej RISDA Melaka serta di Pejabat Zon Timur dan Tengah mendapati peralatan komputer yang tidak boleh digunakan dan kenderaan rosak belum dilupuskan. Maklum Balas Daripada Kolej RISDA Diterima Pada 24 Februari 2015 <i>Kolej RISDA akan memastikan segala aset berada dalam keadaan baik dan selamat digunakan. Tindakan pelupusan sedang diambil terhadap peralatan komputer yang tidak lagi boleh digunakan dan kenderaan yang rosak mengikut prosedur pelupusan aset.</i>	Tindakan pelupusan telah diambil untuk Zon Timur dan Zon Tengah pada 19 Februari 2015.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI SIRI 2 TAHUN 2014**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 15 : Pengurusan RISDA Bina Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.4.2.1.a	Pengurusan Aktiviti - Projek Fasa 1 : Kerja-Kerja Pemulihan 65 Unit Bangunan Yang Terbengkalai Pada tahun 1994, RISDA telah meluluskan penjualan tanah berstatus pajakan yang berkeluasan 97 ekar di Sungai Petani kepada SHDC. Pada tahun 1995, Lembaga Pengarah SHDC telah meluluskan pembangunan di tanah ini dibuat secara usaha sama dan melantik WCSB sebagai rakan kongsi.	
15.4.2.1.b	Berdasarkan perjanjian antara WCSB dan SHDC yang dibuat pada 5 April 1995, WCSB perlu membayar SHDC sejumlah RM12 juta untuk pajakan tanah bagi Projek Pembangunan Taman Cindai Jaya di Sungai Petani. Bagaimanapun, WCSB hanya membayar RM2.50 juta kepada SHDC antara tahun 1995 dan 1996. Pada penghujung tahun 1997, Projek Fasa 1 telah dihentikan dengan kemajuan kerja setakat 70% kerana WCSB mengalami masalah aliran tunai berikutan kegawatan ekonomi Malaysia.	
15.4.2.1.c	Oleh itu, pada bulan Mac 2003, WCSB telah diletakkan di bawah pengurusan Danaharta Nasional Berhad (Danaharta). Bagi meneruskan pembangunan projek ini, RISDA melalui SHDC mengambil alih pengurusan WCSB bermula 30 September 2005 setelah mendapat Persetujuan Pentadbir Khas Danaharta.	
15.4.2.1.d	Pengambilalihan ini menyebabkan RISDA Bina perlu membayar sejumlah RM7.50 juta secara tunai kepada Danaharta. Setakat bulan Jun 2014, RISDA Bina telah membayar sejumlah RM2 juta kepada Danaharta secara ansuran melalui ejen pemiutang dan sejumlah RM44,319 yuran iktisas telah dibayar kepada ejen pemiutang Ferrier Hodgson MH Sdn. Berhad.	
15.4.2.1.e	Sehubungan itu, WCSB yang kini dikenali sebagai RISDA Bina telah menandatangani perjanjian dengan Solar Alert Sdn. Berhad pada 31 Januari 2007 berjumlah RM7.50 juta bagi meneruskan projek ini. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap Sijil Akuan Kerja Terakhir daripada	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	UMAS Konsultan Sdn. Berhad mendapati terdapat perubahan kerja yang melibatkan pertambahan kos sejumlah RM1.03 juta menyebabkan kos asal projek meningkat kepada RM8.53 juta. Ini disebabkan perancangan yang teliti tidak dijalankan semasa pengambilalihan projek. Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 dan 30 April 2015 <i>Pertambahan kos disebabkan kerja tidak terdapat dalam kontrak asal, kerja di luar jangka dan permintaan daripada Pihak Berkuasa Tempatan. Semasa pelaksanaan projek pemulihan ini, banyak kerja luar jangka perlu dilakukan dan terdapat juga kerja yang tidak perlu dibuat telah diambil kira dalam kontrak asal.</i> <i>Perancangan pengambilalihan projek pemulihan dibuat atas nasihat perunding projek asal yang bertanggungjawab meneruskan penyediaan projek sehingga mendapat Sijil Layak Menduduki (CF).</i>	Syarikat lebih berhati-hati dalam menjalankan kerja-kerja di Sungai Petani dimana konsultan telah dilantik untuk memperhalusi kos yang terlibat
15.4.2.2	Projek Fasa 2A : Pembinaan 27 Unit Rumah Kedai Dan 3 Unit Kilang RISDA Bina telah melantik kontraktor Juru Wajar Sdn. Berhad pada 20 April 2011 untuk pembangunan projek Fasa 2A yang melibatkan pembinaan 27 unit rumah kedai dan 3 unit kilang dengan kos berjumlah RM7.37 juta. Mengikut kontrak, pembinaan dimulakan pada 4 Mei 2011 dan tarikh siap adalah pada 3 November 2012. Bagaimanapun, projek ini hanya siap sepenuhnya pada 31 Julai 2013 dengan 3 kali kelulusan lanjutan masa selama 407 hari. Projek ini melibatkan 20 kali Arahan Perubahan Kerja yang melibatkan pertambahan kos sejumlah RM442,637 atau 6% daripada kos asal kontrak. Kesemua 27 unit rumah kedai dan 3 unit kilang telah dijual dengan hasil jualan sejumlah RM13.41 juta. Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 April 2015 <i>Pertambahan kos disebabkan kerja tidak terdapat dalam kontrak asal, kerja di luar jangka dan permintaan daripada Pihak Berkuasa Tempatan. Perkara ini telah dibentangkan dalam Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah pada 15 April 2014.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.4.2.3.b	Projek Fasa 3A : Pembinaan 122 Unit Rumah Semakan Audit terhadap bajet tahunan syarikat mendapati sasaran pendapatan bagi projek Fasa 3A bagi tahun 2013 dan 2014 adalah terlalu jauh daripada pencapaian sebenar disebabkan oleh prestasi jualan rumah yang tidak menggalakkan. Bagi tahun 2013, pendapatan sebenar adalah RM0.09 juta atau 0.6% berbanding RM15.69 juta sasaran yang ditetapkan. Manakala bagi tahun 2014 pencapaian sebenar adalah RM1.92 juta atau 6.4%. Setakat bulan Mac pendapatan sebenar bagi tahun 2015 adalah RM0.59 juta atau 2.5% berbanding RM23.28 juta sasaran. Setakat bulan Mac 2015, sebanyak 38 unit rumah berjaya dijual dan <i>Sales and Purchase Agreement</i> telah ditandatangani oleh pembeli. Selain itu, 20 unit lagi masih menunggu kelulusan pinjaman daripada bank dan Bahagian Pinjaman Perumahan. Antara punca jualan unit rumah yang tidak menggalakkan adalah status tanah pajakan yang akan luput pada tahun 2084, manakala pembangunan persekitaran adalah bertaraf pegangan bebas. Pada pendapat Audit, prestasi penjualan rumah adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Selain itu, kelewatan penyiapan projek pembinaan boleh mengakibatkan RISDA Bina menanggung pertambahan kos projek dan lewat mendapat pulangan hasil jualan rumah dan bangunan. Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 dan 30 April 2015 <i>RISDA Bina telah mengeluarkan Surat Penamatan Kerja kepada kontraktor pada 31 Mac 2015. Mesyuarat Lembaga Tender telah melantik syarikat Sanjungan Cekap Sdn. Berhad sebagai kontraktor baru pada 24 April 2015.</i> <i>Pada peringkat awal penyediaan bajet tahunan adalah disasarkan sebanyak 122 unit dapat dijual. Bagaimanapun, pelarasan bajet telah dibuat dengan menurunkan sasaran jualan rumah Honeycomb kepada 50 unit dan telah diluluskan dalam Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah pada 26 Ogos 2014. Sehingga bulan April 2015, sebanyak 43 unit rumah berjaya dijual sementara 16 unit rumah telah ditempah dan menunggu kelulusan pinjaman.</i> <i>Pelanggan menarik diri disebabkan pajakan tanah berbaki 70 tahun. RISDA Bina telah membuat permohonan penukaran status tanah kepada pegangan bebas namun masih dalam pertimbangan Kerajaan Negeri.</i>	Kontraktor yang baru telah dilantik bagi Zon 3 dan tarikh serah tapak pada 8 Mei 2015. Kerja-kerja dijangka siap pada 23 Disember 2015. Bagi penyiapan kerja Zon 1 & 2, pelantikan kontraktor dalam mesyuarat sebutharga bagi kerja-kerja bangunan telah dilantik dan tarikh serah tapak pada 1 Jun 2015. Tarikh dijangka siap ialah pada 1 September 2015. Pada masa kini pihak Risda Bina membuat pemantauan dengan lebih kerap iaitu 2 kali sebulan. Mesyuarat tapak pada bulan Mei telah diadakan pada 8 Mei 2015 dan 21 Mei 2015. Setakat Mei 2015, peratusan kemajuan fizikal adalah 89%. Penjualan rumah sehingga Mei 2015 adalah 47 unit berjaya dijual manakala tempahan 15 unit dan menunggu kelulusan pinjaman. Permohonan penukaran status tanah telah di tolak oleh Pejabat Pengarah Tanah dan Galian Negeri Kedah melalui surat bertarikh 27 April 2015 yang diterima pada 6 Mei 2015. Walaubagaimanapun, rayuan semula akan dikemukakan pada 4 Jun 2015

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.4.2.4	Sumber Kewangan Bagi Membiayai Projek RISDA Bina menggunakan dana yang disuntik oleh RISDA sejumlah RM2 juta dan RM3.8 juta daripada sebahagian wang pampasan oleh RISDA kepada WCSB bagi membiayai projek pembinaan Fasa 1. Bagi projek Fasa 3A, Kementerian Kewangan Malaysia pada 22 November 2011 telah meluluskan pembiayaan dalaman oleh RISDA menggunakan tabung Rancangan Tanam Baru Berkelompok (RTBB). Pengeluaran pembiayaan ini dibuat secara berperingkat dengan keuntungan kepada RTBB pada kadar 4% setahun. Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 April 2015 <i>Berdasarkan Settlement Agreement, RM2 juta adalah suntikan dana untuk menaikkan saham berbayar dalam syarikat. Manakala RM3.80 juta adalah untuk modal kerja yang telah ditetapkan oleh pentadbir khas semasa pengambilalihan syarikat oleh RISDA. Adalah menjadi keperluan syarikat hartanah untuk mempunyai Bridging Loan Facility untuk projek pembangunan hartanah. Kemudahan ini perlu untuk menghubungkan jumlah modal yang diperlukan untuk pembangunan sebelum bayaran dibuat oleh pembeli kepada syarikat. Kemudahan pinjaman ini adalah kemudahan sementara setiap projek.</i>	Bayaran Pinjaman dari dana RTBB akan dibayar bermula pada Julai 2015 seperti mana yang telah ditetapkan dalam perjanjian
15.4.2.5.b	Pencerobohan Tapak Kolam Takungan Oleh Setinggalan Lawatan Audit ke tapak pembinaan Taman Cindai Jaya mendapati kolam takungan bagi projek ini belum dibina. Kerja pembinaan kolam takungan tidak dapat dilaksanakan disebabkan pencerobohan setinggalan di tapak kolam tersebut. Pihak RISDA Bina memaklumkan kawasan ini dicerobohi oleh 17 setinggalan.	
15.4.2.5.c	Semakan Audit mendapati pada bulan September 2013, RISDA Bina telah menyerahkan Notis Pengosongan dan Perintah Pelaksanaan dari Mahkamah Tinggi Alor Setar kepada 16 setinggalan, manakala satu lagi setinggalan telah berpindah keluar. Bagaimanapun, lawatan Audit pada bulan Ogos 2014 mendapati setinggalan berkenaan masih wujud dan tapak kolam takungan tersebut belum dikosongkan. Pada pendapat Audit, kelewatan membina kolam takungan boleh menyebabkan risiko banjir dan kerosakan harta benda serta menimbulkan kesukaran semasa permohonan untuk mendapatkan Sijil Menduduki nanti.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 dan 30 April 2015 <i>Pembinaan kolam takungan akan hanya dibuat pada akhir pembangunan projek perumahan ini. Untuk pengosongan tanah oleh setingan pada 10 Oktober 2014, RISDA Bina telah mengarahkan peguam untuk memohon 'Bailif' daripada Mahkamah Tinggi Malaya Alor Setar untuk tindakan pengosongan tanah tersebut. Mahkamah Tinggi Malaya Alor Setar telah menetapkan tarikh pada 5 April 2015 untuk pihak Bailif menyerahkan Perintah Pelaksanaan Pemilikan dan Notis Pengosongan.</i> <i>Notis pengosongan kali kedua telah diserahkan kepada penduduk pada 6 Mei 2015. Pihak Mahkamah telah menetapkan tarikh pelaksanaan pada 7 Jun 2015 bagi tujuan melaksanakan perintah pemilikan.</i>	Perbincangan telah diadakan dengan peguam, Bailif Alor Setar dan Ketua Polis Alor Setar pada 26 Mei 2015 mengenai perkara ini. Pada 28 Mei 2015, perbincangan dengan OCPD Sungai Petani antara peguam dan wakil Risda Bina untuk tindakan 7 Jun 2015. OCPD Sungai Petani mengarahkan 2 anggota untuk turut serta pada hari pelaksanaan.
15.4.2.6.a	Kontrak Lewat Ditandatangani Mengikut amalan terbaik, dokumen kontrak hendaklah ditandatangani secepat mungkin selepas semua terma dan syarat dipersetujui oleh kedua-dua pihak selewat-lewatnya 4 bulan daripada tarikh Surat Tawaran/Surat Setuju Terima dikeluarkan oleh pihak syarikat. Perkara ini bagi membolehkan kedua-dua belah pihak yang berkontrak mempunyai ikatan yang jelas dan sah semasa di peringkat awal kerja. Semakan Audit terhadap 4 kontrak yang telah ditandatangani oleh RISDA Bina bagi projek pembangunan bercampur yang terdiri daripada perumahan dan komersial di atas sebahagian Lot 14214 Mukim Sungai Petani mendapati 2 kontrak lewat tandatangan melebihi tempoh 4 bulan daripada tarikh setuju terima.	
15.4.2.6.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati sejumlah RM30,000 telah dibayar kepada Konsultan Sanjung Bestari sepanjang tempoh kontrak yang belum ditandatangani. Pada pendapat Audit, pengurusan dokumen kontrak adalah kurang memuaskan kerana berlaku kelewatan dalam menandatangani kontrak melebihi 4 bulan daripada tarikh setuju terima. Ini boleh menyebabkan kepentingan syarikat tidak dilindungi. Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 13 April 2015	Surat setuju terima tawaran telah ditandatangani pada 27 September 2009 dan kontrak telah ditandatangani pada 14 Jun 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Satu pekeliling dalaman telah dikeluarkan pada 10 April 2015 bagi memastikan dokumen kontrak perlu disediakan secepat mungkin sebelum pembayaran pertama dilakukan.</i>	
15.4.2.7	Promosi/Pemasaran Belanja pemasaran bagi projek Fasa 3A yang ditetapkan semasa <i>pre-costing</i> projek adalah 2% atau RM446,102 daripada nilai kontrak projek yang berjumlah RM22.31 juta. Jumlah ini adalah termasuk lesen dan yuran <i>Sales and Purchase Agreement</i>. Sebanyak 64 aktiviti promosi bagi projek Fasa 3A telah dijalankan bagi bulan November 2013 sehingga September 2014. Pemasaran yang telah dijalankan antaranya adalah membuat promosi di pusat membeli belah, membuka <i>booth</i> jualan di agensi Kerajaan dan bank panel serta menyertai pameran <i>Malaysian Property Exposition</i> (MAPEX) di Kedah dan Pulau Pinang. Semakan Audit mendapati setakat bulan Jun 2014, walaupun RISDA Bina telah membelanjakan sejumlah RM226,086 atau 50.7% daripada peruntukan perbelanjaan pemasaran, hanya 19 unit atau 15.6% daripada 122 unit berjaya dijual. Pada pendapat Audit, aktiviti pemasaran yang dilaksanakan masih belum mampu menarik minat pembeli berdasarkan prestasi jualan yang rendah walaupun telah menggunakan sebanyak 50.7% peruntukan perbelanjaan pemasaran. Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 20 November 2014, 13 dan 30 April 2015 <i>RISDA Bina telah mengambil beberapa langkah bagi meningkatkan aktiviti jualan antaranya melantik 2 kakitangan pemasaran sepenuh masa yang ditempatkan di pejabat jualan di Sg. Petani dan menjalankan aktiviti berpusat seperti pra-pelancaran jualan, pembukaan rumah contoh, rumah terbuka Aidilfitri, pengedaran pamflet di tol, pembukaan booth di pasar raya, penerangan di agensi Kerajaan dan pejabat RISDA. Selain itu, agen jualan dan pemasaran juga dilantik.</i> <i>Mesyuarat Lembaga Pengarah 1/2015 telah meluluskan tambahan kos pemasaran sejumlah RM600,000 bagi menampung kos komisen ejen pemasaran oleh Unit Pemasaran RISA Bina. Sehingga bulan April 2015, 43 unit rumah berjaya dijual sementara 16 unit rumah telah ditempah dan menunggu kelulusan pinjaman.</i>	Langkah yang telah dibuat bagi meningkatkan aktiviti jualan :- 1) Aktiviti pemasaran dijalankan serentak oleh pegawai pemasaran syarikat beserta agen pemasaran yang dilantik; 2) Promosi kepada koperasi-koperasi; dan 3) Pemberian penghawa dingin secara percuma kepada pembeli yang menandatangani Perjanjian Jual Beli dalam masa 14 hari.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan aktiviti RISDA Bina adalah kurang memuaskan. Pendapatan bagi Projek Fasa 2A tidak mencapai sasaran dan melibatkan kelewatan penyiapan yang menyebabkan peningkatan kos projek. Prestasi jualan projek Fasa 3A adalah tidak menggalakkan di mana setakat bulan Mac 2015, 38 unit daripada 122 unit rumah telah dijual dan 20 unit lagi masih dalam proses permohonan pinjaman bank.	
15.4.3.1	Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan Amalan tadbir urus yang baik amat penting kerana ia membantu mengukuhkan reputasi syarikat di samping meningkatkan tanggungjawab korporat. Oleh itu, amalan tadbir urus yang baik dapat memastikan kualiti dan integriti dalam organisasi tersebut. Pada keseluruhannya, tadbir urus korporat RISDA Bina adalah baik. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati RISDA Bina tidak menyediakan strategi dan rancangan korporat walaupun mempunyai beberapa cadangan pembangunan untuk masa hadapan. Strategi dan rancangan korporat disediakan sebagai wawasan syarikat untuk mencapai matlamat bagi tempoh jangka pendek dan jangka panjang. Ia perlu diselaraskan dengan objektif penubuhan sesebuah syarikat.	
15.4.3.2	Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat memastikan aset syarikat diurus dengan teratur, mengelak penyelewengan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan serta membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai. Semakan Audit mendapati pengurusan kewangan RISDA Bina adalah baik. Maklum Balas Daripada RISDA Bina Diterima Pada 20 November 2014 <i>Bengkel Perancangan Strategik telah diadakan pada 13 sehingga 14 November 2014.</i>	Bengkel Perancangan Strategik telah diadakan pada 15 Mei 2015 hingga 17 Mei 2015 untuk menambah baik pelan strategik yang sedia ada.

 **PERCETAKAN
NASIONAL**
MALAYSIA BERHAD

DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD
KUALA LUMPUR, 2015
www.printnasional.com.my
email: cservice@printnasional.com.my
Tel.: 03-92366895 Faks: 03-92224773



KEMENTERIAN KEWANGAN
MALAYSIA

KEMENTERIAN KEWANGAN MALAYSIA

Kompleks Kementerian Kewangan, No. 5 Persiaran Perdana, Presint 2 Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan,
62592 WP Putrajaya

www.treasury.gov.my